

eJour

**FORSIDE
RIS, ROS, TIPS
MAILLISTE
ARKIV**

Om eJour

Kunne ikke klage over journalisten.dk

Artikler i dette nummer



Er først nu blevet omfattet af Pressenævn og Medieansvarsløven

Af Helle Nissen Kruise, hnk@djh.dk, medlem af eJours redaktionsgruppe

- **Hør begge parter**
- **Anmelder sig 18. september**
- **DJ blev opfordret**

To chefredaktører udstiller i en aktuel konflikt Medieansvarslovens groft utidssvarende indhold, når det gælder netmediernes forhold til mediernes grundlov og til Pressenævnet.

Mens trykte medier, radio og tv o. lign. er automatisk omfattet af Medieansvarsloven, så man fx kan klage over dem til Pressenævnet, gælder det ikke de ny netmedier. De skal aktivt anmelde sig til nævnet for at blive omfattet af reglerne (paragraf 1 nr 3 og paragraf 8). Kun derved får fx begrebet 'ansvarhavende' redaktør mening, og først da kan mediets journalister kræve kildebeskyttelse efter Retsplejeloven.

Kravet om tilmelding kan nemt blive overset af ny og urutinerede medier på nettet. Men også dybt professionelle medier, ja selveste Journalisten, som er de danske journalisters fagblad, kan åbenbart komme til at kvaje sig og opdager det først nu, fordi Nyhedsavisen bebuder en klage over bladet.

Man kan se, hvilke medier der er anmeldt, hos Pressenævnet på nettet. Listen er senest opdateret 27. september.

Hør begge parter

Forhistorien er den:

17. august offentliggør Journalisten på nettet artiklen Dagsbrún skubber Nyhedsavisen fra sig med en Ekspertvurdering af økonomien bag Nyhedsavisen; heri "ser det nu ud til, at islændingene har fået kolde fødder". Ifølge Journalisten selv sker offentliggørelsen kl. 10.43, og først 10 timer senere, kl. 20.48, kommer Nyhedsavisens direktør Svenn Dam til orde på Journalistens netsted.

Nyhedsavisens chefredaktør David Trads kalder det Pinligt, Elkjær i sin blog 31. august og kritiserer kollegaen for at have forbrudt sig mod to "absolutte grundregler i journalistik:

1. Sørg altid for at researche alle sider af en sag.
2. Lad altid den angrebne part komme til orde."

Den mest relevante passus i Medieansvarslovens vejledende regler om god presseskik lyder:

- "Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforingende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende."

David Trads oplyser også i sin blog, at Nyhedsavisens advokat to gange skriftligt har bedt Jakob Elkjær beklage. Da det ikke er sket, skriver

Trads, at avisen går til Pressenævnet. Over for eJour bekræfter Trads, at en klage til Pressenævnet er på trapperne og kun er blevet forsinket på grund af avisens travlhed. Nyhedsavisen begynder som bekendt at udkomme på fredag 6. oktober.

Anmelder sig 18. september

På Journalisten må utilpasheden begynde at brede sig, for det går op for Elkjær & Co, at netindholdet af deres professionelle fagblad for Medieansvarslovens kernetropper simpelthen ikke er omfattet af samme Medieansvarslov.

Det lyder fantastisk, men er realiteten, og www.journalisten.dk bliver først anmeldt til Pressenævnet 18. september. Datoen bliver oplyst til eJour af Pressenævnet, altså en måned efter Journalistens kontroversielle artikler.

En uges tid senere opslår Dansk Journalistforbund i øvrigt en nyoprettet stilling som webredaktør til Journalisten.

Nyhedsavisens klage kan risikere at komme ud for frist-problemer.

Dels er der en fireugers frist, hvis en part klager direkte til Pressenævnet.

Dels er der en anden fire ugers frist, hvis parterne har diskuteret indbyrdes, og den frist begynder at løbe fra den dato, da Nyhedsavisen modtager det kritiserede medies reaktion; dvs Journalistens reaktion på advokatkorrespondancen fra Nyhedsavisen. De frister fremgår af [Medieansvarsloven paragraf 34](#). eJour har forgæves bedt Trads oplyse de relevante datoer.

Derudover er det langt fra oplagt, at nævnet overhovedet vil behandle klagen -- hvis ellers Trads får gjort alvor af sin bebudede klage. Klagen kan muligvis blive afvist med den formelle begrundelse, at Journalisten ikke var anmeldt til nævnet på det tidspunkt, da fagbladet offentliggjorde artiklen. Og heller ikke rummer principper nok til, at nævnet vil tage den op af egen drift.

Mangler vi noget? Nå ja, [Nyhedsavisen på nettet](#) er forresten heller ikke anmeldt til Pressenævnet.

DJ blev opfordret

eJour har talrige gange skrevet om Medieansvarslovens manglende opdatering til en netbaseret nutid, og artiklerne har også været endevendt på Christiansborg, hvor især retsudvalgets tidligere formand Anne Baastrup har forsøgt at råbe sine kolleger op for at få loven moderniseret.

Allerede oktober 2001 skrev vi om Netmedier i et hul i loven og opfordrede bl.a. Dansk Journalistforbunds (DJ) direktør til at følges med eJour til Pressenævnet og blive anmeldt, så vi blev omfattet af loven. Men eJour kom til at gå alene.

Marts 2004 blev lovens absurditet udstillet, da vi i Lovløse TV 2-regioner beskrev en klagers magtesløshed, når så store steder som TV 2-regionernes netsteder ikke automatisk er omfattet af Medieansvarsloven.

Maj 2004 sagde justitsminister Lene Espersen [Sæt jer bedre ind i loven](#) til medierne.

Juni 2004 skrev vi igen om Digitale mediers 'lovløshed' og nævnte, at flere klager over DJ er afvist i nævnet med den begrundelse, at DJ ikke har anmeldt sig til nævnet.

April 2005 skrev vi, at Alle medier skal under én hat, og det var en holdning, som DJs hovedbestyrelse udtrykte for.

Bemærk:

Vi prøver at linke præcist. Men konsekvensen kan af og til være, at brugerne møder et dødt link, fordi stoffet siden er blevet flyttet til en ny plads på netstedet. Så må I prøve at lede lidt på stedet.

Nr 58 oktober 06
Kontakt eJour, hnk@djh.dk