

## Indholdsfortegnelse

1. Celler, forrum mv.....	3
2. Møblering af forrum.....	8
3. Tv-overvågning mv.....	10
4. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter.....	10
5. Andre forhold.....	11
6. Sager til gennemsyn.....	12
6.1. Lidt om sagerne.....	12
6.2. Regelgrundlag.....	16
6.2.1. Tilbageholdte og domfældte.....	16
6.2.2. Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004	18
6.3. Belægning.....	20
6.4. Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv. ....	20
6.5. Udskrift af kriminalregistret.....	24
6.6. Lægeundersøgelse.....	25
6.7. Visitation.....	27
6.8. Tilsyn.....	29
6.8.1 Tilsyn med tilbageholdte og domfældte om natten.....	29
6.8.2 Tilsyn med berusere mv.....	29
6.9. Afgivelse af detentionsanbragte (tilbageholdte og domfældte) til anstalten for domfældte som ”dagfolk”.....	32
6.10. Løsladelse.....	34
6.11. Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte.....	34
Opfølgning.....	35
Underretning.....	36

Den 20. august 2006 foretog jeg og to af mine medarbejdere inspektion af detentionen i Nuuk. Inspektionen udgjorde en af i alt otte inspektioner i Vest- og Sydgrønland i sidste halvdel af august måned 2006 hvor to anstalter for domfældte og seks detentioner blev inspiceret.

Jeg har tre gange tidligere – den 19. oktober 1993, den 19. august 1999 og den 24. august 2001 – besigtiget detentionen i Nuuk.

Efter min inspektion af detentionen i august måned 2006 – og en samtale med en af de to tilbageholdte i detentionen – havde jeg en samtale med politikommissær Bent Heiselberg som har det daglige ansvar for detentionen, og en repræsentant for Politimesteren i Grønland (nu Grønlands Politi).

Under inspektionen bad jeg om kopi af detentionsblanketter mv. vedrørende de sidste 10 berusere der var blevet anbragt i detentionen forud for tidspunktet for varslingen (den 13. juli 2006) af inspektionen. Jeg bad endvidere om materiale vedrørende de sidste 20 personer som forud for denne dato var blevet anbragt i detentionen (hovedsagelig) af andre grunde end beruselse. Jeg bad desuden om en kopi af anholdelsesprotokollen dækkende de sidste ca. 50 personer anholdt forud for den 13. juli 2006. Jeg har nedenfor under pkt. 7 gennemgået det materiale som jeg modtog i den anledning.

Denne rapport har i en foreløbig udgave været sendt til politiet i Nuuk, Grønlands Politi, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet for at myndighederne kunne få lejlighed til at fremkomme med eventuelle bemærkninger om faktiske forhold som rapporten måtte give anledning til. Politiet i Nuuk, Grønlands Politi har i brev af 27. juli 2007 fremsat nogle bemærkninger

der er indarbejdet i denne rapport. Jeg har ikke modtaget bemærkninger fra Justitsministeriet.

### 1. Celler, forrum mv.

I min rapport af 11. februar 2000 om besigtigelsen den 19. august 1999 (j.nr. 1999-1997-618) anførte jeg følgende om de fysiske forhold i detentionen mv.:

xxx

”Arrest/detentionslokalerne er beliggende i tilslutning til politistationen i Nuuk.

Der er adgang til afdelingen gennem et visitationslokale, hvor der er opsat nogle skabe til opbevaring af anbragtes tøj og ejendele. Der er etableret tv-overvågning af visitationslokalet.

Der er fire arrest/detentionslokaler. Lokalerne ligger i forlængelse af hinanden ud til en gang. Tre af lokalerne er på ca. seks m<sup>2</sup> og det fjerde på ca. syv m<sup>2</sup>. Væggene er malet lysegrå.

Lokalerne er indrettet med en vinylbetrasket madras, der er anbragt på en lille støbt forhøjning – i det fjerde lokale henstod tre madrasser. Der er intet møblement i lokalerne.

Lokalerne er udstyret med tv-overvågningskamera i et loftshjørne, samtaleanlæg, loftslamper, indkigshul i døren og en rist i cementgulvet. Der er også opsat røgdetektorer, der er afskærmet.

...

Stationslederen har i brevet af 11. september 1999 oplyst, at der er følgende to varmekilder i lokalerne: gulvvarme og nederste del af væggene samt loftsvarme i form af varmeindblæsning. Det er endvidere oplyst, at der er tale om automatisk varmeregulering, og at begge regulatorer til varme-reguleringen findes i depotrum i forbindelse med garagerne.

For enden af gangen i lokalerne er der indrettet et rum med bruser, toilet og vask. Toiletlåget var på tidspunktet for inspektionen brækket, ligesom toilettet og vasken på det tidspunkt (mellem kl. 14 og kl. 15) ikke var rengjort.

*Jeg går ud fra, at toiletlågen nu er blevet udskiftet. Jeg går også ud fra, at spørgsmålet om rengøring af dette afsnit i øvrigt er undergivet almindelig opmærksomhed, således at den konstaterede manglende rengøring er udtryk for et enkeltstående tilfælde. Herefter foretager jeg mig ikke mere vedrørende disse to forhold.*

I vagtlokalet er opsat tre tv-overvågningsskærme med rullende billeder.

Tv-overvågningssystemet blev afprøvet. Det blev herved konstateret, at billedet i lokale nr. 1 var lidt uklart, hvilket formentlig skyldtes snavs på dækslet til overvågningskameraet i lokalet. Det blev aftalt, at alle dæksler skulle rengøres.

*Jeg går ud fra, at rengøring af dækslerne har fundet sted, og jeg foretager mig herefter ikke mere vedrørende spørgsmålet.*

Samtaleanlægget blev ligeledes afprøvet. Det blev herved konstateret, at lyden fra vagtlokalet til lokalerne gik udmærket igennem, hvorimod lyden fra lokalerne til vagtlokalet ikke var helt optimal. Det blev aftalt, at det foranlediges, at radiotjenesten ved næste besøg på stationen undersøger spørgsmålet.

*På baggrund af den indgåede aftale, foretager jeg mig ikke mere vedrørende dette spørgsmål.*

Politimesteren i Grønland har i brevet af 21. oktober 1999 oplyst, at han på et stationsledermøde i oktober 1999 har indskærpet vigtigheden af, at de tekniske installationer – overvågning, varme-kontrol og brandalarmer – altid er i orden, inden detentionerne tages i brug.

*Jeg har taget oplysningen om denne indskærpelse til efterretning.*

*Besigtigelsen af arrest/detentionslokalerne gav i øvrigt ikke anledning til bemærkninger.”*

I forbindelse med opfølgningen på min rapport af 5. september 2001 (j.nr. 2001-2855-618) – hvor jeg kritiserede de forhold som fire tilbageholdte havde været anbragt under på tidspunktet for min opfølgingsinspektion den 24. august 2001 – anførte jeg bl.a. følgende om de fysiske forhold i detentionen i Nuuk mere generelt (citatet er fra opfølgingsrapport af 21. februar 2002):

”De bygningsmæssige forhold for mange detentionslokaler i Grønland er særdeles gode og af en standard der er væsentligt bedre end traditionelle detentionslokaler. Det gælder imidlertid ikke detentionslokalerne i Nuuk der er traditionelt indrettet som lokaler der (alene) er beregnede til modtagelse af spirituspåvirkede personer.”

Min vurdering efter besigtigelsen den 20. august 2006 af detentionslokalerne og det ovenfor nævnte visitationslokale som benyttes som opholdsrum ("forrum") for detentionsanbragte der ikke er berusere, afviger ikke fra min vurdering fra 2002.

Jeg antager dog at forrummet nu er møbleret i et videre omfang end det var under inspektionen den 20. august 2006.

I et brev (mail) af 24. august 2006 til Folketingets Retsudvalg – som (bl.a.) besøgte detentionen i Nuuk umiddelbart efter at jeg havde afsluttet mine inspektioner i Nuuk – anførte jeg bl.a. følgende om forholdene i detentionen i Nuuk:

"På tidspunktet for inspektionen var der i detentionen anbragt to personer der er tilbageholdt i samme sag, og som derfor skal holdes adskilt. Den ene var låst inde i en detentionscelle, den anden opholdt sig i et forrum. Også forrummet var låst af i forhold til de øvrige rum i detentionen således at de to tilbageholdte var afskåret fra kontakt med hinanden. Den sidstnævntes celle blev besigtiget. Denne var alene 'møbleret' med en madras på gulvet og en stol.

Inspektionen synliggjorde det problematiske i at detentionslokaler anvendes til (længerevarende) ophold for (især) tilbageholdte og domfældte:

- de bygningsmæssige forhold er ikke egnede til længerevarende ophold
- muligheden for frisk luft (gårdtur) er problematisk.

Inspektionen viste endvidere at der er problemer med at opfylde almindelige dagligdags behov for anbragte der opholder sig i detentionen i længere tid:

Den indsatte som opholdt sig i forrummet, oplyste således, at han først efter nogen tids ophold fik imødekommet sit ønske om at komme i bad, at der ikke var tilstrækkeligt med sæbe i detentions toilet- og baderum, at der ikke var håndklæder som han kunne tørre sig med efter badet (men alene papirhåndklæder ved håndvasken), at der ikke havde været bestik og glas/kopper i detentionen i starten af hans ophold i detentionen, og at de anbragte således måtte drikke kaffe af et "nescafé-glas", at viskestykket i forrummet ikke havde været skiftet på noget tidspunkt under hans ophold i detentionen (i ni dage), og at viskestykket således var endog overordentligt beskidt, at han var konstant tv-overvåget; også mens han opholdt sig i

forrummet og at der konstant var lys tændt i detentionscellerne også om natten.”

De ovenfor nævnte forhold blev nævnt ved afslutningen af inspektionen over for repræsentanterne for Politimesteren i Grønland og blev ved brev af 12. september 2006 formelt videresendt til politimesteren til besvarelse.

Jeg spurgte under inspektionen om hvilke planer for istandsættelse og/eller ombygning politiet i Grønland har for så vidt angår den del af politistationen i Nuuk der udgør detentionen.

Repræsentanterne for Politimesteren i Grønland henviste som svar til at ansvaret for politiets bygningsmasse i forbindelse med politireformen er overgået til Slots- og Ejendomsstyrelsen.

*Idet jeg går ud fra at Justitsministeriet eller Grønlands Politi har søgt eller vil søge oplysninger hos Slots- og Ejendomsstyrelsen med henblik på at kunne besvare dette spørgsmål, gentager jeg dette.*

Jeg har gennemgået det materiale som jeg modtog i forbindelse med inspektionen – også med henblik på at få afklaret hvor længe tilbageholdte og domfældte generelt opholder sig i detentionen i Nuuk inden de eventuelt permanent – og altså ikke blot som ”dagfolk” – bliver overført til Anstalten for domfældte i Nuuk eller eventuelt en anden anstalt (eller bliver løsladt).

Det fremgår af anholdelsesprotokollen for perioden fra den 13. juni til den 15. juli 2006 (vedrørende 51 anholdelser hvoraf 29 endte med detentionsanbringelse) at tre personer i den nævnte periode har opholdt sig i detentionen i længere tid (Ap.nr. 338, 358 og 370/06). Det drejer sig om en opholdstid på henholdsvis ca. 9 dage, 37 dage og 30 dage.

*Jeg beder politiet om at oplyse om disse personer er repræsentative for de længevarende anbringelser i detentionen i Nuuk.*

*Jeg har nedenfor under pkt. 7.9 stillet spørgsmål om opholdet i detentionen for disse tre personer og for den person som jeg under inspektionen talte med og som opholdt sig i forrummet.*

*Jeg har nedenfor under pkt. 2 nærmere behandlet spørgsmålet om møbleringen af forrummet og de egentlige detentionslokaler. Spørgsmålet om lys om natten er omtalt under punkt 6.8.1 (om tilsyn med de detentionsanbragte tilbageholdte og domfældte).*

Efter pkt. 1.1 i politimesterens dagsbefaling af 20. april 2004 skal arrester og detentioner, herunder fælleslokaler, holdes i en tilfredsstillende rengøringsmæssig stand.

På tidspunktet for inspektionen var samtlige detentionslokaler dårligt rengjort. Dette gjaldt særligt detentionslokale nr. 3 hvor også vinduerne var beskidte. I et skab i forrummet lå stabler af små smørpakker indpakket i husholdningsfilm. Hovedparten så ud til at have ligget dér i mange dage.

Under den afsluttende samtale med repræsentanterne fra Politimesteren i Grønland blev det oplyst at den person som er ansat til at gøre rent i detentionen, var på ferie, og at ”vi klarer det selv”. Repræsentanterne medgav at dette nok udgjorde en (stor) del af problemet.

*Rengøringsstandarden var på inspektionstidspunktet absolut ikke i overensstemmelse med dagsbefalingens pkt. 1.1.*

*Jeg noterede mig under inspektionen politiets forklaring om baggrunden herfor.*

*Der har som det fremgår af det som jeg har anført, også i forbindelse med de tidligere inspektioner været problemer med rengøringsstandarden. Uanset dette og idet jeg går ud fra at de erfaringer som politiet har indvundet i sommerferieperioden 2006, vil føre til at der disponeres anderledes i fremtiden, foretager jeg mig imidlertid ikke mere vedrørende dette spørgsmål.*

## **2. Møblering af forrum**

Folketingets Ombudsmand oprettede i forbindelse med min forrige inspektionsrejse i 2003 i Grønland en selvstændig generel sag om (bl.a.) møbleringen af forrummene i de grønlandske detentioner og et sparsomt møblement i de enkelte detentionslokaler (j.nr. 2003-2257-618).

Om møblering af forrum i de grønlandske detentioner fremgår følgende af mit brev af 27. marts 2006 til Justitsministeriets departement og Direktoratet for Kriminalforsorgen:

”Det fremgår af udtalelsen af 1. november 2005 fra departementet og direktoratet at politimesteren ville udarbejde en opgørelse over størrelsen af de enkelte detentioners forrum og den eksisterende møblering og – inden udgangen af 2005 – et udkast til møbleringsplan for hver enkelt politidistrikts forrum.

Det fremgår endvidere af politimesterens udtalelse af 22. november 2005 stilet til Justitsministeriet at politimesteren har besluttet at politiet i de arrester/detentioner der ikke har et møblerbart forrum, skal anvende en af cellerne som forrum/opholdsrum hvorefter denne celle møbleres i overensstemmelse med den ændrede anvendelse. Det fremgår endvidere at døren ind til den pågældende celle i den forbindelse vil blive fjernet.

Af Justitsministeriets udtalelse af 6. december 2005 fremgår det at politimesteren i udtalelsen af 22. november 2005 – efter drøftelserne på et stationsledermøde i Ilulissat fra den 25. oktober til den 2. november 2005 – har indstillet at forrummene som udgangspunkt møbleres med ét bord, fire stole, bogreol, bestik, et skab til tøj, køkkenredskaber samt køleskab, kaffemaskine, vandkoger, kogeplade, tv, radio og dvd/videoafspiller. Det fremgår endvidere at Direktoratet for Kriminalforsorgen ville drøfte politimesterens løs-



ningsmodel med politimesteren, og at direktoratet og/eller departementet derefter ville orientere mig.

Jeg tager det som direktoratet og departementet har oplyst til efterretning og afventer den nævnte (yderligere) orientering.”

Politimesteren har efterfølgende udarbejdet en møbleringsplan for forrummene i de enkelte detentioner og – i lyset heraf – en liste over mangler/nyanskaffelser af inventar ligeledes til de enkelte detentioner.

Om forrummet i detentionen i Nuuk fremgår følgende af politimesterens liste (bilag 1 til politimesterens brev af 25. april 2006 til Direktoratet for Kriminalforsorgen):

”Eksisterende møblement:

Gammel 2 pers. siddesofa, som bør udskiftes

Meget gammelt TV – doneret af en kollega

Kaffemaskine, vandkoger, gammelt politiskrivebord, gammel politireol”.

Om ønskerne fra politiet i Nuuk fremgår samme sted følgende (for så vidt angår ønsker om anskaffelse af møblement til forrum): spisebord, fire stole, en topersoners siddesofa, køleskab, radio/cd-afspiller, fjernsyn og dvd-afspiller med tilhørende ophæng, skab med 12 aflåselige rum til personlige effekter, skab/reol til bøger og blade.

Direktoratet har i brev af 9. august 2006 til mig oplyst at det ønskede inventar ville blive afskibet fra Danmark i uge 33/2006, at sejladsen ville tage ca. 14 dage, og at inventaret herefter ville blive fordelt til de enkelte politidistrikter.

*Jeg er som følge heraf ikke kommet nærmere ind på forrummets møblering på tidspunktet for inspektionen.*

Direktoratet for Kriminalforsorgen har efterfølgende – i brev af 15. december 2006 – oplyst at det på et møde mellem direktoratet og Politimesteren i Grøn-

land er blevet aftalt at direktoratet i marts måned hvert år rekvirerer en opgørelse fra politimesteren over ønsker til supplerende af møbler mv. til detentionerne med henblik på levering hen over sommeren det pågældende år.

Jeg modtog oplysninger herom fra Justitsministeriet den 2. juli 2007 og har i brev af 4. juli 2007 noteret mig disse oplysninger.

### **3. Tv-overvågning mv.**

Der var i detentionen i Nuuk ikke alene monteret overvågningskameraer i de egentlige detentionslokaler, men også i forrummet.

*Også dette spørgsmål – der heller ikke er endeligt afsluttet – er omfattet af den under pkt. 1 nævnte generelle sag (mit brev af 4. juli 2003 til Justitsministeriet og Direktoratet for Kriminalforsorgen). Jeg foretager mig derfor ikke noget vedrørende dette forhold i anledning af inspektionen af detentionen i Nuuk.*

Jeg kan til orientering oplyse at jeg den 14. maj 2007 (tillige) har rykket Justitsministeriet og/eller Direktoratet for Kriminalforsorgen for oplysninger om hvad der er sket med hensyn til en bebudet ændring i Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004 på dette punkt.

Jeg har den 9. juli 2007 modtaget oplysning fra Justitsministeriet om at Grønlands Politi forventer at have udfærdiget en revideret dagsbefaling i løbet af august måned 2007.

### **4. Vejledning til detentionsanbragte om rettigheder og pligter**

Det fremgår af ovennævnte dagsbefaling at Direktoratet for Kriminalforsorgens vejledning for anholdte og tilbageholdte (januar 2002) altid skal udleveres til

anholdte i forbindelse med indsættelse i detentionen. (jf. dagsbefalingens pkt. 3.9, 4.9 og 5.9).

*Jeg anmoder om oplysning om hvorvidt vejledningen rutinemæssigt udleveres til de detentionsanbragte.*

### **5. Andre forhold**

Efter dagsbefalingens pkt. 4.9 bør tilbageholdte så vidt muligt have lejlighed til at komme i fri luft en halv time hver dag.

Bestemmelsen er ikke gentaget i dagsbefalingens kapitel 5 der vedrører personer der er dømt til anbringelse i anstalt i Grønland.

*Jeg går ud fra at der er tale om en forglemmelse og foretager mig ikke mere ud over at gøre Grønlands Politi opmærksom herpå.*

Det fremgår af en (anden) konkret klagesag som jeg har modtaget underretning om fra Grønlands Politi, at kredsretten i Nuuk har bestemt at en tilbageholdt i detentionen i Nuuk skal/skulle have to gange en halv times frisk luft hver dag (j.nr. 2006-3376-627, politiets j.nr. 55pm-00170-00061-06).

Kredsrettens afgørelse er ikke begrundet med den pågældende tilbageholdtes konkrete forhold, men fremtræder umiddelbart som en afgørelse der gælder alle tilbageholdte og afsonere i detentionen i Nuuk.

*Jeg beder Grønlands Politi om at oplyse om alle tilbageholdte og afsonere får mulighed for ophold i fri luft to gange en halv time hver dag i overensstemmelse med kredsrettens kendelse.*

## **6. Sager til gennemsyn**

Jeg bad som nævnt under inspektionen om udlån af rapporter mv. vedrørende de sidste 10 berusere der forud for varslingen den 13. juli 2006 af inspektionen var blevet anbragt i detentionen. Jeg bad endvidere – og på samme måde – om rapporter mv. vedrørende de sidste 20 tilbageholdte/domfældte mv. Jeg bad endelig om (kopi af) anholdelsesprotokollen for de sidste 50 anholdte (forud for den 13. juli 2006).

### **6.1. Lidt om sagerne**

Det materiale jeg har modtaget, består af kopier af

- anholdelsesprotokollen for perioden fra den 13. juni til den 15. juli 2006,
- 29 detentionsblanketter (vedr. berusere, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen) – herunder oplysninger om politiets tilsyn med de anbragte, og
- to døgnrapportudskrifter (vedrørende to berusede kvinder).

Der har været 51 tilførsler til anholdelsesprotokollen i den sidste måned (14. juni 2006 til 13. juli 2006 – begge dage inklusiv) forud for tidspunktet for varslingen af inspektionen. Af disse 51 personer har de 29 ifølge anholdelsesprotokollen været anbragt i detentionen, og heraf har 10 – stadig ifølge anholdelsesprotokollen – været anbragt (udelukkende eller delvist) på grund af beruselse.

2 af disse 10 personer blev ifølge anholdelsesprotokollen anholdt tidligt om morgenen den 1. juli 2006 på grund af brugstyveri af en båd.

Om den første af disse (Ap.nr. 352/06) fremgår det af detentionsblanketten at han blev anbragt i ”Venterum”, mens den anden (Ap.nr. 353/06) blev anbragt i detentionsrum nr. 3. Det fremgår ikke af detentionsblanketten om de anholdte

var påvirket af spiritus, og om anbringelsen af dem i detentionen kan ligestilles med en venterumsanbringelse i Danmark. Det forhold at de pågældende tilsyneladende ikke blev undergivet en lægeundersøgelse, kunne tyde på at det er tilfældet. Derimod tyder det forhold at de begge først blev afhørt til politirapport om aftenen den 1. juli 2006 – og at de ikke blev løsladt umiddelbart herefter, men først næste dags morgen (henholdsvis kl. 08.50 og kl. 09.10) – på at de navnlig blev anbragt i detentionen fordi de var berusede.

*Jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om disse to sager.*

Det er nederst i begge detentionsblanketter anført at løsladelsen først skete den 3. juli 2006 – og ikke den 2. juli 2006 – som jeg umiddelbart har lagt til grund.

*Jeg går ud fra at der er tale om en skrivefejl, men også det beder jeg om oplysning om.*

*Indtil jeg modtager disse nærmere oplysninger, betragter jeg begge disse anholdte som – hovedsageligt – berusere. Jeg har nedenfor gennemgået de nævnte 10 sager med baggrund i de regler der gælder for berusere (Ap.nr. 326, 327, 347, 351-53, 357, 364-65 og 373/06).*

De 19 resterende sager omhandler i realiteten kun 18 personer idet sagerne med Ap.nr. 366 og 370 vedrører samme person (og også samme anholdelsesgrund). Den pågældende blev anholdt den 10. juli 2006, løsladt den 11. juli 2006, men anholdt igen samme dags aften kl. 21.55.

Af de 18 personer er kun én i anholdelsesprotokollen (og detentionsblanketten) angivet som afsoner (Ap.nr. 372/06).

De resterende 17 personer er anholdt i forbindelse med politiets efterforskning af forskellige straffelovsovertrædelser (hærværk, indbrud/tyveri, vold, voldtægt, manddrab og – i to tilfælde – spirituskørsel/færdselsuheld). En mindre del af disse 17 personer har ifølge detentionsblanketten (også) været påvirket af alkohol (en enkelt i svær grad – Ap.nr. 350/06).

*Jeg har under pkt. 6.6. nedenfor (om lægeundersøgelse) stillet spørgsmål til politiets behandling af denne sag.*

Om 2 af de nævnte 18 personer fremgår det af detentionsblanketten at de ikke har været anbragt i detentionen, men blot har været ”hensat i vagten”. Disse 2 personer som var anholdt for et – går jeg ud fra – fælles tyveri, blev løsladt efter at have opholdt sig på politistationen i henholdsvis 83 og 92 minutter (Ap.nr. 354 og 355/06).

Om Ap.nr. 349/06 der var anholdt for spirituskørsel, fremgår det af detentionsblanketten at han blev anholdt kl. 07.55, fremstillet for vagthavende kl. 08.30 og løsladt kl. 08.45 efter udtagelse af en blodprøve.

Om grundlaget for anholdelsen af Ap.nr. 362/06 er i detentionsblanketten angivet ”§ 9 - Færdselsuheld”. Den pågældende der er en kvinde, og som ifølge detentionsblanketten var påvirket af spiritus i middel grad, blev løsladt 40 minutter efter anholdelsen.

*Jeg går ud fra at der i denne sag i lighed med sagen om Ap.nr. 349/06 blev udtaget en blodprøve under den pågældendes (korte) ophold på politistationen.*

*Jeg lægger til grund at de ovenfor nævnte 4 personer ikke har været anbragt i detentionen (Ap.nr. 354, 355, 349 og 362/06).*

I de ovenfor nævnte 19 sager (omhandlende 18 personer) blev således 14 personer anbragt i detentionen (Ap.nr. 324, 325, 331, 332, 338, 346, 348, 350, 356, 358, 361, 366, 370-72/06; Ap.nr. 366 og 370 vedrører som allerede nævnt den samme person).

Min gennemgang nedenfor omfatter disse 15 sager (vedrørende 14 personer) og de 10 sager vedrørende berusere (Ap.nr. 326, 327, 347, 351-53, 357, 364-65 og 373) som jeg har nævnt ovenfor (blandt disse altså også Ap.nr. 352 og 353/06 – i hvert fald indtil jeg har modtaget de oplysninger som jeg har udbedt mig).

I tre af de nævnte 15 sager (om hovedsageligt ikke-berusere) blev den pågældende tilbageholdt i detentionen i henholdsvis 6 dage, 37 dage og 30 dage og derefter overført til Anstalten for domfældte i Nuuk (Ap.nr. 328, 358 og 370/06). I en fjerde sag – om den ovenfor nævnte ”afsoner” – blev den anbragte dagen efter anbringelse i detentionen i Nuuk overført til Anstalten for domfældte i Sisimiut (Ap.nr. 372/06). Den pågældende var indkaldt til afsoning og var den 14. juli 2006 på vej til anstalten i Sisimiut, men det fly han rejste med, måtte vende om og returnere til Nuuk på grund af dårligt vejr.

I en femte sag blev den anholdte efterfølgende tilbageholdt, men – efter adskillige dage – løsladt til gaden (Ap.nr. 332/06, j.nr. 5510-97431-00386). Som allerede antydnet, fremgår det ikke umiddelbart af de foreliggende akter hvor længe den pågældende var anbragt i detentionen i Nuuk. Jeg henviser til at det af såvel anholdelsesprotokollen som detentionsblanketten fremgår at han blev anholdt den 17. juni 2006, kl. 09.50 på grund af vold, men afgivet til detentionen (henholdsvis visiteret) den 19. juni 2006, kl. 18.15.

*Jeg går – også på baggrund af det Ap.nr. som den pågældende blev tildelt – ud fra at anholdelsen fandt sted den 19. juni 2006 og ikke den 17. juni 2006.*

*Jeg beder dog for en ordens skyld politiet i Nuuk om oplysninger herom. Jeg beder endvidere om oplysninger om hvor den pågældende har opholdt sig i tiden mellem anholdelsen og indsættelsen i detentionen (et tidsrum på mindst 8 timer).*

I de øvrige 10 sager af denne karakter blev den anholdte løsladt inden for et kortere tidsrum.

*Opholdet i detentionen må i disse sager sidestilles med anbringelse i venterum i Danmark (Ap.nr. 324, 325, 331, 346, 348, 350, 356, 361, 371/06).*

*Jeg ser i denne forbindelse dog bort fra sagen med Ap.nr. 366/06 som er omtalt ovenfor, og hvor den anbragte i første omgang tilbragte 40 timer i detentionen.*

Det fremgår af en påtegning på detentionsblanketten at kredsrettens afgørelse om tilbageholdelse af den pågældende i foreløbig 4 uger blev ændret af Grønlands Landsret, og at den pågældende altså blev løsladt.

## **6.2. Regelgrundlag**

### **6.2.1. Tilbageholdte og domfældte**

Det retlige grundlag for anbringelsen af domfældte i en grønlandsk detention er § 1, stk. 3, i Politimesteren i Grønlands bekendtgørelse om anstaltsophold i Grønland hvorefter politimesteren i særlige tilfælde kan bestemme at en domfældt anbringes i politiets detentioner. Det forudsættes at der er tale om ”korte-revarende ophold”.

Folketingets Ombudsmand har efter inspektioner i 2003 af detentionerne i Kangerlussuaq, Aasiaat, Qasigiannuit, Ilulissat og Qeqertarsuaq og anstalterne



for domfældte i Aasiaat og Ilulissat henstillet til Politimesteren i Grønland at udfærdige en ny bekendtgørelse der tager højde for ændringerne i anstaltssektoren siden udstedelsen i 1999 af den gældende bekendtgørelse.

Politimesteren har i 2006 udfærdiget en sådan ny bekendtgørelse. Som svar på mit spørgsmål om kundgørelse og ikrafttræden af den nye bekendtgørelse mv. har Direktoratet for Kriminalforsorgen i brev af 31. maj 2007 i forbindelse med inspektionssagen om anstalten for domfældte i Nuuk (j.nr. 2006-1065-628) anført følgende:

”Ombudsmanden har anmodet om oplysning om, hvornår de af politimesteren udstedte bestemmelser er (kundgjort) trådt i kraft.

Idet direktoratet har forstået ombudsmandens anmodning som stilet til politimesteren, jf. også ombudsmandens opfølgingsrapport nr. 3 af 30. april 2007 om inspektion af Anstalten for domfældte i Ilulissat, kan det oplyses, at den ledende anstaltsleder har oplyst, at der i forbindelse med selve oversættelsen til grønlandsk opstod lidt tidsmæssige problemer, hvorfor kundgørelsen og ikraftsættelsesdatoen blev udskudt. Den ledende anstaltsleder har desuden oplyst, at bekendtgørelsen og detailbestemmelser er kundgjort for de indsatte i anstalter og detentioner i uge 30 i 2006, og at bekendtgørelsen og de øvrige bestemmelser først er anvendt fra uge 31 i 2006 (1. august 2006) og således ikke anvendt i praksis før denne dato.

Politimesteren har i sin udtalelse i det hele henholdt sig til det af den ledende anstaltsleder oplyste.”

*Jeg beder om udtalelser fra Grønlands Politi og Direktoratet for Kriminalforsorgen om hvorvidt dette er den korrekte fremgangsmåde.*

Jeg har i forbindelse med tidligere inspektionssager karakteriseret det retlige grundlag for anbringelse af tilbageholdte i detentionerne i Grønland som værende upræcist (politimesteren, Direktoratet for Kriminalforsorgen og Justitsministeriet har især henvist til ”mangeårig praksis”), men jeg har under henvisning til oplysninger om at der søges tilvejebragt mere præcise regler for tilba-

geholdtes ophold i detentionerne i Grønland samtidig meddelt at jeg ikke foretager mig mere i den anledning.

*Efter påbegyndelse af arbejdet efter betænkning 1442/2004 fra Den Grønlandske Retsvæsenkommission synes tidspunktet for tilvejebringelse af disse mere præcise regler at være kommet et skridt nærmere.*

### **6.2.2. Bestemmelser om detentionsanbringelse af berusere – Politimesteren i Grønlands dagsbefaling nr. 1 af 20. april 2004**

Det retlige grundlag for anbringelse af spirituspåvirkede personer i detentionen er Politimesteren i Grønlands dagsbefaling. Den nugældende dagsbefaling (nr. 1) er fra 20. april 2004.

Efter dagsbefalingens pkt. 2 skal politiet tage sig af en person der er ”ude af stand til at tage vare på sig selv på grund af indtagelse af alkohol og/eller andre berusende eller bedøvende midler, og som træffes under forhold der indebærer en fare for den pågældende selv eller andre eller for den offentlige orden eller sikkerhed.”

De berusede skal i det omfang det er forsvarligt, overgives til andre – herunder pårørende i hjemmet, hospital eller forsorgshjem – der kan tage sig af dem så længe rusen varer. En beruset må, ligeledes efter pkt. 2, kun indsættes i detentionen hvis det er strengt nødvendigt fordi der ikke er andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende.

*Det retlige udgangspunkt er således ikke indsættelse i detentionen.*

Den pågældende skal før indsættelse i detentionen ”så vidt muligt fremstilles for en læge” (eller efter omstændighederne for en sygeplejerske eller en anden repræsentant for sundhedsvæsenet). Lægen mv. skal undersøge om der er for-

hold hos den berusede som taler imod anbringelse i detentionen, og om den pågældendes tilstand eventuelt kræver behandling på sygehus eller lignende. Hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes – skal en sådan fremstilling altid ske før anbringelse i detentionen finder sted. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

Efter pkt. 2.2 må en beruset person ikke anbringes i detentionen mod lægens, henholdsvis sundhedspersonalets anvisning.

Dagsbefalingen indeholder endvidere detaljerede regler om visitation inden indsættelse i detentionen, om den berusedes (manglende) adgang til andre lokaliteter end selve detentionslokalet, om lukning (fuldstændigt) og aflåsning af døre til egentlige detentionslokaler, og om tilsyn med de detentionsanbragte berusere (jf. pkt. 2.6).

Efter pkt. 2.7 skal detentionsanbragte berusere udtages af detentionen så snart begrundelsen for frihedsberøvelsen og indsættelsen i detentionen ikke længere er til stede.

Dagsbefalingen indeholder en særlig regel om detentionsanbringelse af berusede børn. Et barn under 15 år må således kun anbringes i detentionen hvis anden anbringelse er sikkerhedsmæssigt uforvarlig som følge af barnets adfærd (dagsbefalingens pkt. 2). Der er endvidere i pkt. 2.9 en særlig regel om – pligtmæssig – underretning af forældrene og de sociale myndigheder.

*Se endvidere nedenfor under pkt. 6.11. – Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte.*

Hvis børn under 15 år undtagelsesvist anbringes i detentionen, skal der føres et skærpet tilsyn med de pågældende (pkt. 2.6).

Endelig indeholder dagsbefalingen detaljerede regler om dokumentation for en lang række forhold i form af udfyldelse af den detentionsblanket som er vedlagt dagsbefalingen som bilag 2.

*Se nærmere herom nedenfor under pkt. 6.4. – Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.*

### **6.3. Belægning**

Det fremgår af anholdelsesprotokollen sammenholdt med detentionsblanketterne at detentionsrum nr. 4 kun har været anvendt i et enkelt tilfælde i den måned (godt og vel) som jeg har modtaget sager fra.

*Jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om det eventuelle omfang af overbelægning i detentionen.*

### **6.4. Udstrækning af pligten til at føre detentionsblanketter mv.**

a. Det fremgår af dagsbefalingen at den blanket (bilag 2) som er knyttet til den nye dagsbefaling, skal udfyldes – og på samme måde – uanset om den der anbringes i detentionen, er domfældt, tilbageholdt eller beruser. Dette med henblik på – bl.a. – at kunne dokumentere

- om en person har været indsat i detentionen og i bekræftende fald i hvilket tidsrum,
- grundlaget for indsættelsen,
- om den pågældende er skønnet at have været spirituspåvirket (og da i hvilken grad), selvmordstruet eller syg,
- om den pågældende har været fremstillet for en læge mv.,

- om han eller hun har været visiteret og har fået frataget genstande og penge mv. og
- om der har været ført tilsyn med den pågældende (og da i hvilket omfang og på hvilken måde).

Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 2.8 (og til pkt. 3.8, 4.8 og 5.8 der indeholder en henvisning til reglerne i pkt. 2.8).

Som det også fremgår af den supplerende overskrift på detentionsblanketten ("vedr. berusede, anholdte, tilbageholdte og anstaltsdømte, der indsættes i detentionen"), synes pligten til at udfylde en detentionsblanket tilsyneladende først at indtræde i forbindelse med selve indsættelsen i detentionen.

Herved adskiller dagsbefalingen sig fra reglerne for tilbageholdelse af berusede personer i Danmark. Det fremgår således af Rigspolitechefens kundgørelse om detentionsanbringelse af berusede personer at også de foranstaltninger i forhold til berusede personer der består i tilbageholdelse med henblik på overgivelse til andre der på forsvarlig måde kan tage sig af den pågældende, indbringelse til hospital eller til forsorgshjem eller lignende, "skal fremgår af detentionsrapporten". Der skal i Danmark tillige ske opdatering i POLSAS.

*Jeg beder Grønlands Politi om at oplyse om jeg har forstået dagsbefalingen rigtigt på dette punkt.*

I to tilfælde har jeg, som nævnt under punkt 6.1 vedrørende "berusede", kun modtaget "Udskrift af punkt fra døgnrapporten".

Begge tilfælde drejer sig om kvindelige anholdte der blev taget med af politiet med henblik på (læge)undersøgelse.

*Jeg forstår umiddelbart sagerne således at lægeundersøgelsen i begge tilfælde var tænkt som et forberedende led til anbringelse af de pågældende i detentionen.*

I det ene tilfælde var den berusede i forbindelse med lægeundersøgelsen blevet rolig og ”kunne tales til fornuft”. Hun blev herefter kørt til sin folkeregisteradresse og løsladt ”på gaden” efter godt 1½ time i politiets varetægt (Ap.nr. 344/06).

*Jeg går ud fra at begrundelsen for frihedsberøvelsen på dette tidspunkt ikke længere var til stede.*

I det andet tilfælde (Ap.nr. 342/06) er der i døgnrapporten anført følgende:

”... ringer i svært beruset tilstand og vrøvler om selvmord og hendes lille søn.

Patrulje 05 med KMM og CSV til stedet, der kører hende til lægeklinikken og fremstiller hende for læge ... der vurderer hende som ikke selvmordstruet – men fuld – og egnet til detentionsanbringelse – 05 retur for evt. afhentning af beruseren, der så køres tilbage til bopælen idet hun har møget patruljebilen til med afføring og urin.

Patruljebilen sprittes af med husholdningssprit.”

*Jeg har noteret mig at lægen ikke anså den pågældende for at være selvmordstruet.*

*Hvis det der er anført i døgnrapporten, tages helt bogstaveligt, blev den pågældende kvinde (og mor) ikke indsat i detentionen fordi hun var (for) fuld.*

*Jeg går dog ikke ud fra at døgnrapporten skal forstås på den måde, og jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om denne anholdelse/ den anholdte.*

*I fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor om pligten generelt til at udfærdige detentionsblanket, beder jeg Grønlands Politi om en udtalelse om hvorvidt det ville være formålstjenligt om der var pligt til at udfærdige en detentionsblanket også i en sag som denne – selv om den pågældende ikke ender med at blive anbragt i detentionen. Jeg sigter til at det behov for dokumentation som der med reglerne i dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. er taget højde for, også synes at kunne være til stede i (nogle af de) sager som ikke ender med en detentionsanbringelse.*

b. Efter dagsbefalingens pkt. 2.8 mv. skal detentionsblanketten ”nøje udfyldes” med henblik på at tilvejebringe dokumentation for en lang række forhold, jf. det som jeg har anført lige ovenfor.

Tilførslerne til detentionsblanketten skal endvidere så vidt muligt foretages løbende og i umiddelbar forbindelse med iværksættelse/udførelse af de foranstaltninger som tilførslen vedrører.

Det er i pkt. 2.8 udtrykkeligt fastsat at ”tilførsel til døgnrapport ikke kan erstatte tilførsel til detentionsblanketten”.

Politiet i Nuuk har i en lang række af de tilfælde som er omfattet af min undersøgelse, ikke dokumenteret de forhold som er opregnet i pkt. 2.8 i form af udfyldelse af de rubrikker i detentionsblanketten som svarer hertil. Det gælder navnlig oplysninger om/dokumentation for fremstilling for en læge, men også spørgsmålet om hvorvidt – og i bekræftende fald i hvilken grad – den pågældende har været skønnet påvirket.

*Dette finder jeg beklageligt.*

At der i mange af disse tilfælde (hvor detentionsblanketten ikke er udfyldt for så vidt angår spørgsmålet om fremstilling for en læge) har været gennemført en lægeundersøgelse, fremgår af den vedhæftede lægeerklæring (detentionsblankettens bilag 1).

*Det ville efter min opfattelse være naturligt om politiet med en streg eller et minus skulle angive hvis en rubrik i detentionsblanketten der er omfattet af dagsbefalingens dokumentationskrav, i det konkrete tilfælde ikke kan udfyldes.*

*Jeg beder om Grønlands Politis bemærkninger hertil.*

#### **6.5. Udskrift af kriminalregistret**

Det fremgår af dagsbefalingens dokumentationsregler i pkt. 2.8 – om end kun indirekte – at politiet skal foretage en søgning i kriminalregistret, jf. bestemmelsen om at ”udskrift af kriminalregistret ... i mindst to år [skal] opbevares i et særskilt ringbind”.

Hvornår disse oplysninger skal søges indhentet, og om det eventuelt skal ske inden fremstillingen for lægen/anbringelsen i detentionen, fremgår ikke af dagsbefalingen. Der er heller ikke i detentionsblanketten en rubrik til angivelse af at en sådan søgning er foretaget (og med hvilket resultat).

*Jeg henstiller til Grønlands Politi at overveje om dette ikke ville være hensigtsmæssigt. Jeg beder om underretning om hvad min henstilling fører til.*

Jeg bemærker endvidere at jeg i intet af de 24 tilfælde af anbringelse i detentionen som min undersøgelse omfatter, har modtaget en udskrift af kriminalregistret sammen med de øvrige oplysninger som jeg har bedt om.



*Jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om praksis for så vidt angår søgning i kriminalregistret.*

#### **6.6. Lægeundersøgelse**

Dagsbefalingens regler om fremstilling af berusere for en læge mv. før eventuel anbringelse i detentionen er omtalt ovenfor under pkt. 6.2.2.

Dagsbefalingen stiller for så vidt angår anholdte, tilbageholdte og domfældte kun krav om lægeundersøgelse før anbringelse i detentionen hvis der er oplysninger om at den pågældende er selvmordstruet – eller hvis dette ikke efter oplysningerne om de personlige forhold ikke kan udelukkes. Det samme gælder hvis der er mistanke om at den pågældende er syg eller kommet til skade.

*Jeg henviser til dagsbefalingens pkt. 3.2 (som der i afsnittene om tilbageholdte og domfældte er henvist til).*

I pkt. 3.2 er det endvidere fremhævet at der også skal ske fremstilling for en læge mv. hvis der under anbringelsen er opstået mistanke om at den pågældende er blevet selvmordstruet, syg eller skadet.

Jeg har i det følgende navnlig koncentreret mig om (den obligatoriske) lægeundersøgelse mv. af de ovenfor nævnte 10 berusere.

I alle tilfælde på nær 2 fremgår det ved udfyldelse af den lægeerklæring som udgør dagsbefalingens bilag 1, at der har fundet lægetilsyn sted, hvornår det fandt sted (ved angivelse af dato og klokkeslæt) og hvem der forestod lægeundersøgelsen.

Lægetilsynet er i de 8 sager sket ved 4 forskellige læger.

Eventuelle skriftlige bemærkninger fra lægen skal ifølge dagsbefalingens pkt. 2.8 opbevares sammen med detentionsblanketten på politistationen i mindst to år i et særskilt ringbind.

I 2 af sagerne (Ap.nr. 352 og 353/06) har jeg ikke modtaget en lægeerklæring.

*Jeg er ovenfor under pkt. 6.1. umiddelbart gået ud fra at de pågældende var indsat i detentionen som (hovedsageligt) berusere.*

*Hvis dette er tilfældet, beder jeg i fortsættelse af mit spørgsmål ovenfor under pkt. 6.1. politiet i Nuuk om oplysning om hvorfor disse 2 indsatte ikke blev fremstillet for en læge.*

I alle 13 tilfælde ud af de sammenlagt 24 detentionsanbringelser som er omfattet af min undersøgelse, hvor den pågældende detentionsanbragte har været fremstillet for en læge, har lægeundersøgelsen fundet sted i umiddelbar tilknytning til anholdelsen af de pågældende eller kort tid herefter – dvs. inden for ca. en time. I sagen med Ap.nr. 371/06 gik der dog 1 time og 13 minutter inden lægetilsynet fandt sted.

*Jeg har noteret mig disse oplysninger.*

I ét tilfælde er det i detentionsblanketten oplyst at der fandt lægetilsyn sted, men lægeerklæringen er ikke vedlagt (Ap.nr. 358/06).

Den pågældende der blev skønnet påvirket af spiritus i let grad, blev anholdt den 4. juli 2006, kl. 05.43. Det første tilsyn blev ifølge tilsynsblanketten foretaget kl. 08.50 (med en bemærkning om afhentning til afhøring). Jeg lægger, også på baggrund af oplysningerne i de øvrige sager om politiets tilsyn med de

detentionsanbragte, herefter umiddelbart til grund at selve indsættelsen i detentionen har fundet sted omkring kl. 08.20.

*Hvis det er tilfældet, og hvis lægeundersøgelsen fandt sted umiddelbart forud herfor, gik der mindst 2 timer fra anholdelsen til tidspunktet for lægetilsynet. Jeg har forudsat at lægeundersøgelsen har varet ca. 15-20 minutter, og at der også er medgået tid til afklædning mv. (det fremgår af detentionsblanketten at der ikke blev foretaget visitation fordi den pågældende var "helt afklædt efter undersøgelsen").*

*Jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger om tidspunktet for dette lægetilsyn og om fremsendelse af (en kopi af) lægeerklæringen hvis denne findes.*

En af de detentionsanbragte (Ap.nr. 350/06) var ifølge detentionsblanketten påvirket af spiritus i svær grad.

*Jeg beder politiet i Nuuk om at oplyse hvorfor denne detentionsanbragte – i modsætning til de andre unge der er født i 1989 (Ap.nr. 324-25) – ikke blev fremstillet for en læge.*

### **6.7. Visitation**

Ifølge dagsbefalingens pkt. 2.3 skal den anholdte inden anbringelse i detentionen underkastes en visitation under hvilken pågældende fratages alle genstande som kan benyttes til at volde skade på den pågældende selv, på andre personer eller på ting. Ved visitationen skal der foretages en fuldstændig undersøgelse af den anholdte.

Der gælder de samme regler for visitation for alle typer af indsatte.

*Jeg henviser til at der i de øvrige kapitler i dagsbefalingen på dette punkt henvises til pkt. 2.3.*

Effekter der fratages den pågældende ved visitationen, skal holdes adskilt fra effekter der tilhører andre. Der er i detentionsblanketten en rubrik til brug for den indsattes kvittering når den pågældende ved løsladelsen modtager de effekter som er blevet frataget den pågældende. Denne rubrik er imidlertid ikke omfattet af dokumentationskravet i pkt. 2.8.

I alle de tilfælde hvor den pågældende har fået frataget effekter ved visitationen, foreligger der en kvittering fra den detentionsindsatte for modtagelse heraf ved løsladelsen. Det gælder også i to tilfælde (Ap.nr. 351 og 324/06) hvor den detentionsindsatte efter oplysningerne i detentionsblanketten ikke fik frataget noget ved visitationen (i det førstnævnte tilfælde er der på detentionsblanketten sat et minus i rubrikkerne til oplysning om fratagne effekter og fratagne penge, i det sidstnævnte tilfælde er der for så vidt angår fratagne penge oplyst ”0 kr.”).

Det sidste skal muligvis forstås således at der blev frataget den pågældende andet end penge.

*Jeg beder politiet i Nuuk om at oplyse hvordan den indsattes kvittering i disse sager skal forstås.*

Dagsbefalingens pkt. 2.3 indeholder (bl.a.) følgende regler om ”videregående” visitation:

”Hvis omstændighederne tilsiger en visitation der kan krænke blufærdigheden, må denne visitation så vidt muligt alene foretages af personer af samme køn som den tilbageholdte. Er det ikke muligt at gennemføre en sådan visitation inden endelig detentionsanbringelse, foretages foreløbig visitation i overensstemmelse med foranstående. Den berusede undergives herefter et skærpet tilsyn, jf. neden-

for under afsnit 2.6. indtil den videregående visitation har fundet sted.”

Blandt de 24 detentionsanbragte som indgår i min undersøgelse, er der kun én kvinde (Ap.nr. 371/06). Visitationen blev ifølge detentionsblanketten foretaget af ”PKR” der også – sammen med to kolleger – havde foretaget anholdelsen af den senere detentionsanbragte.

*Jeg beder politiet i Nuuk oplyse om den pågældende polititjenestemand er en kvinde og om nærmere oplysninger om denne visitation og politiets praksis for visitation i disse tilfælde.*

## **6.8. Tilsyn**

### **6.8.1 Tilsyn med tilbageholdte og domfældte om natten**

Den under pkt. 1 nævnte generelle sag omfatter også ovenstående spørgsmål, nærmere betegnet spørgsmålet om hvorvidt det er nødvendigt at have lys om natten i detentionsceller som huser detentionsanbragte tilbageholdte og domfældte.

Heller ikke denne del af den generelle sag er endeligt afsluttet. Jeg henviser til det som jeg har anført i pkt. 3 ovenfor.

### **6.8.2 Tilsyn med berusere mv.**

Efter dagsbefalingens pkt. 2.6 skal tilsynet (det fysiske tilsyn, jf. nedenfor) med berusere ske så hyppigt som den indsattes tilstand gør det nødvendigt.

Dagsbefalingen indeholder samtidig nogle minimumsregler for tilsynet med indsatte berusere. For detentionen i Nuuk gælder at der så vidt muligt skal foretages tilsyn mindst en gang hver halve time.

Tilsynene kan ske ved fremmøde i detentionen (fysisk tilsyn) eller ved kameraovervågning (teknisk tilsyn).

Er en detentionsanbragt fysisk tilset to gange, og der ikke er påvist forhold ved den pågældendes tilstand der nødvendiggør at fremtidige tilsyn sker som fysiske tilsyn, kan de efterfølgende tilsyn ske som tekniske tilsyn (via lytte- og overvågningsudstyr, godkendt af Rigspolitiet til elektronisk overvågning). Det fremgår udtrykkeligt af dagsbefalingen at selve detentionsanbringelsen ikke udgør et tilsyn.

*Jeg går ud fra at det tekniske udstyr i detentionen i Nuuk er godkendt af Rigspolitiet.*

Dagsbefalingen indeholder andre – og mindre ressourcekrævende – minimumsregler for ikke døgnbetjente politidistrikter (med detentioner der er beliggende i samme by som politistationen) og for bygder uden fast politibetjening.

Dagsbefalingens pkt. 2.8 indeholder følgende regler om dokumentation for tilsyn med detentionsanbragte berusere:

”Blanketten ... skal nøje udfyldes med henblik på at tilvejebringe dokumentation for følgende forhold:

’ ...

- om og i bekræftende fald i hvilket omfang og på hvilken måde (fysisk eller teknisk) der har været ført tilsyn med den indsatte og
- om – og i bekræftende fald af hvem – der har været iværksat ’skærpet’ tilsyn, samt et skærpet tilsyns indhold og omfang.

...

Eventuel telefonisk forelæggelse for politimesteren af spørgsmål omfattet af denne dagsbefaling, herunder spørgsmål om ... iværksættelse af (skærpet) tilsyn skal af politidistriktet dokumenteres ved telefonnotat, der opbevares sammen med detentionsblanketten.

...’ ”

Det førte tilsyn med de 24 detentionsanbragte der er omfattet af min undersøgelse, er – i det store hele – blevet ført i overensstemmelse med reglerne i dagsbefalingen (herunder minimumsreglen om tilsyn mindst hver halve time).

*Dette tager jeg til efterretning.*

Min gennemgang af de 24 sager giver mig derfor kun grundlag for enkelte bemærkninger:

**a.** I to tilfælde har intervallet mellem to tilsyn – der er registreret i blanketten på et tidspunkt under detentionsanbringelsen hvor tilsynet har været ført mindst intensivt – været på mere end 1 time.

I sagen med Ap.nr. 361/06 gik der således 1 time og 25 minutter mellem to tilsyn (den 7. juli 2006 kl. 00.00 og 01.25), og i sagen med Ap.nr. 366/06 gik der 1 time og 10 minutter mellem to tilsyn (den 10. juli 2006 kl. 23.20 og (den 11. juli 2006) kl. 00.40).

*At der tilsyneladende ikke er ført tilsyn i disse sager i overensstemmelse med dagsbefalingens regler, er beklageligt.*

Jeg bemærker at der i begge sager var tale om tilsyn i den fase af anbringelsesforløbet hvor tilsynet kan føres som tekniske tilsyn, og hvor der i dagsbefalingen ikke er taget noget forbehold (i form af ”så vidt muligt”) – i modsætning til hvad der gælder for de fysiske tilsyn i starten af detentionsanbringelsen.

**b.** I fem tilfælde er tilsyn nr. 2 ført som et teknisk tilsyn. Det gælder således (bl.a.) i sagerne om Ap.nr. 331 og 332/06.

I fire tilfælde er tilsyn nr. 1 foretaget som et teknisk tilsyn. Dette gælder således Ap.nr. 352 og 353/06 (to berusere går jeg umiddelbart ud fra, jf. mit spørgsmål herom under pkt. 6.1. ovenfor).

Tilsvarende gælder også Ap.nr. 346 og 356/06 (ikke berusere). I disse sager forholder det sig tillige således at begge de indledende tilsyn er foretaget som tekniske tilsyn.

*Også disse forhold er efter min opfattelse beklagelige.*

c. I sagen med Ap.nr. 358/06 blev der ifølge tilsynsrubrikken slet ikke ført noget tilsyn før efter afhøringen af den pågældende der var anholdt efter et mistænkeligt dødsfald, og som 37 dage efter anholdelsen blev overført til Anstalten for domfældte i Nuuk.

*Jeg har ovenfor under pkt. 6.6. stillet nærmere spørgsmål til tidspunktet for lægeundersøgelsen af denne detentionsanbragte.*

*Jeg beder i fortsættelse heraf – og inden jeg foretager mig mere i sagen – om nærmere oplysninger fra politiet i Nuuk om tilsynet i tidsrummet fra kl. 05.43 (tidspunktet for anholdelsen) til kl. 08.50 (tidspunktet for – går jeg ud fra – udtagelsen af detentionen med henblik på afhøring); i det omfang det på nuværende tidspunkt er muligt.*

#### **6.9. Afgivelse af detentionsanbragte (tilbageholdte og domfældte) til anstalten for domfældte som ”dagfolk”**

Det fremgår af dagsbefalingens pkt. 4.9 og 5.9 at tilbageholdte og domfældte i Qaqortoq, Nuuk, Aaisaat og Ilulissat – i lyset af reglerne i § 18d i lov om retens pleje i Grønland og anstaltsbekendtgørelsens § 35 – så vidt muligt efter af-



tale med de lokale anstalter, skal afgives til anstalterne i dagtimerne til ophold dér som ”dagfolk”.

*Efter tilkomsten af Anstalten for domfældte i Sisimiut i sommeren 2006 må denne regel også antages at gælde for tilbageholdte og domfældte i detentionen i Sisimiut.*

*Jeg går ud fra at Grønlands Politi er opmærksom herpå i forbindelse med den revision af dagsbefalingen som efter det oplyste er i gang.*

*Jeg beder Grønlands Politi om at oplyse hvorledes det kommer til at forholde sig med de (eventuelle) tilbageholdte og domfældte der efter tilkomsten i sommeren 2007 af den planlagte midlertidige anstalt i Kangerlussuaq måtte blive anbragt i detentionen samme sted.*

Af de 14 detentionsanbragte (ikke berusere) der er omfattet af min undersøgelse, er 3 blevet overført til Anstalten for domfældte i Nuuk (Ap.nr. 338, 358 og 370/06). Jeg ser i denne forbindelse bort fra den ovenfor nævnte afsoner som efter 20 timers ophold i detentionen blev overført til Anstalten for domfældte i Sisimiut med henblik på (fortsat) afsoning.

Efter de foreliggende oplysninger var de pågældende anbragt i detentionen i henholdsvis 9 dage, 37 dage, 30 dage og i ca. 10 dage (Ap.nr. 332/06).

*Med ca. 10 dage sigter jeg til at dagen for anholdelsen af den pågældende ikke er entydigt oplyst i detentionsblanketten sammenholdt med tilsynsrubrikken (se ovenfor under pkt. 6.1.).*

*Jeg beder politiet i Nuuk om oplysninger om i hvilket omfang disse tre detentionsanbragte har opholdt sig i anstalten for domfældte i dagtimerne i den periode hvor de var registreret som anbragt i detentionen.*

*Jeg beder endvidere politiet om at oplyse hvor længe den tilbageholdte som jeg talte med under inspektionen, var indsat i detentionen inden han blev overført til Anstalten for domfældte i Nuuk (j.nr. 55PM-00170-00049-06). Jeg beder endvidere om oplysning om hvorvidt han på noget tidspunkt opholdt sig i dagtimerne i Anstalten for domfældte i Nuuk mens han var anbragt i detentionen.*

#### **6.10. Løsladelse**

I 4 af de i alt 25 sager (vedrørende 24 personer) er løsladelsestidspunktet ikke oplyst i detentionsblanketten som indeholder en rubrik til brug herfor (Ap.nr. 324-26 og 331/06). Løsladelsestidspunktet kan i disse sager heller ikke udledes af tilsynsrubrikken (der er som bemærkning til det sidste tilsyn i disse 4 sager anført at den pågældende sov, henholdsvis – i sidstnævnte tilfælde – at der intet var at bemærke).

*Jeg har noteret mig at løsladelsestidspunktet ikke er omfattet af dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8.*

*I fortsættelse af mine spørgsmål ovenfor under pkt. 6.5. beder jeg om en udtalelse fra Grønlands Politi om hvorvidt dette er hensigtsmæssigt.*

#### **6.11. Orientering til forældre mv. til unge detentionsanbragte**

Efter dagsbefalingens pkt. 2.9 skal politiet altid – uopfordret – underrette forældremyndighedens indehaver/værgen og de sociale myndigheder hvis en ung under 18 år anbringes i detentionen som beruser.

Bestemmelsen i dagsbefalingens pkt. 3.9 (om anbringelse i detentionen af personer der anholdes som sigtet for et strafbart forhold) er ikke helt sammenfaldende hermed idet underretningen af hjemmet i disse tilfælde kun skal ske ”så vidt muligt”.

*Jeg går ud fra at forskellen i formuleringen skyldes at hensynet til den strafferetlige efterforskning efter omstændighederne kan medføre at hjemmet ikke underrettes.*

Blandt de 24 personer som er omfattet af min undersøgelse, var 4 personer under 18 år. De er alle født i 1989 (Ap.nr. 324-326 og 350/06). Kun 1 af de 4 var anbragt i detentionen som beruser (Ap.nr. 326/06).

I intet af de 4 tilfælde fremgår det af de foreliggende oplysninger at der er sket underretning af hjemmet (Ap.nr. 326/06) og/eller de sociale myndigheder.

*Jeg beder politiet i Nuuk om nærmere oplysninger herom.*

*Jeg henstiller til Grønlands Politi at overveje om der er grundlag for at føje en rubrik til detentionsblanketten til brug for angivelse af den pligtmæssige underretning af de sociale myndigheder (og for så vidt angår berusere underretning af hjemmet) vedrørende unge under 18 år der anbringes i detentionen som berusere eller anholdes som sigtet. Tilsvarende gælder spørgsmålet om hvorvidt dokumentationskravet i dagsbefalingens pkt. 2.8 bør omfatte denne pligt.*

*Jeg beder om underretning om hvad min henstilling fører til.*

### **Opfølgning**

Jeg beder om at oplysningerne mv. fra politiet i Nuuk og Grønlands Politi tilbagesendes gennem Justitsministeriet med henblik på at ministeriet kan komme med bemærkninger hertil.

**Underretning**

Denne endelige rapport sendes til politiet i Nuuk, Grønlands Politi, Det Grønlandske Kriminalforsorgsnævn, Rigspolitechefen, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Justitsministeriet og Folketingets Retsudvalg.