

Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 414
Offentligt

FOLKETINGETS OMBUDSMAND

Gammeltonv 22, 1457 København K
Telefon 33 13 25 12. Telefax 33 13 07 17
Personlig henvendelse 10-15

Folketingets Retsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato: 07 MRS. 2007

J.nr.: 2004-4040-062
Sagsbehandler: HA
(Bedes anført ved henvendelser)
Akt. nr.: 50

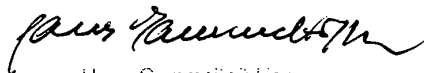
+ opfølgingsrapport

Vedrørende inspektion af bostedet Solstriben

Hermed sender jeg et uhæftet eksemplar af opfølgingsrapport af dags dato vedrørende inspektion den 17. januar 2005 af bostedet Solstriben.

Jeg vil til samtidig modtagelse sende et eksemplar af rapporten elektronisk til Retsudvalget.

Med venlig hilsen



Hans Gammeltoft-Hansen

Opfølgning nr. 3

Gammeltorv den
Journalnr. 2004-4040-062 HA



den 17. januar 2005

Folketingets Ombudsmand - Gammeltorv 22 - 1457 København K

Den 31. maj 2005 afgav jeg min endelige rapport om min inspektion den 17. januar 2005 af Bostedet Solstriben. I rapporten anmodede jeg om nærmere oplysninger mv. vedrørende forskellige forhold.

Jeg modtog i den anledning en udtalelse af 5. august 2005 fra Københavns Kommune.

Jeg afgav herefter den 29. september 2005 min opfølgingsrapport (nr. 1) om inspektionen.

I opfølgingsrapporten bad jeg om underretning vedrørende flere nærmere angivne forhold.

Jeg modtog i den anledning en udtalelse af 15. december 2005.

Den 15. februar 2006 afgav jeg min opfølgingsrapport (nr. 2) om inspektionen.

Heri fremgik det at jeg i to tilfælde afventede orientering mv. fra kommunen og Solstriben vedrørende forskellige forhold.

Jeg skal herefter meddele følgende:

Ad punkt 3.4, 3.7 og 3.8 Beboernes værelser, toilet- og baderum og fælles vaskerum

Efter at have henvist til at beboernes værelser er på henholdsvis 12 – 14 m², og at alle værelser er uden eget bad og toilet, citerede jeg i den endelige rapport et brev af 25. januar 2005 som jeg havde modtaget fra Københavns Kommune, Kontoret for Handicappede og Psykisk Syge, i en sag om inspektion af Sct. Hans Hospital. Jeg skrev herefter således:

"Københavns Kommune påbegynder således fra 2005 en gennemgribende reovering af eksisterende boliger til bl.a. handicappede. Disse boliger skal leve op til kvalitetsstandarderne på ældreområdet således at hver beboer får en 2-rums bolig med eget bad/toilet og en køkkenfunktion. Jeg går ud fra at udbygningsplanen også omfatter Solstriben (og øvrige boenheder i Handicapcenteret). Jeg beder kommunen om at oplyse hvilke mere konkrete planer der er om reovering af Solstriben i overensstemmelse med planen."

Kommunen har for så vidt angår denne anmodning oplyst følgende i brevet af 5. august 2005:

"...

Status lige nu er, at forvaltningen er i gang med at udarbejde en ny moderniseringsplan for handicapområdet, hvor modernisering af Solstriben indgår som et ud af to ønsker i planen. Planen skal forelægges det politiske udvalg (Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget) til beslutning her. Det vil sige at Bostedet Solstriben fortsat er prioriteret og i spil i forhold til en forbedring af de fysiske rammer. Moderniseringsplanen behandles i øjeblikket af Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningens direktion.

Hvis denne moderniseringsplan vedtages i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget vil forvaltningen gå videre med udarbejdelse af en mere detaljeret plan for moderniseringen af Bostedet. Denne vil blive fremsendt til Folketingets Ombudsmand til orientering."

I opfølgingsrapport (nr. 1) bad jeg kommunen om at orientere mig om resultatet af behandlingen af spørgsmålet i Familie- og Arbejdsmarkedsudvalget.

I den endelige rapport bad jeg endvidere kommunen om at oplyse hvad kommunen foretager sig i anledning af at gulvbelægningen er i en sådan stand at det er umuligt at rengøre tilstrækkeligt.

I forlængelse af min beskrivelse af vandskader i loftet, bad jeg tillige kommunen om at oplyse hvilke foranstaltninger kommunen har foretaget eller agter at foretage for at undgå vandskader.

Endelig udtalte jeg i den endelige rapport at det ikke er tilfredsstillende at vinduerne til beboernes værelser er skruet til så bl.a. muligheden for ventilation er blevet forringet. Jeg bad i den forbindelse kommunen oplyse om der er planer for en afhjælpning af problemet med reparation eller udskiftning af vinduer.

For så vidt angår toilet- og baderum skrev jeg i den endelige rapport at de hygiejniske forhold på toilet- og baderummene efter min opfattelse er helt uacceptable set fra både et beboer- og et personalesynspunkt. Jeg anførte videre at det tillige er ganske uacceptabelt at badning og eksempelvis bleskift af beboerne på grund af den manglende udluftning er nødt til at ske for åbne døre ud til gangarealet hvor andre passerer. Jeg bad i den forbindelse Københavns Kommune om at oplyse hvilke løsningsmuligheder kommunen agter at iværksætte for at forbedre forholdene.

Efter at have beskrevet forholdene i de fælles vaskerum, bad jeg kommunen om at oplyse hvilke planer kommunen har om at reovere dette rum.

I rapporten anførte jeg endvidere at det også ud fra et hygiejnisk synspunkt er uheldigt at det ikke er muligt at gøre rent bag ved vaskemaskinerne – især hen-set til at rummet også bruges som badeværelse. Jeg bad bostedet og kommunen om at overveje løsningsmuligheder og meddele mig resultatet af disse overvejelser.

I brev af 15. december 2005 anførte Københavns Kommune følgende om de ovenstående spørgsmål om bygningsmæssige forhold:

”Folketingets Ombudsmand udtrykker kritik af de bygningsmæssige forhold og beder i fortsættelse af en række spørgsmål i opfølgingsrapporten om at blive orienteret om de mere konkrete planer, der er sat i værk for at forbedre forholdene.

Oplysninger fra Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen

Det kan indledningsvis oplyses, at Familie- og Arbejdsmarkedsforvaltningen er meget opmærksom på, at de eksisterende forhold er utilfredsstillende, og der er af forvaltningen udarbejdet konkrete planer for, hvordan de bygningsmæssige rammer i givet fald kan forbedres.

Hvorvidt og hvornår disse planer kan føres ud i livet vil bero på de beslutninger, som det fremtidige socialudvalg og Borgerrepræsentationen træffer vedr. udmøntningen af kommunens budget.

Der var i budgetforliget for 2005 afsat midler dels til modernisering dels til udbygning af botilbud for psykisk syge og handicappede. Det viste sig imidlertid, at det ikke var muligt inden for den afsatte budgetramme at tilgodese begge formål. På baggrund af den eksisterende mangel på botilbud blev alene udbygningen prioriteret. Af budgetmæssige årsager har det derfor ikke været muligt at påbegynde en modernisering af Solstriben i 2005.

Der er i budgettet for 2006 afsat 40 mill. kr. til modernisering og omdannelse af botilbud for psykisk syge og handicappede. Det fremtidige socialudvalg og Borgerrepræsentationen vil i løbet af 2006 tage stilling til udmøntningen af de afsatte budgetmidler. Der vil i den forbindelse fra forvaltningens side blive peget på behovet for en modernisering af de bygningsmæssige forhold på Solstriben. Forvaltningen vil vende tilbage i forhold til Ombudsmanden, når resultatet af den politiske behandling foreligger.”

Jeg meddelte herefter i min opfølgingsrapport (nr. 2) at jeg ville afvente kommunens underretning om resultatet af den politiske behandling.

I brev af 9. februar 2007 har Københavns Kommune udtalt følgende om dette spørgsmål:

”...

Socialforvaltningen kan nu supplerende oplyse, at på baggrund af en indstilling fra Økonomiforvaltningen har Borgerrepræsentationen i 2006 besluttet

at der i forbindelse med budget 2007 tilvejebringes en varig bevilning på i alt 40 millioner kr. til anlæg og drift med henblik på at fortsætte den igangsatte modernisering,

at følgende lægges til grund for det videre arbejde mellem Socialforvaltningen og Økonomiforvaltningen med udmøntning af 40 millioner kr. til modernisering af boliger til psykisk syge og handicappede:

at der moderniseres 20 eksisterende boliger til psykisk syge efter serviceloven,

at der opføres 20 erstatningsboliger efter almenboligloven til psykisk syge,

at der moderniseres 21 boliger til handicappede,

at Socialudvalget tildeles en tillægsbevilling på 2,7 millioner kr. årligt i 2006 og frem til driftsudgifter forbundet med moderniseringen.

Det bemærkes, at denne 1. fase af moderniseringsplanen kun rummer ombygning af den ene afdeling på Solstriben (Irlandsvej 41). Forvaltningen håber på at kunne ombygge den anden afdeling i forbindelse med udmøntningen af fase 2 i moderniseringsplanen i 2009.

Det bemærkes endvidere, at der endnu ikke foreligger helt faste planer for, hvordan de bevilgede midler kan finde anvendelse.

Det kan imidlertid oplyses, at der i 2006 er udvalgt en bygherrerådgiver og etableret en byggefølgegruppe, hvor forstander og personale fra Solstriben har deltaget med henblik på at indgive ønsker til indretning og udformning. Dette (for)arbejde er afsluttet.

Der er netop underskrevet en aftale med en totalrådgiver, og nu går arbejdet i gang med at udforme det egentlige byggeprogram (på baggrund af følgegruppens indretningskrav). Der vil fortsat være mulighed for, at følgegruppen kommer med krav og ønsker i forhold til byggeprogrammet.

Ifølge tidsplanen forventes det, at der indleveres en indstilling til Socialudvalget om kapitalbevilling i maj 2007.

Det forventes endvidere, at ombygningen går i gang i november 2007, samt at afleveringen sker juli 2008, og at ibrugtagning sker i august 2008.”

Jeg har taget det oplyste til efterretning.

Jeg beder om at kommunen underretter mig når ombygningen af Irlandsvej 41 er færdiggjort, og beboerne er flyttet ind.

Jeg beder endvidere om at kommunen underretter mig når kommunen har taget stilling til hvordan fase 2 i moderniseringsplanen skal udmøntes.

Ad punkt 4.11. Vold

I opfølgingsrapport (nr. 1) anførte jeg at jeg ikke af den indsendte voldspolitik og kriseplan kunne se at der var retningslinier for anmeldelse til politiet af voldsepisoder. Jeg bad derfor Solstriben om at oplyse grunden til at der ikke var indeholdt sådanne retningslinier i voldspolitikken/kriseplanen.

I brev af 15. december 2005 anførte kommunen følgende om dette punkt:

”Vold (ad punkt 4.11)

Oplysninger fra Bostedet Solstriben

Vedr. Retningslinier for anmeldelse af vold til politiet:

Retningslinier for anmeldelse til politiet er endnu ikke en implementeret praksis – og derfor ikke beskrevet i bostedets kriseplan/voldspolitik.

En arbejdsgruppe bestående af ledelsen på 4 bosteder på handicapområdet er ved at udarbejde forslag til retningslinier for anmeldelse af vold til politiet. Forslaget vil blive sendt til forvaltningen til godkendelse og planlægges herefter udsendt til øvrige botilbud i Københavns Kommune.”

I min opfølgingsrapport (nr. 2) bad jeg bostedet om at sende mig retningslinierne når disse var godkendt af kommunen.

Jeg har med brev af 9. februar 2007 modtaget kommunens notat af 5. marts 2006 om anmeldelse af strafbare handlinger.

Det fremgår af notatet at vold som udgangspunkt altid skal anmeldes til politiet. Undtagelsen hertil er hvis bostedet vurderer at en anmeldelse vil være skadelig for ofret og/eller gerningsmanden. Der skal således ske en afvejning af den strafbare handling i forhold til den skade som en anmeldelse kan betyde.

I fortsættelse heraf er følgende anført i notatet:

”Det skal her bemærkes, at politiet ofte afviser efterforskningen af en sag mod en bruger, f.eks. en udviklingshæmmet eller sindslidende som en ’social sag’. Det sker i nogle tilfælde ud fra en vurdering af, om den pågældende i forvejen er under sådanne forhold, at gentagelse (recidiv) kan forebygges, eller hvor en sanktion må forventes at opretholde status quo for den pågældende.

Der kan nævnes som eksempel, at den pågældende bor i et § 92 tilbud og kan forventes dømt til tilsyn med mulighed for at kræve, at vedkommende skal bo i et § 92 tilbud. Her er det væsentligt hvilken kriminalitet der er tale om i forhold til brugerens funktionsnedsættelse. Hvis brugeren har en væsentlig psykisk funktionsnedsættelse kan der være tilfælde, hvor det er særdeles uhensigtsmæssigt at brugeren skal gennem en strafferetlig sag.”

Efter min opfattelse bør politiets holdning, som den er udtrykt ovenfor, ikke være bestemmende for hvilken praksis der følges med hensyn til at indgive politianmeldelse om voldelige episoder.

Jeg gør opmærksom på at der vil være tilfælde hvor en politimæssig behandling vil kunne have betydning for erstatningsforhold. At en anmeldelse kan være pædagogisk uhensigtsmæssig, kan jeg imidlertid ikke afvise.

Det fremgår af notatet at det som udgangspunkt er den forurettede selv der skal foretage politianmeldelse. Hertil fremgår endvidere følgende:

”Er den forurettede en medarbejder, der f.eks. vil anmelde vold eller anden krænkelse fra en bruger, bør en politianmeldelse så vidt muligt først drøftes med den på stedet ansvarlige leder.”

Jeg har tidligere udtalt at det efter min opfattelse er mest hensynsfuldt over for den forurettede medarbejder at det er ledelsen der under normale omstændigheder indgiver politianmeldelse i forbindelse med vold eller trusler om vold mod personalet, dog med mulighed for at undlade dette af hensyn til den forurettede.

Jeg beder kommunen om at overveje at ændre notatet om anmeldelse af strafbare handlinger således at det fremgår at ansvaret for at (tage stilling til spørgsmålet om at) indgive politianmeldelse ligger hos ledelsen, dog således at der ikke indgives anmeldelse hvis den forurettede ikke ønsker det. Jeg anmoder om at blive underrettet om resultatet af kommunens overvejelser.

Opfølgning

Som det fremgår ovenfor, afventer jeg underretning fra kommunen for så vidt angår de nævnte punkter.

Underretning

Denne rapport sendes til Bostedet Solstriben, Københavns Kommune, Folketingets Retsudvalg og Center for Ligebehandling af Handicappede.



Lennart Frandsen
Inspektionschef