

Fra: Writer Mike Axdal [mailto:bravogruppen1@mail.dk]
Sendt: 19. februar 2007 23:09
Sendt til: Læst
Samtale: Retsudvalget
Emne: Retsudvalget

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Justitsministeren.

Folketingets Retsudvalg
1240 København K.

Folketingets Ombudsmand.
Gammeltorv 22
1457 København K
Hr Hans Gammeltoft-Hansen

Korsør d. 20. februar 2007

Jeg skal hermed anmode Justitsministeren om, at besvare følgende spørgsmål som jeg anser både Ombudsmanden og ikke mindst folketingets retsudvalg måtte have interesse i.

I forbindelse med forsøg på udlevering af Søren Kamp, fra Tyskland til retsforfølgelse i Danmark for forbrydelser begået i 1940-1945, har Justitsministeren til tv udtalt, at hun følger og accepterer den domstolsafgørelse som blev afsagt af tyske domstole om, at Søren Kamp ikke kan udleveres til retsforfølgning i Danmark.

Ministeren anerkender dermed domstolsafgørelsen fra tyske civile domstole hvori man mener, at sagen er forældet og man af den grund ikke ønsker at fortage udlevering af Kamp.

En afgørelse fra Justitsministeriet d. 13. juli 2006 omhandlende ejer og operatørforholdet til Scandinavian Star.

I en dom afsagt af Oslo Tingsret d. 25. maj 2006 hvoraf det hedder, at de forkerte blev stillet til ansvar af de danske myndigheder, de forkerte blev dømt af danske domstole i 1990-1993 og at de ansvarlige bag Scandinavian Star var det amerikanske rederi SeaEscape Cruises Ltd. i Florida USA.

Citat:

Dommens side 5 De gitt opplysninger ble etter det retten oppfatter aldri etterprøvd av politiet, men ukritisk lagt til grunn. Det ble følgelig konkludert med at både eieren K/S Scandinavian Star og redere selv, Henrik Johansen, var dansk. Saksøker anfører at disse forhold må ha vært grunnlaget for at det den 9/4 1990 ble kunngjort at verneting for saken skal være i Danmark. Sjøforklaring i saken startet for øvrig i København 11/4 1990.

I den kongelige resolusjon av 20/4 1990 ble det også nedsatt et granskningsutvalg. Utvalget avga sin rapport som NOU 1991: 1A. Granskningsutvalgets oppgave var sammenfattet å innsamle opplysninger fra politiet i de 3 land, samt beskrive de opplysninger som kom frem under sjøforklaringen.

Utvalget hadde derimot intet mandat til å foreta egen etterforskning eller undersøkelser i forbindelse med skipets drift, herunder eier- og operatørforholdet til skipet. De konklusjoner og anbefalinger som utvalget fastsatte, bygget således alene på de opplysninger som utvalget fikk tilgang til. Granskningsutvalget redegjorde i rapporten på side 81 – 87 om skipets eierforhold, dog uten at man fastsatte en endelig konklusjon. På side 87 ble det imidlertid fastslått at de faktisk forhold i tilknytning til overdragelsen av "Scandinavian Star" er relativt kompliserte og vanskelige å få full klarhet i. Granskningsutvalget har allikevel

gitt uttrykk for at det ligger utenfor utvalgets oppgave å ta stilling til hvem som skal anses som eier, da dette i det alt vesentligst er snakk om økonomiske forhold og rettigheter mellom private.

Citat slut.

Og citat side 6 fra dommen:

Niels-Erik Lund ble samtidig registrert som ansvarlig reder og leder hos kjøperen SeaEscape Cruises Ltd. Dette fremkommer av utskrift fra Bahamas skipsregisteret i London datert 30/3 1990.

Citat slut.

Ministeriet udtaler i sin afgørelse af d. 13. juli 2006 (side 4), at man ikke anerkender udenlandske civile domstoles afgørelser.

Justitsministeriet er samtidig enig med Rigsadvokaten i, at ejerforholdet i første række har civilretlig betydning mellem parterne, herunder i forhold til eventuelle erstatningskrav.

På den anførte baggrund har Justitsministeriet ikke – heller ikke på grundlag af ts dom af 25. maj 2005 – fundet grundlag for at iværksætte fornyet efterforskning alene med henblik på at søge ejerforholdene yderligere klarlagt.

Mon ministeriet kan blive enige med sig selv eller tager man blot standpunkt efter hvad som er mest belejligt for danske myndigheder og ikke mindst for de embedsmænd som er indfedtet i tjenstemandsforsømmelse og vernetjenester.

Når ministeriet skriver:

Justitsministeriet er samtidig enig med Rigsadvokaten i, at ejerforholdet i første række har civilretlig betydning mellem parterne, herunder i forhold til eventuelle erstatningskrav.

Ministeriet mener ikke, at det har en afgørende betydning for domme afsagt på galt grundlag og imod forkerte personer!

Ejerne bag SeaEscape danske DFDS v/ Claus V. Ipsen m.fl. gik fri mens Henrik Johansen imod fiktive skattefradrag og bestikkelse gerne tog ABEN.

Ombudsmanden, der senest d. 14/2 i et afslag, til folkene bag: "Den hemmelige krig" har sagt, at han afstår fra at behandlesagen, for ikke at bringe embedets politiske neutralitet i fare, dette emne havde Gammeltoft-Hansen og pressejurist Oluf Jørgensen en spændende debat om i "Deadline" d. 19/2, måske skulle Ombudsmanden spille lige så rent ud i afgørelserne, hvor han i flere omgange har nægtet at gå ind i Scandinavian Star sagen.

Justitsministeriet har i svar til Folketingets retsudvalg i efteråret 2006 fastslået at Folketingets Ombudsmand kan gribe ind i Scandinavian Star sagen af egen drift. Ombudsmanden oplyste så sent som d. 28. november 2006, at man som sidste instans kunne indbringe sagen for domstolene, Hvad Ombudsmanden tilsyneladende har overset bevist eller ubevist er, at der på dette tidspunkt nu er 2 enslydende domme, dels fra Oslo Tingsret fra maj 2005 og Landsretten i Norge fra oktober 2006, som begge stadfæster, at SeaEscape Cruises var skibets ejer og operatør mens Niels Erik Lund var rederen/befragteren.

2 domstolsafgørelser fra norske domstole underkender tidligere afsagte domme fra Danmark.

Ombudsmanden, Justitsministeriet eller Folketinget er forsat ikke gået ind i sagen.

I demokratiet, retssikkerhedens samt menneskerettighedernes navn, må vi bede om en forklaring!

Jeg og Scandinavian Stars Danske Støtteforening imødeser en reaktion.

Hilsen
Mike Axdal
Kjærvej 106
4220 Korsør
<<http://www.axdal.dk>>