

Folketingets Retsudvalg

Christiansborg
1240 København K

Retsudvalget
REU alm. del - Bilag 377
Offentligt

15. februar 2007



Til medlemmerne af Folketingets Retsudvalg

Vedrørende lov om bortvisning og beføjelse til at meddele tilhold mv.

Foreningen Joan-Søstrene, som blandt andet arbejder for at forbedre kvinders retsstilling og yder gratis, anonym rådgivning til kvinder udsat for vold, voldtægt, incest og sexuel chikane, gennemførte i oktober-november måned 2006 en landsdækkende undersøgelse af de daværende politikredses anvendelse af lov om bortvisning og beføjelse til at meddele tilhold mv. Dette skete sideløbende med Justitsministeriets Forskningsenheds evaluering af samme lov. Resultaterne fra sidstnævnte undersøgelse og Justitsministerens kommentarer hertil er allerede kendt af Retsudvalget. Til udvalgets orientering vedlægges resultaterne af Joan-Søstrenes undersøgelse i form af kopier af besvarelserne fra de enkelte politikredse.

Resultatet af Joan-Søstrenes undersøgelse stemmer overens med Justitsministeriets evaluering. Bortvisningsloven har forbløffende nok kun været benyttet i ca. 50 tilfælde på landsplan igennem lovens to første år. Og i størstedelen af landets politikredse har den overhovedet ikke været anvendt. Det fremgår klart af evalueringen, at politiet har mangelfuldt kendskab til loven, som efter hensigten skulle fungere som et effektivt værktøj i politiets dagligdag for at begrænse og forebygge vold i hjemmet.

Til sammenligning kan oplyses, at den tilsvarende bortvisningslov i Østrig (hvorfra den oprindelige model til bortvisningsloven hidrører) alene i Wienområdet bliver benyttet godt 2.500 gange årligt, jf. oplysninger fra interventionskontoret i Wien (www.interventionsstelle-wien.at).

Justitsministeren har i forbindelse med fremsendelsen af Forskningsenhedens evaluering tilkendegivet, at "bortvisningsloven er et godt redskab", at "evalueringen ikke giver anledning til at overveje at ændre loven", og at "der kan være behov for at sikre, at politiet i alle relevante sager er fuldt opmærksom på lovens regler".

Joan-Søstrene er enige i, at politiets kendskab til loven bør opprioriteres. Derimod er det svært at se, på hvilken baggrund Justitsministeren med rimelighed kan konkludere, at loven er et godt redskab, når den i realiteten ikke anvendes.

Joan-Søstrene

Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Tlf. 33 14 74 84

Måndag og torsdag
kl. 19.00 – 21.30

SE.NR. 87849511

Midtbank
7630 4609910

mail@joan-soestrene.dk

Som loven er udformet, falder bortvisningen af den voldelige part automatisk væk, såfremt den forurettede lukker den bortviste person ind igen – med mindre bortvisningen helt exceptionelt er sket af hensyn til "almenvellet". Dette gælder uden smålig skelen til, hvilket massivt psykisk og socialt pres en voldsramt kvinde og hendes børn typisk befinder sig under. På dette punkt er den danske bortvisningslov i skarp modsætning til reglerne i den østrigske lovgivning. I Østrig er det forbudt og sanktioneret med bødestraf i bortvisningsperioden at lukke den bortviste ind på bopælen, og begge kan blive straffet, hvis forbudet overtrædes. Forbudet og bødestraffen giver forurettede ballast til at afvise den voldelige part i bortvisningsperioden, hvilket er grunden til, at det strafsanktionerede forbud blev indført i loven.

Tilsvarende mangler den danske lovgivning fortsat de såkaldte interventionscentre, som man kender dem fra Østrig. Et interventionscenter er et kontor, som modtager oplysning fra politiet om bortvisningen, etablerer kontakten til den bortviste og den forurettede, samt koordinerer social, psykologisk og juridisk bistand til begge parter. I Danmark er parterne i realiteten henvist til selv at opsøge de sociale myndigheder, fordi der i forbindelse med lovens indførelse ikke blev tilført ressourcer til at yde proaktiv støtte til parterne. Allerede da lovforslaget blev sendt i høring blev der fra flere sider peget på, at dette ikke ville være en realistisk løsning.

Dertil kommer, at mange voldsramte familier af frygt for tvangsfjernelser eller lignende indgreb fra det offentliges side, i videst muligt omfang vil forsøge at undgå at tiltrække myndighedernes opmærksomhed.

Bortvisningsloven har derfor hverken i dens udformning eller i dens udmøntning medført nogen væsentlig forbedring af forurettedes stilling i forbindelse med vold i hjemmet. Selv de få steder, hvor bortvisningsloven er blevet anvendt gennem dens første to år, er der ikke fra myndighedernes side blevet taget hånd om forurettede, eventuelle børn eller den voldelige part.

Statistisk set udsættes 41.000 kvinder i Danmark årligt for vold fra nuværende eller en tidligere partner, og ifølge Justitsministeriets evaluering ville bortvisningsloven have været relevant at anvende i ca. 12.000 af disse tilfælde.

Danmark er i medfør af Cedaw-konventionen blandt andet forpligtet til at beskytte kvinder, der udsættes for vold. I den seneste rapport fra Cedaw-komitéens 36. session af 25. august 2006, punkt 21, er Danmark blevet direkte opfordret til at fortsætte arbejdet med voldsramte kvinder ud fra et menneskerettighedsperspektiv. Danmark er i særdeleshed blevet opfordret til at allokere de fornødne finansielle ressourcer til området, herunder til krisecentre, forskning i alle former for vold mod kvinder, og til implementering af forebyggende, støttende og servicerende foranstaltninger til både ofre og rehabilitering af gerningsmænd.

Det forhold, at der de senere år har været udfærdiget flere handlingsplaner for vold, voldsramte kvinder og voldelige mænd, opfylder ikke i sig selv de forpligtelser, som Danmark i medfør af Cedaw-konventionen er underlagt.

Til orientering kan det oplyses, at den proaktive støtte til forurettede og den voldelige part i Østrig kan varetages af blot ni interventionscentre på landsplan med maksimalt 9-12 fuldtidsansatte. De ansatte er typisk uddannet som socialrådgivere eller jurister. I Østrig vurderes det, at interventionscentrene er den altafgørende årsag til, at bortvisningsloven er blevet så stor en succes.

På denne baggrund skal Joan-Søstrene anmode Retsudvalget om at henstille til Justitsministeren, at indsatsen mod vold i hjemmet øges ved følgende tiltag:

- Indførelse af interventionscentre, således som disse er kendt fra Østrig.
- Bødesanktioneret forbud mod at den bortviste person indfinder sig i hjemmet i bortvisningsperioden.
- Udbredelse af kendskab til bortvisningsloven, også hos politiet
- Øget brug af bestemmelsen om bortvisning af hensyn til almenvellet

Måtte Retsudvalget have behov for yderligere oplysninger eller anden dokumentation, herunder fra Østrig, bistår Joan-Søstrene gerne hermed.

Vi vedlægger til orientering en folder om os og vores arbejde og tillader os i øvrigt at henvise til hjemmesiden www.joan-soestrene.dk.

Med venlig hilsen

Janette L. Maria

Joan-Søstrene

24. oktober 2006



Glostrup Politi
Birkelundsvej 2
2620 Albertslund

Kopi

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.v. (lov nr. 554 af 24. juni 2005)

Joan-Søstrene er en kvindepolitisk forening, der arbejder for at forbedre kvinders retsstilling, når de har været udsat for vold, voldtægt, incest og/eller sexuel chikane.

I kraft heraf medvirkede Joan-Søstrene til at få bortvisningsloven indført i Danmark efter østrigsk forbillede.

Loven trådte i kraft den 1. juli 2004 og har således været gældende i over 2 år. Joan-Søstrene har derfor besluttet at lave en landsdækkende undersøgelse af anvendelsen af loven. Vi skal derfor bede Dem have ulejlighed med at udfylde og returnere vedlagte spørgeskema snarest og gerne inden den 10. november 2006.

Til orientering vedlægger vi en udskrift fra Joan-Søstrenes hjemmeside om foreningen og dens arbejde samt årsrapport. Yderligere oplysninger om foreningen kan findes på hjemmesiden.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene v/

Kaethe og Mærk

Joan-Søstrene

Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Tlf. 33 14 74 84

Mandag og torsdag
kl. 19.00 – 21.30

SE.NR. 87849511

Midtbank
7630 4609910

mail@joan-soestrene.dk



Joan Søstrene
c/o Dannerhuset
Nansensgade 1
1366 København K

Vedrørende Deres spørgeskema omkring bortvisningssager.

Uden at jeg her skal tage stilling til hvad, chefpolitiinspektør Arne Wissing har udtalt på Jeres konference, kan jeg oplyse, at Glostrup Politi har været meget opmærksom på Lov om Bortvisning siden loven trådte i kraft. Det er korrekt, at vi jævnligt bortviser personer i forbindelse med husspektakler, men sagerne er meget nuanceret. Eksempelvis er det ofte personer, der ikke har fast bopæl i den bolig, som de bortvises fra. Så falder de uden for bortvisningsloven, i det det skal være "fælles bopæl". Sagerne er for det meste med personer, der har massive alkoholproblemer og stofmisbrug - uden børn. Vi optager altid rapport i de sager, hvor der er mistanke om vold - med eller uden samtykke fra forurettede.

De 13 sager vi har haft i de 2 år loven har eksisteret er alle startet på politiets (vagthavendes) initiativ. Der har i næsten alle sagerne tillige været straffesager om vold og hærværk. Vi har i alle sagerne underrettet den stedlige kommune og sendt dem en kopi af bortvisningssagen. Vi har mig bekendt ikke fået tilbagemeldinger om, hvilken endelig løsning, der er fundet på konflikten.

Fra start af blev det bestemte, at en bortvisning i medfør af loven skete i 14 dage, men med forlængelser i det omfang, den enkelte sag krævede det. Det gav anledning til store administrative problemer, så vi har senere forlænget perioden til den i loven fastsatte maksimum på 1 måned ad gangen. I ingen af tilfældene har parterne forlangt bortvisningen prøvet ved retten.

Nogle af sagerne ved vi er endt med separation og endelig fraflytning af en af parterne i forlængelse af bortvisningen. De fleste sager er formentligt endt med forlig, hvor parterne igen er flyttet sammen efter forurettedes begæring. Dette er et skøn, fordi det senere er blevet nævnt under afgørelse af straffesagerne.

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

13

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

7
udgangs punktet var 74 dage, den blev forlænget efter behov.

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Muligheden for at bruge psykotisk behandling eller terapi.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

1, men kan frejsældt - de svarer
Vi mangler en domstalsprocedur, men ingen har protesteret

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

6. november 2006
J.nr.: 2900-10164-00028-06
Sagsbehandler: JP. Rudbeck

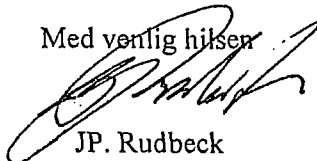
AABENRAA POLITI
Ordenspolitiet
Haderslevvej 52
6200 Aabenraa

Telefon: 7333 1448
Direkte: 7333 1444
Lokal: 3001

Opgørelse jf. lov om bortvisning

Besvarelse medsendt på vedlagte besvarelseskema.

Med venlig hilsen



JP. Rudbeck
fg. vicepolitiinspektør





SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

4 gange

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

-

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

-

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

0

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

0

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Ej anvendt overfor par/ægtepartner, men
alene ved voldelige personer - o.f. arbejds-
plads, Hotel og bevarning.

Politimesteren i Holstebro

Juridisk Sekretariat

Nørreport 1

7500 Holstebro

Tlf. 96101448

Dato: 31. oktober 2006

Joan – Søstrene,
Dannerhuset,
Nansensgade 1,
1365 København K.

Hermed fremsendes spørgeskema, der er udfyldt efter bedste evne.

Med venlig hilsen



Svend Hansen

Vicepolitikommissær.

Direkte tlf.nr. 9610 1468.

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

2 gange (+ 1 gang i SEP/06)

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

4 uger + 5 dage (+ 4 uger + 14 dage SEP/06)

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Ny regul: fra 14 dage til 4 uger (kan forlænges)

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0 (+ 1 gang vedh. SEP/06)

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

Ingen

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

✓

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Endnu kun få sager, men vi har lavet en vejledning + PM-meddelelse om emnet, således at kollegerne kan være bedre klædt på.

Loven er god, Politiet kan forestå en FOV herom da der jo ofte er tale om svage personer.



Politimesteren i Sønderborg

Sekretariat
Ringridervej 37, 6400 Sønderborg
Tlf. 73421448

Journalnr.: 2800-10164-00008-06
Dato: 9. november 2006
Sagsbehandler: SKK/HTH

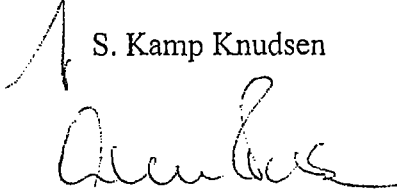
Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Ved skrivelse af 24. oktober 2006 har De forespurgt vedrørende Sønderborg Politis benyttelse af lov om bortvisning m.v.

I den anledning skal jeg meddele, at bortvisning har været overvejet i et tilfælde, og at der i stedet er sket varetægtsfængsling af gerningsmanden.

Det er min opfattelse, at lov om bortvisning kun har et meget beskedent anvendelsesområde, idet varetægtsfængsling er et bedre og mere effektivt retshåndhævelsesmiddel.

Med venlig hilsen

S. Kamp Knudsen




Politimesteren i Hvidovre

Nærpolitiet

RØDOVRE POLITISTATION

Egegårdsvej 75, 2610 Rødovre

Tlf. 3632 1448 / fax 36321480

Journalnr.:

Dato: 081106

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Hvidovre Politi har ikke anvendt lov nr. 554 af 24. juni 2005 siden den trådte i kraft.

Et par enkelte tilfælde har været vendt hos ledelsen, uden at man fandt grundlag for iværksættelse af foranstaltninger overfor de pgl.

Det skal bemærkes, at vi er opmærksomme på lovens indhold og helt klart vil anvende den, hvis det bliver aktuelt.

Med venlig hilsen

Johnny Christiansen
Johnny Christiansen
vicepolitikommissær

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

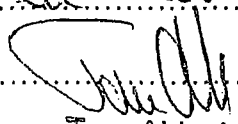
4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Vi har haft et enkelt tilfælde, hvor vi bad
socialforvaltningen i den berørte kommune om
at forsøge at overtale en kvinde til
at medvirke.


Tom Ahlqvist
Vicepolitikommissær

Sekretariatsleder

Politimesteren i Aalborg

Politimesterens Forkontor

Jyllandsgade 27

9000 Aalborg

Tlf. 96301448 / lokal 2008 - Fax 96301480

Journalnummer: 5100-10164-00002-06

Dato: 8. november 2006

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1366 København K.

Fremsendes uden følgeskrivelse

- Ifølge aftale
- Ifølge Deres forespørgsel
- Flere oplysninger udbedes
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til (lokal)
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Vedlagt returneres udfyldt spørgeskema om politiets anvendelse af bortvisningsloven.

Med venlig hilsen


Michael Graversen
vicepolitimester

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

1 stk.

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

Konkret i den ene sag fra 021204 - 301204

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Vurderes helt konkret af sagsbehandlende jurist.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

0

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

0

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Bortvisning er konkret overvejet i yderligere et antal sager. Muligheden for bortvisning er et godt redskab som kan anvendes i særlige situationer, hvor der er tale om fælles bopæl. Det er vigtigt, at politiet løbende er opmærksom på denne mulighed i disse situationer, således at spørgsmålet kan tages op straks i forbindelse med den aktuelle episode.

Returneres senest den 9. november 2006 til:

Joan Søstrene, Dannerhuset, Nansensgade 1, 1366 København K
Jour.nr. 10164 - 0002 - 01


Michael Graversen
Videnskabschef



Politimesteren i Nyborg
Stendamsgade 9-11 5800 Nyborg
Tlf. 65311448 /lokal 3000

Journalnr.: 2500-60190-00056-06
Dato: 7. november 2006
Sagsbehandler: 00267

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

+ bilag

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.m.

Vedlagt tilbagesendes det af 24. oktober 2006 fremsendte spørgeskema om politikredsens anvendelse bortvisningsloven.

Bortvisningsloven har ikke været anvendt i politikredsen, hvor kun spørgsmål 1 er besvaret.

Med venlig hilsen

Palle Brix

politiinspektør

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0

.....

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....

.....

.....

.....

.....

Politimesteren i Randers

Juridisk Sekretariat

Dragonvej 1

8900 Randers

Tlf. 87101448

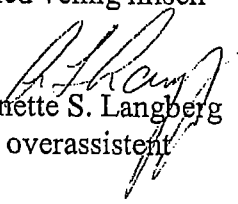
Dato: 7. november 2006

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansengade 1
1366 København K

Fremsendes uden følgeskrivelse

- Ifølge aftale
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til (lokal)
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Med venlig hilsen


Annette S. Langberg
overassistent

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Den har som nævnt i pkt 1 ikke været anvendt. I de sager, loven lige sigt på, har partene ofte ikke fælles adresse, og der har derfor ikke været behov for at bruge loven for at fjerne krænkere.

Verdij Nielsen
Joan-Søstrene

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansengade 1
1366 københavn k

7. november 2006
J.nr.: 1000-10164-00042-06
Sagsbehandler: Margit Wegge

HILLERØD POLITI
Juridisk Afdeling
Østergade 1
3400 Hillerød

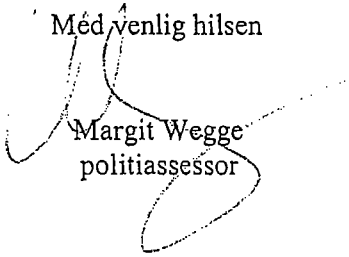
Telefon: 48 2 6 14 48
Direkte: 48 2 9 14 02
Telefax: 48 2 4 10 98

Fremsendes uden følgeskrivelse

Web: www.politi.dk

- Ifølge aftale
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af 24. oktober 2006
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Méd venlig hilsen


Margit Wegge
politiassessor



SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

/

.....

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

—

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

—

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

/

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

/

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

/

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Endnu ikke stort behov

.....

.....

.....

.....

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

Tønder Politi har ikke haft sager, hvor lov om bortvisning har været bragt i anvendelse.

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....

.....

.....

.....

.....

7/11.06
V.h.

Aage Flebo
Aage Flebo
vicepolitimester

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

Bortvisningsloven har ikke været i anvendelse i Køge Politikreds.
.....

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....

.....

..... P.p.v.

..... med venlig hilsen
.....

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... 1. gang

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

..... 7 uger

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

..... Kun 1. søg., der kan være sp. i den betragtede

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

..... 1. gang

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

..... 1

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

..... 1

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

..... Der er søgt om det da kun 1. søg.

.....
.....

.....
.....

B. Augetrøen
vicepolitimester

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

LOVEN HAR IKKE VÆRET ANVENDT I HJØRRING POLITIKREDS.
DETTE SKYLDES IKKE MANGLENDE OPMÆRKSOMHED VEDRØRENDE
DE LOVEN, MEN AT DER IKKE HAR VÆRET BEHOV FOR

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt? ANVENDELSE.

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....

.....

.....

.....

.....

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0

.....

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

0

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

0

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

0

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

0

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Vi har overvejende anvendt den enkelte

gang, men det blev ikke nødvendigt

.....

.....

.....

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

2

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

2 den ene sag : 4 uger , 2 den anden sag 8 uger

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

konkret vurdering, herunder om fortsat farulempel u mv. samt proportionalitetsprincip.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

Se 3

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

ingen

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

-

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Politiets bruger mange ressourcer på at løse praktiske spørgsmål som følge af en bortvisning, herunder spørgsmål omkring effekter, parternes økonomi mv.

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... 2

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

..... 24 timer

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

..... 0

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

..... 0

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

..... 0

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

..... I de to tilfælde blev reglerne
anvendt p.g.a. den Voldelige Part
Var krævet - fornavnet og Syldat
gav ikke anledning til forlængelse



Politimesteren i Gentofte

Juridisk Afdeling
Kildegårdsvej 71, 2900 Hellerup
Tlf. 39451448 - Fax 39451498

Journalnr.: 0300-10164-00010-06

Dato: 6. november 2006

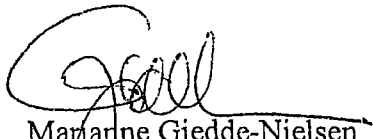
Sagsbehandler: 12797

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.v.

Under henvisning til brev af 24. oktober 2006 tilbagesendes vedlagt udfyldt spørgeskema.

Med venlig hilsen


Marianne Gjedde-Nielsen
Vicepolitimester

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

Bortvisning = 0

Altså Tilfælde som indbringes i retten under lovens anvendelse gennemført.

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Det vil være afhængigt af sagens konkrete omstændigheder.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Man ser en øget interesse til loven og dens anvendelse i den indledende fase. Det kan i et par tilfælde være på grund af at der er brug for loven men først når det er kommet til retten. I de fleste tilfælde er det først i retten at forholdene er blevet vurderet og det er først i retten at forholdene er blevet vurderet og det er først i retten at forholdene er blevet vurderet.

.....
.....
.....

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0-gange

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

—

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

—

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

—

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

—

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

—

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Med vejledning om loven og sanktionsmulighederne i den har det vist sig, at den voldelige eller truende person frivilligt har forladt det faldes hjem.

Med venlig hilsen

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

Den har ikke været anvendt

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

—

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

—

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

—

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

—

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

—

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Justitsministeriet er nu i gang med en undersøgelse af udvalgte gule bords anvendelse af loven og herunder været i Århus. Hvis I ønsker en samtale om loven, kan jeg kontaktes på telefon 87 31 14 31

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

2

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

Praksis blev udst for 4-8 dage

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Paradokset er for langt udsagn

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

0

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

0

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?


Udmærket - det var godt at vi fik den mulighed

Joan-Søstrene
Dannerhuset,
Nansensgade 1,
1366 København K

2. november 2006 JJ
J.nr.: 0900-10164-00009-06
Sagsbehandler: jj

Vedlagt tilbagesendes skema vedrørende anvendelse af Bortvisningsloven.

Med venlig hilsen


Jesper Jensen
politikommissær



SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... Fire gange (to tilfælde henlagt uden bortvisning).....

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

..... 10 dage.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

..... Grovheden sammenholdt med lovtekst.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

..... Ingen.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

..... Ingen.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

..... $\frac{12}{12}$

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....
.....
.....
.....
.....

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

Har ikke været anvendt

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

John Arndt Jensen
John Arndt Jensen
vicekriminalinspektør

Politimesteren i Odense

Politisekretariat
Hans Mules Gade 1 - 3, 5000 Odense C
Tlf. 66146414 - Fax

Dato:

2. november 2006

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1366 København K

Fremsendes uden følgeskrivelse

- Ifølge aftale
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af 241006
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til (lokal)
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Med venlig hilsen



Ebbe Krogaard
vicepolitiinspektør

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

2

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

4 uger

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

StøN

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

1

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

1

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Svært at beskrive ind for 2 sager.

I øvrigt er Justitsministeriet lige nu ved at opdatere ordningen, hvorfor jeres undersøgelser viser lidt til over.



POLITIMESTEREN I ODENSE

5100 Odense C

VH
Ebbe Krogaard
vicepolitiinspektør

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

En.

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

2 1/2 mdr.

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Konkret vurdering af den enkelte sag.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

En

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

Ingen

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

Ingen

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Sparsom - men i det tilfælde en god foranstaltning.

Vh.

Politimesteren i Vordingborg
ORDENSPOLITIET
Københavnsvej 47, 4760 Vordingborg
Tlf. 55 33 44 48


Preben Mollin
politiinspektør, fg.

Joan-Søstrene

Fra: JJU002@politi.dk

Sendt: 2. november 2006 09:39

Til: mail@joan-soestrene.dk

Emne: Vedr. benyttelse af lov om bortvisning m.v.

Til Jeanette og Maria

Kalundborg Politi har p.t. ikke anvendt loven.

Venlig hilsen

Jørgen Junge
Kalundborg Politi
Lokal 240

☺ha' en god dag☺

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

61 anvendt

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Loven har her i nogle tilfælde været tænkt anvendt, - men enten er manden flyttet frivilligt eller også har kvinder fortrudt sin anmeldning.

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0 - har været på tale en enkelt gang

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

0

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

0

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

0

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

god mulighed for vidskriden, hvis
opdundigt

W. L. L.

OK




Politimesteren i Ringsted
Tinggade 13 - 15 4100 Ringsted
Tlf. 57611448

Journalnr.: 1600-10164-00005-06
Dato: 3. november 2006
Sagsbehandler: 11719

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansengade 1
1365 Kbh. K

Som svar på Deres henvendelse af 24. oktober 2006 om lov om bortvisning kan jeg oplyse, at Ringsted Politi ikke har haft sager, hvor loven er blevet anvendt.


Signe Justesen
politimester


Jens Tolum Christensen
Vicepolitimester

Nordtøget plm. 08

- 1.10.2006

24. oktober 2006



Kolding Politi
Domhusgade 24-26
6000 Kolding

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.v. (lov nr. 554 af 24. juni 2005)

Joan-Søstrene er en kvindepolitisk forening, der arbejder for at forbedre kvinders retsstilling, når de har været udsat for vold, voldtægt, incest og/eller sexuel chikane.

I kraft heraf medvirkede Joan-Søstrene til at få bortvisningsloven indført i Danmark efter østrigsk forbillede.

Loven trådte i kraft den 1. juli 2004 og har således været gældende i over 2 år. Joan-Søstrene har derfor besluttet at lave en landsdækkende undersøgelse af anvendelsen af loven. Vi skal derfor bede Dem have ulejlighed med at udfylde og returnere vedlagte spørgeskema snarest og gerne inden den 10. november 2006.

Til orientering vedlægger vi en udskrift fra Joan-Søstrenes hjemmeside om foreningen og dens arbejde samt årsrapport. Yderligere oplysninger om foreningen kan findes på hjemmesiden.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene v/

Maria a. Jesette

Politimesteren i Kolding
Sekretariatet
Domhuset, 6000 Kolding

Tilbagesendes *Joan Søstrene*

under henvisning til

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> forkyndelsespåtegning | <input checked="" type="checkbox"/> vedlagte |
| <input type="checkbox"/> rapport af | <input type="checkbox"/> erklæring |
| <input type="checkbox"/> fortsættelsespåtegning af | <input type="checkbox"/> foranstående |
| <input type="checkbox"/> | |

POLITIMESTEREN I KOLDING, 6000 Kolding, den 2/11.06

P. p. v.

H. O. Sørensen
H. O. Sørensen
vicepolitikommisær

Joan-Søstrene

Dannerhuset
Nansengade 1
1365 København K

Tlf. 33 14 74 84

Mandag og torsdag
kl. 19.00 – 21.30

SE.NR. 87849511

Midtbank
7630 4609910

mail@joan-soestrene.dk

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

4 gange

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

4 uger

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Lovens § 5, stk. 2

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

En gang med yderligere 4 uger.

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

Ingen.

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

—

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Der er tale om et godt redskab til brug ved vanskelige situationer, og vi har kun gode erfaringer med ordningen. Det er vigtigt med en god kontakt med de sociale myndigheder i sådanne sager.



Herning Politi
Politimesteren
Østergade 50, 7400 Herning
Tlf. 96271448 - Fax 96271470

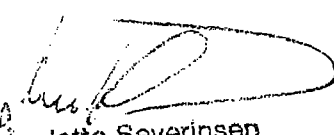
Journalnr.: 3900-10164-00004-06
Dato: 3. november 2006
Sagsbehandler: 07738

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K.

Under henvisning til spørgeskema om politiets anvendelse af bortvisningsloven kan jeg oplyse, at Herning Politi ikke har anvendt bortvisningsloven fra lovens ikrafttrædelse frem til den 1. juli 2006.

I den forbindelse kan det bemærkes, at en af betingelserne for at anvende bortvisningsloven er, at begge parter har samme opholdsadresse.

I langt de fleste tilfælde, hvor der er tale om vold mod kvinder, er der tale om vold begået af en eksparter, hvorfor der hyppigt i disse tilfælde vil blive givet den voldelige part et tilhold.



Jette Severinsen
Vicepolitimester

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

1

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

30 dage

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

laterale

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

1

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

2

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Ca. nogle gode erfaringer
for at støtte en volds-
burt familid

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

1

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

4 dage

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Vejledningen

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

Ingen

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

Ingen

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

Ingen

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

2000 del sager er anmeldt, idet de kun har været en sag

Jørn Lykkebak
Sekretariatsleder

Jørn Lykkebak

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

C

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?



Politimesteren i Slagelse
Kredssekretariatet
Antvorskov Alle 139, 4200 Slagelse
Tlf. 58501448 - Fax 58551481

Journalnr.: 1700-10164-00017-06
Dato: 31. oktober 2006
Sagsbehandler: 04715

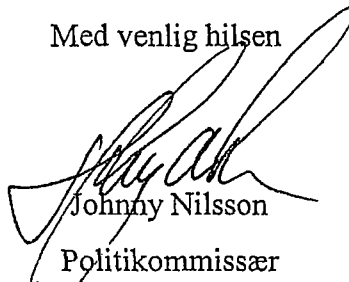
Joan -Søstrene
c/o Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Vedr. Deres henvendelse vedr. politiets benyttelse af Lov om Bortvisning.

Det fremsendte skema sendes hermed retur.

Slagelse politi har ikke modtaget nogle anmodninger om anvendelse af Loven i perioden fra ikrafttrædelsen og til nu.

Med venlig hilsen



Johnny Nilsson
Politikommisær

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

Slagelse politi har ikke haft nogen sager hvor Loven har været anvendt
.....

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....

.....

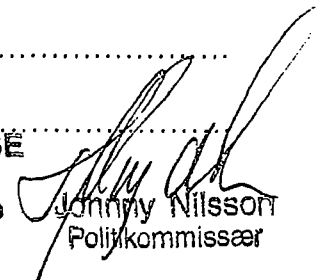
.....

.....

.....

Returneres senest den 9. november 2006 til:
Joan-Søstrene, Dannerhuset, Nansensgade 1, 1366 København K

POLITIMESTEREN I SLAGELSE
Kredssekretariatet
Antvorskov Allé 139 • 4200 Slagelse
Tlf. 5850 1448 • Fax 5855 1481
Indvalg 5850 1733 + lok.nr. _____



Johnny Nilsson
Politikommisær

2000-60190-00033-06

→ VPI Søren Vægter



Joan-
Søstrene

MEDDELELSE

24. oktober 2006

Nykøbing Falster Politi
Vestergade 15
4800 Nykøbing

FRIGORDELING

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.v. (lov nr. 554 af 24. juni 2005)

Joan-Søstrene er en kvindepolitisk forening, der arbejder for at forbedre kvinders retsstilling, når de har været udsat for vold, voldtægt, incest og/eller sexuel chikane.

I kraft heraf medvirkede Joan-Søstrene til at få bortvisningsloven indført i Danmark efter østrigsk forbillede.

Loven trådte i kraft den 1. juli 2004 og har således været gældende i over 2 år. Joan-Søstrene har derfor besluttet at lave en landsdækkende undersøgelse af anvendelsen af loven. Vi skal derfor bede Dem have ulejlighed med at udfylde og returnere vedlagte spørgeskema snarest og gerne inden den 10. november 2006.

Til orientering vedlægger vi en udskrift fra Joan-Søstrenes hjemmeside om foreningen og dens arbejde samt årsrapport. Yderligere oplysninger om foreningen kan findes på hjemmesiden.

På forhånd tak.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene v/

Karin og Maria

Tilbagesendes til Joan Søstrene, Dannerhuset 1, Nansens-
gade 1, 1365 København K., under henvisning til vedlagte
udfyldte spørgeskema.

P.p.v.

Søren H. Vægter
Søren H. Vægter
Fg. Vicepolitifinspektør

Joan-Søstrene

Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Tlf. 33 14 74 84

Mandag og torsdag
kl. 19.00 – 21.30

SE.NR. 87849511

Midtbank
7630 4609910

mail@joan-soestrene.dk

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

1 sag

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

14 dage

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Konkret vurdering af sagens omstændigheder

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

Ingen

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

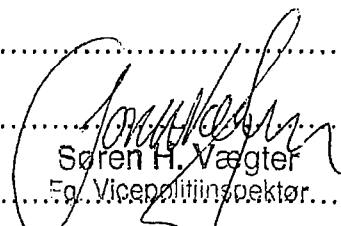
1 sag

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

1 sag

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

God ordning


Søren H. Vægter
Fg. Vicepolitinspektør

Politimesteren i Haderslev

Advokatur
Gammelting 3, 6100 Haderslev
Tlf. 74522525 - Fax 74522555

Dato:

14. november 2006

3100-10164-00007-06

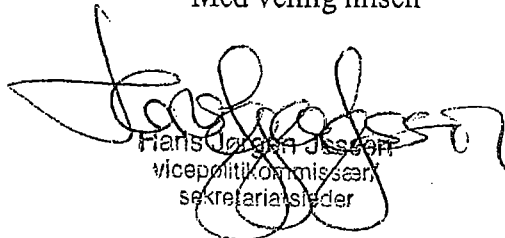
Joan - Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Fremsendes uden følgeskrivelse

- Ifølge aftale
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til (lokal)
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Vedlagt fremsendes udfyldt spørgeskema fra Haderslev politikreds, og jeg skal beklage overskrivelsen af tidsfristen.

Med venlig hilsen



Hans-Ulrich Jessen
vicepolitikkommissær
sekretariatsleder

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

2

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

4 UGER

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

LÆNGSTBERISI - JFR LOVENS § 5, STR. 2

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

— 0 —

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

1 - MEN TRUKKET TILBAGE FÅ DAGE SENERE

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

— 0 —

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

I BEGGE TILFÆLDE ANMODNE DEN
KUNDEBUGE PART OM OPTÆVELSE AF
BORTVISNINGEN EFTER FÅ DAGE, DA
SAMLIVET VAR GENOPTAGET.

Ringkøbing Politi

JOAN. JØSTRENE
DANNERHUSET
NANSSENSGÅDE 1
1365 KØBENHAVN K

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

INGEN

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

POLITIET I RINGKØBING

Marianne Birck
vicepolitimester

Returneres senest den 9. november 2006 til:
Joan-Søstrene, Dannerhuset, Nansensgade 1, 1366 København K

D. 14/11.06

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... aldrig

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Ingen

oplyst af Vpk. Anne Erikson

.....

.....

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... Ingen

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

.....

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

.....

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

.....

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

.....

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

.....

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

..... Vi har for nylig haft anvendelse af bortvisningsloven på en temadag blandt de vagthavende. De er bevidste om loven, men ifølge gruppen, har der ikke ..de.....

..... været tilfælde, hvor anvendelse af loven var nødvendig. Man har fortsat ..

..... fokus på lovens eksistens.....

.....

Kopi

Silkeborg Politi
Chr. D.8. Vej 2 C
8600 Silkeborg

København 19. november 2006

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.v. (lov nr. 554 af 24. juni 2005)

Joan-Søstrene sendte den 24. oktober 2006 et brev og spørgeskema om ovenstående til alle landets politikredse som led i vores opfølgning på lovens anvendelse.

Desværre har vi ikke modtaget et udfyldt spørgeskema fra jeres politikreds. Vi vil derfor anmode jer om venligst at udfylde og returnere vedlagte skema til os snarest muligt og inden den 24. november.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene v/



POLITIMESTEREN I VIBORG

Rødevej 1 8800 Viborg
Tlf. 89281448 - Fax 89281460

Journalnr.: 4700-10164-00027-06

Dato:

Sagsbehandler: 11950 **21 NOV. 2006**

Joan-Søstrene,
Dannerhuset,
Nansensgade 1,
1365 København K.

Vedrørende henvendelse om politiets benyttelse af bortvisning af manden fra hjemmet.

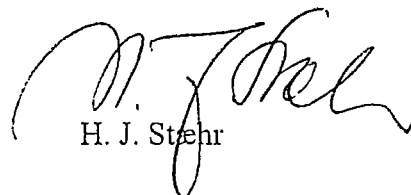
Den 19. november 2006 har Foreningen på ny hertil sendt et spørgeskema om Viborg Politis benyttelse af den ved lov nr. 554 af 24.juni 2005 etablerede mulighed for bortvisning af manden fra den hidtidige fælles bopæl.

I den anledning skal jeg oplyse, at det desværre ikke er muligt direkte fra politiets edb-systemer at udtrække disse sager, idet en hurtig gennemgang har vist, at ikke alle de tilfælde, som man umiddelbart har kendskab til er registreret på en sådan måde. En besvarelse af skemaet vil derfor kræve en manuel gennemgang af flere sagstyper, hvilket der desværre ikke er personalemæssige muligheder for.

Min afgørelse herom kan indbringes for justitsministeriet, Slotsholmsgade 10, 1216 København K.

Jeg skal dog oplyse, at instituttet har været anvendt ved flere lejligheder.

Med venlig hilsen



H. J. Stehr

MODTAGET
20 NOV. 2006
PM GRENAA



Grenå Politi
Vestre Skovvej 1
8500 Grenå

København 19. november 2006

Vedrørende politiets benyttelse af lov om bortvisning m.v. (lov nr. 554 af 24. juni 2005)

Joan-Søstrene sendte den 24. oktober 2006 et brev og spørgeskema om ovenstående til alle landets politikredse som led i vores opfølgning på lovens anvendelse.

7. Desværre har vi ikke modtaget et udfyldt spørgeskema fra jeres politikreds. Vi vil derfor anmode jer om venligst at udfylde og returnere vedlagte skema til os snarest muligt og inden den 24. november.

På forhånd tak for hjælpen.

Med venlig hilsen

Joan-Søstrene v/

Joan & Maria

Joan-Søstrene

Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Tlf. 33 14 74 84

Mandag og torsdag
kl. 19.00 – 21.30

SE.NR. 87849511

Midtbank
7630 4609910

mail@joan-soestrene.dk



Politimesteren i Frederikssund

Juridisk Afdeling
Falkenborgvej 5, 3600 Frederikssund
Tlf. 47311448 - Fax 47371497

Saget d. 23/11-06


Journalnr.: 1100-10164-00016-06
Dato: 21. november 2006
Sagsbehandler: 09654

Joan-Søstrene
Nansensgade 1
1365 København K

Under henvisning til Deres brev af 24. oktober 2006 tilbagesendes det fremsendte skema i udfyldt stand.

Som det fremgår af skemaet har herværende embede kun haft én sag, hvor der er fremsat begæring om bortvisning.

Med venlig hilsen



F. Brandt Jensen
vicepolitimester

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... *En gang i 2005*

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

..... *2 uger*

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

..... *lovens § 5 og forbrædets grovhed*

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

..... *ingen*

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

..... *ingen*

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

..... */*

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

..... *En sag hvor sagen afværes*

.....

.....

.....

.....

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

2

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

4 UGER

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

INGEN SKREVNE, MEN VED AFGØRELSEN HØRES FORVLETTEDE OM BEHOVET OG VED UDLØB, OM BEHOVET FOLTSAT BESTÅR

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

1

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

0

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?


UDSAR

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

DEN... FUNGERER FINT... DET BESKEDNE SAGSTAL SKAL SES I SAMMENHÆNG MED, AT NOGLE KONFLIKTER KAN LØSES MED ADVARSEL ("POLITI-TILHOLD")... I... ALDRE TLÆLDE OVERFLØDIGGØRES BORTVISNING PÅ GRUND AF VARETÆKTSFÆNGLING AF GØRNING-

MANDEN MED FORBEHOV FOR DET LILLE ERFARINGS-
GRUNDLAG ER DET (MANGLENDE) KOMMUNALE BEREDSKAB
(GENHUSNING AF (BERNING(S)MANDEN) FORMENTLIG DET
SVAESTE LED I KEDEN.

OPMÆRKSOMHEDEN HENLEDES I ØVRIGT PÅ, AT
JUSTITSMINISTERIETS FORSKNINGSENHED (OJSÅ) ER I
GANG MED EN UNDERSGELSE AF DE HIDLIGSE ER-
FARINGER MED BORTVISMINGSLOVEN


PÖLITIMESTEREN 0. 21.11.06
I SVENDBORG

KAUJDU
Klaus Holten Kristensen
vicepölitimester

POLITIMESTEREN I RIBE

Tangevej 4 A

6780 Ribe

Tlf. 76 88 14 48 - Fax: 76 88 14 47

Stempel

åbnet 23/11 06
Dato 22/11 2006

Fremsendes uden følgeskrivelse

Dato

22/11 2006

- Ifølge aftale
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af _____
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til _____ lokal _____
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Joan - Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K.

Med venlig hilsen

M. Osborg
M. Osborg
politimester

Underskrift

SPØRGESKEMA OM POLTIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

..... Ingen

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

..... —

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

..... —

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

..... —

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

..... —

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

..... —

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

.....
.....
.....
.....
.....
.....

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

I Københavns Politi ses bortvisningsloven anvendt i et tilfælde. Det var den 20. december 2004.

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Der vedlægges A-meddelelse II nr 22, der indeholder Københavns Politis retningslinier på området.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

Ingen

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

—

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

Der henvises til det antførte i vedlagte brev af 8/11-04 fra Københavns Politi til Politimestre Forening.



Københavns Politi
Politidirektøren
Politigården, 1567 København V
Tlf. Indvalg 33910910 / 2005 - Fax 33430058

Journalnr.: 0100-10279-00045-04
Dato: - 8 NOV. 2004
Sagsbehandler: 04407

Foreningen af Politimestre i Danmark
v/ P. Bjørnholdt Løhde
Kirkegade 76
6700 Esbjerg

Ved brev af 27. oktober 2004 har Politimesterforeningen anmodet om oplysninger om sager om bortvisning af voldsudøvere fra hjemmet.

Jeg kan i den anledning oplyse, at Københavns Politi på nuværende tidspunkt har behandlet tre sager, hvor muligheden for at bortvise er eller har været under overvejelse.

Den første sag vedrørte en kvinde, der den 3. juli 2004 anmeldte sin ægtefælle for vold og anmodede om at få ham bortvist fra hjemmet. Manden nægtede at have slået kvinden, men erkendte at have skubbet hende. Han oplyste, at kvinden var voldelig og flere gange havde slået deres fælles barn, den ene gang så barnet måtte skadestuebehandles. På det foreliggende grundlag blev begæringen om bortvisning afvist samme dag.

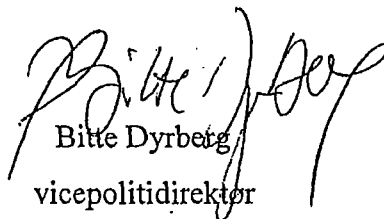
Sagen blev sluttet i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, idet kvinden ønskede at trække sagen tilbage, og idet kvindens forklaring om voldens karakter ikke havde dækning i de lægelige erklæringer.

Den anden sag vedrørte en kvinde, der anmeldte sin ægtefælle for vold. Der havde gennem længere tid været problemer i ægteskabet, og ægtefællen havde i flere perioder taget ophold i sit hjemland. Den 23. september 2004 kom ægtefællen beruset hjem, og han spyttede kvinden fire gange i ansigtet, idet hun bad ham om ikke at forstyrre sig, mens hun ammede parrets fælles barn. Han slog hende ligeledes på venstre skulder med knyttet hånd. En 14-årig nevø, som kvinden havde forældremyndighed over og som boede i hjemmet, tilkaldte politiet. Manden tog nevøen om halsen, og han tog fat om kvindens lår, hvorved hun faldt. Derefter kom politiet til stede. Kvinden oplyste til politiet, at manden tidligere havde slået hende, havde stukket ud efter hende med en stor køkkenkniv, samt at han havde truet med at slå hende ihjel.

Københavns Politi har taget skridt til at indlede en bortvisningssag, men der er endnu ikke truffet afgørelse i sagen.

Den sidste sag vedrørte en 14-årig pige, der anmeldte sin stedfader for at have forbrudt sig mod hende. Pigen nægtede at deltage i en lægelig undersøgelse. Sagen er ikke færdigefterforsket. Familien fandt sammen med de sociale myndigheder en løsning, hvorefter pigen er anbragt hos moderens søster. Der er ikke på nuværende tidspunkt taget stilling til muligheden for at bortvise stedfaderen.

Med venlig hilsen



Bitte Dyrberg
vicepolitidirektør

A-meddelelse

Kør musen herover for at se de seneste ændringer:

Afsnit: II	Nummer: 22	Dato: 11-03-05
Revideret: 11-03-05		Version: 1
Journalnummer: 0100-10283-00001-05		Status: Gældende
Erstatter/ophæver: A-II-22(30-06-2004)		

Bortvisning fra eget hjem

1. Generelt
2. Lovens anvendelsesområde
3. Betingelser for bortvisning mv.
 - 3.1 Bortvisning
 - 3.1.1 Udvist adfærd
 - 3.1.2 Risiko for nye angreb
 - 3.1.3 Proportionalitet
 - 3.1.4 Personkreds
 - 3.1.5 Lokaliteten
 - 3.1.6 Tidsmæssig udstrækning
 - 3.2 Tilhold
 - 3.3 Udvidet geografisk forbud
4. Sagens behandling
 - 4.1 Anholdelse/tilbageholdelse
 - 4.2 Sagsbehandling
 - 4.2.1 Forvaltningsloven
 - 4.3 Begæring
 - 4.4 Indgrebets godkendelse
 - 4.5 Forkyndelse
 - 4.6 Underretning af de sociale myndigheder
 - 4.7 Indberetning
5. Domstolsprøvelse/klage
 - 5.1 Begæring om domstolsprøvelse
 - 5.2 Indbringelse for retten
 - 5.3 Sagens behandling i retten
 - 5.4 Klage til statsadvokaten
6. Advokatbeskikkelse
 - 6.1 Bortviste
 - 6.2 Forurettede
 - 6.3 Omkostninger
7. Overtrædelse af bortvisning/tilhold/geografisk forbud
 - 7.1 Gerningsindhold
 - 7.1.1 Bortvisning
 - 7.1.2 Tilhold
 - 7.1.3 Geografisk forbud
 - 7.2 Påtale
 - 7.2.1 Tiltalerejsning



1. Generelt

LOV 449 af 09-06-2004 om bortvisning og beføjelse til at meddele tilhold m.v.
Nyhedsbrev nr. 52 fra afd. D om behandling af bortvisningssager i Polsa herunder nye koder.

2. Lovens anvendelsesområde

En myndig person kan bortvises fra egen bopæl, såfremt nedennævnte betingelser er opfyldt. Det er lovens intention, at bortvisning især skal anvendes som et led i bestræbelserne på at begrænse vold i familieforhold. Bestemmelserne er udtryk for, at det findes mere rimeligt, at det er den krænkende part, som må forlade boligen, og ikke den forurettede, som ofte i hast må flytte, evt. sammen med mindre børn. Bortvisning og i forbindelse hermed evt. forbud (tilhold) og geografisk forbud kan derfor anvendes i forbindelse med løsningen af alvorlige husspektakler.

3. Betingelser for bortvisning mv.

- 3.1. Bortvisning
 - 3.1.1 Udvist adfærd (§ 2, nr. 1)
Bortvisning, er betinget af, at der foreligger "begrundet mistanke" om, at der er:

- begået kriminalitet -
omfattet af straffelovens §§ 210, 213, 266 eller en overtrædelse, der er omfattet af straffelovens kap. 24-26 (§§ 216- 262a), når strafferammen for den begåede kriminalitet er fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover. Der er ingen krav til den konkrete strafudmåling. Bortvisning kan dog kun ske med henblik på at modvirke lovovertrædelser, hvor kriminalitetens karakter har et særligt beskyttelsesbehov i familie- og samlivsforhold.

eller

- hvis ingen aktuel mistanke om kriminalitet -
at den, der findes at burde bortvises har optrådt på en måde, der i øvrigt indebærer en trussel om vold mod et medlem af familien.

3.1.2 Risiko for nye overgreb (§ 2, nr. 2)

Der skal foreligge omstændigheder, der indikerer et nødvendigt behov for beskyttelse af forurettede mod nye og tilsvarende overgreb. Kravet kan være opfyldt, selv om der kun er tale om et enkelt forhold, der endnu ikke er pådømt.

3.1.3 Proportionalitet (§ 2, nr. 3)

Bortvisning må ikke finde sted, såfremt indgrebet kan tilgodeses med mindre indgribende foranstaltninger eller såfremt indgrebet står i misforhold til den herved forvoldte forstyrrelse af den pågældendes forhold. Samlivets længde skal indgå i vurderingen, således at det ved kortvarige forhold kan være mest rimeligt, at forurettede fraflytter hjemmet.

3.1.4 Personkreds (§ 2, nr. 1)

Alle myndige personer, der hører til husstanden vil kunne bortvises. Dvs. ægtefæller, samlevende, myndige børn og andre med bopæl i husstanden, hvor boligfællesskabet vil kunne sidestilles med et familiefællesskab.

3.1.5 Lokaliteten (§ 1)

Fysiske og retlige forhold vedrørende boligen ("hjem") er ikke afgørende. Den krænkende part kan således både være lejer og ejer af boligen.

Omfattet er hele lokaliteten, dvs. pulterrum, fællesarealer og ved parcelhuse - haven, skure m.v. Efter omstændighederne vil også en bolig, hvorfra den krænkende driver virksomhed kunne være omfattet. Proportionalitetsprincippet gør dog i disse tilfælde, at kravene skærpes.

Sommerhuse vil som udgangspunkt ikke være omfattet, med mindre de aktuelt er den fælles bolig. Begrundelsen herfor er, at det normalt ikke vil være nødvendigt at bortvise krænkeren fra alle besiddelser.

3.1.6 Tidsmæssig udstrækning (§ 5, stk 2)

Der skal fastsættes en frist, der ikke kan overstige 4 uger. Bortvisningen kan forlænges med indtil 4 uger ad gangen, hvilket kræver fortsat tilstedeværelse af kravene for bortvisning. Der er ingen absolut længstetid, men bortvisningen må alene have karakter af en midlertidig foranstaltning. Genoptagelse af samliv vil som udgangspunkt føre til ophør, med mindre dette ikke kan anses for frivilligt eller beskyttelsen retter sig mod mindreårige børn.

3.2 Tilhold (§ 3, stk. 1)

Tilhold efter § 3, stk. 1, kan meddeles i tilknytning til en bortvisning, såfremt bortvisningen ikke i sig selv skønnes tilstrækkelig til beskyttelse af forurettede. Der kan fastsættes begrænsninger for bortviste svarende til tilhold meddelt med henvisning til straffelovens § 265.

3.3 Udvidet geografisk forbud (§ 3, stk. 2)

Udvidet geografisk forbud kan meddeles, såfremt bortvisning eller tilhold ikke i sig selv skønnes tilstrækkeligt til beskyttelse af forurettede. Formålet er at etablere en "sikkerhedszone" for forurettede. Området skal beskrives præcist og under anvendelse af kortskitse, der skal udleveres. Udtrykket "nærheden" skal fortolkes snævert. Alene mindre områder, hvor den forurettede almindeligvis og ikke kun sporadisk færdes bør omfattes. Forbuddet skal således fastsættes meget konkret og under skyldig hensyntagen til proportionalitetsprincippet. Forbuddet bør således ikke udstrækkes til en hel bydel eller et større kvarter. Der bør ved afgrænsningen lægges særlig vægt på om den, der bortvises har arbejdsplads eller uddannelsesinstitution beliggende i området.

4. Sagernes behandling

4.1 Anholdelse / tilbageholdelse (§ 4)

Er der begået et strafbart forhold vil grundlaget for at foretage anholdelse være retsplejelovens bestemmelser.

I tilfælde, hvor der ikke foreligger et strafbart forhold (§ 2, nr. 1, 2. pkt.), er der i medfør af § 4 mulighed for tilbageholdelse med henblik på afhøring m.v. og med henblik på at hindre overgreb.

Anholdelsesreglerne finder tilsvarende anvendelse i disse tilfælde, herunder at løsladelse skal ske så snart

betingelserne for tilbageholdelse ikke længere er til stede.
Tilbageholdelsen kan under ingen omstændigheder udstrækkes udover 24 timer.

4.2 Sagsbehandling

Sagsbehandlingen foretages af kriminalpolitiet på de respektive stationer. Herunder varetager kriminalpolitiet:

- Afhøringer og administrativ behandling, herunder partshøring Til meddelelse af bortvisning / forbud oprettes bortvisningsprotokol-udskrift. Hertil benyttes POLSAS lokalblanket h.h.v. "Afgørelse om bortvisning" og "Afgørelse om bortvisning - forlængelse".
- Forelægges for jurist i forbindelse med bortvisningens godkendelse, jf. pkt. 4.4
- Forkyndelse af afgørelsen, jf. pkt. 4.5
- Underretning af de sociale myndigheder (Den Sociale Døgnvagt), jf. pkt. 4.6
- Forelæggelse i Dommervagten, såfremt bortviste begærer domstolsprøvelse, jf. pkt. 5.2.
- Efterfølgende sagsbehandling med henblik på eventuel fristforlængelse, herunder indhentelse af tilkendegivelse fra kommunen om, hvorvidt bortvisningen bør forlænges, samt om, hvad der er sket i den forløbne bortvisningsperiode og hvad der skal ske i den kommende periode, jf. i øvrigt pkt. 4.4.

4.2.1 Forvaltningsloven

Afgørelsen om bortvisning m.v. er underlagt forvaltningslovens almindelige regler, dvs. bl.a.:

- Partshøring - som udgangspunkt mundtlig
- Begrundelse
- Klagevejledning
- Aktindsigt

4.3 Begæring (§ 5, stk. 1)

Udgangspunktet er en begæring fremsat af en fra "husstanden".

Bortvisningen kan dog ske uden begæring fra den forurettede, hvis almene hensyn kræver det, hvilket vil være særligt aktuelt, hvor forurettede er et umyndigt barn eller i øvrigt er ude af stand til at varetage sine interesser.

4.4 Indgrebets godkendelse

Bortvisningen, herunder eventuelle forlængelser, skal telefonisk / skriftligt godkendes af en jurist, forinden bortvisningen meddeles og forkyndes.

Forelæggelse sker for den advokatur, der efter karakteren af den begåede kriminalitet skal behandle en eventuel sideløbende straffesag.

Sager, hvor bortvisningen sker efter § 2, nr. 1, 2 led (ingen foreliggende kriminalitet), behandles af Advokatur O.

Uden for almindelig arbejdstid skal indgrebet godkendes af politiadvokatvagten. I disse tilfælde sendes efterfølgende kopi af sagen til den advokatur, der i dagtimerne i henhold til ovenstående er ansvarlig for sagsbehandlingen.

Efterfølgende forlængelser af indgrebene godkendes af den advokatur, der i dagtimerne er ansvarlig for sagsbehandlingen. Advokaturen har ansvaret for, at der tages stilling til eventuel forlængelse, inden udløbet af de iværksatte indgreb.

4.5 Forkyndelse (§ 6, stk. 3)

Afgørelsen skal forkyndes for pågældende og får først retsvirkning fra dette tidspunkt.

Bortviste skal i den forbindelse vejledes om retsvirkningen og skal endvidere orienteres om muligheden for domstolsprøvelse. Bortviste skal i den forbindelse udtrykkeligt spørges, om afgørelsen ønskes indbragt for retten - svaret skal noteres på sagen.

I forbindelse med forkyndelsen skal søges indhentet samtykke fra bortviste med hensyn til underretningen af de sociale myndigheder, jf. 4.6.

4.6 Underretning af de sociale myndigheder (§ 6, stk. 2)

Politiet skal i forbindelse med sagsbehandlingen og senest samtidig med afgørelsen om bortvisningen underrette de sociale myndigheder v/Den Sociale Døgnvagt, Bernstorffsgade 15, 1577 København V, tlf. 3317 3333 - fax 3317 3577.

De sociale myndigheder skal i forbindelse hermed modtage en kopi af relevante sagsakter, herunder også elektronisk lagrede data, der er nødvendig for de sociale myndigheders behandling af sagen.

Dette gælder både oplysninger om den bortviste og den, der bliver boende. Omfattet vil både være politirapporter, lægelige oplysninger og begrundelsen for bortvisningen.

Der bør så vidt muligt indhentes samtykke til videregivelsen fra de involverede personer, men oplysninger skal dog videregives, uanset om samtykke foreligger.

4.7 Indberetning

Hvis der sker forelæggelse for en advokatur med henblik på stillingtagen til bortvisning mv., skal der efterfølgende ske indberetning til 2. vicepolitidirektør.

I sådanne tilfælde udarbejdes en kort redegørelse indeholdende de faktiske omstændigheder samt oplysning om, på hvilket grundlag indgrebet er godkendt eller afvist. Der skal endvidere ske henvisning til relevant journalnummer, ligesom kopi af de anvendte blanketter vedlægges i de tilfælde, hvor indgrebet godkendes.

Hvis oplysningerne fremgår af sagens resumerapport, kan en kopi af denne vedlagt yderligere relevante bilag træde i stedet for en redegørelse.

5. Domstolsprøvelse (§ 6, stk. 3) / klage (§ 12, stk. 2)

5.1 Begæring om domstolsprøvelse

Bortvisningen og i forbindelse hermed forbud (tilhold) og geografisk afgrænset forbud kan begæres indbragt for retten inden 14 dage efter, at afgørelsen er forkyndt for bortviste, jf. pkt. 4.4.

Tilsvarende gælder i forbindelse med evt. forlængelser.

Indbringelsen har ikke opsættende virkning (§ 6, stk. 4).

Bortviste skal, såfremt bortvisningen begæres indbragt for retten, pålægges at oplyse adresse og telefonnummer, hvortil besked om retsmødet kan gives (§ 7).

Underretning om retsmødet kan herefter gives ved almindeligt brev eller telefonisk, men skal så vidt muligt ske i forbindelse med forkyndelsen af bortvisningen, jf. pkt. 5.3.

5.2 Indbringelse for retten

Indbringelsen skal ske snarest muligt og senest 24 timer efter begæringen er fremsat.

Forelæggelsen sker ved indlevering til dommervagten.

Ved fremlæggelsen i dommervagten skal vedlægges udskrift af "Afgørelse om bortvisning" samt kopi af de i sagen foreliggende akter.

Der tages kopi af dommervagtens modtagelsespåtegning, der vedlægges politiets genpartier med henblik på den efterfølgende prøvelse i retten.

5.3 Sagens behandling i retten

Inden 5 dage fra fremsættelsen af begæringen om domstolsprøvelse skal der afholdes retsmøde, såfremt der er tale om en førstegangsafgørelse og begæringen fremsættes ved forkyndelsen (§ 9, stk. 1).

Der er med Københavns Byret aftalt faste prøvelsesdage (altid førstkommande mandag, henholdsvis fredag):

Mandage kl. 12.30 (lige uger afdeling 3 / ulige uger afdeling 4)

Fredage kl. 12.30 (lige uger afdeling 2 / ulige uger afdeling 1)

Det aktuelle sted og tidspunkt meddeles så vidt muligt den bortviste, på det tidspunkt, hvor pågældende begærer sagen indbragt for retten.

Jurister fra de respektive advokaturer - eller på helligdage politiadvokatvagten - giver møde i sagen i forbindelse med rettens eventuelle prøvelse.

Den bortviste har som udgangspunkt ret til at være til stede og udtale sig (§ 9, stk. 2). Hvis dette i særlige tilfælde er nyttesløst eller skadeligt for pågældende eller bortviste blot udebliver, kan sagen behandles uden pågældendes tilstedeværelse, hvis der ikke foreligger lovligt forfald og den beskikkede advokat er mødt.

Retsbehandlingen sker som udgangspunkt efter mundlig forhandling og i strafferetsplejens former, hovedsageligt på skriftligt grundlag (§ 9, stk. 3).

Retten kan dog i særlige tilfælde tillade vidneførsel for retten.

Afgørelsen i byretten træffes ved kendelse (§ 9, stk. 4), hvori de konkrete omstændigheder, der støtter at betingelserne for indgrebet er opfyldt anføres.

5.4 Klage til statsadvokaten

Klage over tilhold / geografisk forbud uden en samtidig klage over bortvisningen (§ 12, stk. 2), skal af bortviste indgives til statsadvokaten og har ikke opsættende virkning.

Forurettede er i alle tilfælde henvist til administrativ klage til statsadvokaten, uanset om bortvisningen meddeles eller afvises fra politiets side.

6. Advokatbeskikkelse (§ 8)

6.1 Bortviste

Bortviste skal, såfremt bortvisningen begæres indbragt for retten have beskikket en advokat. Eventuelle ønsker bør så vidt muligt efterkommes.

Den beskikkede advokat har samme beføjelser som en forsvarer i straffesager (§ 8, stk. 1). Beskikkelsen bør så vidt muligt ske samtidig med indbringelsen for retten og berammelsen af retsmødet.

6.2 Forurettede

For forurettede kan der beskikkes bistandsadvokat, når pågældende skal afgive forklaring i retten (§ 8, stk. 2). Rpl.s. regler i 741 c - e finder her anvendelse.

6.3 Omkostninger

Kan efter konkret vurdering pålægges bortviste, såfremt denne efterfølgende dømmes for strafbart forhold.

7. Overtrædelse af bortvisning / tilhold / geografisk forbud / (§ 11)

7.1 Gerningsindhold

7.1.1 Bortvisning (§ 1)

Enhver fysisk tilstedeværelse på den pågældende lokalitet også selvom den er blot kortvarig vil indebære en overtrædelse. Bortvisningen rummer således både et opholdsforbud og et adgangsforbud.

Undtagelsesvis vil besøg m.h.p. afhentning af nødvendige personlige ejendele og under overværelse af politiet og efter forudgående underretning af forurettede kunne finde sted.

7.1.2 Tilhold (§ 3, stk. 1)

Som alm. tilhold jf. strfl. § 265 - trænge ind på, forfølge m.v. vil indebære en overtrædelse.

7.1.3 Geografisk forbud (§ 3, stk. 2)

Enhver form for ophold indenfor det geografisk afgrænsede område og i strid med forbudet vil være en overtrædelse.

7.2 Påtale (§ 11, stk. 2)

Påtale skal alene ske efter begæring, med mindre almene hensyn foreligger.

Der vil således ikke blive rejst tiltale for mindre alvorlige overtrædelser, som forurettede ikke ønsker forfulgt.

De almene forhold skal forstås på samme måde som i § 5 om fremsættelse af begæring om bortvisning / tilhold / geografisk forbud.

7.2.1 Tiltalerejsning (§ 11, stk. 1)

Skal ske i medfør af § 11, stk. 1, jf. § 1 / § 3. Straffelovens § 265 skal således ikke anvendes i disse tilfælde, heller ikke for en selvstændig overtrædelse af det tilknyttede tilhold.

Denne meddelelse afløser og ophæver:

A-meddelelse II, nr. 22 af 30. juni 2004

HANNE BECH HANSEN

Politimesteren i Assens

Journal

Toftevej 33

5610 Assens

Tlf. 64711448

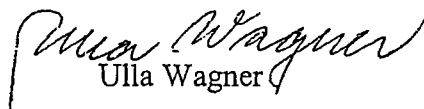
Dato: 22. november 2006

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1365 København K

Fremsendes uden følgeskrivelse

- Ifølge aftale
- Ifølge Deres forespørgsel
- Flere oplysninger udbedes
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af 1/11-06
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til (lokal)
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Med venlig hilsen


Ulla Wagner
oass.

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

1. gang.

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

I vores sag 30 dage

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

Intern PM skr. som er udfærdiget p.g.a. loven.

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

Ingen

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

Ingen

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

Ingen

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

I vores ene sag holdt den i 24 timer i det 1ste. igen blev vurderet hjem og bo af hustru

Bornholms Politi

Administrationen
Zahrtmannsvej 44
3700 Rønne
Tlf. 56901448

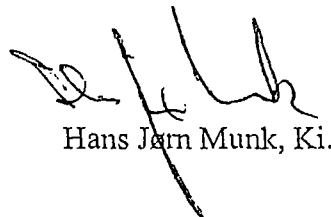
Dato: 30. november 2006

Joan-Søstrene
Dannerhuset
Nansensgade 1
1366 København K

Fremsendes uden følgeskrivelse

- Ifølge aftale
- Ifølge Deres forespørgsel
- Flere oplysninger udbedes
- I forbindelse med brev/telefonsamtale af
- Tilbagesendes med tak for lån
- Ring venligst herom til (lokal)
- Til orientering
- Til godkendelse
- En udtalelse udbedes
- Til underskrift
- Ønskes retur
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning
- Til attestation

Med venlig hilsen



Hans Jørn Munk, Ki.

SPØRGESKEMA OM POLITIETS ANVENDELSE AF BORTVISNINGSLOVEN

1. Hvor mange gange fra lovens ikrafttrædelse og frem til den 1. juli 2006 har bortvisningsloven været anvendt i politikredsen?

0

2. Hvor lang tid bortvises den voldelig part gennemsnitligt?

—

3. Hvilke retningslinier anvendes ved fastsættelse af bortvisningens længde?

—

4. I hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet forlænget?

—

5. Hvor mange sager har været krævet indbragt for retten af den bortviste?

—

6. Og i hvor mange tilfælde er bortvisningen blevet opretholdt af byretten/landsretten?

—

7. Hvad er jeres øvrige erfaringer med anvendelsen af loven?

V: har haft 1 sag efter den
010706 = bortvisning i 4 uger -
der blev efterfulgt af et polititilfælde.
Bortvisningen ikke indbragt for retten.

[Handwritten signature]