

MILJØstyrelsen  
Pesticider

17. november 2006  
J. nr. DEP-243-00013

*GRUNDNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPAUDVALG*

**Forslag til Kommissionsdirektiv om optagelse af aktivstoffet dichlofluanid på bilag I til direktiv 98/8/EC om biocidmidler**

**1. Status**

Foreløbigt forslag til Kommissionsdirektiv "Draft Commission Directive amending Council Directive 98/8/EC to include dichlofluanid as active substance" er fremsendt til medlemsstaterne.

Forslaget har hjemmel i direktiv 98/8/EC om biocidmidler artikel 10, som fastlægger, at aktivstoffer skal optages på bilag I til direktivet.

Forslaget forventes at komme til afstemning i Den Stående Komité for Biocid Produkter den 28. november 2006. De skal vedtages i komitéprocedure efter forskriftsprocedure (1999/468/EF, art. 5).

Hvis der er kvalificeret flertal for forslaget, udsteder Kommissionen direktivet. Opnås der ikke kvalificeret flertal, forelægger Kommissionen sagen for Rådet, og underretter samtidig Europa Parlamentet. Rådet kan med kvalificeret flertal vedtage forslaget uændret eller udtale sig mod det. Hvis der er kvalificeret flertal imod forslaget, skal Kommissionen behandle sagen på ny. Handler Rådet ikke inden en frist på højst tre måneder, kan Kommissionen udstede direktivet.

Da dichlofluanid har været på markedet i EU før den 14. maj 2000, er baggrunden for forslaget direktivets artikel 16, stk. 2, hvorefter alle aktivstoffer, der var på markedet i EU før den 14. maj 2000, skal vurderes.

**2. Formål og indhold**

Det foreløbige forslag drejer sig om optagelse af aktivstoffet dichlofluanid på bilag I (positivlisten) til direktiv 98/8/EC om biocidmidler.

Stoffet er blevet vurderet af en medlemsstat, og vurderingen er derefter behandlet i arbejdsgrupper under Kommissionen, hvor alle EU-landes biocidmyndigheder har deltaget. Denne vurdering har resulteret i ovennævnte forslag, der har til hovedformål at optage aktivstoffet på bilag I til direktiv 98/8/EC til produkttype 8 (træbeskyttelsesmidler).

Ifølge udkastet til vurderingsrapport, som er knyttet til direktivforslaget, har vurderingen af stoffet ud fra de i bilag III angivne anvendelsesområder vist, at det kan antages, at stoffet, og

midler indeholdende dette stof, opfylder betingelserne i henholdsvis artikel 10 og 5 i direktiv 98/8/EC for optagelse på bilag I; dvs. at der ikke er uacceptable effekter på sundhed og miljø.

Det angivne anvendelsesområde i vurderingsrapporten er:

Træbeskyttelsesmiddel til skadedyrsbekæmpelse i træ med følgende behandlingsmetoder: Dypning, automatisk sprøjtning og penselpåføring. Brugen omfatter bekæmpelse af træmisfarvende svampe som f.eks. blåsplint og skimmelsvampe i træ indtil klasse III d.v.s. træ til udendørs anvendelse uden direkte kontakt med jord eller vand.

I vurderingsrapporten er der dermed kun vurderet enkelte af de behandlingsmetoder og anvendelsesområder, som normalt anvendes inden for træbeskyttelsesmidler. Således er f.eks. vakuuminprægning, der er en væsentlig behandlingsmetode i Danmark, ikke vurderet. Idet forslaget til Kommissionsdirektiv indebærer en optagelse af dichlofluanid som træbeskyttelsesmiddel uden angivelse af hverken behandlingsmetoder eller anvendelsesområder, vil en sådan optagelse omfatte langt flere behandlingsmetoder og anvendelsesområder end dem, der er vurderet i vurderingsrapporten.

Når et aktivstof er optaget på bilag I, er det en national opgave at tage stilling til, om de biocidmidler, aktivstoffet indgår i, kan godkendes til brug i det pågældende land. Denne stillingtagen skal ske på grundlag af de såkaldte ”ensartede principper” (bilag VI til direktivet) samt den viden om aktivstoffet, der er opnået ved vurderingen.

Når medlemsstaterne efterfølgende skal vurdere biocidmidler indeholdende stoffet, skal der ifølge udkastet til vurderingsrapport tages særligt hensyn til visse risici. Der er endvidere angivet, at der skal indføres risikobegrænsende foranstaltninger, som f.eks. at oplagring af industrielt imprægneret træ skal ske på fast underlag, hvor regnvandet kan opsamles og genbruges eller bortskaffet på en miljømæssig forsvarlig måde.

Dichlofluanid har ikke været til høring i den Videnskabelige Komité for sundhed og miljø risiko (SCHER), da Kommissionen ikke har fundet det nødvendigt at stille specifikke spørgsmål om stoffet og vurderingen.

### **3. Nærhedsprincippet**

Kommissionen har ikke redegjort for nærhedsprincippet. Der er tale om en gennemførelsesforanstaltning af en allerede vedtaget rådsretsakt, hvorfor Regeringen vurderer, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

### **4. Konsekvenser for Danmark**

Lovgivningsmæssige konsekvenser:

Hvis forslaget bliver vedtaget, vil stoffet blive optaget på bilag 8 til bekendtgørelse nr. 533 om bekæmpelsesmidler.

Der er i dag ikke godkendt midler med dichlofluanid i Danmark.

Økonomiske og administrative konsekvenser:

Hvis stoffet optages på bilag I, forventes direktivet at skulle være implementeret godt et år efter afstemningen.

Forslaget har ingen økonomiske konsekvenser for borgerne og kommunerne samt kun marginale konsekvenser for staten og erhvervslivet.

Beskyttelsesniveau:

Det er ved optagelse af et aktivstof på bilag I tilstrækkeligt at påvise en sikker anvendelse af stoffet for ét anvendelsesområde i ét medlemsland. Det er derfor ikke muligt umiddelbart at vurdere konsekvenserne for beskyttelsesniveauet i Danmark ved en optagelse af aktivstofferne. Dette vil afhænge dels af, om der konkret søges om godkendelse af et middel med de pågældende aktivstoffer i Danmark, og dels af den nationale vurdering af, om midlerne kan godkendes under danske forhold.

## **5. Høring**

Rammenotat om forslaget har været i høring i EU-Specialudvalget vedrørende miljøspørgsmål i november 2006, hvor der er kommet følgende høringssvar:

Dansk Landbrug har ingen bemærkninger.

Danmarks Naturfredningsforening mener ikke, at stoffer bør optages på bilagslisten, før der foreligger dokumentation for, at der findes sikre anvendelser. Naturfredningsforeningen kan på den baggrund ikke tilslutte sig forslaget til en dansk holdning. Såfremt der ikke kan opnås tilslutning til kravet om dokumentation, støtter Danmarks Naturfredningsforening sekundært, at optagelse af stoffet på bilagslisten skal følges af en præcis angivelse af tilladte anvendelsesområder.

Det Økologiske Råd kan ikke anbefale, at dichlofluanid optages på bilagslisten, idet der ikke foreligger en relevant vurdering af, om der er en sikker anvendelse af stoffet mht. sundhedsmæssige effekter for brugerne. Såfremt dette synspunkt ikke følges, støtter Det Økologiske Råd sekundært, at optagelse af stoffet på bilagslisten skal følges af en præcis angivelse af tilladte anvendelsesområder. Specielt bør det sikres, at det fremgår af mærkningen, at stoffet kun må anvendes udendørs. Det Økologiske Råd finder at det bør fremgå af notatet, at dichlofluanid var det aktive stof i Rentolin. Rådet er opmærksomt på, at der ikke er enighed om, hvorvidt dichlofluanid var det aktive stof, der forårsagede helbredsskaderne ved Rentolin. Men i betragtning af skadernes alvorlige karakter, bør alene usikkerheden om hvilke indholdsstoffer, der var de udslagsgivende, føre til forbud mod dichlofluanid til indendørs brug.

Fælles Fagligt Forbund finder det ikke acceptabelt at godkende en optagelse af dichlofluanid på bilag I, idet ikke alle behandlingsmetoder er vurderet. Fælles Fagligt Forbund anbefaler derfor, at Danmark ikke støtter optagelsen på bilag I, men skulle der vise sig et flertal for optagelse, skal Danmark lægge afgørende vægt på, at optagelsen bliver begrænset til kun at omfatte de behandlingsmetoder og anvendelsesområder, der er vurderet i vurderingsrapporten, og der foreligger en vurdering af risikoen, der viser sikker anvendelse.

Forbrugerrådet oplyser, at man af ressourcemæssige årsager ikke har mulighed for at forholde sig til forslaget, og Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte forslaget eller for det modsatte.

## **6. Forhandlingssituation**

Forslaget forventes vedtaget med kvalificeret flertal.

## **7. Dansk holdning**

Ved behandlingen i EU er det vurderet, at der generelt er sikre anvendelser for stoffet dichlofluanid, hvilket Danmark er uenig i, idet den medlemsstat, som har foretaget vurderingen ikke har anvendt de værdier for hudgennemtrængelighed, som blev besluttet på arbejdsgruppemødet i oktober 2006. Det kan derfor ikke vurderes, om der er sikker anvendelse af stoffet mht. sundhedsmæssige effekter for brugerne.

Danmark kan kun støtte forslaget om optagelse af dichlofluanid på bilag I, hvis optagelsen i selve optagelsesdirektivet bliver begrænset til kun at omfatte de behandlingsmetoder og anvendelsesområder, der er vurderet i vurderingsrapporten, og hvis der foreligger en vurdering af risikoen, der viser sikker anvendelse. I det nuværende forslag til Kommissionsdirektiv optages dichlofluanid som træbeskyttelsesmiddel uden angivelse af hverken behandlingsmetoder eller anvendelsesområder. Da det vurderede anvendelsesområde kun omfatter en begrænset anvendelse, bør optagelse i Kommissionsdirektivet være tilsvarende begrænset.