

Miljøministeren Connie Hedegaard
Christiansborg
Højbro plads
København K.

Roskilde den 14.04.2005

Miljøstyrelsen - afgørelse af den 14.3.2005 journ nr. M 335/05-0020 :

Vi anmoder om en udtalelse og stillingtagen til den afgørelse som Miljøstyrelsen har afgjort den 14.3.2005. Grunden til at vi anmoder om dette er, at sagen har snart været i 3 år, og pr. 31.5.2005 er vi boligløse, da ingen vil hjælpe os med at få sagen færdigbehandlet og afsluttet. Vi har ingen økonomiske midler til at betale både genhusning samt termin til et hus der er sundhedsfarligt at bo i. Der er dokumentation for dette fra embedslægen.

Sagen i korte træk ser således ud:

Vi får konstateret en olieskade under vores parcelhus den 14.6.2002. Et olierør er lægt og der er trængt store mængder olie ned i jorden under huset og op i væggene i kælderen. Huset er i 3 etager med en meget høj kælder, tidligere lægebolig, hvor der har været klinik i kælderetagen og derfor godkendt til beboelse. Skaden bliver opdaget ved at der pludselig en dag trænger olie op gennem klinkegulvet og Glostrup Kommunen og forsikringsselskabet ALKA bliver tilkaldt. Glostrup Kommune, Københavns Amt og forsikringsselskabet TopDanmark, kan ikke finde ud af at ordne sagen i mindelighed og derfor ender sagen til afgørelse i miljøstyrelsen.

Miljøstyrelsen er 17 måneder om at træffe en afgørelse selv om der på deres hjemmeside står, at en sag max. vil tage 6 måneder at afgøre.

Afgørelsen fra Miljøstyrelsen af den 14.3.2005:

I afgørelse skal der oprensnes ned til 3 meter under gulv niveau og rest forurening skal også fjernes. Glostrup kommune skal komme med et udspil til denne oprensning senest den 11.5.2005 og ligeledes forsikringsselskaberne Alka og TopDanmark / Oliebranchens Miljøpulje.

På et tidspunkt i sagens forløb blev det konstateret, at det var sundhedsfarligt at blive boende i vores hus og vi skulle genhuses. Vi retter på dette tidspunkt henvendelse til vores kommune og anmoder dem om hjælp til dette. Glostrup kommune afviser os, selvom vi på det tidspunkt har et lille barn på 2 år, de siger det må vi afklare med vores forsikringsselskab. Forsikringsselskabet Alka giver os den besked at vi selv skal finde en passende bolig og de vil så betale en genhusning i . måneder, og

TopDanmark betaler i forlængelse heraf i 6 måneder, pr. kulance. Vi fandt et hus vi kunne leje i Roskilde.

Vi har nu boet næsten et år i Roskilde. Vi blev rykket op med rode, med er faldet godt til i Roskilde, men desværre udløber vores lejekontrakt den 31.5.2005 og kan ikke forlænges, da familien som ejer huset, p.t. i Afrika og kommer hjem i juni/juli måned 2005. Vi skal nu ud og genhuses igen, fra den 31.5.2005 og indtil vi kan flytte ind i vores hus igen.

Vores barn på 4 år er faldet utrolig godt til i sin nye børnehave, og vi vil ikke flytte hende igen. Sarah skal ikke flyttes mere, da hun i forvejen har lidt meget. Hun er adopteret fra Kina i 2001.

Der er deadline den 11.5.2005 fra Glostrup kommune, Alka og TopDanmark for en udspil til oprensningen på vores hus, men derfor skal vi jo stadigvæk have noget at bo i fra den 31.5.2005. Vi har ingen økonomiske muligheder for at betale to huslejer, vi er almindelige lønmodtagere. Vi rettede i den forbindelse henvendelse til Glostrup kommune om de ville hjælpe os økonomisk med ny genhusning. Dette har de afvist igen og for 4 gang sendt en afgørelse til os uden klageadgang.

Vores tab:

Der er store følelsesmæssige omkostninger når man skal stå model til, at systemet er næsten 3 år, om at afgøre en sag, og herefter kan kommune, forsikringsselskaber og amt stadig trække sagen i langdrag, udelukkende af økonomiske årsager. Vi føler ikke vores tidligere bopælskommune Glostrup har hjulpet os på nogen måde. Alt for dem drejer sig kun om penge. Glostrup Kommune har gang på gang vist manglende respekt for både landets love og de afgørelser der bliver truffet af andre og højere instanser. Og desværre slipper de godt fra det. Vi har aldrig fået svar fra Glostrup Kommune, om hvilket retsgrundlag de mener de har overholdt i forhold til sagens afgørelse ???.

Vi vil godt vide om De, som minister, syntes det er rimeligt, at vi skal være boligløse fra den 31.5.2005 og stå på gaden med et barn på fire år og en kat.

Vi kan oplyse at sagen på nuværende tidspunkt, har kostet os i netto ca. kr. 100.000,00. Er det rimeligt???. Vi vil godt vide om Miljøministeren ikke syntes det er rimeligt at vi får en erstatning for dette.

Vi mener ikke, at myndighederne har behandlet os rimeligt. De har på intet tidspunkt taget hensyn til vi havde et lille barn, som nu er 4 år.

Vi føler os meget forulempet på både krop og sjæl. Vi har begge arbejdet indenfor det offentlige i henholdsvis 20 og 30 år, men troen på retfærdighed begynder at krakelere.

Med venlig hilsen

Susanne, Sarah og Leif Chr. Jensen
Kertemindevej 17
Himmelev
4000 Roskilde
Tlf. 43-636314
Email: yuan.jensen@mail.dk eller
Email: sj@jobdk.dk