

Torsdag, den 21-09-2007

Kære formand for Det Energopolitiske Udvalg Eyvind Versselbo
Kære formand for Miljøudvalget Christian Wedell-Neergaard

Vi var i går i Miljøstyrelsen omkring spørgsmålet – ”CO₂-kreditter/JI-projekter” - med baggrund i nedenstående brev af 11. sept. 2007 fra Miljøstyrelsen og på baggrund af den præsentation I har fået tidligere (Vedhæftet som kopi), hvor der især på dias 20 kan ses, at anlæg i USA kan sælge deres netto CO₂ kreditter - hvis det er korrekt, så giver det en ”konkurrenceforvridning” i forhold til vores muligheder.

Umiddelbart opfylder vi hovedbetegnelserne i at kunne søge om CO₂-kreditter, nemlig:

Der deltager en udenlandsk investor

Der er en målbar CO₂ reduktion

Transportsektoren er ikke under den kvotebelagte CO₂ del

Etablering af Bioenergipark Tønder udgør en ekstra indsats for CO₂ reduktionen ved at ville bruge bioenergi – i stedet for naturgas som er den store synder i produktionen (Altså er projektet ”additionelt”)!

Hovedspørgsmålet så vidt vi kunne konstatere under mødet med Jakob Formann (meget konstruktiv møde), Miljøstyrelsen var, at CO₂-reduktionen jo skete helt ude ved bilerne? (Reelt det samme, hvor CO₂-reduktionen med den tvungne grøn el jo også sker ude hos forbrugeren og her får man også en sikkerhedspris per bestemt produceret KWh, reelt sammenlignes med tvungen i blanding af biobrændstof) – så principperne må være identiske efter vores opfattelse. Men umiddelbart skal der en politisk beslutning hertil!

Derfor vil jeg gerne anmode dig/Jer (Energiudvalget/Miljøudvalget) om at få det oplyst hos Miljøministeren om det er korrekt og hvis JA om det også vil være muligt at få det i Danmark? Det kan bl.a. være med til at reducere prisen per ltr. produceret bioethanol.

Med venlig hilsen

Peter B Nissen

Formand foreningen Bio-Energipark Tønder

Adm. dir. Bioenergi Tønder A/S u. etablering

Nørremarken 1, 6280 Højer

Tlf.: +45 23 81 55 29 – Fax. +45 74 78 93 05

Mail: peterb-nissen@mail.tdcadsl.dk

Foreningen Bio-Energipark Tønder

MILJØMINISTERIET

Miljøstyrelsen

Peter B. Nissen
Nørremarken 1
DK-6280 Højer

Klima
J.nr. MST-301-00006
Ref. JAF
Den 11. september 2007

Kære Peter B. Nissen

Tak for din mail angående produktion af bioethanol/biodiesel/biogas og JI-projekter til miljøminister Connie Hedegaard og transport- og energiminister Flemming Hansen m.fl.

Miljøministeren og transport- og energiministeren har bedt Miljøstyrelsen om at besvare din henvendelse.

Du spørger om etablering af bioenergiproduktion kan blive til et JI-projekt i Danmark, hvor CO₂-kreditterne kan sælges.

Det er korrekt, at kvoteloven regulerer muligheden for at søge om JI-projekter i Danmark. Det fremgår af loven, at JI-projekter, der direkte eller indirekte begrænser drivhusgasudledninger fra de kvotebelagte-sektorer, ikke kan opnå tilladelse. Dette udelukker bl.a. en række projekter indenfor kraft-varme-sektoren. Desuden fremgår det, at projekter i Danmark kan imødekommes, såfremt projektet skønnes at være i overensstemmelse med dansk klimastrategi og udføres af en fysisk eller juridisk person, der ikke er hjemmehørende i Danmark.

Det er derfor ikke udelukket, at der gennem udenlandske investeringer kan etableres et JI-projekt i Danmark. For mere nøjagtig gengivelse af lovgivningen henvises til Miljøstyrelsens hjemmeside www.mst.dk under Klima-portalen for "Godkendelse af klimaprojekter og CO₂-kreditter", hvor der både er web-link til kvoteloven og den bekendtgørelse, som regulerer ansøgning om JI-projekter i Danmark.

En afgørende præmis for at få godkendt et JI-projekt både i forhold til FN-reglerne under Kyoto-protokollen og dansk lovgivning er, at det skal være "additionelt". Additionalitet består i, at en projektaktivitet bidrager med reelle reduktioner, som ikke vil indtræffe, hvis JI-projektet ikke gennemføres. Det vil sige, at hvis projektet med stor sandsynlighed vil blive implementeret selv uden, at projektaktiviteten godkendes som et JI-projekt, så er det ikke additionelt og udgør ikke den ekstra indsats, som kan tildeles klimakreditter.

Foreningen Bio-Energipark Tønder

Det vil sige, at hvis der i forvejen er politikker og/eller støtteordninger, som giver afgørende incitament til indførelse af en teknologi eller brug af et brændsel, så vil denne aktivitet oftest ikke være additionel.

Som det fremgår af Finansministeriets publikation fra august 2008 "Velfærd og kvalitet - Finanslovforslaget" søger regeringen netop at opnå en reduktion i drivhusgasudslippene ved at iværksætte et initiativ, der medfører et påbud om salg af 5,75 procent biobrændstof fra og med 2010. Dette ligger i forlængelse af regeringens plan "En visionær dansk energipolitik", hvor regeringen vil understøtte processen mod omstilling af transportsektorens energiforbrug gennem nationale initiativer. Herunder at andelen af biobrændstof til transport forøges til 10 pct. i 2020. Regeringen er parat til at fastsætte et delmål tidligere end 2020, forudsat at der er udviklet tilstrækkeligt samfundsøkonomisk konkurrencedygtige og miljømæssigt bæredygtige teknologier.

En anden præmis for at få godkendt et JI-projekt er, at det kan dokumenteres, hvor den reelle reduktion finder sted, og denne reduktion skal kunne kvantificeres og/eller måles.

Når det anføres i din mail, at der sker en CO₂-reduktion fra bioenergiproduktion fremgår det ikke, hvor reduktionen i drivhusgasudslip finder sted. Der mangler således noget dokumentation.

Det der giver reduktioner i udslippene er ikke produktionen af biobrændstof-fer, men brugen af biobrændstoffer, når de erstatter drivhusgasmitterende brændstoffer.

På samme vis kan produktion af isoleringsmateriale eller solceller heller ikke tilskrives CO₂-kreditter.

På det foreliggende grundlag kan Miljøstyrelsen ikke vurdere JI-potentialet i dit projekt og den beregning, der er angivet i din henvendelse til ministrene.

Hvis du ønsker yderligere oplysninger om reglerne for JI-projekter, er du velkommen til at kontakte Miljøstyrelsens klima-enhed.

Med venlig hilsen

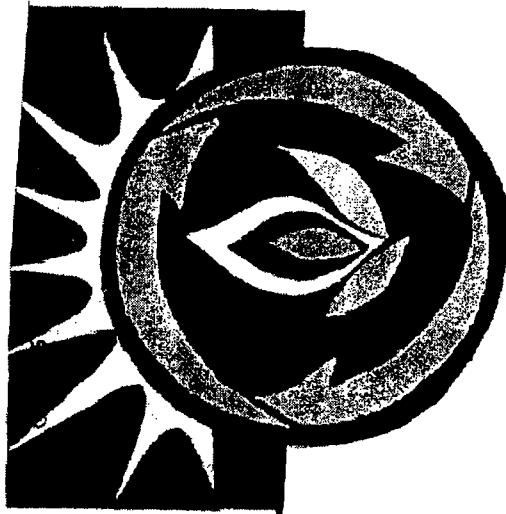

Jakob Forman

cc. Energistyrelsen

An Energy Conversion: Making Renewable Energy America's Energy

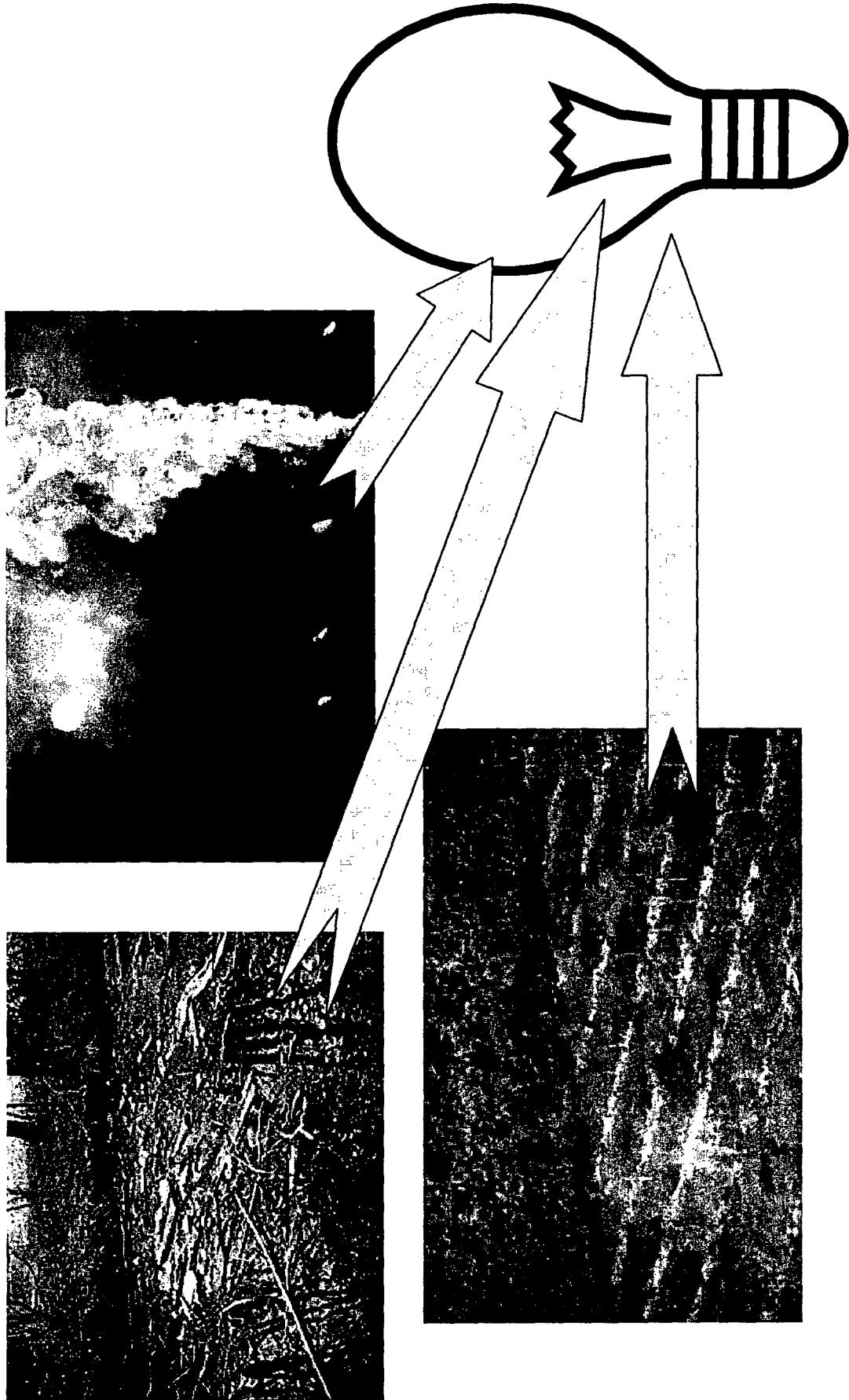
August 10, 2006

Dan Kenney, Project & Policy Development Manager,



PRIME BioSolutions

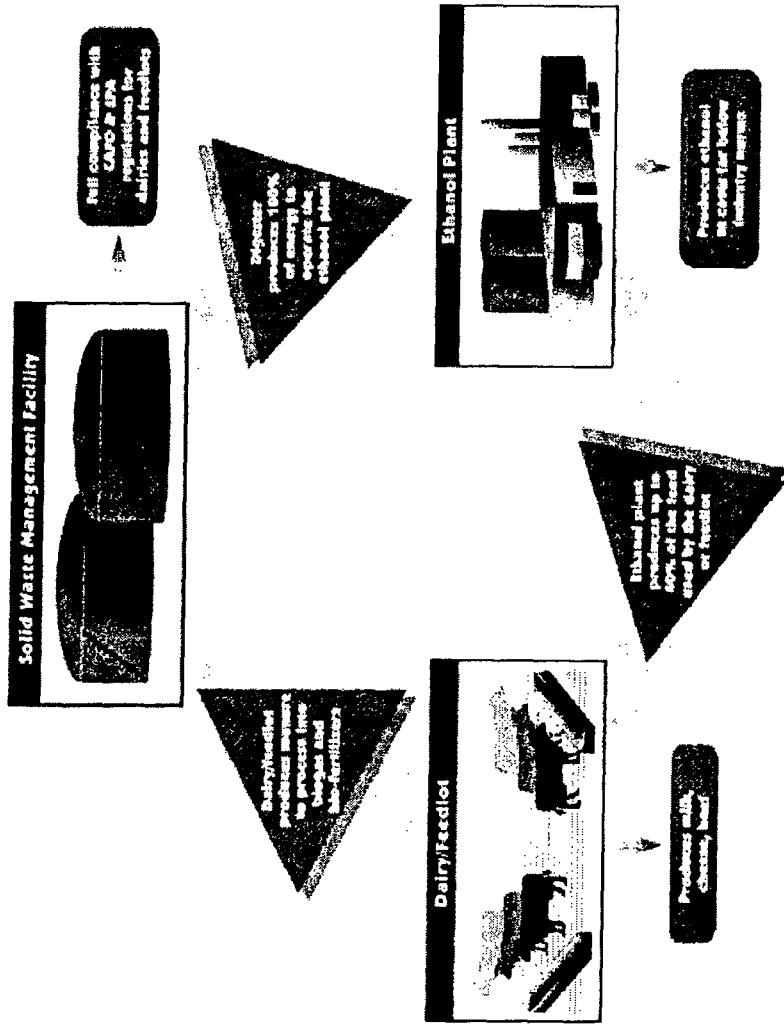
• Profitable? Yes. Good for the
Environment? No!



Patent # 6,355,456

An Integrated Continuous Process for the Production of Ethanol, Methane Gas, Biofertilizers, & Finished Beef Cattle or Dairy Cow Milk

**A Self-Sustaining Closed Loop System for
Waste Management, Ethanol and Dairy/Beef Production**



From Starch to Ethanol

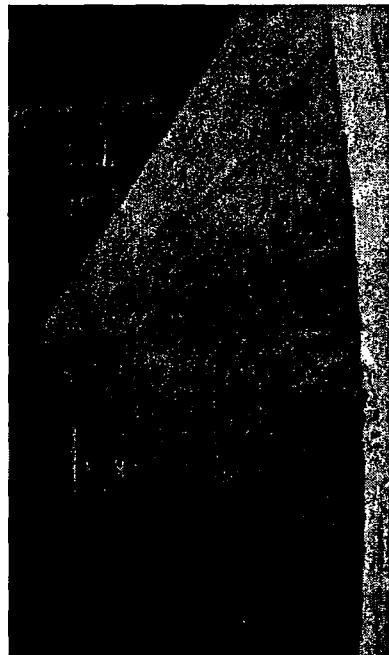
- *The Corn Kernel is 71% Starch
- *Enzymes break starch down
into simple sugars
- *Yeast consume simple sugars
And expel CO_2 & $\text{C}_2\text{H}_5\text{OH}$
(Carbon Dioxide & Ethanol)

Step 1: From Corn to Fuel Grade Ethanol



Step 2: Ethanol Residue is separated
into a Solids pile and a Liquids stream

→ Wet Distillers Grain

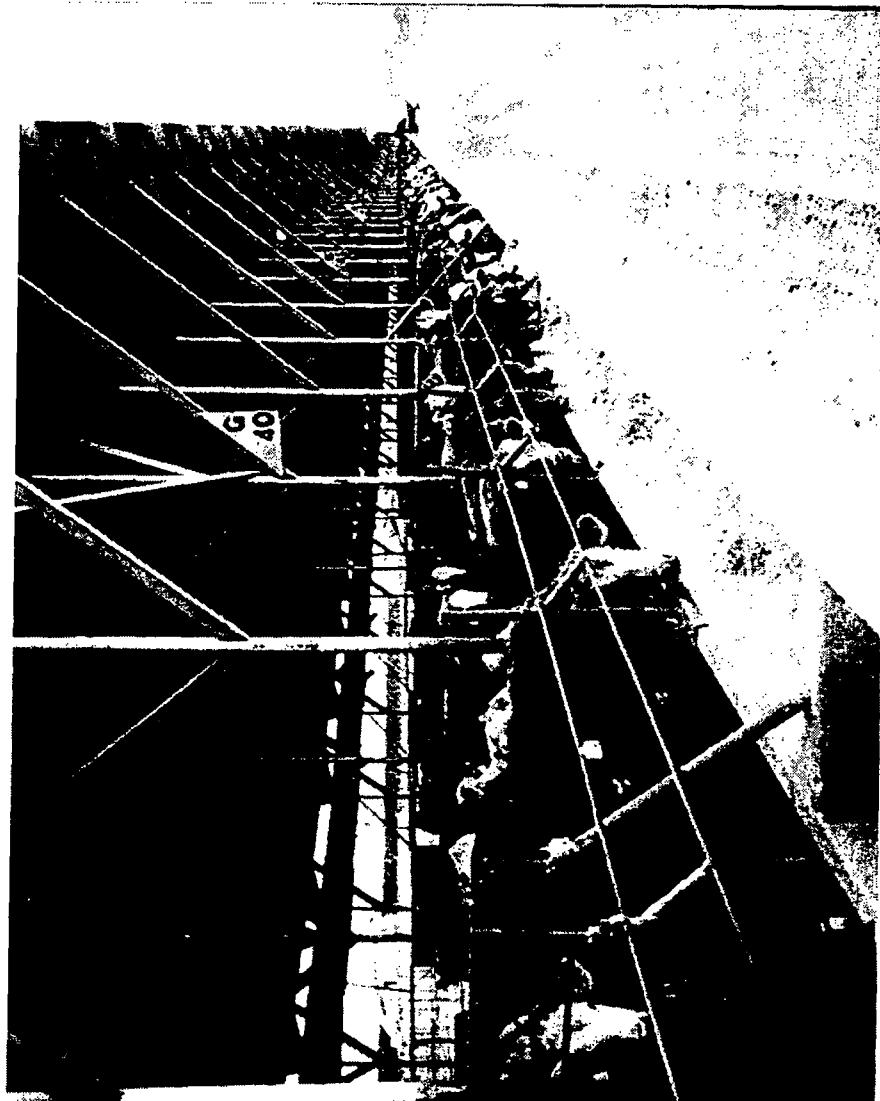


Thin Stillage ↑



Step 3: Feed Wet Distillers Grain to Feedlot Cattle

- WDG contains protein and oil from the corn kernel
- University Studies and real life feedlot experience tell us that Distillers Grains are a high performance feed.



Backing off the starch?

Feeding starch has traditionally been the cheapest way to add pounds to feeder calves.

Problem? Rumen Acidosis...causing liver abscesses.

Tylan one of 2 antibiotics typically fed in feedlot ration.

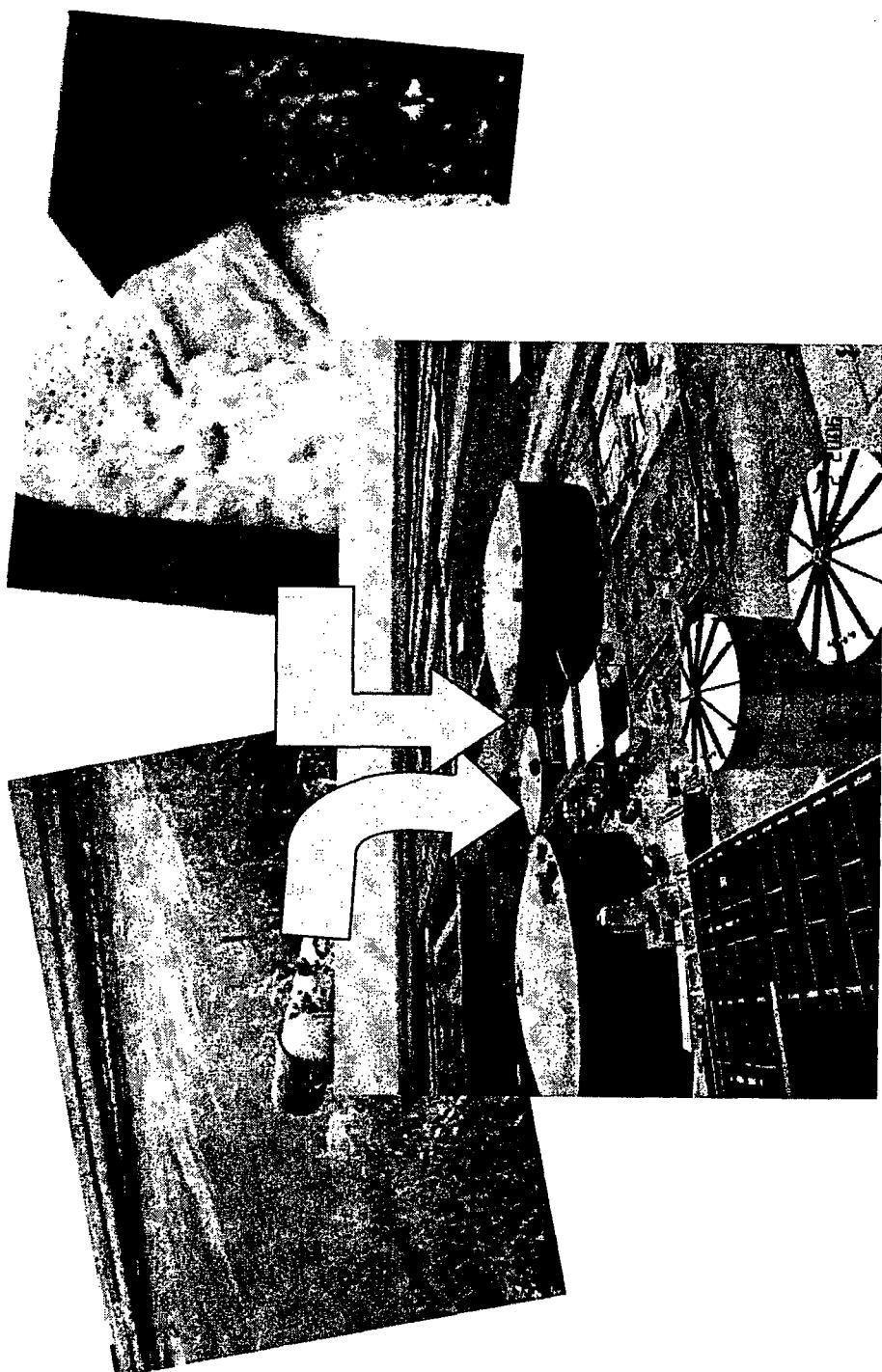
Feeding WDG at high inclusion rate allows us to avoid the use of Tytan.

Barns & Slats

- Barns protect animals from stressful weather events
- Slats allow animal waste to pass through to underground pits.



● Step 4: Manure from Feedlot and Thin
Stillage from ethanol plant are pumped into
the Anaerobic Digesters



Anaerobic Digestion -

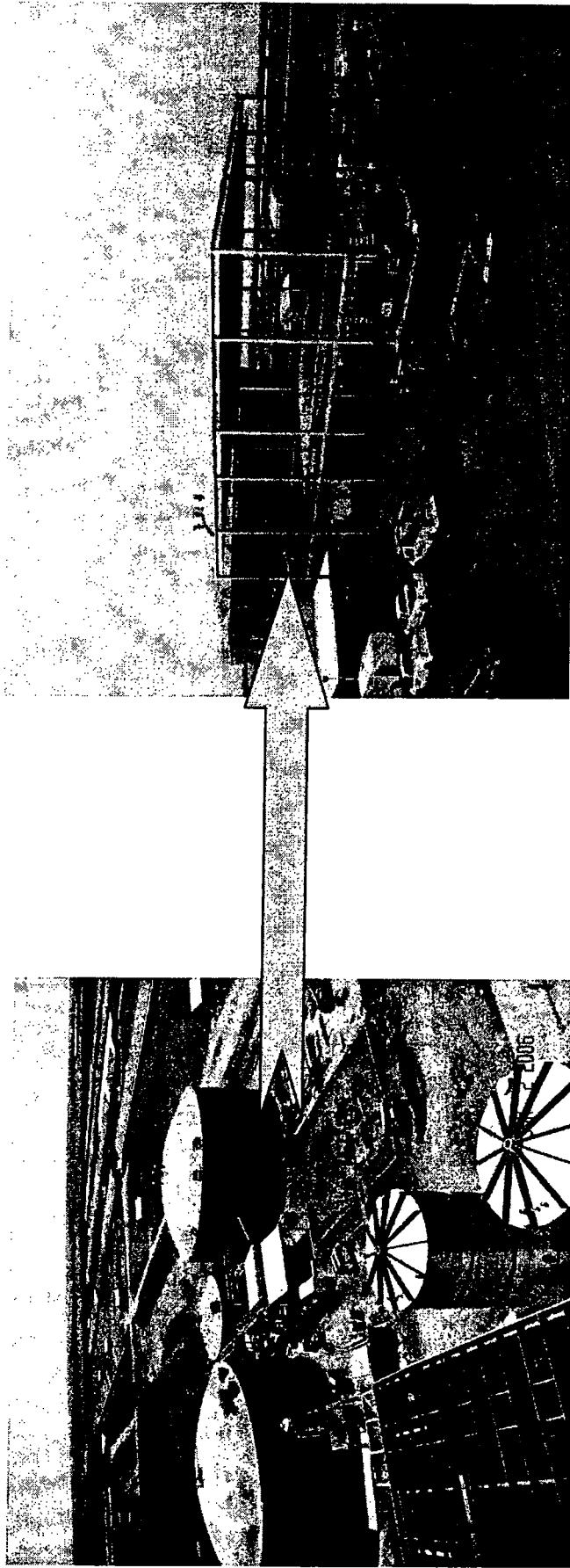
- * Microbes are to Anaerobic Digestion as Yeast is to Fermentation.
- * Microbes consume organic material and break it down into fatty acids. Fatty acids broken down into acetic acid.
- * Acetic Acids are consumed by microbes which then expel CO₂ & CH₄ (methane)

● Step 5: Methane Gas produced by the
Anaerobic Digesters is sent to the
Ethanol Plant Boilers



Using Homegrown Biogas as a substitute for Utility Natural Gas will allow PRIME to use 90% less fossil fuel than a typical ethanol plant.

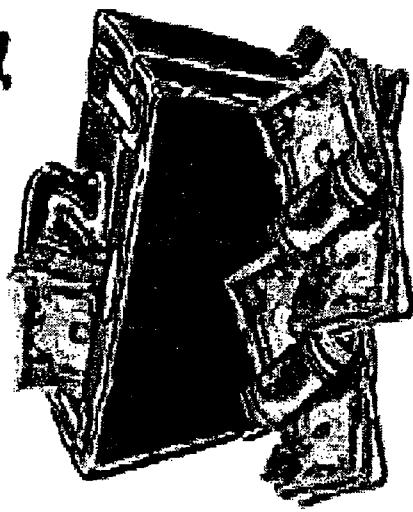
Step 6: Residue from Digesters is sent through the Nutrient Recovery Building.



This Residue is separated into

- 1) Liquid Nitrogen Fertilizer
- 2) A solid soil conditioner composed of Phosphates & Potash

Furnishing Memory



Why go to so much trouble to produce Ethanol in a different way when investment dollars are seemingly everywhere for conventional plants?

Lowest Cost Producer?

- I spoke with an “investor” who told me that he didn’t really care about the cost of making ethanol.
- In a commodity market, these high prices will eventually come back to earth and ethanol will once again be priced against gasoline.

What are the
economic
advantages of the
PRIME Biosolution?

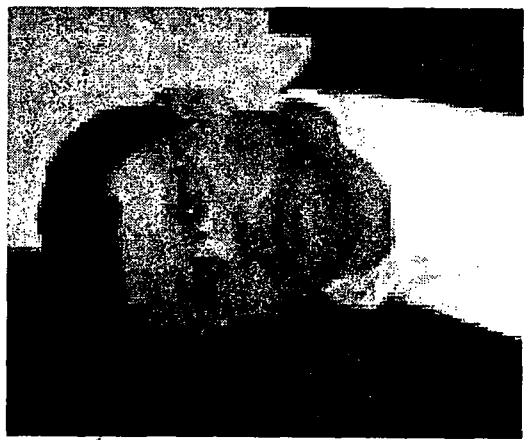
Ethanol is Cheaper to Produce

- *Cost of Natural Gas is a big factor in the overall cost of producing ethanol.
- *Our methane costs us about \$1.80 per million Btus as opposed to Utility Natural Gas which averaged \$8.17 for 2005.
- *This makes PRIME Ethanol anywhere from 15-40 cents cheaper than other ethanol producers on a per gallon basis.



Cattle are Cheaper to Feed

• By Producing our own Wet Distillers Grain on Site, we reduce the cost of feeding each calf while maintaining high performance.



Biofertilizers are sold for profit.

*Sale of Liquid Nitrogen
Fertilizer and Phosphate &
Potash rich soil conditioner will
generate additional revenue per
gallon of ethanol produced.



● Generation of Carbon Credits

- * Mead project will generate 160,000 metric tons of GHG emission reductions per year.
- * These 160,000 carbon credits can be traded in the U.S. on CCX for \$3.50 per credit.
- * In Europe, they would trade for close to \$30.00 per credit.



Overall, we want to do
the right thing...and
make some money along
the way.

