

Frie Elforbrugere

Miljø- og Planlægningsudvalget
MPU alm. del - Bilag 351
EPU alm. del - Bilag 184
Offentligt

Miljøminister Connie Hedegaard
Transport- og Energiminister Flemming Hansen
Miljø- og Planlægningsudvalget
Det Enerkipolitiske Udvalg

Hjørring, den 26. marts 2007

Ringkøbing Amt, Teknik og Miljø har i august 2006 udsendt en VVM-redegørelse og miljørapport med betegnelsen Vindmøller sydøst for Struer. VVM-redegørelser skal opfylde de samme krav til uvildighed og seriøsitet som al anden dokumentation, som lægges til grund for beslutninger i offentligt regi. Det gør denne VVM-redegørelse ikke.

I dette tilfælde er det vindmølleprojektets investor, som har købt og betalt VVM-redegørelsen, men når amtet lægger navn til den, er det amtet, som har ansvaret for, at den er korrekt. Når en investor har en særlig økonomisk interesse i at reducere indtrykket af projektets skadevirkninger, hviler ansvaret i særlig grad på amtet, som lægger myndighedens autoritet bag redegørelsen og medvirker til at skaffe folkelig accept af projektets påvirkning af det omgivende miljø.

På vegne af danske elforbrugere må Foreningen Frie Elforbrugere reagere mod, at der ved brug af manipulerede og urigtige oplysninger i en VVM-redegørelse kan opnås tilladelse til at opstille store vindmøller, også i betragtning af, at danske elforbrugere er tvunget til at betale store tilskud til salg af strømmen fra projektets store vindmøller i op til 20 år.

Med venlig hilsen
på vegne af Frie Elforbrugere


H.C. Schjerning

Bilag:
Redegørelser for faktuelle fejl og manipulerende visualiseringer
Billeder, der gør billeder i VVM-redegørelsen direkte fejlvisende

Naturklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K.

Kopi

Struer d. 3 marts 2007.

Vedr. J.nr. NKN - 33- 01010 - Klage over Ringkøbing Amts afgørelse om vedtagelse af forslag til tillæg nr. 36 til Regionplan 2005 - Vindmøller sydøst for Struer.

Som naboer til ovennævnte mølleprojekt, vil vi gerne som et tillæg til vor tidligere indsendte klage af 15. dec. 2006, oplyse Naturklagenævnet hvor unøjagtig VVM rapporten er udarbejdet.

Vi har haft en helt udenforstående ekspert på visualiseringer til at se på sagen. Se den medsendte rapport og fotografier.

Når netop en VVM rapport danner grundlag for en så alvorlig afgørelse som opstilling af disse gigantmøller i vor smukke natur, burde man kunne regne med rapporten. Hvad skal man overhovedet med en VVM rapport, hvor man bevidst har forsøgt at fordreje virkeligheden, og det er oven i købet den samme person som skal opsætte møllerne, der har fotograferet.

På kirkegården i Gimsing findes der ingen bortforklaring på visualiseringen. (Side 20 i VVM), fotografen har gemt sig bag de eneste træer der findes på sydsiden af kirkegården. I virkeligheden forholder det sig sådan, at der fra den nye del af kirkegården samt fra den planlagte udvidelse bliver helt frit udsyn til møllerne, som i øvrigt heller ikke som angivet er to km. fra kirkegården til nærmeste mølle men kun 1600 meter.

Ser man på Foto B, (side 85 i VVM) som ifølge landkortet i hjørnet af billedet, er taget mod syd fra Vinderupvej 26, skulle nærmeste mølle stå 20 grader vest for syd 620 meter fra Vinderupvej 26, i en række i retning syd - nord.

Billedet er fotograferet fra Vinderupvej 26, ca. 60 meter øst for det sted hvor VVM rapporten viser billedet skulle være taget.

Dette har man gjort for at finde nogle buske og træer man kunne gemme møllerne bag. Desværre viser billedet en helt forkert placering af møllerne idet den sydligste af møllerne på visualiseringen er anbragt inde på Herregården Quistrup, i retning vest - sydvest, øst - nordøst, altså helt ude af planlagt placering, som skulle være syd - nord, Det nederste billede af foto B er taget i 3 meters højde fra samme sted som det øverste billede, og viser derfor tydeligt via træerne i skel, at man har placeret møllerne forkert.

På foto C (Side 87 i VVM) er vinkelen til møllerne på øverste billede helt forkert, igen set i forhold til landkortet i hjørnet af billedet. Det nederste billede viser den vinkel man ville have set møllerne i hvis det havde været korrekt.

Ingen kan have tillid til den udarbejdede VVM rapport. Det er kun 3 punkter vi henviser til i VVM rapporten. Hvad med alle øvrige punkter.?

Med venlig hilsen

Lissi og Viggo Overgaard Nielsen, Vinderupvej 22, Struer.

Hanne og Filip Jensen, Vinderupvej 26, Struer.

Else og Henning Harrestrup, Vinderupvej 32, Struer

København d. 28.2.2006

Kopi

Vedr. visuelt materiale benyttet i VVM- redegørelse ang. vindmøller sydøst for Struer

På opfordring af Filip og Hanne Jensen, Vinderupvej 26, Struer samt Else og Henning Harrestrup, Vinderupvej 32, Struer, har jeg analyseret og efterprøvet noget af det visuelle materiale i pjecen: VVM- redegørelse og Miljørapport fra august 2006.

Med en baggrund som grafisk designer fra Designskolen Kolding og i særdeleshed som ph.d.-studerende på Arkitektskolen Aarhus med speciale i visuel kommunikation og billedkultur anser jeg mit kritiske bidrag i denne høring som væsentligt.

Jeg har genfotograferet flere af de i pjecen fremlagte fotopunkter. Bl.a. Gimsing Kirkegård, Vinderupvej samt hos nabo 9 på Vinderupvej 26. Se vedlagte visuelle bilag.

Efter gennemgang, analyse og efterprøvning af primært det visuelle materiale i pjecen: VVM- redegørelse og Miljørapport har jeg følgende kommentarer:

Jeg finder pjecens måde at forklare, hvorledes visualiseringerne er sammenlignelige (s. 26) ganske kryptisk. Optik, format samt læserens afstand til pjecens papir siger intet om udregningen af, hvorledes vindmøllernes placering, størrelse og gradforskydninger er foretaget. Da det er netop placeringen af disse i landskabet, der er omdrejningspunktet burde det straks vække alle parters mistanke. Udregningsmetoden er ganske enkelt ikke uddybet. Der dokumenteres ikke hvorledes GPS- målingerne af grader, afstande og landskabsforhold er udført og af hvem.

For at komme ned på de præcisioner, man kræver til f.eks. geodætisk opmåling er det nødvendigt at måle vha. fasen. Er dette sket? Der findes en lang række forskellige opmålingsmetoder med GPS. Nogle er statiske, dvs. Modtageren står i lang tid på samme sted og opsamler data. Denne metode anvendes især, hvis man skal opmåle nogle få lange stræk med stor nøjagtighed. Det er en tidskrævende proces. Jeg savner dokumentation for hvorledes samt af hvem denne eller anden metode er anvendt.

Visualisering kræver ligeledes, at øjet både har en forgrund samt baggrund for at kunne percipere og bedømme afstande. Ved kun at vise en af faktorerne mistes vigtige bedømmelseskriterier. På denne måde kan et visuelt materiale med lethed manipuleres. Det er let at "få et par buske til at dække en vindmølles uheldige placering i landskabet". Bl.a. opdagede jeg, at fotopunktet hos nabo 9 var ca. 60 m til venstre fra naboens primære udsigt

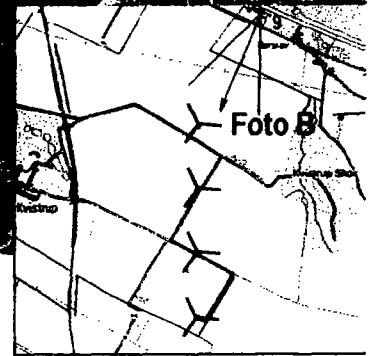


Foto B

Visualisering fra nabo 9 på Vinderupvej
26, syd for boligen

Visualisering af forslaget fra nabo 9, hvor møllerne er ca 620 m borte. Møllerne er delvist skjult bag træerne.

Visualisering udført februar 2007 af Mette Harrestrup

Ved genkonstruktionen af fotoet opdages at fotopunktet er bag et udeskur, der ligger ca. 600 meter væk fra nabo 9's beboelse.

Netop herfra og kun herfra kan nogle buske i sommerhalvåret dække noget af møllerne. Nabo 9 har fra sine stuevinduer fri udsigt til måske fremtids vindmøller.





Foto C
 Visualisering fra nabo 18,
 Dalby Huse

Visualisering af vindmøllerne fra nabo 18, Dalby Huse, med 750 m til nærmeste mølle. Den nordligste mølle er delvist skjult af bevoksningen.

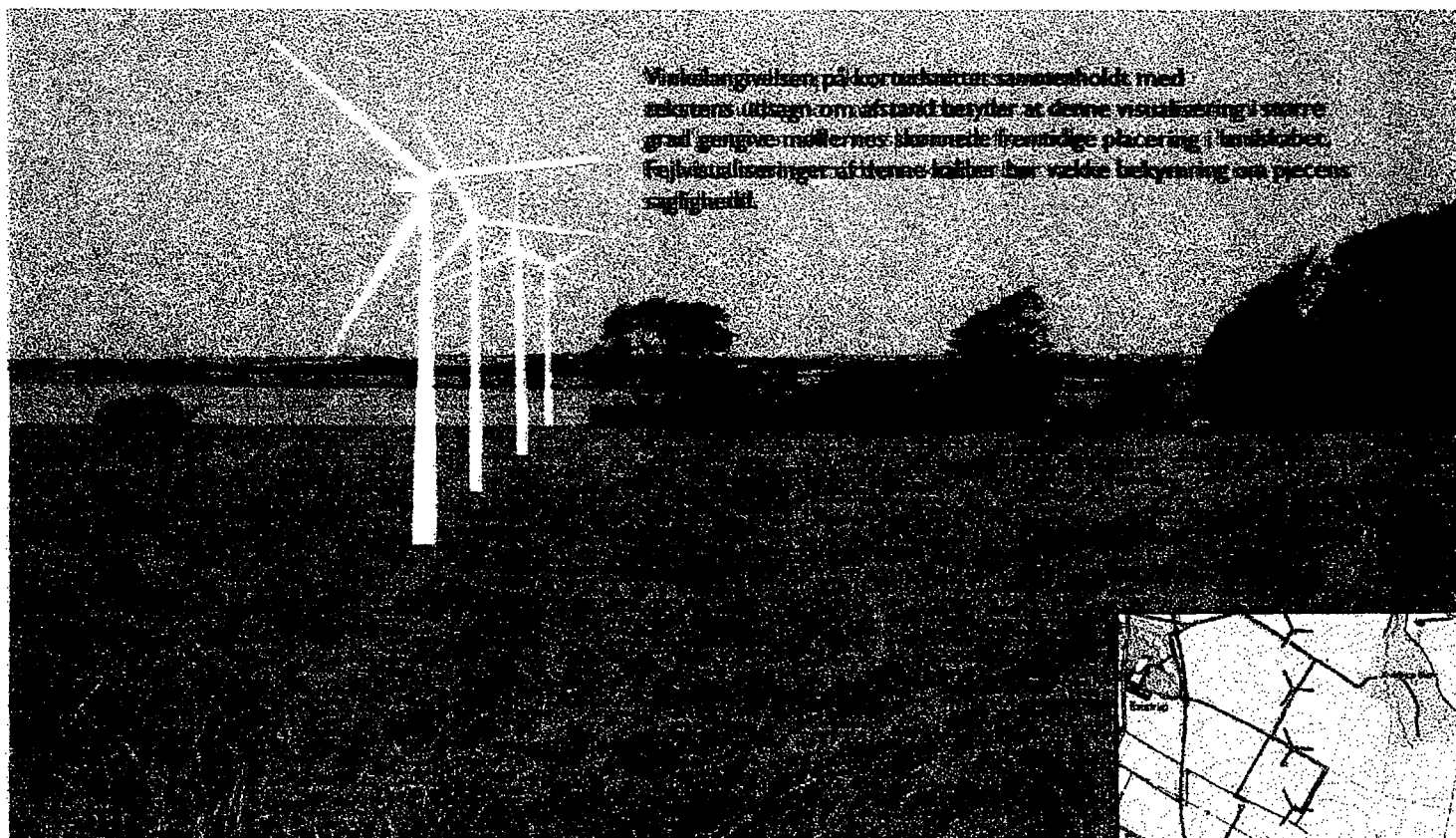
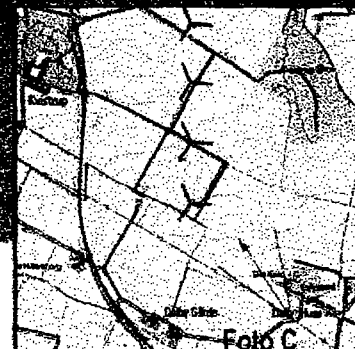
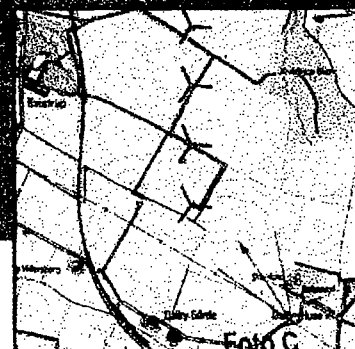
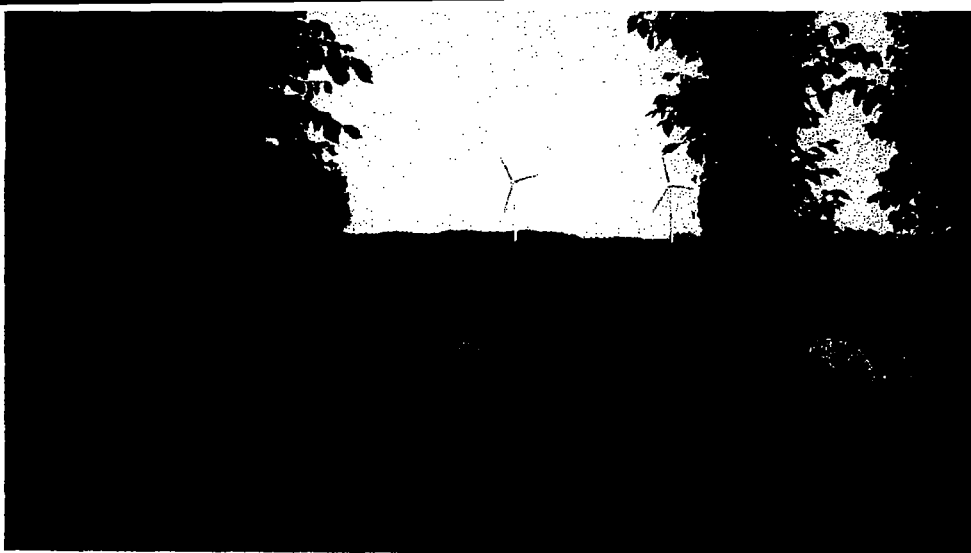


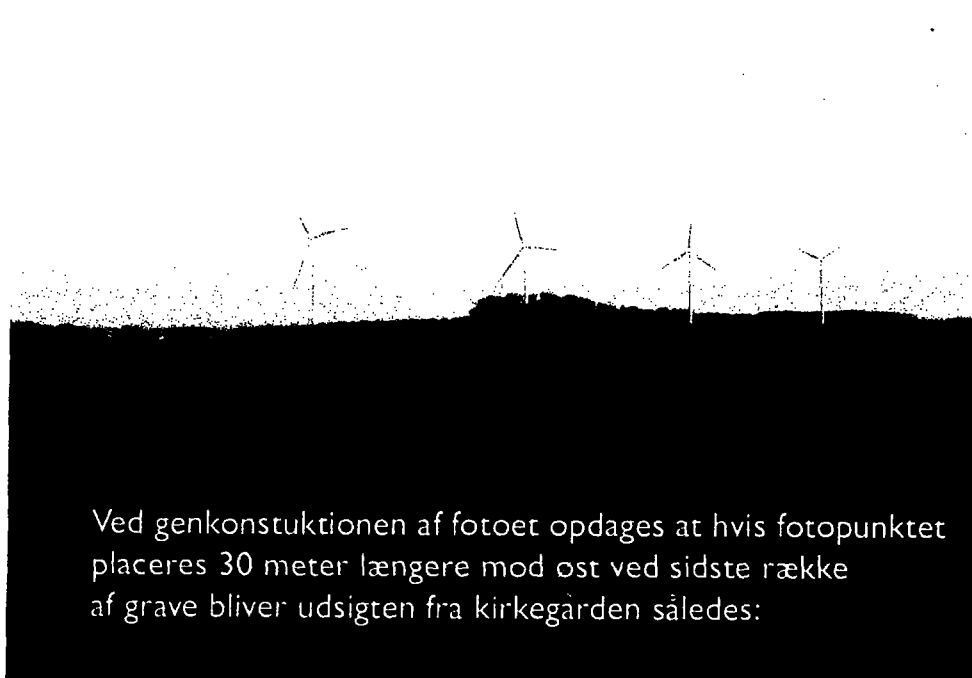
Foto C
 Eksisterende forhold ved nabo 18,
 Dalby Huse

Eksisterende forhold ved nabo 18, Skovlund, der har stuehus mod syd og driftbygninger mod vest og nordvest. Det røde hus på fotoet ligger vest for stuehuset, hvoraf man kan se lidt til højre for den røde bygning. Herfra er der udsyn langt mod nord vest over markerne mod Struer, hvor man kan se siløer og røde tegltage. I midten af billedet ses Gimsing Kirke. Haven ligger på sydsiden af huset i retning væk fra møllerne.

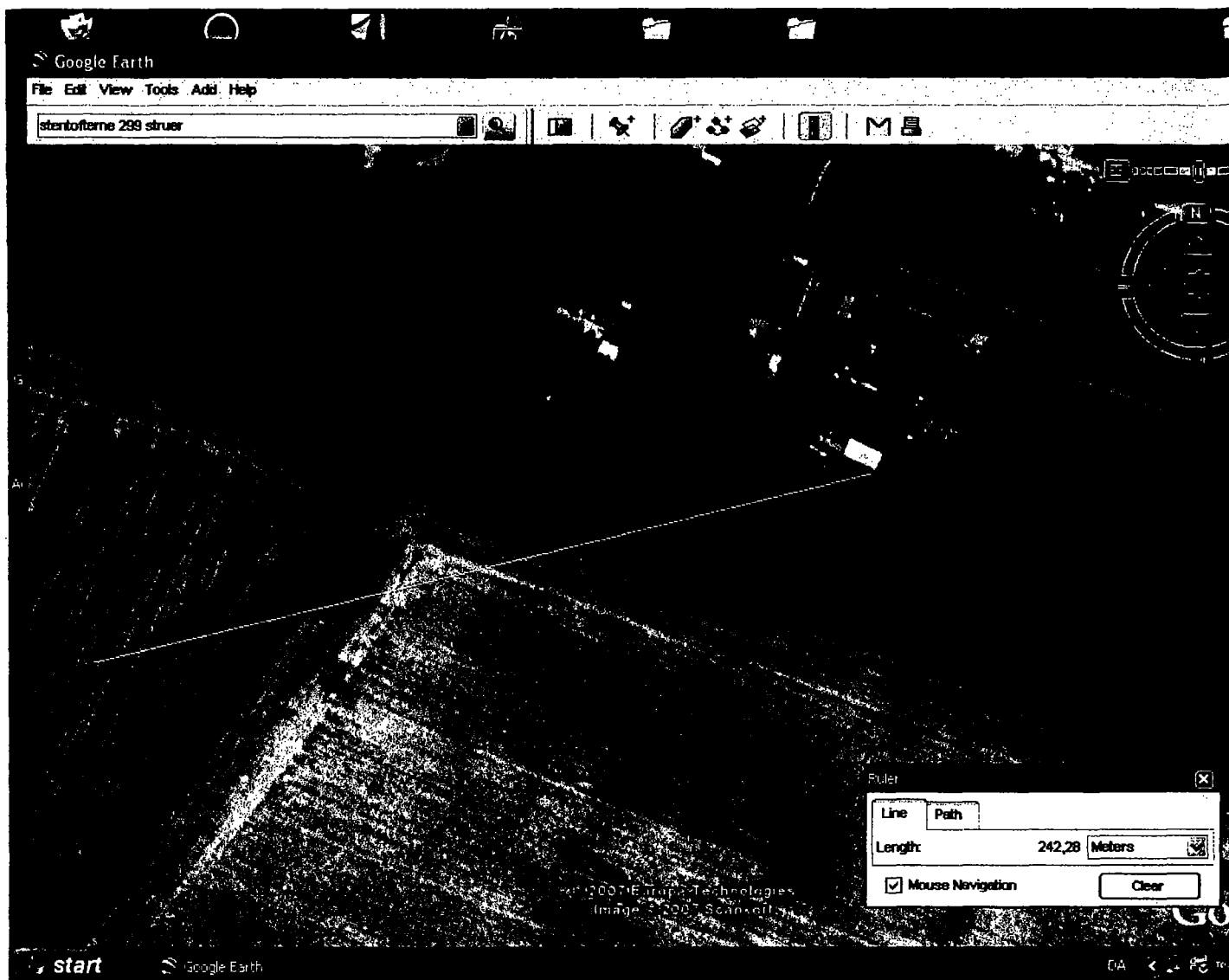




Visualisering udført februar 2007



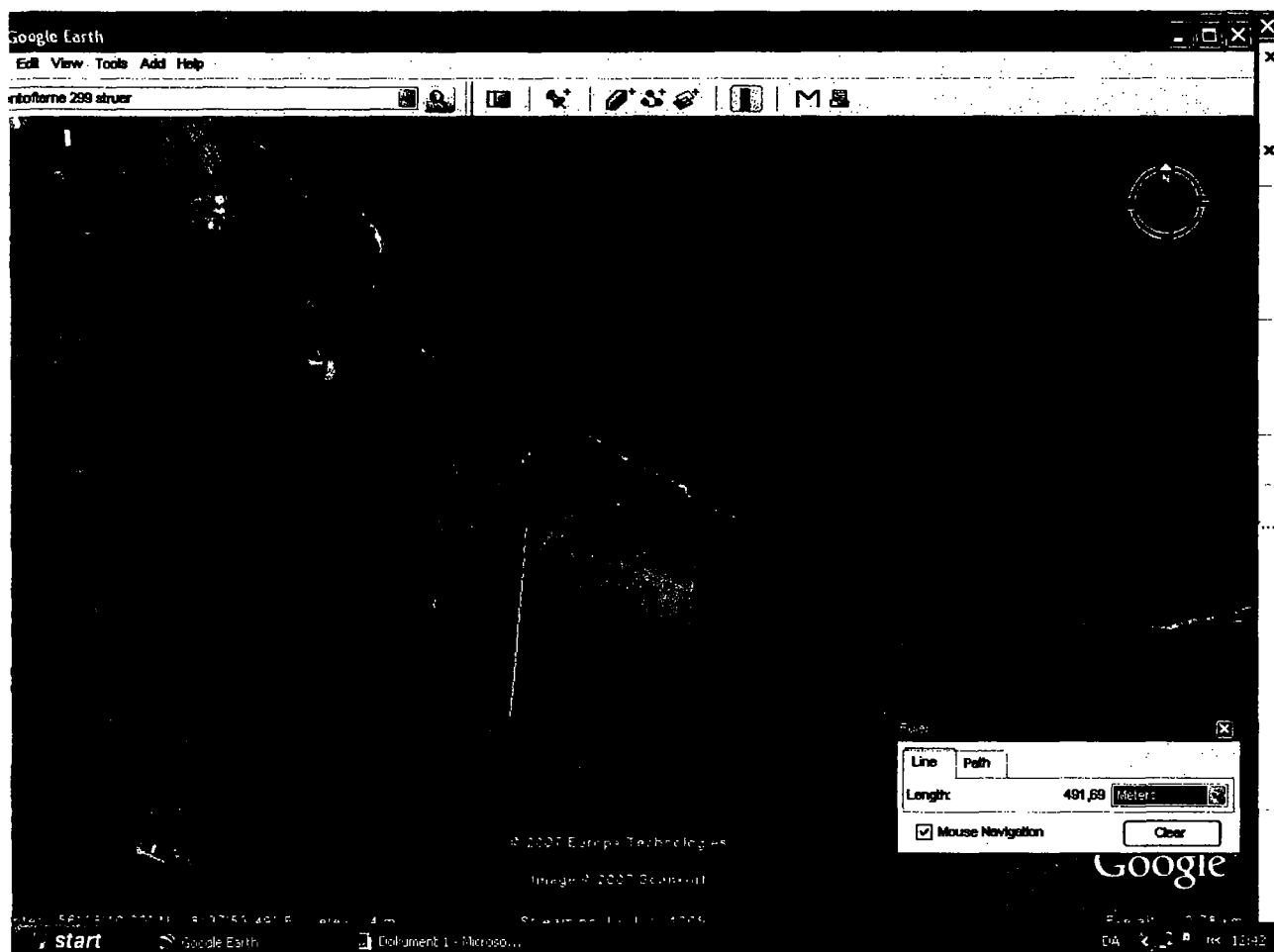
Ved genkonstruktionen af fotoet opdages at hvis fotopunktet placeres 30 meter længere mod øst ved sidste række af grave bliver udsigten fra kirkegården således:



Dette billede viser hvorfra man har fotograferet billedet på side 85 i VVM rapporten, Billedet er taget ud for skel mellem Vinderupvej 28 og 30 og ikke ud for Vinderupvej 26. Ifølge Visualiseringen er møllerne også anbragt forkert. Den nordligste mølle er på visualiseringen anbragt helt forkert, både hvad afstand og retning i VVM rapporten viser.



Dette billede viser den retning man på billedet side 85 i VVM rapporten har anbragt møllerne i retning vest-sydvest, øst-nordøst. Møllerne er planlagt opstilling i en helt anden retning. Men det har sikkert passet bedre med at finde træer man kunne gemme møllerne bag i den retning.

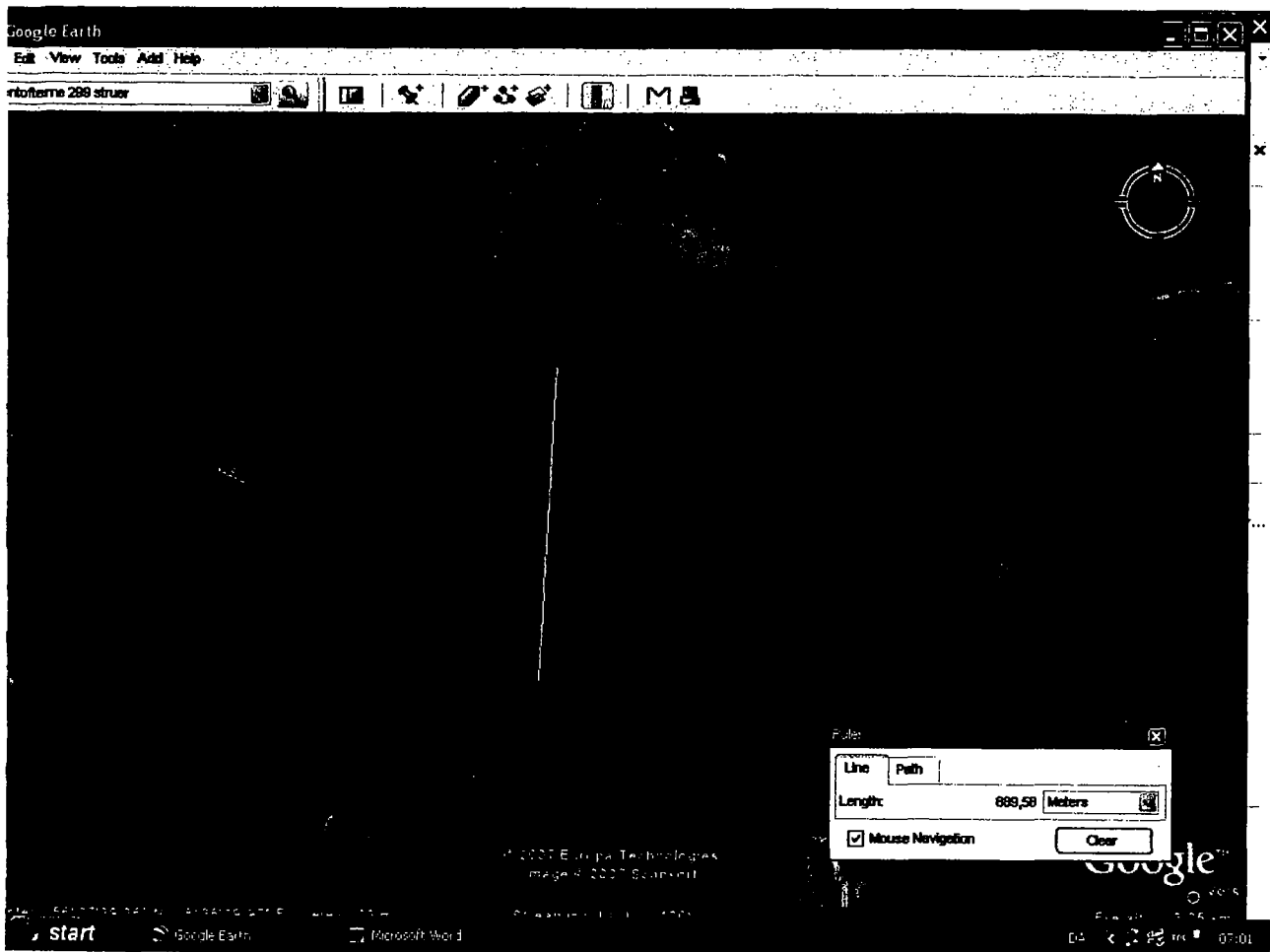


Dette billede viser, at den nordligste mølle i henhold til visualiseringen på side 85 i VVM rapporten er anbragt ca. 490 meter forkert i nordlig retning.

Den nordligste mølle skulle i henhold til planerne være placeret ca. 620 meter fra Vinderupvej 26, ca. 20 grader vest for syd.

Hvilket er den sydligste røde prik.

Se kompasretningen øverst i højre hjørne.



Dette billede viser den retning møllerne ifølge VVM rapporten skulle placeres i, fra nordligste til sydligste mølle.



Dette billede viser hvor den nordligste mølle skulle anbringes i forhold til nabo 9 altså Vinderupvej 26. Placeringen skulle være 620 meter i retningen ca. 20 grader vest for syd.