



InJiva behandling

Kulturudvalget
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

København, den 11. august 2007

Ansøgning om foretræde for Kulturudvalget

Jeg skal, som talsmand for InJiva behandlerne i Danmark, ansøge om foretræde for Kulturudvalget, vedrørende et anliggende, som ligger inden for udvalgets generelle sagsområde.

Vi ønsker, med udgangspunkt i vedlagte sagskompleks, at rejse følgende spørgsmål i Kulturudvalget:

Om Kulturudvalgets medlemmer føler sig trygge ved den nuværende selvjustits, blandt de redaktører og journalister hos Danmarks Radio (DR), der i øjeblikket skal tage vare om den vurdering, der drejer sig om, at god presseskik til enhver tid er overholdt, i DRs nyhedsudsendelser og research hertil?

Om Kulturudvalgets medlemmer føler sig trygge ved, at den nuværende selvjustits vedrørende klagesager til DR vedr. DRs nyhedsdækning og andre producerede udsendelser, varetages med den moral og etik som rettesnor, som dette ansvar foreskriver?

Om Kulturudvalgets medlemmer vil erklære sig enig med undertegnede i, at Seernes og Lytternes Redaktør hos DR tilsyneladende blot er ansat på skrømt., i den hensigt, at pacificere Kulturudvalgets medlemmer og de engagerede politikere, der i øvrigt måtte være interesserede i disse spørgsmål?

Om Kulturudvalgets medlemmer føler sig trygge ved den selvjustits, som den enkelte nyhedsmedarbejder hos DR er nød til at håndhæve, når det drejer sig om det daglige valg mellem egen vinding (læs: den store sensation) og den rent saglige nyhedsformidling?

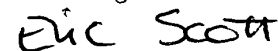
Om Kulturudvalgets medlemmer føler sig trygge ved, at intentionerne i den "Mediepolitiske aftale for 2007-2010" er overholdt i den rejste sag og i de rejste spørgsmål i øvrigt?

Om Kulturudvalgets medlemmer er forvisede om, at den nødvendige balance mellem "den store sensation" og det rent saglige, er en tilstrækkelig stor del af den uddannelse, der går forud for et arbejde som nyhedsformidler hos DR?

Om hvorvidt en helt ny lov og nyt regelsæt skal på tale, for at dæmme op for de helt åbenlyse mangler i forhold til ovennævnte mangler i den selvjustits som DR udøver, og i de ubalancer, som hele det vedhæftede sagskompleks i øvrigt afdækker for alle, der måtte have sat sig ind i dettes detaljer og åbenlyse lovovertrædelser?

Jeg er selv at træffe for udvalgets medlemmer på telefon 23 92 97 00.

Med venlig hilsen



Eric Scott
Talsmand for InJiva behandlerne

InJiva
Klareboderne 4
1115 København K.
Tlf. 33 32 09 10

InJiva
Banegårdsgade 3^{1. sal}
8300 Odder
Tlf. 70 20 33 05

InJiva
Middelfartvej 11
5000 Odense C.
Tlf. 66 10 01 88

InJiva
Provstegade 7
8900 Randers
Tlf. 87 12 00 72

InJiva
Prinsensgade 6st
9000 Aalborg
Tlf. 87 11 71 00

TV AVISEN

DR Byen
Emil Holms Kanal 20
DK-0999 København C

Att.: Niels Kvale

København, den 2. august 2007

Vedr. Tv-avisens dækning af InJiva behandling i denne uge

Idet jeg henviser til vore to telefonsamtaler d.d., har jeg som aftalt opgjort de meget alvorlige spørgsmål og problemstillinger, som Tv-avisens dækning af InJiva behandling i denne uge rejser:

1. Fremstillingen af vore aktiviteter som værende sammenlignelige med en pengemaskine:

Denne helt forkerte, usammenhængende og, for vort omdømme, yderst skadelige beskrivelse af prisen på uddannelsen til InJiva behandler, og brugen af supervision under selve uddannelsen, efterlader seeren med det indtryk, at der er tale om en regulær pengemaskine, og ikke en seriøst opbygget uddannelse, med alle de virkemidler som enhver moderne virksomhed gør brug af; herunder mentor/mentee-ordninger og brug af supervision i den yderst vigtige fase, hvor eleven stifter et indledende bekendtskab med det praktiske arbejde som behandler.

Det er almindelig kendt, at psykologer, for at opnå autorisation som klinisk psykolog, skal benytte supervision. Helt nøjagtig 160 timer indenfor to år, til en timepris á kr. 700 – 1.200,- Er dette i DRs øjne en pengemaskine eller et sagligt uddannelsesarbejde?

Det er helt uforståeligt, hvordan dette arbejde har kunnet fordrejes af Signe Veje og Claus Buhr, samt naturligtvis af den siddende redaktion under sådan et indslags udarbejdelse. Det er yderst vigtigt, at dette misforhold straks bringes på plads og ind i sin rette sammenhæng ved førstkommande lejlighed i Tv-avisens sendeflade.

Den korrekte sammenhæng er blevet udførlig beskrevet for Claus Buhr og Signe Veje af undertegnede, henholdsvis telefonisk og ved et møde for nogle måneder siden. Jeg vil bede om en udtømmende forklaring på, hvordan dette har kunnet omskrives og hvilke kilder der ligger til grund for en sådan fordrejning af sagens rette sammenhæng?

2. Påstanden om at en tidligere InJiva behandler benyttes som kilde i sagen:

Vi stiller os stærkt tvivlende overfor denne påstand og kræver et håndgribeligt bevis for denne. Har vedkommende ikke et eksamensbevis ved hånden, skulle den sag være afgjort. Vi ønsker en orientering om udviklingen i netop dette spørgsmål.

3. Anvendelsen af ulovlige metoder under udarbejdelsen af de bragte indslag:

Jeg skal i forlængelse af vore telefoniske samtaler i dag, gøre indsigelse mod anvendelse af "skjult kamera", optagelse af telefonsamtaler uden vidende, samt at man som journalist finder det nødvendigt at udgive sig for at være en anden end den man er. Signe Vejes arbejde kaster et mistænkeligt skær på hele redaktionens seriøsitet, når man finder det nødvendigt at udgive sig for at være en Signe Andersen under en fingeret henvendelse i vores københavnske klinik, hvor undertegnede og behandler Kristine Aabling var til stede, samt pr. SMS ved flere lejligheder og ved en prøvebehandling på en messe i Herning tidligere dette år overfor undertegnede. Signe Veje har ligeledes udgivet sig for at være en kvinde ved navn Dorthe Rasmussen på Internettet, samt under telefonsamtaler med undertegnede og behandler Pia de Abreu. Signe Veje har indrømmet det misforhold, at have optaget samtalen med Pia de Abreu uden dennes vidende og under falske forudsætninger, og derfor helt ulovligt.

Vi ønsker klar besked om der tilsvarende er optaget telefonsamtaler med andre behandlere uden disses samtykke og vidende.

Vi er ligeledes vidende om, at Signe Veje har optaget vore behandlere med "skjult kamera" på to forskellige messer tidligere dette år. Dette har Signe Veje indrømmet overfor behandler Lene Dons.

Vi ønsker klar besked om der tilsvarende er benyttet "skjult kamera" uden vort vidende i andre sammenhænge?

Vi finder ovennævnte metoder uacceptable, og beder derfor DR om at rydde op i disse metoder én gang for alle, særligt set i lyset af, at vi gennem de seneste måneder har stillet os til disposition på enhver tænkelig måde, for Signe Veje (i samtlige versioner) og Claus Buhr. Vi beder DR forholde sig til disse spørgsmål og forklare sig skriftligt ved førstkommande lejlighed.

4. Anvendelse af fragmenteret klienthistorie om Christian Blak Møllers forløb hos Stephanie Pagh, uden Stephanie Pags vidende og samtykke, samt udeladelsen af klientens egen version af forløbet, da dette tilbydes redaktionen, tirsdag, den 31. juli d.å.

Vi finder det helt uforståeligt, at man anvender en fordrejet version af et forløb hos behandler Stephanie Pagh, uden at indhente Stephanie Pags samtykke til dette, og uden at indhente klientens samtykke til dette. Klienten er omfattet af gældende praksis omkring beskyttelse af personfølsomme oplysninger, og rettede henvendelse til Stephanie Pagh i spørgsmålet om, hvordan dette kunne være gået til. Efter at være blevet tilbudt en virkelig klients egen historie, i stedet for den fordrejede version, vælger Signe Veje at undlade at rette henvendelse til undertegnede for at rette op på dette misforhold, selvom dette var aftalt telefonisk, mellem Claus Buhr og undertegnede den 1. august d.å. Man har så at sige valgt at tie sandheden ihjel, da den tilsyneladende er alt for ilde hørt på DRs redaktion.

Det er vigtigt at Christian får lejlighed til at fortælle den egentlige historie overfor samtlige implicerede i denne sag, så også denne del af jeres dækning kan rettes hurtigst muligt.

5. At man nægter Eric Scott, talsmand for InJiva behandlerne, adgang til at kunne besvare de spørgsmål, som kritikere og journalister rejser under Tv-avisens dækning.

Det er yderst vigtigt, at DR indstiller praksis på dette område: At ville diktere hvem helt selvstændige mennesker og behandlere skal lade svare for sig i en presserelateret sammenhæng.

Vi stiller os aldeles uforstående overfor denne praksis og negative særbehandling.

Vi kræver, at undertegnede straks får lejlighed til at udrede samtlige spørgsmål og problemstillinger, på lige fod med repræsentanter fra andre organisationer og foreninger.

6. At man i Tv-avisens dækning giver seeren det indtryk, at behandlerne på nogen måde er ansatte af Stephanie Pagh eller en virksomhed ejet eller ledet af Stephanie Pagh.

Samtlige behandlere arbejder som selvstændig erhvervsdrivende og er efter endt uddannelse ikke knyttet til Stephanie Pagh.

Dette forhold bedes straks oplyst i sin rigtige sammenhæng i Tv-avisens sendeflade.

7. At de udsendte klienthistorier i Tv-avisens dækning sammenblandes og fragmenteres og fordrejes.

Ingen af de udsendte klienthistorier er ydet den helt fundamentale retfærdighed, at de fortælleres af klienten selv, af dennes behandler, og i deres rette sammenhæng. Dette misforhold bedes ligeledes rettet ved førstkommande lejlighed.

8. At usande påstande vedr. InJiva behandleres praksis i forbindelse med medicin og særligt anti-depressiver udsendes i jeres dækning, og dermed bringer InJiva behandlerne i miskredit.

Undertegnede har ved flere lejligheder præciseret vores praksis på området overfor både Signe Veje og Claus Buhr. Dette har man i jeres dækning helt valgt at se bort fra og i stedet benyttet fragmenterede udtalelser fra en ulovlig båndoptagelse af en samtale med Stephanie Pagh, uden hendes vidende, samt ikke-dokumenterede og usande påstande fra hemmelige kilder, der angiveligt skulle være tidligere InJiva behandlere.

Disse misforhold bedes ligeledes rettet hurtigst muligt i Tv-avisens sendeflade.

9. At Eric Scotts klienthistorie til belysning af praksis i forhold til medicinering helt udelades.

Claus Buhr er blevet tilbudt en klienthistorie til belysning af ovennævnte, og er ligeledes blevet gjort bekendt med historiens lødighed i den forstand, at den kan bekræftes af adskillige medlemmer af den samme familie. Alligevel vægtes "sensationen" over det rent saglige, med en efterfølgende tilsmudsning af vort omdømme som resultat.

Vil DR forklare sig i dette spørgsmål, på skrift, da nyhedsdækningens egentlige formål og etiske regelsæt herefter henstår i det uvisse for undertegnede og samtlige mine kolleger.

10. At man helt udelader at nævne det faktum, at psykologer selv har opsøgt hjælp hos InJiva behandlere, har henvist egne klienter til InJiva behandlere og fået deres egen familie behandlet af InJiva behandlere.

Dette faktum er såvel Signe Veje og Claus Buhr blevet præsenteret for, hvilket giver anledning til en formodning om, at repræsentanten for Psykologerne i Danmark ikke taler på alle sine medlemmers vegne, når han beskylder os for det ene og det andet. Det er yderst vigtigt, at det i denne forbindelse kommer frem, at det kun er de klienter som psykologerne har måttet opgive, at vi har fået lejlighed til at hjælpe.

Denne vinkel vil i sig selv skabe en mere afbalanceret debat mellem de to behandlingsformers repræsentanter, end den hidtidige og meget ensidige dækning.

11. At man helt udelader vort ønske om en saglig vurdering og dokumentation af vore resultater i Tv-avisens dækning.

Det er i vore øjne helt umuligt at tale om Injiva behandlingen, uden at inddrage vore resultater i denne dialog. Det er yderst vigtigt vore resultater dokumenteres i den rette sammenhæng:

- a. Er der tale om midlertidige resultater af vedligeholdende symptombehandling, eller
- b. Er der tale om varige resultater af årsagsbehandling.

Det er udelukkende i denne sammenhæng, at en gennemsigtig og saglig vurdering af forholdet mellem pris og kvalitet kan belyses. Dette forhold bedes bragt i Tv-avisens sendeflade hurtigst muligt, som korrektion af hidtidige fejl og fortolkninger af løse postulater.

12. Kræft

Vi kan ikke helbrede kræft. Dette reklamerer vi ikke med på vores hjemmeside eller i vore reklametryksager. Vi tilbyder at afhjælpe psykiske belastninger og fra tid til anden noget af smerten, når kræftpatienter, der er blevet opgivet af deres læge, henvender sig for at bede om hjælp.

Denne nuancering bedes udsendt i Tv-avisen hurtigst muligt.

13. At man helt udelader den samfundsmæssige betydning, som årsagsbehandling og InJiva behandlingen kan vise sig at få på sigt.

Ikke kun sundhedssektoren slås med eksploderende udgifter i denne tid – også de sociale myndigheder har deres at slås med. I denne forbindelse har InJiva behandlingen vist sig særdeles effektiv og kan i visse tilfælde tilbyde et belastet ungt menneske, eller en belastet familie, et forløb med et varigt resultat til en pris, der er at sammenligne med myndighedernes udgifter til de selv samme mennesker i en uge.

Der er udsigt til massive besparelser både i forhold til de socialt belastede og i forhold til mennesker, der af den ene eller den anden grund belaster sundhedssektoren, hvis blot man vil lægge

et sagligt øre til vores argumentation, og dokumentere vore resultater på et nøgternt og videnskabeligt grundlag.

Dette ønsker vi at tilbyde enhver, der måtte dele vores nysgerrighed i disse spørgsmål. Ønsket om dialog og samarbejde har været øverst på vores dagsorden fra første færd i alt dette.

14. Agnethe Ravnsborg, Bakkely og Dialogcentret.

Når vi fra begyndelsen er kommet forkert ind på hinanden, DR og InJiva behandlingen imellem, mener vi at det hænger sammen med udtalelser fra Agnethe Ravnsborg fra Bakkely på Mors, og Dialogcentret.

Derfor mener vi også, at alle oplysninger må frem i hele sagen om Bakkely og Dialogcentret, så disse organisationers postulater heller ikke fremstår uimodsagte i medierne.

En af de tidligere ledere på Bakkely, Morgan Moorhouse, ønsker i denne forbindelse at stå til jeres fulde disposition. Han træffes telefonisk i vores klinik i Odder.

15. Privat fotografi af Stephanie Pagh.

Det er ulovligt at benytte et privat fotografi af Stephanie Pagh i jeres udsendelser. Og særligt da Stephanie Pagh hverken var vidende om dette eller havde givet sit samtykke til dette.

Dette må straks bringes til ophør, og bekræftes skriftligt overfor os.

Vi ønsker helt konkrete oplysninger om, hvorfra og hvordan dette billede er tilvejebragt.

Stephanie Pagh er fra første færd blevet ført bag lyset af Signe Veje, hvilket også gør anvendelsen af hendes udtalelser optaget på bånd ulovlig. Stephanie Pagh har ikke givet sit samtykke til, at hun ønskede at medvirke i nogen udsendelse - tværtimod har hun fra sin første samtale med Signe Veje gjort det helt klart, at hun IKKE ønskede at medvirke i selve udsendelsen.

Dette gør anvendelsen af de ulovligt optagede og udsendte samtalefragmenter helt ulovlig i sig selv, og stærk diskutabel i en etisk forstand.

Vi ønsker DRs forsikring om, at dette ikke længere vil finde sted.

Med venlig hilsen

Eric Scott
InJiva behandler



Emne: **Svar på klage over TV AVISENs indslag om Injiva**

Afsender: Henrik Keith Hansen ND-LEDELSE

Modtaget: **6. august 2007 kl. 20:17:03**

Modtagere: "eric scott" <ericsscott@ofir.dk>

Vedhæftede:

Att Eric Scott

Så har jeg haft mulighed for at se nærmere på dine klagepunkter, som jeg neden for vil besvare et for et.

Ad 1: Flere kilder, der har kendt og arbejdet under Stephanie Pagh, fortæller uafhængigt af hinanden til TV Avisen, at der i høj grad var tale om en økonomisk motivation for gruppens leder. Fagpersoner og organisationer kommer til samme konklusion, deriblandt de offentligt registrerede alternative behandlere, der vurderer, at Injivas prisniveau er langt over gennemsnittet, og at foretagendet derfor er en god forretningsfidus. Dermed vurderer jeg, at der er journalistisk belæg for at viderebringe disse vurderinger af Injivas praksis.

Ad 2: Vi opgiver aldrig kilder, som vi har garanteret anonymitet. Men vi har i forbindelse med vores research tjekket deres baggrund og fundet dem troværdige.

Ad 3: Eventuelle optagelser, der er blevet lavet 'skjult' er lavet til researchformål og er aldrig blevet offentliggjort. Skulle vi *mod formodning* offentliggøre eventuelle skjulte optagelser, vil vi selvfølgelig indhente den nødvendige tilladelse. Her finder jeg det nødvendigt at understrege, at alle kilder i TVAvisens indslag har været vidende om, at de er blevet interviewet, og hvilket formål interviewet har haft.

Ad 4: Den pågældende person bliver ikke nævnt ved navn og må derfor betragtes om fuldstændig anonym. Oplysningen om hans forløb kommer under et interview med Stephanie Pagh, som ved, at samtalen bliver optaget på bånd med henblik på offentliggørelse.

Ad 5: Stephanie Pagh medvirker i TV Avisen i en optaget telefonsamtale, hvor hun giver samtykke til, at samtalen bruges til offentliggørelse og er flere gange blevet tilbudt at stille op til kamera. Vi vælger at bruge Stephanie Pagh som kilde i stedet for Eric Scott, da beskyldninger i høj grad er rettet direkte mod hende som person.

Stephanie Pagh bliver under samtalen, som hun er oplyst om, bliver optaget på bånd, spurgt: "Hvis du ikke vil stille op til fjernsyn, må jeg så bruge det, vi har snakket om her?". Hertil svarer Stephanie Pagh: "Ja, det er også okay".

Vi vurderer desuden, at beskyldningerne er så alvorlige, at den person, der beskrives som stifter og leder af Injiva, skal have mulighed for at besvare dem. Dette gør hun i en samtale, som hun er oplyst om bliver optaget, og hvor hun i løbet af samtalen giver et samtykke til, at den bliver brugt, da hun ikke ønsker at medvirke på TV - hvilket i øvrigt også bliver oplyst i indslaget.

Ad 6: Stephanie Pagh bekræfter i interview, at hun er leder af Injiva, samt at behandlerne betaler til hende. Dermed anses de som forbundne. I indslaget bruges formuleringerne behandlerkæde og gruppe - ikke virksomhed eller firma.

Ad 7: Indslagernes fokus har været metoder og ikke klienterne. Derfor har vores fokus været på de behandlingsmetoder, som tidligere behandlere og Stephanie Pagh har gengivet til os - de bekyrninger som fagpersoner har ved dem.

Ad 8: Vi fremlægger nogle beskyldninger, som tidligere behandlere fortæller os om, og som fagpersoner advarer imod og fremlægger dem for Stephanie Pagh, der meddeler, at det kan hun ikke huske. Dette gør hun i den samtale, som vi har båndet, og som hun har givet samtykke til, at vi kunne bringe.

Ad 9: Enkelte succeshistorier kan ikke betragtes som videnskabelig dokumentation. Derfor vægter vi, at det har en større samfundsmæssig interesse at påpege de metoder, som tidligere behandlere fortæller om. Dog skal det nævnes, at vi i indslaget viser en pige, der angiveligt er blevet kureret for slem astma - vi ønsker altså at give et nuanceret billede af sagen, hvorfor vi både hører dem, der er glade og tilfredse med Injiva og dem, der er kritiske overfor Injiva.

Ad 10: Psykologer kan som alle andre mennesker være indbyrdes uenige. Hvis psykologerne ikke synes, at Psykologforeningens formand kan udtale sig dækkende for landets psykologer, må de internt i foreningen gøre det op med sig selv. Som journalister spørger vi ofte en formand, da han netop er valgt til at repræsentere medlemmerne.

Ad 11: Ingen af de relevante fagpersoner, som vi har talt med, kender til nogen dokumentation, der på et videnskabeligt grundlag, kan dokumentere en effekt ved Injivas behandling. Desuden oplyser Stephanie Pagh selv,

at Injiva har opgivet at dokumentere effekten, fordi det tager for lang tid.

Ad 12: TVAvisen påstår ikke, at Injiva kan helbrede kræft. Men ved opkald til Injiva klippiker har behandlere overfor DRs journalister sagt, at de har gode resultater med at afhjælpe årsagerne til kræft eller stoppe kræft, hvilket er den formulering, der bliver brugt i indslagene.

Desuden understreges det i TV Avisens indslag, at Stephanie Pagh direkte adspurgte, siger at det kan hun og Injiva ikke.

Ad 13: Tilbuddet er noteret.

Ad 14: TV Avisens historier har ingen forbindelse til de to nævnte institutioner, og det er ikke på baggrund af deres oplysninger, at vores journalistiske research er påbegyndt.

Ad 15: Billedet er hentet på nettet på adressen www.langkjer.dk, hvor det ligger uden kildeangivelse. Det har derfor været svært at indhente tilladelse.

Jeg skal oplyse, at du - såfremt du ikke er tilfreds med dette svar - kan bringe din klage videre til DRs Lytter- og Seerredaktør, Jacob Møllerup. Det kan du gøre ved at skrive til Lytternes og Seernes Redaktør, DR Byen opg 3-4, 0999 KBh C - eller til jmol@dr.dk. DRs Lytter- og Seerredaktør skal bl.a. sikre, at DR bliver bedre til at reagere på kritik og henvendelser, og i sager om brud på DRs programetik har redaktøren mulighed for at tage afviste klager op til fornyet vurdering. Læs mere på www.dr.dk/etik

Med venligt hilsen,
Henrik Keith Hansen
Rahbek PD PRG.DIR.Bodil Rahbek PD PRG.DIR

Henrik Keith Hansen
Programchef, TV AVISEN
Head of TV News
DR
Danish Broadcasting Corporation

DR Byen
DK 0999 København C
T +45 3520 3040
D +45 3520 4512
M +45 2128 6370

hkh@dr.dk
www.dr.dk/nyheder

Fra: eric scott [<mailto:ericscott@ofir.dk>]
Sendt: 3. august 2007 15:40
Til: Henrik Keith Hansen ND-LEDELSE
Emne: Brev til Niels Klave

Hermed kopi af fremsendte brev.

Forventer svar indenfor én time, dvs. senest kl 16.39, da jeg ellers vil kontakte andre landsdækkende medier i sagen.

Eric Scott



InJiva behandling

Lytternes og seernes redaktør
 Programchef Jacob Møllerup
 DR Byen
 Emil Holms Kanal 20
 0999 København C

København, den 7. august 2007

● Kære Jacob Møllerup,

Idet jeg henviser til dine udtalelser i BT så sent som sidste uge, skal jeg hermed rejse tvivl om DR Nyhedernes etiske moral nok engang.

Det er med beklagelse, at jeg vedlægger vort eget indledende brev i denne korrespondance, samt det mildest talt uartige svar, som jeres ledelse kom tilbage med, helt uden at tage notits af vore ankepunkter i øvrigt.

Jeg er selv blevet holdt stand by i 14 dage, med udsigten til, at kunne fremlægge vore synspunkter, i en åben dialog med andre faggruppers repræsentanter, men må tilsyneladende smide en hvid pind efter sandheden - også i denne henseende.

Jeg ser frem til muligheden for at kunne mødes en af dagene.

● Med venlig hilsen

Eric Scott
 Talsmand for InJiva behandlerne

○ InJiva
 Klareboderne 4
 1115 København K.
 Tlf. 33 32 09 10

○ InJiva
 Banegårdsgade 3^{1. sal}
 8300 Odder
 Tlf. 70 20 33 05

○ InJiva
 Middelfartvej 11
 5000 Odense C.
 Tlf. 66 10 01 88

○ InJiva
 Provstegade 7
 8900 Randers
 Tlf. 87 12 00 72

○ InJiva
 Prinsensgade 6^{st.}
 9000 Aalborg
 Tlf. 87 11 71 00



Emne: **VS: Injiva-klage over TV-Avisen**

Afsender: Jacob Christian Mollerup DS

Modtaget: **8. august 2007 kl. 15:43:31**

Modtagere: <ericsscott@forum.dk>

Vedhæftede:

Fra: Jacob Christian Mollerup DS
Sendt: 8. august 2007 15:13
Til: 'ericsscott@forum.dk'
Cc: Henrik Keith Hansen ND-LEDELSE
Emne: Injiva-klage over TV-Avisen

Kære Eric Scott

Tak for vores korte samtale i går, hvor du som talsmand for InJiva-behandlerne overbragte mig en klage over TV-Avisens indslag om InJiva samt over den afvisning af kritikken, som du den 6. august har modtaget fra programchef Henrik Keith Hansen.

Jeg skal gerne på opfordring behandle sagen og lave en indstilling til generaldirektøren. Min umiddelbare gennemgang giver mig ganske vist ikke anledning til kritik af TV-Avisen, men jeg vil lave yderligere research og undersøge stridspunkterne grundigere, før jeg konkluderer og laver min indstilling. Hvis du - som nævnt i vores samtale - har flere klagepunkter end de femten du allerede har fremført, vil jeg imidlertid meget gerne have dem på skrift. Så fremt der er ting, jeg har svært ved at afklare, vil jeg kontakte dig for yderligere oplysninger. Jeg har noteret mig dit ønske om et nyt møde, men jeg ser jeg umiddelbart ikke noget behov for det, da sagens substans egner sig udmærket til skriftlig behandling..

Jeg skal samtidig gøre dig opmærksom på, at du antagelig kan indbringe Henrik Keith Hansens svar på din klage for Pressenævnet, Gyldenløvesgade 11, 1600 København V. Klagefristen er fire uger fra i dag. Se www.pressenaevnet.dk for nævnets arbejdsområde mv.

mvh

-

Jacob Mollerup

Lytternes og seernes redaktør

DR

DK-0999 København C.

D +45 3520 8020

M +45 2854 8020

jmol@dr.dk

www.dr.dk/etik

blogs.dr.dk/blogs/jacobmollerup

Pressenævnet
Gyldenløvesgade 11, 4.
1600 København V

København, den 8. august 2007

KLAGE OG ANMODNING OM GENMÆLE

- a. Hvem der ønsker at klage og anmode om genmæle.
- b. Hvem og hvad vi ønsker at klage over og anmode om genmæle overfor.
- c. Hvorfor vi ønsker at klage og anmode om genmæle.
- d. Klage.
- e. Anmodning om genmæle.
- f. Genmælets indhold og udformning.

Hvem der ønsker at klage og anmode om genmæle

Undertegnede, Eric Scott, talsmand for InJiva behandlerne, ønsker på egne, på Stephanie Pags og på øvrige InJiva behandleres vegne, at klage og anmode om genmæle. Fællesbetegnelsen "vi" vil herefter blive benyttet om den klagende og anmodende part i denne sag.

Hvem og hvad vi ønsker at klage over og anmode om genmæle overfor

Vi ønsker at klage over Signe Vejes journalistiske arbejde, Claus Buhrs journalistiske arbejde, Mette Walsted Vestergaards ukritiske gengivelse af ovennævnte, fungerende redaktør Niels Klaves redaktionelle arbejde, programchef Henrik Keith Hansens mangelfulde opsyn med tidligere nævnte medarbejdere og helt utilstrækkelige besvarelse af tidligere henvendelser fra undertegnede.

Hvorfor vi ønsker at klage og anmode om genmæle

Vi føler os ikke alene "hængt ud" af ovennævnte medarbejdere hos Danmarks Radio, men tillige udsat for meget voldsomme, usande, og personlige angreb af ovennævnte journalister, med det redaktionelle ansvar hos Niels Klave i denne sag. Ikke kun god presseskik er helt udeladt i denne sag, således er mangelfulde, helt usande og ikke-dokumenterede løse påstande blevet bragt til torvs i Tv-avisens sendetid, henholdsvis mandag, den 30. juli d.å. kl. 21.00 og tirsdag, den 31. juli d.å. kl. 18.30 og kl. 21.00. Indholdet af detaljerne i disse punkter vil blive udførlig beskrevet nedenfor.

Vi føler os derudover udspioneret med "skjult kamera" og hemmelige båndoptagelser, foretaget af hovedsageligt Signe Veje, under foregivende af at være tre forskellige personer fra det ene til det næste øjeblik i den research, der har stået på i månedsvis.

Vi ønsker at klage og anmode om genmæle, fordi vi føler os udsat for en helt særlig og negativ særbehandling af Danmarks Radio under hele dette forløb, såvel før, under og efter, og ønsker at

anmode om genmæle, som et rimeligt forlangende i et retssamfund, hvor den enkelte har ret til at forsvare sig selv på en måde, som dette eller disse mennesker selv mener bedst i den pågældende situation. Den frie vilje til selv at bestemme, hvordan man repræsenteres og af hvem, er blevet helt ignoreret og tilsidesat under hele dette forløb.

Klage

Der vil i det følgende blive præciseret, hvad de enkelte klagepunkter omhandler, i den rækkefølge som disse optræder i Tv-avisens udsendelser og dækning, samt udeladt i gentagende form, hvor dette skønnes at være en lettelse for denne sags behandling.

Tv-avisens dækning af InJiva behandling, mandag, den 30. juli d.å. kl. 21.00:

- a. Skilt på skærmen med ordet "livsfarligt" påhæftet: En forudsætning for dette skal kunne dokumenteres.
- b. Oplæsning af ordene "livsfarligt kalder en tidligere behandler metoden": Vi kræver et fysisk bevis for, om vedkommende vitterlig er InJiva behandler.
- c. Skilt på skærmen med ordene "Telefon-healing" og "Livsfarlig alternativ behandling": Telefonen benyttes kun ved brug af supervisor.
- d. Oplæsning af ordene "hævder at kunne kurere årsagen til... kræft over mobiltelefonen": Klienterne kommer i klinikkerne.
- e. Oplæsning af ordene "tidligere behandler... livsfarlige konsekvenser": Bevisførelse for denne påstand kræves.
- f. Påstand om, at vi råder folk til at smide medicin af forskellig art: Personen der udtaler dette lyder ikke til at være InJiva behandler, da vore klienter nedtrappes, i samråd med lægen.
- g. Fremstillingen af Stephanie Pagh som "stifter" af en organisation eller lignende: Disse forestillinger bedes dokumenteret.
- h. Brug af båndoptagelse af telefonsamtale mellem Signe Veje og Stephanie Pagh: Disse udtalelser, som er skabt og omformet af Signe Veje, fremkommer og fremstilles uden tilladelse til, at optage samtalen og helt uden at fortælle, at det er til Tv-avisen. Hun henvises i anden samtale til Eric Scott.
- i. Formanden for Dansk Psykolog Forening, Roal Ulrichsen, udtaler sig med ordene "enkeltstående tilfælde" om helbredelsen af den lille pige, som præsenteres i udsendelsen: Her afskæres vi fuldstændig fra at komme til genmæle, der er aldeles ikke tale om noget enkeltstående tilfælde.

Tv-avisens dækning af InJiva behandling, tirsdag, den 31. juli d.å. kl. 18.30:

- a. Anvendelse af udtalelser fra Sammenslutning af Alternative Behandlernes (herefter SAB) formand, Allan Thestrup: Dokumentation for hans udtalelser kræves.
- b. Anvendelse af udtalelser fra Kirsten Kallesø: Dokumentation for hendes udtalelser kræves, da vore klienter betaler fra gang til gang og ikke nødvendigvis forud.

Tv-avisens dækning af InJiva behandling, tirsdag, den 31. juli d.å. kl. 21.00:

- a. Anvendelse af privat fotografi af Stephanie Pagh: Billedet er fundet ved kreativ research i Birger Langkjers bog på Internettet. I den forbindelse kan jeg gøre opmærksom på, at billedet er anvendt og indsat helt uden tilladelse og bogen er skrevet uden en eneste samtale

- med Stephanie, og det samme gælder Dialogcentrets skriblerier. Betingelse for at kunne indhente tilladelse var til stede, da Signe Veje har haft kontakt til Stephanie.
- b. Anvendelse af skilt med ordene ”pengemaskine” og ”Alternativ behandlerkæde tjener kassen” påtrykt: Jeg vil gøre opmærksom på, at vi er selvstændige behandlere og at klinikkerne er selvstændigt drevet. Vi repræsenterer ikke Stephanie, men InJiva behandlingen. Efter endt uddannelse har vi intet med Stephanie at gøre.
 - c. Claus Buhr udtaler ordene ”farlige metoder på kræftsyge og psykisk syge”: Situationen er den, at folk virkelig ikke ved hvad de taler om – her mangler vi igen et genmæle. Husk at mange klienter kommer til os, fordi de er opgivet af det etablerede sundhedssystem.
 - d. Formanden for SAB, Allan Thestrup, udtaler at vi ”narrer penge” fra syge mennesker: En mærkelig fremgangsmåde, når han ikke har kendskab til vores behandling og her mangler vi igen, at komme til genmæle.
 - e. Grafisk fremstilling af pengestrømme i form af en slags pyramide: Jeg vil her gøre opmærksom på, at under uddannelse benyttes supervision – herefter stopper pyramiden.
 - f. Udtalelser om beløbet kr. 5.000,- om måneden for en slags kosmisk kanal: Disse udtalelser viser igen, at Signe Veje ikke har kendskab til InJiva behandlingen.

Anmodning om genmæle

Vi skal hermed anmode om genmæle i samtlige klagepunkter i Tv-avisens sendetid på kanalen betegnet DR1, samt genmæle i samtlige de medier, herunder DR Update og Danmarks Radios Radioavis på samtlige de frekvenser, hvor disse uimodsagte klagepunkter er blevet gengivet.

Genmælets indhold og udformning

I Tv-avisen, i Danmarks Radios Radioavis og i Danmarks Radios nyhedstjeneste på Internettet, DR Update, hævdes det fra flere sider, at det skulle være farligt at benytte InJiva behandling i forhold til behandling af kræftsyge, psykisk syge, astmapatienter og andre mennesker, der måtte lide under eller trækkes med det ene eller det andet.

Denne påstand er helt og aldeles usand og det kræves nu dokumenteret fra samtlige kilder, hvorfra disse påstande er fremkommet og på hvilken måde. Disse påstande står helt alene og uimodsagte i folks bevidsthed, og vi ønsker derfor at henlede folks opmærksomhed på vore aktiviteter, tryksager og udmærkede bog om InJiva behandlingens mange muligheder, det være sig i vore klinikker, på vores hjemmeside www.injiva.dk og i forbindelse med de messer, hvor vi særdeles aktivt forsøger at udbrede kendskabet til InJiva behandlingens mange muligheder.

InJiva behandlerne arbejder som selvstændige behandlere i selvstændigt drevne klinikker.

Med venlig hilsen

Eric Scott
Talsmand for InJivabehandlerne

