

Retsudvalget
B 66 - Bilag 8
Offentligt

Folketinget – Retsudvalget

Christiansborg, den 9. maj 2007

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Ad

B 66

**Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod seksuelt misbrug af dyr.
Af Christian H. Hansen m.fl.**

**Materiale fra Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris høring den 9. maj
2007 om seksuel omgang med dyr**

Vedlagte er power point præsentationer og andet skriftligt materiale som blev fremvist under høringen, endvidere vedlægges programmet for høringen.

Med venlig hilsen
Eva Esmarch,
udvalgssekretær.

Program for Fødevareudvalgets høring om seksuel omgang med dyr onsdag den 9. maj 2007 kl. 9.00 – 12.00

Indledning

- 8.30 - 9.00 Indskrivning og kaffe
9.00 - 9.05 Velkomst v. Christian H. Hansen, formand for Fødevareudvalget

Er seksuel omgang med dyr et overgreb mod dyret?

- 9.05 - 9.15 Lektor i etologi Björn Forkman, om dyrs seksuelle adfærd
9.15 - 9.25 Ph.d. studerende, dyrlæge Stine B. Christiansen om relationen mellem mennesker og dyr
9.25 - 9.35 Dyrlæge Lene Katstrup
9.35 - 9.45 Journalist Margit Mønsted el. journalist Thomas Krog, præsentation af film fra undercover undersøgelse af den kommercielle udnyttelse af dyr
9.45 - 9.55 Professor Peter Sandøe, formand for Det dyreetiske råd
9.55 - 10.30 Spørgsmål

Pause

- 10.30 - 10.50 Kaffe, the, vand

Er seksuel omgang med dyr tilstrækkeligt kriminaliseret, og bruges den eksisterende relevante lovgivning i tilstrækkeligt omfang?

- 10.50 - 11.05 Professor lic. jur. Vagn Greve, den eksisterende lovgivning, historisk udvikling og den præventive effekt
11.05 - 11.15 Politimester Mogens Hendriksen, Rigspolitiet om den politimæssige indsats på området? Hvordan registres anmeldelser? Hvordan følges anmeldelser op? Hvad er antallet af anmeldelser for seksuelle overgreb mod dyr?
11.15 - 11.25 Informationschef i Veterinærforbundet, dyrlæge Johan Beck-Friis, svenske erfaringer vedr. sex med dyr
11.25 - 11.55 Spørgsmål

Afslutning

- 11.55 - 12.00 Afslutning ved Christian H. Hansen



Dyrs seksuelle adfærd

Björn Forkman
IPH, KU

Hvorfor gør dyr hvad de gør?

Motivationsafhængig adfærd (fx knærefleks), "det sker bare"

Motivationsafhængig adfærd (fx ædeadfærd), indeholder en "nydelseskomponent" (positiv eller negativ)

Seksuel adfærd hos pattedyr og fugle fungerer efter punkt 2, altså motivationsafhængig adfærd



Seksuel nydelse hos hundyr

Direkte forskning er meget sparsom, især på hundyr

Makaker

- Hunlig orgasme ved heterosex (33%) og hun-hun sex
- Valg af hunlig partner baseret på seksuel tiltrækning
- Ikke afhængig af brunst



Masturbation = bevis for seksuel nydelse (?)

Især hos handyr

- Kamel - sand masturbation et vigtigt problem
- Hingst - 7 gange/dag (3 nat/4 dag), sporadisk til ejakulation
- Tyr - 2 gange/dag (oftest morgen/eftermiddag)
- Hund...



Eksempler på ikke-reproduktiv adfærd hos vilde dyr



Analpenetrering hos hanlige Bighorn får

Slikken af genitalier

Lordosis

Fuld anal penetrering

Ejakulation

Ofte grupper af hanner

(Op til 70% af han/han interaktion under brunst, 1-2%, på andre årstider)



Oralsex hos hanlige orangutangter

Især unge dyr (<10 år)

Også anal penetrering

Enkelte tilfælde af oralsex med krabbe-makker

Sjældent for voksne i det fri (dog i fangenskab)



Eksempler på ikke-reproduktiv adfærd hos vilde dyr



Amazon delfiner (Boto)

Set i fangenskab

Genitalhulspenetrering (også med anden art)

Åndehulspenetrering (homoseksuelt og heteroseksuelt)



Bonobo - Penetrering med klitoris

Genital skrubning

Griner, skriger

Forhandling om, hvem der skal være hvor, og hvilken stilling der skal bruges

40-50% af alle seksuelle

interaktioner er homoseksuelle



"Træning" af dyr til seksuelle ydelser



Spontan adfærd

Sporadisk forekommende

Belønning

Det mest brugte i andre sammenhænge.

Betaling for udført adfærd, alternativt "shaping"



Afstraffelse / fiksering

Kan bruges for hundyr, sandsynligvis ikke for handyr



Kan dyr sige fra?



Uden tvivl "JA" – hvis de får mulighed til det.

Men de kan ikke fortælle om det efterfølgende.



Overlast

Mulig

- Fysisk overlast
 - Ubehag/smerte
 - Skader
- Mental overlast
 - Ubehag/smerte => frygt

Usandsynlig

- Mental overlast
 - Væmmelse (aldrig vist hos dyr)
- Usikkerhed om sin stilling i flokken



Sammenlignende anatomi - Hest



Sammenlignende anatomi - Kvæg



Opsummering

Nyder dyr sex?

- Ja

Hvad er naturlig sex?

- Alt muligt

Kan dyr sige fra?

- Ja, hvis de får mulighed til det

Sex er for dyr en adfærd som
alle andre...





Det Biovidenskabelige Fakultet
for Fødevarer, Veterinærmedicin og Natrressourcer



Høring om seksuel omgang med dyr

9. maj 2007

Er seksuel omgang med dyr et overgreb mod dyret?
- relationer mellem mennesker og dyr

Stine B. Christiansen
Dyrlæge, MSc, ph.d.-studerende

Plan

- Opsummering af viden om seksuel omgang med dyr
- Seksuel omgang med dyr set i lyset af øvrige relationer mellem mennesker og dyr
- Overvejelser i relation til yderligere kriminalisering



Opsummering af viden om seksuel omgang med dyr

Generelt om seksuel omgang med dyr:

- Beskrevet til alle tider og i stort set alle kulturer
- Involverer mænd, kvinder og mange dyrearter



Konkrete undersøgelser:

- Flere mænd end kvinder
- Primært hunde, heste og kvæg – både han- og hundyr
- Motivation rækker fra mishandling over nysgerrighed til kærlig omsorg og seksuel orientering
- De seksuelle akter omfatter bl.a. masturbation, oral stimulation, vaginale og anale samlejer
- Både dyr og mennesker kan være den aktive part
- Både dyr og mennesker kan lide overlast
- Mulig sammenhæng mellem (seksuel) vold mod mennesker og (seksuel) vold mod dyr



Opsummering af viden om seksuel omgang med dyr

Generelt om konkrete undersøgelser:

- Er lavet på mindre "udvalgte" grupper
- Selvrapporing omkring tabu
- Resultater fra de enkelte undersøgelser kan ikke generaliseres

Forbehold ved de konkrete undersøgelser, fx:

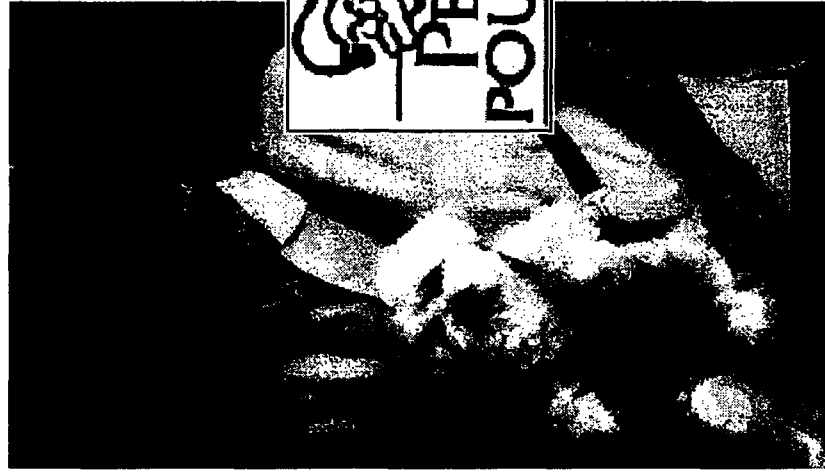
- "Dyr lider overlast ved den seksuelle omgang med mennesker"
- "Personer, der har seksuel omgang med dyr, begår også overgreb mod mennesker"



Seksuel omgang med dyr set i lyset af øvrige relationer mellem mennesker og dyr

To opfattelser mødes.....

"Dyr er uskyldige"



"Dyr er dyriske"



Seksuel omgang med dyr set i lyset af øvrige relationer mellem mennesker og dyr

.....på flere problemområder:

Dyrevelfærd

- Begrænse/tillade seksuel adfærd?

Respekt for dyr

- Seksualobjekt/sekstelt væsen?

Relationer mellem mennesker og dyr

- Grænser for fysisk kontakt?
- Artsgrænser?



Seksuel omgang med dyr set i lyset af øvrige relationer mellem mennesker og dyr

"Overgreb" kan forstås mere overordnet, fx:

- At mennesker udnytter det skæve magtforhold og bruger dyr til egen fornøjelse/vinding
- At dyr tingsliggøres
- At dyr ikke kan give (informeret) samtykke
- At dyr tillægges en (formodet) unaturlig adfærd/udlever en adfærd på "unaturlig måde"
- At brugen af dyr er potentielt skadevoldende

"Overgreb" er i den forstand en generelt accepteret præmis for dyrehold og -brug

- Det gør ikke seksuel omgang med dyr acceptabel
- Det opfordrer til yderligere refleksion



Overvejelser i relation til yderligere kriminalisering

Overvejelser kunne fx være:

- Hvor stor er risikoen i relation til dyrenes velfærd?
- Kan yderligere lovgivning begrænse en sådan risiko?

Svarene kan afhænge af hvilken gruppe, der fokuseres på, fx:

- De zoofile
- De seksuelt eksperimenterende
- De intentionelt grusomme
- Det kommercielle og organiserede



Konklusioner

Opsummering af viden om seksuel omgang med dyr:

- Seksuel omgang med dyr er et gammelkendt og udbredt fænomen
- Mangfoldigheden er velbeskrevet
- Udbredelsen er dårligt belyst

Seksuel omgang med dyr set i lyset af øvrige relationer mellem mennesker og dyr:

- Seksuel omgang med dyr *kan* være et overgreb
- Seksuel omgang med dyr er *ikke nødvendigvis* et overgreb
- "Overgreb" kan forstås både direkte og overordnet

Overvejelser i relation til yderligere kriminalisering:

- Er der behov for bedre beskyttelse af dyrene?
- Bidrager yderligere lovgivning til at beskytte dyrene?



SEKSUEL OMGANG MED DYR - ET OVERGREB?

Peter Sandøe

Det Dyreetiske Råd

Københavns Universitet, LIFE

FACULTY OF LIFE SCIENCES
UNIVERSITY OF COPENHAGEN



PLAN

- **Det Dyreetiske Råds udtalelse**
- **Ethiske argumenter**



FORMÅL MED UDTALELSEN FRA DYREETISK RÅD

Justitsministeren har bedt Det Dyreetiske Råd om:

- **at fremskaffe viden om menneskers seksuelle omgang med dyr**
- **at vurdere, om der er behov for *ny* lovgivning på området**
- **i givet fald at udtale sig om udformningen af *ny* lovgivning**



● ● **RELEVANTE ETISKE HENSYN IFØLGE DET DYRETISKE RÅD**

- **Dyrevelfærd**
- **Dyrs værdighed og integritet**
- **Respekt for dyreejeres følelser**
- **Respekt for seksuelle minoriteter**
- **Respekt for den offentlig moral**



DELT UDTALELSE

- **Samlet råd står bag de første seks afsnit af udtalelse**
- **10 medlemmer står bag den etiske diskussion og anbefalinger**
- **Et medlem har efter eget ønske fremsat en kort ”mindretalsudtalelse”, hvor han anbefaler et generelt forbud mod menneskers seksuelle omgang med dyr**



● ● FLERTALLETS KONKLUSIONER

- Ikke behov for lovgivning, der forbyder privatpersoners seksuelle omgang med deres egne dyr
- Dyrene er her tilstrækkeligt beskyttet af den eksisterende dyreværnslov
- Muligvis behov for bedre håndhævelse af loven
- Behov for forbud mod, at seksuel omgang med dyr kan foregå i organiseret eller kommercielt regi som fx sex-shows, udlejning, bordeldrift eller produktion af pornografi
- Rådet tager skarpt afstand fra såkaldt "fence hopping"



ETISKE ARGUMENTER

FACULTY OF LIFE SCIENCES
UNIVERSITY OF COPENHAGEN



TO ETISKE ARGUMENTER

- **Seksuel omgang med dyr er altid et overgreb, fordi dyret ikke kan give sit tilsagn ("Voldtægsargumentet")**
- **Seksuel omgang med dyr er altid et overgreb, fordi dyr er at ligne med små børn ("Pædofiliargumentet")**









● ● "VOLDTÆGTSARGUMENTET"

- Det kan i høj grad diskuteres, om dyret ikke på sin egen måde kan sige til og fra
- Kønslivet er for en del husdyr totalt styret af mennesker
- Der er ikke nogen parter i debatten, som har sat spørgsmålstegn ved kunstig sædoverføring
- I mange tilfælde vil der set fra dyrets synsvinkel ikke være forskel mellem kunstig sædoverføring og "dyresex"



”PÆDOFILARGUMENTET”

- **Der er en række afgørende forskelle mellem børn og voksne dyr:**
 - **Dyrene er seksuelt udviklede**
 - **Dyrene er ”skamløse”**
 - **Dyrene skal ikke forme deres egen seksuelle identitet**
 - ...
- **I lyset af disse forskelle er det svært at se styrken i ”pædofiliargumentet”**



DEN VIDERE ETISKE DISKUSSION

- **Efter min opfattelse er der to spørgsmål, som den etiske diskussion om dyresex, bør fokusere på:**
 - 1. Hvordan sikrer man bedst muligt, at dyr bliver beskyttet mod overgreb, som giver anledning til smerte, angst og anden lidelse?**
 - 2. Hvordan afvejer man hensynet til respekten for den offentlige moral i forhold til hensynet til respekten for de seksuelle minoriteter?**



Folketingets Fødevareudvalgs høring om seksuel omgang med dyr
9. maj 2007

Vagn Greve: Den eksisterende lovgivning, den historiske
udvikling og den præventive effekt



DEN EKSISTERENDE LOVGIVNING

Dyreværnsloven

§ 1. Dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe.

§ 2. ... behandles omsorgsfuldt, herunder at de huses, fodres, vandes og passes under hensyntagen til deres fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov i overensstemmelse med anerkendte praktiske og videnskabelige erfaringer

§ 28. Den, som ved overanstrengelse, vanrøgt eller på anden måde behandler dyr uforsvarligt, straffes med bøde eller fængsel indtil 1 år. Der skal ved udmålingen af straffen tages hensyn til, om der foreligger uforsvarlig eller grovere uforsvarlig behandling af dyr. Har forholdet haft karakter af mishandling, er straffen fængsel indtil 1 år, i gentagelsestilfælde indtil 2 år.

Stk. 2. Medmindre højere straf er forskyldt efter stk. 1, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, den, der

1) overtræder §§ 1-3 ...

§ 29. Den, der ved dom findes skyldig i mishandling eller grovere uforsvarlig behandling af dyr, kan ved dommen for bestandig eller for et nærmere fastsat tidsrum fratages retten til at eje, bruge, passe eller slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr. Det samme gælder den, der efter tidligere at have gjort sig skyldig i uforsvarlig behandling af dyr på ny findes skyldig i sådan overtrædelse. ...

Folketingets Fødevareudvalgs høring om seksuel omgang med dyr
9. maj 2007

Vagn Greve: Den eksisterende lovgivning, den historiske
udvikling og den præventive effekt



DEN EKSISTERENDE LOVGIVNING

Empiri

Louis le Maire (NKÅ 1956):

Dyrplageri normalt ikke forbundet med anden kriminalitet.

Recidiv er uhyre sjældent.

Gennemgangen af et års sager (124) viser, at 3 er "berusedes eller
åndssvages seksuelt prægede aktioner (indførelse af genstande i
dyrenes kønsdele)".

Dette resultat er i overensstemmelse med den almindelige krimino-
logiske sætning, at jo mere afvigende en handling er, jo større del af
de handlende vil være afvigende personer.

Folketingets Fødevareudvalgs høring om seksuel omgang med dyr
9. maj 2007

Vagn Greve: Den eksisterende lovgivning, den historiske
udvikling og den præventive effekt



DEN EKSISTERENDE LOVGIVNING

Fremmed ret

NORGE

Man anvender lov om dyrevern (73 20.12.1974).

§ 1: "ikkje kjem i fåre for at lida"

§§ 8 og 11 om "forbot mot visse måtar å fara fram mot dyr" **omfatter** ikke dette.

TYSKLAND

Forbuddet mod sodomi (StGB § 175b) blev ophævet i 1969. **Seksuelt** begrundet mishandling er omfattet af Tierschutzgesetz.

SVERIGE

Afkriminalisering af 'tidelag' i 1944. Nu i brottsbalken (= straffelovens) 16:13: "genom misshandel, överansträngning eller vanvård eller på annat sätt, otilbörligen utsätter djur för lidande".

Diskussion om forbud mod dyresex. Kriminaliseringen **omfatter** (modsat Norge og Danmark) ikke uagtsomme forhold.

GENNEMGÅENDE kriminaliseret længst i de protestantiske lande.

Folketingets Fødevareudvalgs høring om seksuel omgang med dyr
9. maj 2007

Vagn Greve: Den eksisterende lovgivning, den historiske
udvikling og den præventive effekt



DEN PRÆVENTIVE EFFEKT

Lovgivning er MINDST effektiv — forstået som handlingspåvirkende,

når handlingerne i forvejen er tabubelagt,
når handlingerne begås skjult,
når handlingerne kan forventes ikke at blive opdaget,
når de handlende personer typisk er psykisk afvigende, berusede m.m.

En kriminalisering af menneskelig sex med dyr må derfor forventes at
få meget ringe virkninger.

Folketingets Fødevareudvalgs høring om seksuel omgang med dyr
9. maj 2007
Vagn Greve: Den eksisterende lovgivning, den historiske
udvikling og den præventive effekt



DE ALMINDELIGE KRIMINALPOLITISKE HOVEDSPØRGSMÅL

- 1) *Hvad er formålet med reglen?*
(I dag kræves alment: Reducere skader)
- 2) *Hvad er virkningerne?*
(Tilsigtede og utilsigtede)
- 3) *Kan straf på dette område forsvares etisk?*
(Herunder: Er skaderne og ulemperne ved en kriminalisering større end fordelene?)

Folketingets Fødevareudvalgs høring om seksuel omgang med dyr
9. maj 2007

Vagn Greve: Den eksisterende lovgivning, den historiske udvikling og den præventive effekt



NUTIDENS KRIMINALPOLITISKE PRINCIPPER

Er det ud fra moralske synspunkter legitimt at straffe handlinger, der ikke medfører skader, altså straffe dem blot fordi de af større eller mindre kredse i samfundet anses for i sig selv umoralske?

Straffelovrådet har besvaret dette således: [Det er] et hovedprincip for straffelovgivning, at en kriminalisering ikke bør ske blot under henvisning til, at man gennem den vil støtte en moralsk opfattelse. Kriminaliseringen bør kunne støttes på den antagelse, at den tjener et eller flere nytteformål, særlig ved at modvirke handlinger, der medfører eller er egnede til at medføre skade eller ulempe for samfundet som helhed, befolkningsgrupper eller enkeltpersoner.

Der er bred, international faglig enighed om dette strafferetspolitiske princip, jfr. f.eks.: The right of citizens to freedom of conscience simply forbids the government to direct the morals of its subjects. (Eser)

Der er ligeledes bred, international enighed inden for strafferetten om, at en handling som udgangspunkt ikke bør forbydes af den grund, at den vækker anstød hos andre.

**Eksempler:
Pornografi
Prostitution
Homoseksualitet**

Svenska erfarenheter rörande sexuella övergrepp på djur

(Svenske erfaringer vedr sex med dyr)

Sveriges Veterinärförbund initierade i början av 2004 en debatt rörande sexuella övergrepp på djur. Orsaken var att enstaka svenska veterinärer började höra av sig till förbundet angående misstänkta eller konstaterade fall där sexuell aktivitet från människor orsakat skador på djur. Samtidigt kom kontakter till förbundet från media, privatpersoner och djurskyddsorganisationer, om ökad aktivitet med djurpornografi på Internet.

Veterinärförbundet gick 2004 ut med krav på en tydligare lagstiftning om sexuella övergrepp på djur. Sex mellan människa och djur utsätter djuret för stora risker vad gäller fysisk och mental skada, och den befintliga djurskyddslagen räcker inte för att skydda djuren vid dessa tillfällen. Till exempel marknadsförde sig (och marknadsför sig fortfarande) Svenska djurporrsiter på Internet med hjälp av bristen på fungerande lagar i Sverige.

På grund av den offentliga debatten om sexuella övergrepp på djur, gav den svenska regeringen 2004 i uppdrag åt Djurskyddsmyndigheten att utreda i vilken omfattning människor använder djur i sexuella sammanhang i Sverige.

Djurskyddsmyndigheten skickade ut drygt 1 600 enkäter till bland annat kommuner, länsstyrelser, yrkesverksamma veterinärer och kvinnojourer. Från polismyndigheterna begärdes information om fall för tiden 2000-2004. Antalet fall som redovisas i rapporten är 209. Utöver de 100 fall som redovisats från polismyndigheterna, rapporterades 109 i enkäterna. De flesta fallen, 161 stycken, omfattar hästar, men även hundar, nötkreatur och katter finns med. För åren 2000-2004 redovisades 119 fall, men myndigheten konstaterade att det finns ett ytterligare mörkertal. En realistisk bedömning av problemets verkliga omfattning är därför mycket svår att göra.

Utländska rapporter tyder på att sexuella övergrepp på djur ofta utförs av djurets ägare, och att dessa övergrepp inte kommer till myndigheternas kännedom.

De rapporterade djuren uppvisade skador på könsorganen, både vaginala och anala penetrationsskador samt skär- och stickskador. Även spår av trubbigt våld förekom. Främmande föremål, men även penis har använts vid penetrationerna. I flera fall fanns även

skador på andra delar av kroppen, t ex bringa, bröstkorg och länd. Aborterade föl var ytterligare en konsekvens av skadorna. Det fanns exempel på fall där djuret bundits fast. Det förekom även skador som kastration och stympning, i flera fall med dödlig utgång för det utsatta djuret.

Djurskyddsmyndighetens slutsats i rapporten 2005 var att djur befinner sig i en beroendeställning till människan och därför måste skyddas. Bestämmelserna i nuvarande lagstiftning (den svenska djurskyddslagen och brottsbalken) för skydda djur från sexuell användning av människor bedömdes som otillräckliga.

Utredningen resulterade inte i någon lagändring rörande sexuella övergrepp på djur. Debatten fortsatte däremot, och den svenska regeringen gav 2006 Djurskyddsmyndigheten ett nytt uppdrag. Myndigheten skulle: "*till regeringen inrapportera under året polisanmälda ärenden rörande sexuellt utnyttjande av djur. Djurskyddsmyndigheten ska även utvärdera om djurskyddslagstiftningen är tillräcklig för att skydda djuren och, vid behov, lämna förslag till ändringar i djurskyddslagen.*

Den nya utredningen presenterades i januari 2007. Resultatet visade att av 115 polisanmälda ärenden mellan 2000-2005 hade åtal inte väckts (ikke rejst tiltale) i något fall. I två ärenden pågår förundersökning. I 113 fall har förundersökning inte inletts eller också inletts och sedan lagts ner. Den verkliga omfattningen av sexuellt utnyttjande av djur bedömdes av myndigheten vara större än vad den aktuella kartläggningen och övriga studier visar.

Djurskyddsmyndigheten föreslår i utredningen att sexuellt umgänge med djur, och andra handlingar där djur används av människor för sexuella ändamål, ska förbjudas. Myndigheten föreslår att ett sådant förbud införs genom en särskild bestämmelse i djurskyddslagen. Dessutom föreslås en ändring i brottsbalken så att även film och bilder av sexuellt våld och tvång på djur omfattas av regleringen.

Motiven till förslagen är följande:

- Djur har förmåga att känna och uppleva smärta på liknande sätt som människor.
- Sexuella övergrepp kan orsaka fysiska och psykiska skador som inte upptäcks hos djur.
- Djur befinner sig i beroendeställning och ojämnt maktförhållande gentemot människan.
- Djur kan inte kommunicera medgivande till sexuella relationer med människor.

- Statistiken visar att tvång ofta förekommer vid sexuellt utnyttjande.
- Samhället behöver ha normer och gränser för hur djur används och för handlingssätt gentemot djur.
- Förbud innebär en viktig markering att sexuella övergrepp inte är godtagbara.
- Förbud hämmar av användning av djur för sexuella ändamål.
- Förbud underlättar rättsväsendets bedömning i dessa ärenden.

Inte minst för den juridiska hanteringen av fall där djur farit illa efter sexuella övergrepp, är det viktigt att lagarna är tydliga. Genom ett förbud skulle rättsväsendet slippa den bedömning, som i många fall kan vara svår, om ett djur lidit eller inte. Idag tillämpas lagreglerna så att det i allmänhet krävs skador som bevis för ett lidande.

Människan använder djur i många andra sammanhang, t ex för livsmedelsändamål, forskning och seminverksamhet, utan att ta hänsyn till deras samtycke och integritet. För dessa ändamål finns dock ett samhällsintresse. Dessutom utförs sådan hantering av djur av särskilt utbildade människor, och verksamheten regleras av lagar och förordningar. Det Veterinære Sundhedsrådet i Danmark gjorde 2004 ett uttalande om rektalundersökning på häst. Rådet menade att en person som inte har den nödvändiga utbildningen kan tillfoga ett sto smärta, lidande, ångest etc. Rådet ansåg att anal penetration med en arm är en oförsvarig behandling av hästar, när detta inte görs av en person med relevant utbildning.

Sveriges Veterinärförbund har sedan debatten startade 2004 hävdade att nuvarande svenska djurskyddslagstiftning inte räcker för att skydda djur mot sexuella övergrepp. Justitieminister Tomas Bodström i den förra svenska regeringen ansåg att djurskyddslagen är tillräcklig, men hade då inte Djurskyddsmyndighetens senaste utredning att tillgå. Utredningen visar tydligt att djuren i första hand exploateras för att tillfredsställa sexuella begär hos människor, och är degraderade till sexuella objekt, även om samvaron sker utan våld. Att djur inte gör motstånd, blir uttryckslösa, "förlamade" eller apatiska innebär inte att djuret samtycker och inte känner obehag eller lider. De flesta former av penetrationshandlingar och liknande anses innebära en mer eller mindre stor grad av fysiskt och psykiskt lidande för djuren. Om det inte finns vetenskaplig visshet men ändå goda grunder att anta att ett visst förhållande (utan samhällsnytta) innebär lidande för djur, bör det inte tillåtas.

Beträffande argumentet att människors rätt till olika sexuella läggningar måste försvaras, stämmer det så länge den sexuella aktiviteten sker på lika villkor för båda parter. En persons rätt till sexuell frihet upphör dock där rätten till självbestämmande för någon annan börjar. Det gäller för pedofili, våldtäkt och enligt veterinärförbundets mening även för zoofili.

Sammanfattningsvis anser både den svenska Djurskyddsmyndigheten och Sveriges Veterinärförbund (liksom Den Danske Dyrlegeforening) att det finns goda skäl att införa förbud mot sexuellt umgänge mellan människa och djur. Detta bygger inte på ett moralistiskt eller ideologiskt ställningstagande, utan enbart på djurskyddsaspekter.

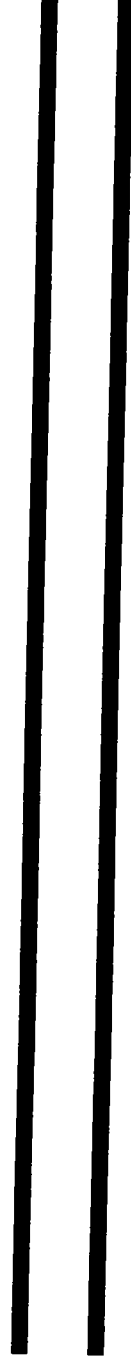
Johan Beck-Friis

Sveriges Veterinärförbund

Den 9 maj 2007

Svenske erfaringer vedr sex med dyr

Johan Beck-Friis
Sveriges Veterinärförbund
9 maj 2007



2004 – signaler om problem med sexuella övergrepp



SVERIGES VETERINÄRFÖRBUND

BOX 12 709
112 94 STOCKHOLM

TELEFON 08 / 545 558 20
TELEFAX 08 / 545 558 39

Postadress:
KUNGS HOLMS HAMNPLAN 7

Stockholm den 19 januari 2004

Pressmeddelande

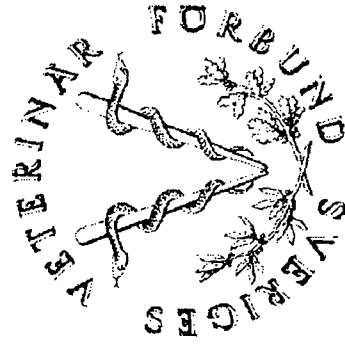
Veterinärförbundet kräver tydligare regler mot
sexuella övergrepp av djur



● ●

Utredningen 2005: 209 rapporterade fall

- skador på könsorganen
- penetrationsskador
- skär- och stickskador
- trubbigt våld – främmande föremål eller penis
- skador på andra delar av kroppen
- kastration och stympling



Utredningen 2007:

- Av 115 polisanmälda ärenden 2000-2005 hade åtal inte väckts (ikke rejst tiltale) i något fall
- Sexuellt umgänge med djur bör förbjudas



Motiv

- Alla skador upptäckts inte hos djur
- Beroendeställning
- Inget medgivande
- Ofta tvång
- Markering från samhället



Enbart djurskyddsaspekter

- Om det inte finns vetenskaplig visshet men ändå goda grunder att anta att ett visst förhållande (utan samhällsnytta) innebär lidande för djur, bör det inte tillåtas.

