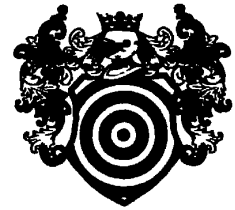


Christiansborg
Att.: Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri
1240 Christiansborg



KINGDOM COMPANY

København den 10. april 2007

Cowboys, lægmænd, fagfolk og fordomme – rodeo er på vej til København.

Vi er opmærksomme på, at der er dyreværnsforeninger samt privatpersoner, som ønsker at forbyde rodeo i Danmark. Det er allerede fastslået af både Dyreværnsrådet (Bilag 1) og Justitsministeriet (Bilag 2), at rodeo vil kunne afvikles inden for lovens rammer, og disse rammer vil vi selvsagt holde os inden for. Hvis man vil forbyde rodeo, kan det således ikke være ud fra et dyreværnsmæssigt syn, men fordi man ikke finder sporten passende til dansk kultur. Men det ville være både formynderisk og et udtryk for smagsdommeri.

Ikke overraskende med modstand

Det er naturligvis ikke overraskende, at der er modstandere af rodeo. Sådan er det med alt, der har med dyr at gøre. At der aldrig tidligere har været rodeo i Danmark, øger naturligvis også vores udfordring med at få fortalt folk, hvad der er fup og fakta. En opgave, der ikke bliver nemmere af, at enkelte folkevalgte politikere stiller sig frem og sammenligner rodeo med tyrefægtning. At modstanderne får eksponeret deres budskaber i medierne er heller ikke chokerende. Der er ikke meget, der kan bringe sindene i kog, som mishandling af dyr. Eller mistanken om det. Og dyr skal behandles ordentligt. Det er selvsagt. Men man har ikke per definition ret, fordi man råber ”dyrplager!”. Også selvom den bagvedliggende intention måtte være god nok.

Fakta og definitionen af rigtig bevisførelse

Kritikerne af rodeoet i Danmark henviser til diverse videooptagelser, der florerer på internettet, og til en række dyreværnsforeninger som bevis for, at rodeoet i København er dyrplageri. Vi finder naturligvis også mange af de videooptagelser, der er blevet rundsendt, frastødende og er ikke tvivl om, at det er dyremishandling og strider mod dansk lovgivning.

Men de videooptagelser har intet med rodeoet i København at gøre. De beviser, at der også i rodeobranchen er brodne kar og folk, der ikke kan opføre sig anstændigt. Ligesom det er tilfældet inden for springridning, trav- og galopløb, landbrug eller blandt hunde- og katteejere. Uanstændig opførsel findes desværre alle vegne, men fordi der er videooptagelser af hundeejere, der bruger deres hunde som kamphunde, betyder det ikke, at alle hundeejere opfører sig sådan. Når vi ser triste billeder af misrøgtede dyr på et landbrug, bliver vi alle harme. Men ingen tror vel på, at alle landmænd opfører sig lige så uanstændigt af den grund? Vi så for nogle år siden billeder af springridningsheste, der blev trænet ved at blive slået hårdt på benene, når de prøvede at passere bommene. Uanstændigt. Men sådan træner alle springryttere ikke deres heste.

Ligeledes forholder det sig med rodeo. Der kan findes eksempler på, at rodeo ikke afvikles ordentligt og anstændigt. Desværre. Men der er langt flere eksempler på, at rodeo kan afvikles under ordentlige og korrekte forhold, hvor dyrene ikke udsættes for hverken angst eller smerte.



Retsstatens ABC

Skal man bedømme hundeejere, landmænd, ridesportsudøvere og rodeo, må det naturligvis ske fra et samlet billede og ikke ud fra fragmenter. Man kan ikke kun vægte de brodne kar i et retssystem fungerede på den måde, kunne ingenting fungere eller være lovligt. Når en svømmer blev taget for doping, skulle alle svømmere dømmes. Når en bilist blev taget for spirituskørsel, skulle alle bilister i samfundstjeneste. Når en landmand blev dømt for at misrøgte sine dyr, skulle alle landmænd straffes. Når en springrytter tages i ulovlige træningsmetoder, skulle alle springryttere dømmes. Det ville jo være absurd. Men det er sådan, rodeokritikerne ønsker at dømme Copenhagen Rodeo.

Lad mig igen slå fast, at der findes folk, som ikke opfører sig ordentligt i rodeobranchen. Vi tager stærkt afstand fra dem, ligesom The Professional Rodeo Cowboys Association gør det. Vi har kun til intention at afholde et korrekt og ordentligt rodeo, som holder sig inden for lovens rammer, og hvor dyrene ikke udsættes for hverken angst eller smerte.

Vægten af beviser

Og det kan man godt. Både Dyreværnsrådet og professor i dyrevelfærd og hesteekspert Jan Ladewig har slået dette fast. Endvidere har vi den 3. april modtaget hele 18 ekspertudtalelser fra tyske professorer og adfærdsforskere, der alle blåstempler rodeo efter at have haft mulighed for at se det i Tyskland (Bilag 3). Disse udtalelser er brugt adskillige gange ved tyske domstole til at afvise de begrundelsesløse anklager, som dyreværnsaktivisterne kontinuerligt fremfører. Fælles for Dyreværnsrådet, den danske professor og de tyske dyreværnseksperter er, at de alle er neutrale statsansatte eksperter, der undersøger rodeo med samme indgangsvinkel som en dommer i en retssag. De er altså objektive og taler hverken rodeoarrangørens eller dyreværnsaktivisternes sag. Men deres konklusioner understøtter, at rodeo kan afvikles fuldt forsvarligt, uden at dyrene mishandles og inden for lovens rammer.

Kritikerne af Copenhagen Rodeo henviser til en tysk "ekspertundersøgelse" (den såkaldte Tierärztliche Vereinigung für Tierschutz eller TVT-rapporten), der kommer frem til det stik modsatte, nemlig at rodeo bør forbydes. Rapporten blev rundsendt til alle embedsdyrlæger i Tyskland med den konsekvens, at halvdelen af disse embedsdyrlæger nedlagde midlertidigt forbud mod rodeo. Det benytter aktivisterne til at sige, at rodeo er forbudt i det meste af Tyskland. Det er ikke sandt. Rapporten var bestilt af en tysk dyreværnsforening, og de dyrlæger, der udarbejdede rapporten, var medlemmer af denne dyreværnsforening. Ingen af dem havde været til ét eneste rodeo! De videoer, de lagde til grund for rapporten, kunne ingen forklare, hvor kom fra. En tysk professor i dyrevelfærd trak sig fra rapporten, fordi hun fandt arbejdet useriøst. Det tyske rodeoforbund har indtil videre afprøvet rapporten i 5 delstater. Alle 5 delstater ophævede forbudet, da de blev præsenteret for fakta.

Den form for bevisførelse kan man ikke acceptere i en retsstat, hvorfor den også er underkendt i Tyskland. Rapporten blev også forelagt Dyreværnsrådet i Danmark, men rådets eksperter blev også gjort opmærksomme på rapportens manglende objektivitet og saglighed.

Et andet eksempel på et helt elementært brud på grundlæggende retsprincipper fra kritikerne er sagen om Cotton Rosser. Copenhagen Rodeo har kontraheret med Cotton Rosser, der er en af rodeobranchens "grand old men". Hvert år producerer Rosser ca. 70 rodeos, for bl.a. store byer som San Francisco, Reno, New York m.fl. Han har i årevis stået for rodeoens "Super Bowl" (finalestævne) i Las Vegas og har i årevis siddet i bestyrelsen i The Professional Rodeo Cowboys Association. Den yderliggående amerikanske dyreværnsforening SHARK har i årevis anklaget Rosser (og alle andre i rodeobranchen) for lovovertrædelse. Men alle anklager er afvist i retten, hver gang. Så er man altså uskyldig og længere er den ikke. Men disse dyreværnsforeninger anklager folk i flæng og bruger så, som argumentation, at de nok er skyldige, siden de nu er anklaget. De



danske rodeokritikere misbruger dette. Forstil jer en verden, hvor konkurrenter og modstandere kunne gøres skyldige blot ved at anklage. Det bryder jo alle retsprincipper. Taktikken bruges af dyreværnsforeninger i Danmark. Eksempelvis udsendte Dyrenes Beskyttelse en pressemeddelelse om, at de havde politianmeldt rodeoet i København. Dette kom i alle medierne. Dagen efter offentliggjorde foreningen på deres hjemmeside, at de alligevel ikke havde anmeldt rodeoet, men det kom der alligevel en selvsagt ikke en pressemeddelelse ud om. Det var nok ikke gået i andre brancher, hvis man havde kunnet slippe af sted med at bryde mange almindelige principper og spillerregler, når man er dyreven. For hvem kan være uenig med nogen, som bare vil være gode ved dyr?

I vedlagte Bilag 4 tilbageviser vi samtlige kritikpunkter om Copenhagen Rodeo og pointerer kritikens kildeanvendelse.

Tager millioner af mennesker fejl af en sport i hastig vækst?

Rodeo er i USA en kæmpe sport og har stor kulturel betydning for millioner af mennesker. Mange rodeos har en størrelse, som vi har svært ved at fatte i Danmark. Eksempelvis trækker Wild Frontier Days i Cheyenne, Wyoming, mere end 1.000.000 besøgende årligt. En million. The Houston Live Stock Show har over 17.000 frivillige hjælpere til at afvikle det enorme show i en af USAs største arenaer. Adskillige rodeos i USA besøges af flere publikummer end alle superligakampe i Danmark tilsammen.

I USA kan unge uddanne sig på rodeo-college og rodeo-universiteter, mens de dyrker deres sport. Her uddannes de bl.a. også i dyrevelfærd.

Og rodeo er en sport i vækst. Det var næppe tilfældet, hvis rodeo mishandlede dyrene, som dyreværnsaktivisterne postulerer. Eksempelvis forholder det sig direkte modsat for tyrefægtning, som utvivlsomt må betegnes som dyrplageri. Her er interessen stærkt faldende med den konsekvens, at flere af tyrefægterskolerne og arenaerne lukkes, senest i Madrid.

Omvendt forholder det sig med rodeo, hvor bl.a. CNN i februar bragte en historie om, at interessen for rodeo er stærkt stigende, også i Europa. Indslaget var fra Warszawa, Polen.

En appel

Vi appellerer til, at man behandler denne unikke event fair, og at man debatterer fagligt og akademisk. Vi er ikke imod debat eller kritik. Men vi håber, at man også er villig til at være åben og vægte argumenterne ud fra deres saglighed. Og at man især vil kigge på kildeanvendelserne. Man kan ikke vægte en almindelig hesteejer eller træner/massør på niveau med de uafhængige, statsansatte professorer. Det er derfor, der er forskel på lægfolk og fagfolk.

Når vi søger objektivitet og ekspertviden, er det fagfolkene, vi må skele til. Der florerer allerede mange fordomme, og det tjener hverken dyrevelfærden generelt eller ridesporten i særdeleshed, at man ikke evner at perspektivere og debattere ordentligt.

På forhånd tak og
med venlig hilsen

f. Mand Østergaard
Karsten Østergaard
Arrangør af Copenhagen Rodeo



Dyreværnsrådet

Justitsministeriet

Justitsministeriet
Dyrevelfærdskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato: 20. december 2006
Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsbeh.: Jakob Kamby
Sagsnr.:
Dok.: JKA40339

BREVKOPI

Udtalelse om visse rodeodiscipliner

Dyreværnsrådet har modtaget flere henvendelser vedrørende westernridning og visse andre rodeodiscipliner. Henvendelserne vedrører navnlig spørgsmålet om, hvorvidt visse rodeodiscipliner medfører, at de involverede dyr påføres smerte eller væsentlig ulempe.

Rådet finder ikke umiddelbart at kunne afvise, at afviklingen af visse rodeodiscipliner i nogle tilfælde vil kunne rejse spørgsmål af dyreværnmæssig karakter.

Dyreværnsrådet har behandlet sagen på fire møder og har indhentet sagkyndig bistand fra Den Kongelige Veterinær- og Landbohøjskole. Herudover har rådet haft lejlighed til at gøre sig bekendt med video- og dokumentationsmateriale vedrørende rodeo.

Dyreværnsrådet skal herefter udtale:

Rådet bemærker indledningsvist, at denne udtalelse alene vedrører spørgsmålet om, hvorvidt visse rodeo- og westernridningsdiscipliner må antages at påføre de involverede dyr smerte eller væsentlig ulempe. Rådet bemærker hertil, at de almindeligt gældende krav til transport, opstaldning, fodring og vanding, og håndtering af dyr, f.eks. brug af elektriske drivstave, naturligvis også skal overholdes i forbindelse med afviklingen af en rodeoforestilling.

Overordnet er det rådets holdning, at rodeo skal anskues i sammenhæng med ridesportens øvrige discipliner og træningsmetoder, idet i hvert fald hestedisciplinerne ikke efter rådets opfattelse bør bedømmes med en anden målestok end ridesportens (øvrige) discipliner.

Rodeo- og westernridningsdiscipliner (*events*) kan efter rådets opfattelse typisk opdeles i to overordnede kategorier: *Roughstock*- og *timed*-discipliner. Rådets overvejelser vedrørende disse to typer af discipliner fremgår nedenfor i afsnit 1 og 2.

1. *Roughstock*-discipliner

I *roughstock*-discipliner er det overordnede formål, at en deltager skal forblive siddende på et dyr trods dets bukkespring m.v. Disciplinerne udføres fra en startboks (*chute*) og ud på en åben plads (arena), og de afvikles inden for et kortere tidsrum (ca. 8 sekunder). Bedømmelsen af deltagerne i disciplinen sker efter et pointsystem, hvor hver deltager får dels et antal point for egen optræden og dels et antal point for ihærdigheden af dyrets forsøg på at frigøre sig fra rytteren. Disciplinerne udføres i nogle tilfælde med kun én af deltagerens hænder i kontakt med dyret (hesten) via et reb og den anden hånd frit i luften.

Dyrene er under afviklingen af *roughstock*-discipliner forsynet med en såkaldt lyskerem (*flankstrap*), der har til formål at fremkalde eller intensivere dyrets bukkespring m.v. En lyskerem anbringes et sted på dyret, der på grund af tynd hud og høj innervation, er særdeles følsomt. Rådet har derfor fundet anledning til at nærmere at overveje den velfærdsmæssige belastning ved anvendelsen af lyskeremmen.

Rådet bemærker indledningsvist, at det forhold, at følsomme områder benyttes til at have større indvirkning på en hest, ikke i sig selv bevirker, at lyskeremmen er dyreværnsmæssigt betænkelig. Denne fremgangsmåde anvendes således også inden for andre ridediscipliner (f.eks. anvendelse af bidsel i hestens mund). Rådet har modtaget divergerende oplysninger om, hvor stramt en lyskerem sidder på dyret under afviklingen af disciplinerne, og hvorvidt den strammes yderligere, når dyret forlader startboksen, og om remmen løsnes, som resultat af dyrets bevægelser. Rådet har endvidere modtaget forskellige beskrivelser af dyrenes adfærd i startboksen, hvor lyskeremmen påsættes.

Den velfærdsmæssige belastning af dyrene ved *roughstock*-disciplinerne afhænger i høj grad af, om dyret er optrænet til at bukke m.v., som reaktion på lyskeremmens tilstedeværelse, eller om bukkespringene er udtryk for en frygt- eller ubehagsreaktion. Det må efter rådets opfattelse antages, at hvis dyrene er optrænet til at gøre bukkespring m.v. på grund af tilstedeværelsen af

en lyskerem, vil den blotte anvendelse af en sådan lyskerem normalt ikke påføre dyret smerte eller væsentlig ulempe.

Rådet finder dog, at det er en forudsætning for ovenstående, at en lyskerem som minimum skal være foret med et blødt materiale, og at den ikke må have skarpe kanter, hårde eller spidse dele eller lignende, der fysisk kan skade eller irritere dyret. Rådet har endvidere ikke på det foreliggende grundlag haft mulighed for at vurdere de træningsmetoder, der anvendes under optræning af dyr til brug i en rodeo. Der kan således være dyreværnsmæssige problemer forbundet med disse træningsmetoder.

Endelig bemærker rådet, at hvis dyrets bukkespring m.v. under afvikling af *roughstock*-discipliner er udtryk for en frygt- eller ubehagsreaktion, der er fremkaldt af eller intensiveret af lyskeremmen, må det antages, at afvikling af *roughstock*-discipliner efter omstændighederne kan påføre de involverede dyr smerte eller væsentlig ulempe.

2. *Timed*-discipliner

I såkaldte *timed*-discipliner er det overordnede formål, at indfange et dyr, der er i løb – typisk en kalv eller et stykke kvæg – fra hesteryg, enten med hænderne (herefter *wrestling*) eller ved brug af reb (herefter *roping*) så hurtigt som muligt. Der gives således primært point afhængigt af den tid, hver deltager bruger på at gennemføre disciplinen (indfange dyret).

Der er variationer i startposition og antallet af deltagere, der udfører disciplinen samtidig.

Rådet har noteret sig, at de involverede dyr – i nogle tilfælde helt unge dyr – løber væk fra startpositionen med stor hastighed, umiddelbart efter at disciplinen igangsættes. Rådet har ikke modtaget oplysninger, der kan belyse, hvilken motivation dyret har for dette løb. Rådet skal hertil bemærke, at såfremt dyret påføres smerte eller ubehag ved startpositionen for at motivere det omtalte løb, kan dette efter rådets opfattelse være dyreværnsmæssigt betænkeligt.

Wrestling foregår efter rådets oplysninger typisk på ældre dyr (kastrede tyre), der ofte anvendes adskillige gange til denne disciplin. Udover den akutte stress ved gennemførelsen af disciplinen er der risiko for, at disse dyr pådrager sig fysiske skader ved at blive indfanget på denne måde, idet tyrens hals i visse tilfælde bliver vredet ganske voldsomt rundt, hvilket efter rådets opfattelse påfører tyren unødvendig smerte og væsentlig ulempe.

Rådets vurderer også umiddelbart, at afvikling af *Roping*, hvor dyret indfanges med lasso, kan udgøre et ganske voldsomt overgreb typisk på et forholdsvis ungt dyr, og disse discipliner må antages i de fleste tilfælde at udgøre en væsentlig stress-belastning for dyret.

Uanset at det er rådet bekendt, at indfangning og håndtering af kvæg i visse tilfælde kan foregå på en ganske voldsom måde og under stor stressbelastning, når den sker som led i de almindelige procedurer i en bedrift, finder rådet, at det vil være dyreværnsmæssigt betænkeligt at udføre *wrestling* eller *roping*, fordi afviklingen af disse discipliner kun finder sted i underholdningsøjemed.

Rådet skal afslutningsvist understrege, at denne udtalelse alene er afgivet på baggrund af de for rådet foreliggende oplysninger. Den endelige vurdering af, om en konkret rodeodisciplin må anses som værende dyreværnsmæssigt betænkelig, vil således afhænge af de konkrete omstændigheder i det enkelte tilfælde.

På rådets vegne



Birte Lindstrøm Nielsen
formand



Justitsministeriet

Civil- og Politiafdelingen

Kontor: Dyrevelfærdskontoret
Sagsnr.: 2007-152-1014
Dok.: LLM40079

Besvarelse af spørgsmål nr. S 3053 af 21. februar 2007 fra medlem af Folketinget Christian H. Hansen (DF).

Spørgsmål:

"Kan ministeren oplyse, om rodeoarrangementer er forenelige med dyreværnslovens § 17, der siger, at dyr ikke må bruges til fremvisning, hvis dyret herved påføres væsentlig ulempe, og vil ministeren nedlægge forbud mod, at der afholdes rodeoshows i Danmark?"

Svar:

1. Justitsministeriet kan oplyse, at Det Særlige Råd vedrørende Dyreværnsspørgsmål (Dyreværnsrådet) den 22. december 2006 afgav en udtalelse om visse rodeodiscipliner. Udtalelsen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt visse rodeo- og westernridningsdiscipliner må antages at påføre de involverede dyr smerte eller væsentlig ulempe. I udtalelsen sonderer Dyreværnsrådet mellem *roughstock*-discipliner og *timed*-discipliner.

I *roughstock*-discipliner er det overordnede formål, at en deltager skal forblive siddende på et dyr trods dets bukkespring m.v. Dyreværnsrådet anfører om disse discipliner bl.a.:

"Den velfærdsmæssige belastning af dyrene ved *roughstock*-disciplinerne afhænger i høj grad af, om dyret er optrænet til at bukke m.v., som reaktion på lyskeremmens tilstedeværelse, eller om bukkespringene er udtryk for en frygt- eller ubehagsreaktion. Det må efter rådets opfattelse antages, at hvis dyrene er optrænet til at gøre bukkespring m.v. på grund af tilstedeværelsen af en lyskerem, vil den blotte anvendelse af en sådan lyskerem normalt ikke påføre dyret smerte eller væsentlig ulempe.

Rådet finder dog, at det er en forudsætning for ovenstående, at en lyskerem som minimum skal være foret med et blødt materiale, og at den ikke må have skarpe kanter, hårde eller spidse dele eller lignende, der fysisk kan skade eller irritere dyret. Rådet har endvidere ikke på det foreliggende grundlag haft mulighed for at vurdere de træningsmetoder, der anvendes under optræning af dyr til brug i en rodeo. Der kan således være dyreværnsmæssige problemer forbundet med disse træningsmetoder.

Endelig bemærker rådet, at hvis dyrets bukkespring m.v. under afvikling af roughstock-discipliner er udtryk for en frygt- eller ubehagsreaktion, der er fremkaldt af eller intensiveret af lyskeremmen, må det antages, at afvikling af roughstock-discipliner efter omstændighederne kan påføre de involverede dyr smerte eller væsentlig ulempe.”

I *timed*-discipliner er det overordnede formål at indfange et dyr, der er i løb – typisk en kalv eller et stykke kvæg – fra hesteryg, enten med hænderne (herefter *wrestling*) eller ved brug af reb (herefter *roping*) så hurtigt som muligt. For så vidt angår disse discipliner konkluderer Dyreværnsrådet:

”... at det vil være dyreværnsmæssigt betænkeligt at udføre *wrestling* eller *roping*, fordi afviklingen af disse discipliner kun finder sted i underholdningsøjemed.”

Dyreværnsrådet understreger i sin udtalelse, at denne alene er afgivet på baggrund af de for rådet foreliggende oplysninger, og at den endelige vurdering af, om et konkret rodeoshow må anses som værende dyreværnsmæssigt betænkelig, vil afhænge af de konkrete omstændigheder i det enkelte tilfælde. Dyreværnsrådets udtalelse er således ikke rettet imod - og tager ikke stilling til - det konkrete rodeoarrangement, som er omtalt i begrundelsen for spørgsmålet.

2. Justitsministeriet finder i lighed med Dyreværnsrådet, at spørgsmålet om, hvorvidt et rodeoshow vil være i overensstemmelse med dyreværnslovens regler, herunder lovens § 17, hvorefter et dyr ikke må bruges til fremvisning mv., hvis dyret herved påføres væsentlig ulempe, må afgøres på grundlag af en konkret vurdering af det enkelte rodeoarrangement, herunder hvilke rodeo-discipliner der anvendes i forbindelse med gennemførelsen af arrangementet. Der er efter Justitsministeriets opfattelse således ikke grundlag for at antage, at et rodeoarrangement i alle tilfælde vil indebære en overtrædelse af dyreværnslovgivningen.

Justitsministeriet skal i forlængelse heraf fremhæve, at det påhviler de ansvarlige for afviklingen af et rodeoarrangement, herunder arrangøren og rytterne, at sikre, at arrangementet gennemføres i overensstemmelse med dyreværnsloven. Dette indebærer navnlig, at de medvirkende dyr skal behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, jf. dyreværnslovens § 1. Overtrædelser af bl.a. dyreværnslovens § 1 og § 17 kan straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder, i tilfælde af mishandling dog med fængsel indtil 2 år.

Endelig kan Justitsministeriet oplyse, at dyreværnsloven ikke giver mulighed for at nedlægge et generelt forbud imod afvikling af rodeoarrangementer i Danmark. Da det, jf. Dyreværnsrådets udtalelse ovenfor, må antages, at et rodeoarrangement vil kunne afvikles i overensstemmelse med dyreværnsloven, finder Justitsministeriet ikke, at der er grundlag for at overveje lovgivningsmæssige initiativer i denne retning på nuværende tidspunkt.

Tyske udtalelser af statsansatte dyrlæger og professorer

Disse udtalelser fra tyske kredsdyrlæger, adfærdsforskere og professorer er alle relevante for rodeoet i København, fordi de dels har været ude at se rodeos, der er identiske med det, som afholdes i København, og dels fordi de tyske dyreværnsregler er lig de danske, da de er EU-reguleret.

Da der ikke tidligere har været rodeo i Danmark er det oplagt at se på, hvad tyskerne er kommet frem til, når både lovgivningen og rodeoet er identisk. Det er nytteløst at sammenligne med rodeos i USA, da lovgivningen ikke er den samme som i Danmark.

(Nedenstående er forkortet og konkluderet af professor Jan Ladewig, da originalen er på tysk samt lang og på fagsprog.)

1.

Fr. Hillebrandt, Kontrollerende dyrlæge, Landkreis Bitterfeld.

Dr. Roeder, Fagdyrlæge for Almen veterinærmedicin.

Kontrol af dyr, opstaldningsforhold, foderstand og sundhed. Kontrol af rodeoshows d. 12. og 13.08.06. før, under og efter forestillingerne.

Konklusion: Håndteringen af dyrene skete fagligt korrekt og med kærlighed. Rodeosport er ligesom springstævner en konkurrence, der ikke er ufarlig for ryttere og dyr.

2.

Dr. Ursula Pollmann, Fagdyrlæge for Etologi og Husdyrvelfærd, Freiburg Universitet.

A. Interview i hestemagasinet Cavallo: Rodeo er ikke værre end ridekonkurrencer eller væddeløb, hvad det dyreværns-mæssige angår.

B.

Undersøgelse af rodeoheste for læsioner fra sporer, d. 03.09.05.

Konklusion: Der var ingen spor af læsioner.

(Se også punkt 19)

3.

Dr. Niedernostheide, Kredsdyrlæge, Main-Kinzig.

Kontrol af rodeoshow d. 28.05.06.

Konklusion: Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

4.

Heinicke, Kredsdyrlæge, Burgenlandkreis

Kontrol af opstaldning af dyr fra februar til april, 2006, og af rodeoshow d. 16. og 23.04.06.

Konklusion: I hele perioden var der intet at udsætte på opstaldning, håndtering og forsyning af dyrene. Rodeo-showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

5.

Dr. Schubert, praktiserende dyrlæge, Priessnitz

Tilsyn med Dieter Brand's dyr i perioden februar – marts, 2006.

Konklusion: Herr Brand har overholdt alle sundhedsmæssige tiltag til punkt og prikke. Det ville glæde os, hvis alle vore klienter ville være lige så påpasselige med deres dyr.

6.

Eberhard Beger, praktiserende dyrlæge, Landkreis Meissen

Tilsyn ved rodeoshow d. 16./17.07.05 i Scharfenberg.

Konklusion: Der opstod ingen skader på dyrene under showet, som blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

Tilsyn af 13 rodeoheste med henblik på evt. læsioner fra brug af sporer under ridning d. 24.11.05.

Konklusion: Der var ingen spor af læsioner til stede.

7.

Dr. Josef Endl, praktiserende dyrlæge, Vilshofen

Tilsyn ved rodeoshow fra 01.-03.10.05.

Konklusion: Der opstod ingen skader på dyrene under showet, som blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

8.

Dr. Ebenau, dyrlæge, Rheingau-Taunus Kreis

Tilsyn ved rodeoshow d. 26.-28.08.05.

Konklusion: Ingen bemærkninger.

9.

Dr. Wilhelm Drewes, Fagdyrlæge for heste, Strausberg

Tilsyn ved rodeoshow d. 23. og 24.07.05 i Berlin.

Konklusion: Der opstod ingen skader eller uheld på dyrene under showet.

10.

Dr. Nowak, Kredsdyrlæge, Steglitz-Zehlendorf, Berlin

Udtalelse vedr. rodeoshow i Berlin d. 23./24.07., d. 30./31.07. og d. 06./07.08.05, hvor arrangøren fik pålagt, at der ikke blev anvendt sporer på hestene, og at lyskeremme ikke blev trukket stramt.

Konklusion: Begge krav blev overholdt. Hestene påførtes ikke læsioner, der var værre end ved lignende konkurrencer. Tyrene blev ikke påført læsioner overhovedet.

11.

Dr. Werner Pilz, Overkredsdyrlæge, Amberg-Sulzbach

Tilsyn ved rodeoshow d. 11./12.06.05 i Schmidmühlen.

Konklusion: Der opstod ingen skader på dyrene under showet, som blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven. Samarbejdet mellem arrangør, hans medarbejdere samt vores kredsdyrlæger var eksemplarisk.

12.

Dr. Hermann Stein, Overkredsdyrlæge, og Dr. Wiethe, Schweinfurt

Tilsyn ved rodeoshow d. 19.06. og d. 24.06.04

Konklusion: Opstaldning og forsyning af dyrene var uden bemærkninger. Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

13.

Dr. Remmers, Kredsdyrlæge, Ammerland

Tilsyn ved rodeoshow i Osterscheps d. 21.-23.05.04.

Konklusion: Opstaldning, forsyning samt sundhedstilstand af dyrene var uden bemærkninger. Omgangen med dyrene var meget professionel og faglig korrekt. Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

14.

Dr. Schutzbach, Veterinærdirektør, Kaiserslautern.

Tilsyn ved rodeoshow i Kaiserslautern d. 04.09.93.

Konklusion: Alle dyr var velplejede og i god foderstand. Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

15.

Professor Gerald Schusser, Intern Medicin og Veterinær Retsmedicin, Uni Leipzig

Vidneudsagn i forbindelse med rodeoshow d. 23.04.06.

Konklusion: Alle dyr var i en god sundhedstilstand. Opstaldning og fodring var i orden. Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven. Der var ingen tegn på, at dyrene blev udsat for smerte.

16.

Dr. Rüdiger Neufang, Fagdyrlæge for Heste, Dyreværn og Offentligt Veterinærvæsen, Eppelborn

Tilsyn ved rodeoshow i Wiesbaden d. 16.04.05 sammen med Dr. Escher og Dr. Britta Klevenz.

Neufangs konklusion: Alle aspekter af showet foregik uden misbrug af dyrene. Sadelstøj, inkl. lyskeremme, var i orden, dyrene udviste en rolig og tillidsfuld adfærd, både før og efter showet, og udførte ingen afværgereaktion i startboksen. Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

Klevenz' konklusion: Ved disciplinen 'Break Away Calf Roping' blev frit-løbende kalve fanget med en lasso. Lassoen var bundet til et sadelhorn med en tynd snor, som knækkede over, når hesten standsede. Der bestod ingen fare for læsion på kalvene.

På intet tidspunkt blev dyrene udsat for handlinger, der overanstrengte dem. Alle dyr gav indtryk af at være rolige og afslappede og viste på intet tidspunkt tegn på stress. Intet dyr blev udsat for smerte, lidelse eller skade. Alle deltagere håndterede dyrene yderst professionelt. Showet blev afholdt uden overtrædelse af dyreværnsloven.

17.

Dr. Mathias Litsch, praktiserende dyrlæge, Wiesbaden

Tilsyn ved rodeoshow i Burgholzhausen d. 10.07.04.

Konklusion: Alle deltagere håndterede dyrene særdeles professionelt uden, at dyreværnsloven blev overtrådt. Intet dyr blev på nogen måde udsat for smerte eller lidelse.

18.

Professor Klaus Zeeb, Fagdyrlæge i Adfærdsbiologi, Freiburg Universitet

Udtalelse af dyreværnsmæssig relevans over rodeoshow.

Konklusion: Rodeoshow kan generelt ikke betragtes som en overskridelse af dyreværnsloven.

19.

Kommentar til

Bedømmelsen af rodeos fra Dyrlægernes Forening for Dyreværn (TVT) fra 25.04.05

Og bilag fra samme forening fra 22.05.06

Udarbejdet af Dr. Ursula Pollmann, Fagdyrlæge for Adfærdsbiologi, Uni Freiburg

Konklusion: Bedømmelsen, som var udarbejdet på grundlag af videomateriale, indeholder en række 'statements', som ikke begrundes eller underkastes den fornødne afvejning, og som delvis er ukorrekte. Det er tydeligt, at forfatterne til bedømmelsen ikke har overværet rodeos, men har baseret bedømmelsen på videomateriale optaget af andre.

Konklusion af bilag: Bilaget var skrevet som forsøg på at vedlægge fakta til bedømmelsen. Men også her mangler en vurdering af videooptagelsernes fremstilling, og om de er repræsentative for rodeos. Bilaget giver intet bevis for, at dyrene lider overlast.

- o o o -

Jan Ladewigs tilføjelser:

Klaus Zeeb var før sin pensionering professor ved Uni Freiburg. Han er i de tysktalende lande den mest kendte adfærdsforsker og dyreværnsforkæmper. Endvidere er han specialist på hesteområdet og har tidligere (i sine unge dage) arbejdet med bl.a. cirkus Knie omkring dressur af heste.

Ursula Pollmann er hans efterfølger ved universitetet. Hun var oprindeligt med i den gruppe dyrlæger i TVT, som udarbejdede bedømmelsen, men forlod gruppen, fordi hun mente den arbejdede useriøst.

Hovedkonklusion:

De tilsynsførende dyrlæggers vurdering virker særdeles objektiv og positiv. Den hovedansvarlige (Dieter Brand) og hans medarbejdere betegnes som fuldstændigt samarbejdsvillige og kaldes i mange tilfælde professionelle. Hvis bedømmelserne er repræsentative for Dieter Brand's arrangementer, udsættes dyr ved rodeoshow ikke for nogen form for overlast.

Afvisning af rodeokritikernes påstande punkt for punkt

- 1) TVT-rapporten: Som nævnt ovenfor er rapporten blevet underkendt fem gange i retten i Tyskland på grund af dens manglende objektivitet og faglighed. Professoren, der medvirkede til at udarbejde rapporten, ville have sit navn fjernet fra den, fordi den er useriøs.
- 2) Dansk Rideforbund og Dyrelægeforeningen opfordrer til boykot: Nej, det er ikke korrekt. Vi har talt med både generalsekretæren fra Dansk Rideforbund og bestyrelsesformanden for Dyrlægeforeningen, der afkræfter af opfordre til boykot af rodeoet.
- 3) Dyreværnsrådet har ikke taget stilling til Wild Horse Race: Dette er korrekt. Wild Horse Race fungerer ved Copenhagen Rodeo anderledes, end man kender det fra andre lande. Hestene bliver ikke indfanget, men bliver ført ud i arenaen. Disciplinen er ikke anderledes en eksempelvis Bare Back Riding. Den 21. april flyves Professor Jan Ladewig til Tyskland for bl.a. at se et Wild Horse Race og sikre, at det sker ordentligt. Hans kolleger i Tyskland har allerede gjort dette 18 gange tidligere og har ikke fundet anledning til kritik.
- 4) Cotton Rosser beskyldes for at give dyrene stød: Kilden til dette er en dyreværnsorganisation i USA, der i årevis har været imod rodeo. Alle rodeoproducere anklages løbende af dyreværnsorganisationer, på samme måde som Copenhagen Rodeo må finde sig anklaget. Cotton Rosser er aldrig dømt, hvilket i en retsstat er lig med, at man er uskyldig. Ellers ville man jo kunne jo anklage hvem som helst for hvad som helst og efterfølgende henvise til, at de er lidt skyldige, alene fordi de har været anklaget. Det kunne man forvente i Iran, Syrien eller Nordkorea, men vel ikke Danmark?
- 5) Dyrene trænes med stød: Nej, dyrene trænes ikke med stød. Vi kan jo ikke tale for alle, og som i alle andre sportsgrene er der brodne kar, som ikke overholder reglerne. Men PRCAs regler siger tydeligt, at træning og udøvelse af rodeo med el-drivere er forbudt.
- 6) Dyrene bukkes pga. af panikangst: Nej, de bukkes, fordi det er naturligt for dem, og fordi de er trænet til det. Langt fra alle heste kan anvendes til rodeo, fordi mange heste ganske enkelt ikke vil bukke. Som ved alle andre hestesportsdiscipliner gælder det om at finde de heste, der har talent for præcis den disciplin, de deltager i.
- 7) Rodeo er en glidebane, som vil føre til tyrefægtning og det, der er værre: Man vil aldrig kunne afvikle tyrefægtning i Danmark inden for lovens grænser. Endvidere savner påstanden logik. Fordi man gerne vil se en ca. 70 kilo cowboy blive smidt af en ca. 1.000 kilo tung tyr, betyder det vel ikke, at man også har lyst til at se en tyr blive nedslagtet?
- 8) Rodeo fornædrer dyrene og opfordrer til at behandle dyr dårligt: I rodeo er både heste og tyre lige så store stjerner som rytterne. Ægte rodeofans kender navnene på hundredvis af tyre og heste, og hvad deres ridningsstatistikker er. Rodeo hylder både country western-livsstilen og menneskets samvirke med de traditionelle, amerikanske husdyr.
- 9) Lyskeremmen bliver bundet rundt om dyrenes kønsdele: Nej, lyskeremmen sidder selvsagt rundt om lysken. Deraf navnet. Remmen har til formål at få hestene til at fokusere på at sparke højt bagud, da den utvivlsomt registrerer remmen som et irritationselement, som den vil skille sig af med. Men den smerter ikke, og remmen er foret og blød. Remmen løsner sig selv, når hesten hopper og er ikke låst fast. Remmen er ikke strammere, end at man på tilsvarende vis kan binde den rundt om en mand/kvinde, uden at det smerter.
- 10) Dyreværnsrådet har ikke sat sig ordentligt ind i rodeo og lader tvivlen komme arrangøren til gode: Rådet har brugt langt flere møder på rodeoet, end de ellers bruger på at udtale sig om sager. Rådet brugte næsten fem måneder på at komme frem til en udtalelse. Endvidere vidner påstanden jo blot om, at fordi man ikke fik ret, "var dommeren dum".

11) Justitsministeriet og Dyreværnsrådet har ikke godkendt rodeoet: Det er i princippet rigtigt. Men de har sagt, at det godt kan lade sig gøre at afvikle et rodeo inden for lovens rammer, og det er vel det samme. Vi bad rådet undersøge, om man kunne afvikle et rodeo i overensstemmelse med de danske dyreværnsregler. Her har de peget på nogle discipliner, de finder betænkelige, hvorfor de ikke er med ved rodeoet i København. De har også redegjort for en række forhold, der skal gøre sig gældende, før rodeoet overholder dansk lovgivning. Vi efterlever selvsagt dette. Derfor er rodeoet lovligt og kan afvikles under ordnede og korrekte forhold.