

NOTE (FLF-sekr.)

Materiale modtaget under Nordjysk
Kystfiskerforenings foretræde for udvalget den
14/3-07

Udvalget for Fødevarer, Landbrug og
Fiskeri
FLF alm. del - Bilag 267
Offentligt

ØNSKER

der skal ikke herske nogen tvivl om, at jeg regnede med, at få en FKA trods mine afvigelser. Jeg har gjort mig nogen tanker om hvordan fiskeriet som MAF fisker kunne være.

Arbejde for længere kvoter Feks. halvårs. Vi ved i realiteten kun ,hvad vi må i 3 mdr.. Og er stort set ikke kommet et skridt videre end i det gamle rationsfisker

Prøve at løse lidt op for de urimelige længdekategorier. Springet mellem under 9 mtr. og over 9 mtr. er ca.90% større tildeling af fisk.(i Skagerak her tænker jeg på torsk/ Rødspætter.

Hvad med at lade erhvervsMAF fartøjer fiske op til 224.000kr. grænsen. Så slipper vi for udsmid og kunne tage alt med i land som de eneste i Dansk fiskeri. Bierhvervsfiskeren kan med trediedelsreglen fiske for ca. 70.000kr. årligt. Så må det også være sådan at ejeren af et Maf fartøj SKAL være brugeren. Så undgår vi også at FKAejeren , som åbenbart gerne må eje både MAF og FKA fartøjer efter ministerens mening , operer i maf sigmentet. Dette kommer til at gøre et urimeligt indhuk i vores i forvejen lille tildeling af fisk ca 2,8 % af den samlede kvote. , (dette kan nemt lade sig gøre ved , at overføre fisk fra FKA til MAF fartøjer.) Kontrolmulighederne i sådan en regel er utallige.

Endelig en mere smidig måde med eksempelvis puljefiskeri, bytte fisk med hinanden få adgang til leje af fisk, sammenslutte 2 både præcis som det er tilladt i FKA ordningen.

Spørgsmål.....

Hvem har opfundet F Ø grænsen på 224000 kr..... Det kunne vel lige så godt være momsgrænsen .

2. Hvorfor kan man ikke eje 2 fartøjer, når man er under FØ og fiske med dem, og ingen kvote få .Når man gerne må bare man er over denne grænse så er der åbenbart ingen hindring for at få tildelt en fka.

3. Jeg vil gerne have en forklaring på hvad atypiske forhold er når ens sag skal behandles.

4. Hvorfor vil man ikke skelne til ens historik , med det gamle fartøj (der må da være andre i samme situation der har handlet i referanceperioden med fartøjer). Jeg efterlyser en forklaring på hvorfor.

5. Hvorfor må man have anden indkomst når man er over FØ grænsen. Ved tildeling af FKA (landbrug, minkfarm m. m.)

6. Hvorfor skal man dømmes med tilbagevirkende kraft for disse forhold , når man ikke nåede FØ grænsen. Jeg handlede i god tro , efter gældende lov for erhvervsfiskere , og havde ingen chance for at vide dette da det først blev kendt i februar 2006.

7. Hvad med den ophugningsrunde/ compensation, som ministeren lovede alle fiskere , at have mulighed for. Den gjaldt bare ikke dem der ikke nåede FØ grænsen. Kravet var jo mindsteomsætning på 224.000 kr.