

Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 30. januar 2007

EU-konsulenten

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere

Stor interesse i nationale parlamenter for COSAC's test af subsidiaritetsprincippet på direktiv om liberalisering af EU's posttjenester

Resumé

COSAC gennemførte kort før jul for tredje gang siden 2005 en test af subsidiaritetsprincippet på et konkret EU lovforslag, da man behandlede Kommissionens forslag om fuldførelsen af det indre marked for posttjenester.

I alt 26 parlamentskamre i 20 nationale parlamenter behandlede forslaget.

Kun Luxembourg fandt, at forslaget var i strid med subsidiaritetsprincippet. Fire parlamenter fandt dog Kommissionens begrundelse for forslagets overholdelse af subsidiaritetsprincippet mangelfuld.

Syv parlamentskamre fandt, at forslaget var i strid med proportionalitetsprincippet.

COSAC gennemførte kort før jul for tredje gang siden 2005 en test af EU's subsidiaritetsprincip på baggrund af et konkret EU lovforslag¹. Der var denne gang tale om Kommissionens forslag til direktiv om fuldførelsen af *det indre marked*

¹ Subsidiaritetsprincippet findes indskrevet i EF-traktatens artikel 5. Det foreskrives her, at fællesskabet kun handler i det omfang målene for den påtænkte handling ikke i tilstrækkeligt omfang kan opfyldes af medlemsstaterne, og derfor bedre kan gennemføres på fællesskabsplan. De nærmere betingelser for anvendelsen af subsidiaritetsprincippet findes beskrevet i protokol nr. 30 til Amsterdam-traktaten, som bl.a. stiller en række krav om, at forslag skal begrundes med henblik på at godtgøre, at de er i overensstemmelse med subsidiaritetsprincippet og proportionalitetsprincippet.

for posttjenester ved afskaffelsen af ene og særrettighederne i EU-landenes postsektor². Tidligere har COSAC behandlet EU's tredje jernbanepakke (2005) og Kommissionens forslag om lovvalgsregler i ægteskabssager (2006).

Interessen i de nationale parlamenter for at deltage i COSAC's test af forslaget om liberalisering af posttjenesterne var, som ved de to tidligere behandlinger, stor. Hele 26 parlamentskamre fra 20 EU-landes parlamenter deltog i testen af forslaget, som blev fremsat af Kommissionen den 31. oktober 2006³.

Parlamenternes behandling af forslaget **vil blive drøftet af de nationale parlamenters europaudvalgsformænd**, når de mødes på COSAC-formandsmødet den 12. februar 2007 i Berlin.

Debatten tager udgangspunkt i en detaljeret rapport udarbejdet af COSAC-sekretariatet, som gennemgår de 26 parlamentskamres behandling af forslaget om liberaliseringen af posttjenesterne i EU. Rapporten kan findes på COSAC's hjemmeside på: <http://www.cosac.eu/en/meetings/Berlin2007/chairpersons/>

Rapportens hovedresultater vil kort blive gennemgået i det følgende.

Resultatet af behandlingerne

Kun Luxembourgs parlament vurderede, at forslaget om liberalisering af posttjenesterne var i strid med subsidiaritetsprincippet. *Udvalget for den offentlige sektor, Medier og kommunikation* i det Luxembourgiske parlament mente således, at forslagets mål bedre kunne gennemføres på nationalt plan. Vurderingen baseredes på en rapport fra *Price Water House Coopers*, ifølge hvilken det luxembourgiske marked for posttjenester havde en række særlige træk, som ville indebære store vanskeligheder ved en fuld liberalisering af markedet.

² KOM (2006) 594 af 18. oktober 2006.

³ Formændene for de nationale parlamenters europaudvalg besluttede på COSAC's formandsmøde den 20. februar 2006 at underkaste to kommende EU-forslag et subsidiaritetscheck. Valget faldt på et forslag til *forordning om lovvalgsregler og kompetence i ægteskabssager* samt forslaget til direktiv om liberaliseringen af posttjenester. Begge forslag blev udvalgt fra Kommissionens lovgivnings- og arbejdsprogram for 2006.

Alle øvrige deltagende parlamenter fandt, at forslaget var i overensstemmelse med subsidiaritetsprincippet. Der var dog fire parlamenter⁴, som fandt at Kommissionen ikke, som det er påkrævet i traktaten, havde givet tilstrækkelig begrundelse med henblik på at godtgøre, at forslaget overholder subsidiaritetsprincippet⁵.

Syv parlamentskamre vurderede, at forslaget er i strid med proportionalitetsprincippet, som indebærer, at fællesskabet kun handler i det omfang, det er nødvendigt for at nå traktatens mål⁶. Det drejede sig om parlamenterne i Luxembourg (1), Belgien (2), Frankrig (2), Grækenland (1) og Irland (1)⁷. Seks parlamentskamre fandt desuden, at Kommissionen ikke havde gjort tilstrækkeligt for at godtgøre, at forslaget overholder proportionalitetsprincippet⁸.

Endelig stillede Tysklands Forbundsråd spørgsmålstegn ved om, der i forslaget er anvist retsgrundlag for direktivforslagets artikel 22, stk. 1, som forpligter medlemsstaterne til at sikre konsultation og samarbejde mellem nationale myndigheder inden for postsektoren og nationale myndigheder med ansvar for gennemførelsen af konkurrence og forbrugerlovgivning.

Behandlingen i de nationale parlamenter

Som under de tidligere subsidiaritetscheck af den tredje jernbanepakke og forslaget om lovvalgsregler, var det *europaudvalgene*, som var de centrale aktører i forbindelse med parlamenternes behandling af forslaget om liberaliseringen af posttjenesterne. Europaudvalgene var således involveret i behandlingen i 22 af de 26 parlamentskamre, som deltog i testen. Kun i Belgien, Luxembourg og Sverige deltog europaudvalgene ikke.

⁴ Udover Luxembourg, fandt heller ikke det franske Senat og parlamenterne i Portugal og Ungarn, at Kommissionens begrundelser var tilstrækkelige.

⁵ Se fodnote 1.

⁶ Proportionalitetsprincippet findes beskrevet i TEF artikel 5, stk. 3. Det fremgår desuden af protokol nr. 30 til Amsterdam-traktaten, at formålet med proportionalitetsprincippet i TEF art. 5, stk. 3 er at sikre, at Fællesskabet vælger det for medlemsstaterne og deres borgerne mindst indgribende middel for at nå målet.

⁷ Tallene i parentes angiver antallet af kamre i det pågældende lands parlament, som fandt forslaget om posttjenester i strid med proportionalitetsprincippet.

⁸ Parlamenterne i Belgien, Frankrig, Luxembourg, Ungarn og Holland stillede spørgsmål ved om Kommissionen, som påkrævet i traktaten, havde gjort tilstrækkeligt for at godtgøre, at forslaget overholder proportionalitetsprincippet.

Også parlamenternes fagudvalg var dog denne gang i vidt omfang involveret. I hele 14 parlamentskamre var de kompetente fagudvalg indblandet i behandlingen.

Kun det belgiske Senat, det tyske Forbundsråd og de to kamre i det hollandske parlament drøftede forslaget i parlamentssalen. Cypern, Portugal og Ungarn tilkendegav dog, at man godt kunne tænkes at ville behandle forslag i salen i forbindelse med kommende subsidiaritetscheck.

At parlamenterne tog testen alvorlig, understøttes desuden af det forhold, at regeringerne blev inddraget i processen i samtlige 26 deltagende parlamentskamre. Regeringerne bidrog her bl.a. med skriftlig information om forslaget og med besvarelsen af spørgsmål på møder eller høringer i parlamenterne.

Utilstrækkelig tid til behandling af forslag

COSAC besluttede på sit møde i 2005 i London at opfordre de nationale parlamenter til at gennemføre deres subsidiaritetscheck inden for seks uger, således som det var forudset i forfatningstraktatens tidlige varslingsystem for overvågningen af subsidiaritetsprincippet. Det blev dog samtidig understreget, at der ikke var tale om en foregribelse af forfatningstraktatens bestemmelser.

Denne tidsfrist viste sig dog at volde vanskeligheder for mange parlamenter under behandlingen af forslaget om posttjenester. Faktisk færdigbehandlede kun 10 af de 26 parlamentskamre forslaget inden for tidsfristen på 6 uger efter, at Kommissionens forslag forelå på alle fællesskabssprog (*11. december 2006*).

COSAC-sekretariatet konkluderer i rapporten på baggrund af den seneste subsidiaritets-test af forslaget om posttjenester, at det i øjeblikket kun er et begrænset antal parlamenter, som har den nødvendige kapacitet til at gennemføre en subsidiaritetsbehandling inden for en frist på seks uger.

Med venlig hilsen

Morten Knudsen
(3695)