

Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 23. november 2006

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Offentligt referat fra Europaudvalgets åbne møde den 17. november 2006

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 17. november 2006.

Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra alle åbne punkter på Europaudvalgets møder. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.

Med venlig hilsen

Lone Boelt Møller

23/11 2006

5. udgave

L=Lukket behandling

FO=forhandlingsoplæg

Bemærk nyt bilag under pkt. 2

Europaudvalget

holder åbent møde:

fredag den 17. november 2006, kl. 11.00

i værelse 2-133

Dagsorden:

1. Rådsmøde nr. 2765 (transport, telekommunikation og energi) den 23. november 2006
Forelæggelse ved transport- og energiministeren
2. Samråd med fødevareministeren vedrørende samrådsspørgsmål A (fiskeriaftale for Østersøen)
KOM (2006) 0485
KOM (2006) 0485 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)
Alm. del (06) – bilag 50, side 141 FO (forhandlingsoplæg forelagt 13/10-06)
KOM (2006) 0485 – bilag 2 (henvendelse fra WWF af 17/11-06)
- FO 3. Rådsmøde nr. 2763 (landbrug og fiskeri) den 20.-21. november 2006
Forelæggelse ved fødevareministeren
- L 4. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 1 og 3 nævnte møder

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 46:

Ingen

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 47:

Mandag 20/11 – tirsdag 21/11-06: COSAC-møde i Helsinki

Fredag den 24/11-06 kl. 11.00: Europaudvalgsmøde

Rådsmøde (transport, telekommunikation og energi) den 23. november 2006
Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

1. Bæredygtig energiproduktion og -forbrug: Fremme af energieffektivitet og vedvarende energi
 - *Præsentation af handlingsplanen om energieffektivitet*
 - *Vedtagelse af rådskonklusioner om handlingsplanen om energieffektivitet*
 - *Politisk debat (offentlig debat)*
 - Rådsmøde 2765 – bilag 1 (samlenotat side 2)
 - Alm. del (06) – bilag 13 (regeringens EU-energi-politiske indspil af 13/10-06)
 - KOM (2005) 0265 – bilag 3 (EUV og EPU's høringssvar af 28/2-06 til grøn bog om energieffektivitet)

2. Eventuelt

Dagsordenspunktet hører under Transport- og Energiministeriets ressort

3. Siden sidst
Ingen punkter

Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 20. - 21. november 2006
Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

1. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse af EF-fiskefartøjers fiskerimuligheder for visse dybhavsbestande for 2007 og 2008
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2006) 0554
 - Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 3)

2. Forslag til Rådets forordning om forvaltningsforanstaltninger til bæredygtig udnyttelse af fiskeressourcerne i Middelhavet og om ændring af forordning (EØF) nr. 2847/93 og (EF) nr. 973/2001
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2003) 0589
 - Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 5)
 - Udvalgsmødereferater:
(042) side 930 (seneste behandling i EUU 16/09-05)

3. Forslag til Rådets forordning om elektronisk registrering og indberetning af fiskerioplysninger og om teledetektionsmetoder
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2004) 0724
 - Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 9)
 - Udvalgsmødereferater:
(05) side 1285 (seneste behandling i EUU 19/5-06)

4. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om opnåelse af bæredygtighed i EU's fiskeri ved hjælp af et maksimalt bæredygtigt udbytte (MSY)
 - *Udveksling af synspunkter*
 - KOM (2006) 0360
 - Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 12)
 - KOM (2006) 0360 – bilag 1 (grundnotat af 8/9-06)
 - Udvalgsmødereferater:
Alm. del (06) – bilag 50, side 151 (seneste behandling i EUU 13/10-06)

5. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet: Handlingsplan for 2006-2008 med henblik på at forenkle og forbedre den fælles fiskeripolitik
 - *Fremskridtsrapport*
 - KOM (2005) 0647
 - Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 16)
 - Udvalgsmødereferater:
(05) side 1117 (seneste behandling i EUU 21/4-06)

6. Biodiversitet (fiskeri/landbrug)

– *Udveksling af synspunkter*

KOM (2006) 0216

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 19)

KOM (2006) 0216 – bilag 1 (grundnotat af 27/6-06)

FO 7. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordningerne (EØF) nr. 404/93, (EF) nr. 1782/2003 og (EF) nr. 247/2006 for så vidt angår banansektoren

– *Orienterende debat*

KOM (2006) 0489

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 23)

KOM (2006) 0489 – bilag 1 (grundnotat af 10/10-06)

8. Forslag til Rådets forordning om ændring og berigtigelse af Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)

– *Orienterende debat*

KOM (2006) 0500

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 26)

KOM (2006) 0500 – bilag 1 (grundnotat af 10/10-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 50, side 131 FO (forhandlingsoplæg forelagt 13/10-06)

9. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse for fangståret 2007 af orienteringspriserne og EF-producentpriserne for visse fiskerivarer i henhold til forordning (EF) nr. 104/2000

– *Sagen forventes vedtaget som a-punkt på et senere rådsmøde*

KOM [2006] 0703

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 31)

10. Eventuelt

Alle punkter hører under Fødevareministeriets ressort

11. Siden sidst

Ingen punkter

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Referat af 9. Europaudvalgsmøde fredag den 17. november 2006, kl. 11.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Martin Henriksen (DF), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Rasmus Prehn (S), Niels Sindal (S), Mette Gjerskov (S), Magnus Heunicke (S), Lone Dybkjær (RV), Steen Gade (SF), Rune Lund (EL).

Desuden deltog transport- og energiminister Flemming Hansen og fødevarerminister Hans Christian Schmidt.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2765 (transport, telekommunikation og energi) den 23. november 2006

1. Bæredygtig energiproduktion og -forbrug: Fremme af energieffektivitet og vedvarende energi

- *Præsentation af handlingsplanen om energieffektivitet*
- *Vedtagelse af rådskonklusioner om handlingsplanen om energieffektivitet*
- *Politisk debat (offentlig debat)*

Rådsmøde 2765 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Alm. del (06) – bilag 13 (regeringens EU-energi-politiske indspil af 13/10-06)

KOM (2005) 0265 – bilag 3 (EUV og EPU's høringssvar af 28/2-06 til grønbog om energieffektivitet)

Transport- og energiministeren: Der er kun ét substanspunkt på dagsordenen for rådsmødet den 23. november, nemlig Kommissionens handlingsplan for energieffektivitet, som blev fremlagt den 19. oktober 2006. Det går pludselig meget stærkt.

Sagen forelægges til orientering.

Kommissionen vil give en introduktion, der skal vedtages rådskonklusioner, og efterfølgende er der en politisk debat.

Det finske formandskab har fremlagt et kompromisforslag til et sæt rådskonklusioner, som jeg går ud fra vil blive vedtaget. Mødet er programsat til kun at vare en formiddag.

Det er en meget omfattende handlingsplan, som kommissær Piebalgs og kommissionsformand Barroso har fremlagt. Fra dansk side kan vi være meget tilfredse med planen. Jeg er fristet til at sige, at vi ikke kunne have gjort det meget bedre selv, for den indeholder forslag til initiativer, som vi fra dansk

side har arbejdet for gennem flere år. Den harmonerer således også meget godt med det indspil til en samlet energipolitik for Europa, som regeringen i enighed med hovedparten af Folketingets partier sendte til Kommissionen i oktober. Der er dog ét punkt, hvor Kommissionens handlingsplan adskiller sig væsentligt fra de danske prioriteringer. Planen indeholder ikke forslag om bindende målsætninger for energispareindsatsen. Det skal jeg komme tilbage til om et øjeblik.

Mere end 75 konkrete forslag til at udnytte energien mere effektivt er indeholdt i handlingsplanen. Kommissionen anfører 10 prioriterede indsatsområder, hvor den foreslår, at man begynder arbejdet. Jeg vil henvise til det tilsendte notat, som jo er ganske omfattende, og ikke her opremse dem alle ti, men nøjes med at nævne dem, som især har interesse for Danmark. Kommissionen foreslår blandt andet følgende:

- Energimærkning af apparater og minimumseffektivitetskrav til energiforbrugende produkter, herunder en indsats med henblik på at begrænse standby forbruget i elektriske apparater. Det er bl.a. den grønne knap på fjernsynet, der altid lyser. Kommissionen prioriterer dette øverst blandt de 10 vigtigste indsatsområder, og dette initiativ har også en meget høj prioritet for os. Det indgår i aftalen om den fornyede energispareindsats, som regeringen og et stort flertal af partierne indgik i 2005, og det er en del af det danske EU-indspil fra oktober.
- Skærpelse af energikravene til bygninger er også højt prioriteret i handlingsplanen. Der er store energibesparelser at hente ved at forbedre Europas bygninger. Her er Danmark helt i front som et af de få lande, der allerede har gennemført kravene i bygningsdirektivet fra december 2002.
- Handlingsplanen indeholder også forslag om en mere effektiv elproduktion og -distribution. Det inkluderer blandt andet fremme af kraftvarmeproduktion, som jo i mange år har været en dansk mærkesag i EU.
- Det fjerde og sidste element i handlingsplanen, som jeg vil nævne her, er forslaget om forbedring af bilers brændstofeffektivitet, altså flere kilometer pr. liter. Hvor langt kører bilerne pr. liter? Det har vi også diskuteret her i udvalget og har været enige om, at der er sket alt for lidt i mange år.

Handlingsplanen er blevet forsinket i flere omgange, men resultatet er glædeligvis, synes jeg, blevet en plan, som på mange punkter ligger tæt op ad danske synspunkter. Det er da heller ingen hemmelighed, at Danmark er et af de lande, hvorfra Kommissionen har hentet megen inspiration.

Den sene fremlæggelse af handlingsplanen har givet meget kort tid til drøftelse af Rådets reaktioner. Alligevel er det lykkedes at nå frem til et forslag til rådskonklusioner, som flugter meget fint med hovedprioriteringerne i det danske EU-indspil.

På især et enkelt punkt har drøftelserne dog været skuffende. Fra dansk side har man som bekendt stået fast på, at der skulle formuleringer ind om nødvendigheden af at understøtte indsatsen for energieffektivisering gennem bindende målsætninger. Det følger af det danske EU-indspil. Danmark står imidlertid alene med det synspunkt; ingen af de øvrige medlemslande har støttet os.

Danmark har taget et forbehold over for den manglende anbefaling af bindende målsætninger. I lyset af, at vi er helt isolerede, og at rådskonklusionerne i øvrigt er absolut tilfredsstillende, agter jeg på rådsmødet at hæve dette forbehold. Hvis jeg ikke gjorde det, ville jeg blokere for vedtagelsen for en tekst, der repræsenterer et stort skridt fremad.

Jeg vil dog samtidig benytte lejligheden til at beklage, at medlemslandene – på trods af at vi taler om et mål, der kan realiseres gennem en klart omkostningseffektiv indsats – ikke er rede til at binde sig på en måde, der kræver reel handling bag ordene.

Men spørgsmålet står i princippet stadig åbent i den efterfølgende gennemførelse af initiativer fra handlingsplanen. Regeringen vil her fortsat arbejde for, at det sker på et så forpligtende grundlag som muligt.

Den efterfølgende politiske debat på rådsmødet vil foregå på grundlag af tre brede temaer, fremlagt af formandskabet. De handler først og fremmest om energieffektivisering, men der er også et om målsætninger for vedvarende energi. Jeg vil naturligvis basere mit indlæg i denne debat på den linje, der er lagt med det danske EU-indspil, som der er redegjort for her i udvalget.

Svend Auken delte helt transport- og energiministerens vurdering af, at der var tale om mange positive elementer i Kommissionens forslag. Når man ser på mulighederne for energibesparelse, er det faktisk en forholdsvis fuldstændig liste. Set fra et dansk synspunkt er det meget vigtigt, at tabet af energi ved selve produktionen bliver nedbragt, og at man i den forbindelse nævner kraftvarmeværker.

På den baggrund er det selvfølgelig ærgerligt, at man ikke vil arbejde for bindende målsætninger. Svend Auken mindede i den forbindelse om, at vi ikke har gode erfaringer med indikative målsætninger. Han henviste til, at vi i 1997 foreslog, at man inden 2010 skulle fordoble andelen af vedvarende energi fra 6 pct. til 12 pct., men den er stadig kun 6 pct. Det er derfor med store betænkeligheder, Socialdemokraterne siger ja til regeringens oplæg. Man gør det – af de grunde, transport- og energiministeren selv nævnte – for ikke at blokere. Vi må gøre det klart, at energibesparelser er et af de største problemer, Europa står over for.

Svend Auken glædede sig over, at Danmark med sit oplæg har vist det samlede Europa vejen, og fremhævede, at det er vigtigt, at vi selv lever op til

det, vi har sagt, og selv opererer med bindende målsætninger. Han gik ud fra, at alle rygterne om, at finansministeren var ved at trække alle tænderne ud af energiministerens oplæg, ikke er sandfærdige.

Svend Auken nævnte, at det i pressen har været omtalt, at Polen ville nedlægge veto mod aftalen med Rusland om et charter, og mente, at transport- og energiministeren måtte spørge ind til det på rådsmødet, idet han fremhævede, at det er meget vigtigt, at vi får en aftale med Rusland.

Rune Lund spurgte, hvorfor punktet kun var til orientering og ikke til forhandlingsoplæg, når transport- og energiministeren lagde op til, at vi går væk fra vor tidligere holdning, hvilket Rune Lund syntes var godt og fornuftigt og havde rost regeringen for. Han mente, vi burde stå fast på de bindende målsætninger.

Rune Lund var enig med Svend Auken i, at vi ikke har de bedste erfaringer med vejledende målsætninger. Han henviste til, at der er god økonomi i at gennemføre besparelser på minimum 20 pct., selv hvis man ser helt bort fra miljøfordelene. Derfor ville han gerne vide, hvad de andre landes baggrund for at sige nej til bindende målsætninger er. Han tilføjede, at hvis problemet er, at det koster penge til omstillinger, kunne man klare det med nogle støtteordninger. Når man ikke kunne komme igennem med bindende målsætninger nu, opfordrede han til, at man fandt en mellemvej, f.eks. at man fastsatte vejledende målsætninger for 3 år og så gik over til bindende målsætninger, hvis det viste sig, at de vejledende målsætninger ikke slog til.

Steen Gade sagde, at der var rigtigt gode ting i planen, som var en illustration af, at der var ved at være hul igennem for en energidagsorden, ligesom der ser ud til at være det herhjemme. Udviklingen i Europa går næsten lige så hurtigt som statsministerens forsøg på at skifte ham herhjemme. Steen Gade troede på, at hullet kan gøres meget større, idet han pegede på, at vi er i en situation, hvor klimadiskussionen og forsyningssikkerheden presser på. På denne baggrund forstod Steen Gade ikke, at transport- og energiministeren på det kommende rådsmøde ville ophæve det danske forbehold, og opfordrede til, at vi opretholder det, så sagen kommer op på stats- og regeringschefernes topmøde i marts.

Steen Gade var træt af frivillige aftaler med bilindustrien, som ikke virker. Nu vil vi blot lave en ny frivillig aftale, som man siger, skal være ambitiøs. Han mente ikke, transport- og energiministeren skulle blokere på det punkt, men opfordrede ham til at fremføre som det danske synspunkt, at vi ikke tror på frivillige aftaler.

Charlotte Antonsen syntes, transport- og energiministerens oplæg lød meget fornuftigt, og pegede på, at vi meget nemt kan havne i en situation, hvor vi ved at gå imod Kommissionens forslag i virkeligheden går de mere

bagstræberiske landes ærinde. Charlotte Antonsen henviste til, at sagen har været på stats- og regeringschefernes bord for en måneds tid siden, og pointerede, at det danske udspil stadig ligger der.

Charlotte Antonsen ville gerne have transport- og energiministeren til at bekræfte, at det danske udspil stadig står til troende, og at det ikke er korrekt, at vi skulle have trukket i land. Det er stadig det danske synspunkt, at det er bedst med bindende målsætninger, men vi er nødt til at overbevise de andre lande om det.

Lone Dybkjær interesserede sig ligesom Steen Gade for forholdet mellem det, transport- og energiministeren ville gøre nu, og så topmødet i marts, og slog til lyd for, at vi får gennemført, at man på en eller anden måde skal undersøge muligheden for at fastsætte bindende målsætninger. Hun syntes dog ikke, vi skal blokere, for det foreliggende forslag er et skridt på vejen.

Transport- og energiministeren fremhævede i anledning af Svend Auken's bemærkninger om kraft-varme, at det er et område, hvor vi i Danmark virkelig gør noget. Han fortalte, at han netop havde talt med sin amerikanske energiministerkollega, som var meget imponeret over, hvor langt vi var kommet i Danmark på alle punkter, og var klar over, at også EU er ved at bevæge sig. Ministeren tilføjede, at det er ved at gå op for USA, at de også skal bevæge sig.

Transport- og energiministeren svarede Svend Auken, at man stadig forhandlede med Polen, men Rusland er skeptisk over for charteret, så der er problemer, og situationen er uafklaret, men vi lægger selvfølgelig pres på Polen.

Transport- og energiministeren svarede Rune Lund, at der ikke skal forelægges forhandlingsoplæg til rådskonklusioner. I øvrigt gjorde han opmærksom på, at bortset fra det med de bindende konklusioner svarer rådskonklusionerne i høj grad til det, som ligger i det danske udspil, regeringen med opbakning fra et stort flertal i Folketinget har fremlagt.

Han svarede Rune Lund, at spørgsmålet om bindende målsætninger var blevet drøftet for nogle måneder siden i forbindelse med direktivet om tjenesteydelser på energiområdet, og der havde ikke været nogen opbakning til de danske synspunkter, og Europa-Parlamentet havde også accepteret et kompromis, som kun opstillede vejledende mål. Mange lande føler derfor, at diskussionen er slut, og ser ingen grund til at genåbne den, når det kun er Danmark, der ønsker bindende mål.

Han vidste ikke, hvorfor de andre lande indtager den holdning, de gør, men ville få det afklaret på mødet.

Transport- og energiministeren svarede Steen Gade, at vi til sidst vil ophæve vort forbehold, fordi spillereglerne er sådan, at hvis vi ikke gør det,

kan der ikke vedtages nogen rådskonklusioner, og så vil der ikke komme et indspil om energi fra Kommissionen til det kommende topmøde. Men forbeholdet består under mødet, og ministeren ville selvfølgelig tale med store bogstaver om bindende målsætninger.

Transport- og energiministeren nævnte, at han dagen før havde haft et møde med General Motors på deres hovedkontor i Washington, og repræsentanten for General Motors havde givet udtryk for, at der ikke var sket noget i bilindustrien i de sidste 50 år, men bebudede, at der ville ske en revolution i løbet af de kommende ti år. Transport- og energiministeren mente, det ville være forfærdeligt, hvis vi blokerede for, at EU kom til at deltage i den revolution.

Transport- og energiministeren var glad for opbakningen fra Charlotte Antonsen. Han mente, EU aldrig nogen sinde før havde taget et så stort skridt fremad, som det gør nu, og det ville derfor være en rystende tanke, hvis vi blokerede ved at holde for meget fast i ønsket om bindende målsætninger. Vi har som nævnt taget et forbehold, og ministeren ville tale, som om det stadig eksisterede, men til sidst ville han ophæve forbeholdet.

Svend Auken sagde, at det er meget vigtigt at slå et slag for forpligtende målsætninger. Med hensyn til bilaftalen henviste han til, at Danmark var gået imod, at der kun blev tale om en henstilling, og vore bange anelser havde været berettigede, for erfaringerne havde vist, at bilerne ikke var kommet til at køre meget længere på literen, men blot var blevet større og havde fået mere ekstraudstyr i form af aircondition og lignende. Han gjorde transport- og energiministeren opmærksom på, at der virkelig er perspektiver i den moderne batteriteknologi, og nævnte, at man nu kan få batterier, som bilerne kan køre 400 kilometer på.

Steen Gade rejste spørgsmålet, hvordan vi undgår, at diskussionen om bindende målsætninger stopper, når Danmark hæver sit forbehold. Har man tænkt over, hvordan energimålsætningerne kan blive et vigtigt tema for det kommende topmøde? Måske kunne man forpligte Kommissionen til at sætte et arbejde i gang om bindende målsætninger.

Transport- og energiministeren sagde, at det ville være naturligt, at statsministeren på topmødet ville sige, at vi måtte fortsætte kampen for at opstille bindende målsætninger, så sagen er ikke slut, selv om der sidder nogle lande, der ikke vil være med.

Steen Gade opfattede ministerens svar som et løfte om, at statsministeren ville tage sagen op på topmødet, og at Danmark ville anlægge en offensiv linje i sagen, og kunne på den baggrund tilslutte sig regeringens holdning.

2. Eventuelt

Transport- og energiministeren: Jeg vil lige benytte lejligheden til at informere udvalget om et par punkter under ”eventuelt” på dagsordenen.

Under dette punkt vil Kommissionen – som det er sædvane – orientere om fremdriften i energidrøftelserne mellem Fællesskabet og Rusland, specielt i relation til topmødet mellem EU og Rusland, som skal finde sted dagen efter rådsmødet. Energi er et af hovedpunkterne på dagsordenen.

Kommissionen vil også informere om det møde i Energicharterets styrelsesråd, Charterkonferencen, der afholdes den 20. november 2006. På det møde vil tidligere udenrigsminister og tidligere viceformand for Kommissionen, Henning Christophersen, takke af som formand for Charterkonferencen – en post som han har haft siden 1998.

Der forventes ikke debat om punkterne under ”eventuelt”.

Formanden konstaterede, at der ikke var forelagt noget forhandlingsoplæg, men at transport- og energiministeren havde fået nogle gode råd, og at der havde været en god diskussion.

Punkt 2. Samråd med fødevareministeren vedrørende samrådsspørgsmål A (fiskeriaftale for Østersøen)

KOM (2006) 0485

KOM (2006) 0485 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

Alm. del (06) – bilag 50, side 141 FO (forhandlingsoplæg forelagt 13/10-06)

KOM (2006) 0485 – bilag 2 (henvendelse fra WWF af 17/11-06)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes kommentere Danmarks position ved EU-forhandlingerne om de fremtidige kvoter for torskefiskeri i Østersøen, herunder om hensynet til erhvervsinteresser har vægtet tungere end biologernes rådgivning vedrørende bæredygtighed.”

Svend Auken begrundede samrådsspørgsmålet med, at biologernes rådgivning står som en knyttet næve til et blå øje til det, fiskeriministrene rent faktisk vedtog. Han pegede på, at der er en reel risiko for kollaps i fiskeriet i den østlige del af Østersøen, og at der er store problemer i den vestlige del. Noget af overfiskeriet skyldes for store kvoter, mens andet skyldes ulovligt fiskeri fra Polen og andre lande. Svend Auken spurgte: ”Hvorfor skal vi overhovedet bruge penge på ICES, når I er fuldstændigt ligeglade med, hvad de siger?”

Fødevareministeren: Jeg vil godt kvittere for lejligheden til at diskutere denne sag. Jeg synes altid, vi har en god diskussion her, når jeg skal have mandat, og det er kun naturligt, at vi også vender sagen, når jeg kommer tilbage fra rådsmødet. Jeg tror ikke, jeg afslører noget ved at sige, at der altid er nuancer imellem, hvad vi har bogført fra rådsmødet, og hvad andre kan have oplevet.

På rådsmødet den 24.-25. oktober 2006 vedtog Rådet en reduktion af TAC'en for torsk i Østersøen på henholdsvis 6 pct. i vest og 10 pct. i øst. Det er dog under forudsætning af, at Rådet får vedtaget en ny langsigtet plan for torsk i Østersøen senest den 30. juni 2007. I modsat fald vil Kommissionens forslag om en reduktion på 15 pct. træde i kraft. Jeg er en smule stolt over forslaget. Det kan have noget at gøre med, at vi selv har været med til at kreative det. Jeg synes, det er et godt forslag. Jeg håber på, at det vil ligge som en tilskyndelse til, at ministrene får truffet nogle beslutninger. Jeg synes, vi trænger til en forvaltningsplan for torskefiskeriet.

Rådets beslutning følger principperne i Kommissionens forslag til forvaltningsplan for torsk i Østersøen, der bygger på en gradvis genopbygning af torskebestandene over en periode.

Kommissionens model omfatter en reduktion af fiskeridødeligheden

med 10 pct. om året, indtil de fastsatte mål for fiskeridødelighed er nået. Hvis man havde fulgt denne målsætning, kunne man faktisk sidste år have forøget TAC'en for torsk i den østlige Østersø – og det er den bestand i Østersøen, der har det dårligst – med 15 pct. En stigning i TAC'en ville imidlertid – det synes jeg dengang som nu – have været et forkert signal, og derfor gik Danmark ind for en uændret TAC i 2007.

Vi bliver somme tider fanget. Når vi laver en forvaltningsplan, så siger modparten: Nu laver I det sådan, at der i grunden må komme en stigning, så nu står I ikke ved aftalen alligevel. Fiskerne kan naturligvis kritisere, at vi ikke sidste år forfulgte den model.

En uændret TAC ville have mere end opfyldt Kommissionens målsætning for reduktion af fiskeridødeligheden, svarende til en reduktion af dødeligheden med næsten 40 pct.

For torsk i den vestlige Østersø betyder Rådets beslutning, at gydebestanden opretholdes over den biologiske mindstegrænse fastsat på grundlag af forsigtighedsprincippet. Jeg synes, det lyder fornuftigt.

Med hensyn til den gradvise reduktion af fiskeriindsatsen med 10 pct. er det sådan, at TAC/kvoteforordningen for 2007 også medfører en videreførelse af det system til begrænsning af fiskeriindsatsen, der blev vedtaget for 2006. Det betyder, at der sker en gradvis reduktion af fiskeriindsatsen på 10 procent i både den vestlige og den østlige Østersø.

Den yderligere begrænsning i fiskeriet i form af ekstra lukkedage – det blev også vedtaget – beregnes ved en reduktion på 10 pct. af det samlede antal dage på et år, hvor der stadig må fiskes.

Den aftale, vi vedtog, indebærer, at der i 2007 lukkes i alt 117 dage i vest – det er 27 dage flere end i 2006 – og 141 dage i øst – det er 24 dage flere end i 2006. Det har vi selvfølgelig måttet lægge ryg til. Det er ikke alle i denne verden, der synes, det er godt. Men også her følges Kommissionens forslag til forvaltning af torsk i Østersøen. Vi er med andre ord allerede godt i gang med at implementere Kommissionens forslag om en langsigtet genopretning af torskebestandene i Østersøen. Det er klart, det er en lidt langsigtet plan, som det må være, når man har med fisk at gøre – i særdeleshed når det gælder denne slags fisk.

Med hensyn til den særlige indsats for de kystnære fartøjer kan jeg sige, at en af de ting, vi virkelig blev bebrejdet sidste år, var, at det, vi havde lavet med lukkeperioder, simpelt ødelagde det for de små, kystnære fartøjer. Vi var nødt til at finde en anden model. Det har vi så gjort. TAC/kvoteforordningen har imødekommet behovet for at sikre det kystnære fiskeri i den vestlige Østersø, der er kommet i klemme som følge af, at fiskeriet i år har været lukket i en sammenhængende periode på 2 måneder, fra den 15. marts til

den 14.maj. Det er selvfølgelig ødelæggende for små fiskere. I stedet for at indføre forskellige undtagelser for det kystnære fiskeri, der ville være vanskelige at kontrollere, besluttede Rådet i stedet at reducere den lukkede periode med 30 dage og finde en alternativ placering af de 30 dage spredt ud på året. Det vil hjælpe det kystnære fiskeri og samtidig sikre en fortsat effektiv reduktion af fiskeriindsatsen. De øvrige lukkede dage kan medlemslandene placere efter eget valg.

Endelig kan jeg sige om indsatsen mod ulovligt fiskeri i den østlige del af Østersøen, at det glæder mig meget, at Rådet – ikke mindst på dansk foranledning og på foranledning af den diskussion, vi har haft her – vedtog to erklæringer om IUU-fiskeri i Østersøen, der opfordrer Kommissionen til i højere grad at tage initiativ til aktivt at bekæmpe ulovligt fiskeri.

Rådet støtter også, at der afholdes en konference om, hvordan vi bekæmper ulovligt fiskeri i Østersøen. Jeg kan oplyse, at det Regionale Rådgivende Råd for Østersøen – Østersø RAC'en – er gået i gang med at planlægge afholdelse af en sådan konference i foråret 2007, hvor Danmark vil være værtsland. Det har jeg selv foreslået. Jeg kan forsikre om, at Danmark agter at spille en aktiv rolle i dette arbejde.

Man må huske, når vi går ind og kigger på fiskeridødeligheden – som jo er det, der er stillet samrådsspørgsmål om her – at den model, som Kommissionen har lavet, omfatter en reduktion af fiskeridødeligheden med 10 pct. om året, indtil de fastsatte mål for fiskeridødeligheden er nået. Hvis man havde fulgt denne model, så kunne man sidste år have forøget TAC'en for torsk i den østlige Østersø. Det har vi så ikke gjort. Planen bliver vurderet forskelligt, alt efter hvilke øjne der ser på den. Det var selvfølgelig et kompromis, vi fandt frem til i sidste instans.

Svend Auken betegnede det som uacceptabelt, at der formentlig er et overfiskeri på mere end 100 procent på de truede arter, og syntes ikke, det lød som et kæmpe skridt at holde en konference. Han mente, at den elektroniske logbog, som man skulle behandle under det næste punkt på Europaudvalgets dagsorden, var noget af det, der kunne hjælpe, men opfordrede til, at man også overvejer nogle bilaterale skridt.

Er det rigtigt, at biologerne siger, torskefiskeriet i den østlige del af Østersøen er truet af kollaps, og at det derfor i virkeligheden ville være rigtigt at holde en pause, indtil bestanden er genoprettet? Ville det her ikke være klogt at anlægge et forsigtighedsprincip?

I øjeblikket har man en mindstegrænse for torsk på 38 centimeter, men en stor del af de torsk, der fanges, er ikke udvoksede. Var der derfor ikke bedre at sætte grænsen markant op til f.eks. 45 eller 50 centimeter, sådan at man sikrede, at det i hvert fald var voksne torsk, man fangede?

Steen Gade forstod, at torskefiskeriet i den østlige del af Østersøen reelt var truet af sammenbrud. Hvad mener regeringen om at lave store beskyttede områder, altså simpelt hen lave fredninger? Steen Gade pegede på, at det, man nu vedtager, risikerer ikke at komme til at virke, fordi man ikke får stoppet det illegale fiskeri.

Martin Henriksen forstod det, der var vedtaget, sådan, at der var tale om en forbedring eller i hvert fald en begyndelse på noget, som kunne blive bedre. Derfor syntes han, der var grund til at bakke op om den linje, som regeringen havde lagt.

Rune Lund sagde, at det var ærgerligt, at Dansk Folkeparti bakkede regeringen op, for ellers ville der have været et flertal imod regeringen. Han pegede på, at problemet er overfiskeri. Der er for få fisk. Der er for mange fiskerfartøjer. Der bliver fanget for mange fisk. Løsningen er et fiskestop, særligt i den østlige del af Østersøen. Man skulle finde nogle andre måder at regulere fiskeriet på end kvoter, f.eks. ved at sætte loft over antallet af fiske-dage, så man undgik fuldstændigt hjernedødt at smide fisk ud.

Fødevareministeren pegede på, at der nu var lagt en plan, hvilket han syntes var en fordel. Hvis den ikke bliver opfyldt, reducerer man kvoterne med 15 pct. Hvis planen lykkes, vil man reducere dødeligheden med mere end 30 pct. i 2007, og over en 5-7 år vil man have nået det mål, man har sat sig.

Problemet er altså ikke det lovlige fiskeri, men det ulovlige fiskeri. Det er betegnende, at det eneste land, der talte imod planen og stemte imod den, var Polen. Polen er selvfølgelig ikke interesseret i, at vi får en forvaltningsplan, for så kommer alt jo op til overfladen. Kommissionen siger, at der er en alarmerende forskel på det antal torsk, der bliver fanget, og det antal torsk, der bliver eksporteret. De må jo komme et eller andet sted fra. Men vi kan ikke diskutere det, for vi kender ikke tallene.

Man kan altid spørge, om man burde være gået længere, sagde fødevareministeren, men der er jo altid tale om en afvejning. Vi har holdt bilaterale møder med kommissæren, hvor vi havde sagt, at vi syntes, man skulle tage planen og reducere med 10 pct., og hvis landene ikke når til en aftale, må vi reducere med 15 pct.

Fødevareministeren sagde i svaret til Svend Auken, at han troede, det på det næste møde vil lykkes at få vedtaget noget med elektroniske logbøger, selv om mange lande er betænkelige. Han var helt sikker på, at en EU-logbog ville hjælpe. Hvorfor skulle der ellers være så meget modstand imod den? Fødevareministeren tilføjede, at han ville være klogere efter mødet på tirsdag, for så ville han vide, om den elektroniske logbog gik igennem.

Fødevareministeren svarede Svend Auken, at vi var indstillet på at hæve mindstegrænsen for de torsk, der bliver fanget, når vi får en større be-

stand. Ellers får vi bare mere discard. Og som sagt så vi helst, at fiskerne bragte hele fangsten i land.

I svaret til Steen Gade sagde fødevareministeren, at man ikke bare kan forlade sig på tallene fra ICES, som jo ikke kender de præcise tal, men gætter. De uofficielle tal viser, at Danmark er "the good guy". Fødevareministeren erklærede sig enig med Steen Gade i, at planen ikke holder, hvis det ulovlige fiskeri får lov at stige.

Fødevareministeren bekræftede den fremstilling, Martin Henriksen gav af sagen, og var glad for tilslutningen fra Dansk Folkeparti.

Fødevareministeren var helt uvant med, at Enhedslisten så klart bakkede op om de synspunkter, han selv havde fremført på rådsmødet. Han havde argumenteret for, at man skulle bringe alle fisk i land og så regulere kvoterne. Ministeren gjorde opmærksom på, at torskebestanden i Østersøen udvikler sig. Der er tale om en svag stigning. Det må man være opmærksom på.

Rune Lund sagde, at han altid var glad for at få ros, men den skulle være berettiget, for at han tog den til sig. Enhedslisten gik ind for et stop for torskefiskeri i Østersøen. Kommissionen havde spillet ud med en reduktion af kvoterne på 15 pct., men det ville den danske regering ikke være med til. Det var et af argumenterne for, at Enhedslisten ikke kunne stemme for forhandlingsoplægget den 13. oktober.

Rune Lund sluttede med at sige, at nu måtte man se, hvor langt rosen til Enhedslisten gik, og se, om Enhedslistens fiskeriordfører Per Clausen ville blive inviteret over til fødevareministeren.

Niels Sindal syntes, fødevareministerens synspunkter vedrørende den østlige del af Østersøen og det ulovlige fiskeri lød fornuftige. Det er et problem, at man ikke kan få tallene på bordet. Han pegede på, at forholdene er anderledes i den vestlige del af Østersøen. For det første er der meget lavere vand. For det andet er der en anden bestand af torsk. For det tredje er der ikke så langt mellem kysterne. Niels Sindal slog til lyd for, at man beskyttede bestanden i den vestlige del af Østersøen ved at forhindre 30 tons kuttere med store motorer fra Nordsøen, som trækker et spor så bredt som en fodboldbane, i at komme ind i hobetal. I modsætning hertil opfattede han det kystnære fiskeri som et meget nænsomt fiskeri og mente, man kunne finde frem til en forvaltningsplan sammen med Tyskland, som gjorde det mulig at fortsætte det traditionelle kystnære fiskeri.

Svend Auken støttede varmt det, Niels Sindal sagde med hensyn til det nænsomme fiskeri, og håbede, at fødevareministeren også ville tænke i de baner, selv om han var meget knyttet til de store kuttere.

Det undrede ham, at man sad med den ene sag efter den anden på fx forbruger- og miljøområdet fra en nævenyttig Kommission, mens der foregik

flagrante ulovligheder på fiskeriområdet, uden at Kommissionen brugte de sanktionsmuligheder, den havde.

Svend Auken syntes, det var underligt, at fødevareministeren talte om Polen, som om det var Nordkorea, idet han pegede på, at Polen er et EU-land, vi har et godt forhold til. Derfor spurgte han, om der ikke var grund til at gå til Kommissionen og sige: "Skal der ikke rejses sag mod Polen?" Det nytter ikke noget at lave regler om, at det ulovlige fiskeri er ulovligt. Det, der batter noget, er at knalde synderne. Og vi skal først og fremmest gå efter den stat, der tillader ulovlighederne. Svend Auken tilføjede, at han mente, en af de store fordele ved udvidelsen var, at alle lande omkring Østersøen – med undtagelse af Rusland – nu var med i EU.

Det undrede Svend Auken at høre fødevareministeren sige, at bestanden af torsk i Østersøen var i svag stigning, for når man hørte på biologerne, var det et andet billede, de tegnede. Hvis der var tale om en svag fremgang, måtte man huske på, at det var fra et meget lavt udgangspunkt.

Svend Auken sagde, at når man kom til næste punkt på dagsordenen, ville Socialdemokraterne meget gerne støtte ministeren i at få indført elektroniske logbøger. Han forstod ikke helt, hvorfor der skulle være en 30 måneders overgangsperiode, for der er jo tale om en kendt teknik, som ikke koster mere end 20-30.000 kr.

Steen Gade sagde, at så vidt han havde forstået, skar man ned på den danske fiskerikontrol, selv om der også foregår ulovligheder i Danmark. Han slog til lyd for, at der blev noget mere kontrol og overvågning i de enkelte lande.

Steen Gade vidste godt, at vi ikke kommer igennem med store beskyttede områder i denne omgang, men hvad er regeringens overordnede synspunkt på det instrument? Generelt er fiskeriet ikke bæredygtigt noget steds i verden. Det vil sige, at vi forringer vore fremtidige vilkår i fiskeriet overalt på kloden.

Fødevareministeren bekræftede det, Rune Lund sagde om de 15 pct. Vi ville hellere have en forvaltningsplan, og nu ser det ud til at lykkes. Han tilføjede, at hvis det ikke lykkes, tager vi nedskæringen på de 15 pct.

Fødevareministeren sagde, at han havde et fantastisk godt samarbejde med Enhedslistens fiskeriordfører Per Clausen, men de var ikke altid enige.

Med hensyn til de store både sagde fødevareministeren til Niels Sindal, at trawlfiskeri var forbudt i den vestlige del af Østersøen.

Han vidste ikke, hvor Svend Auken havde fra, at ministeren havde tæt tilknytning til de store kuttere, og pegede på, at der, hvor han kom fra i Sønderjylland, havde man kun små både.

Fødevareministeren betegnede den fiskerikonference, der skal finde

sted i Danmark, som meget vigtig. V må have den maltesiske fiskerikommissær til at komme herop og sige: "Vi vil ikke finde os i det ulovlige fiskeri."

Fødevarerministeren syntes ligesom Svend Auken, det var godt, at Polen var kommet med i EU.

Med hensyn til det, der har stået i aviserne om kontrol, sagde fødevarerministeren i anledning af Steen Gades bemærkninger, at det er rigtigt, at vi fjerner et kontrolskib fra Østersøen, men det erstattes til december af et nyt og mere effektivt kontrolskib. Danmark kan ikke udføre fiskerkontrol hos andre lande.

Fødevarerministeren svarede Steen Gade, at vi netop har indført lukkede gydeområder for torsk ved Bornholmerdybet, ved Gdansk og ved Gotland. Det er derfor, der er kommet en svag stigning i bestanden. Det er rigtigt, at vi ikke når målet nu, men hvis vi få gennemført forvaltningsplanen, så kommer vi til at nå målet.

Til slut pegede fødevarerministeren på, at det ulovlige fiskeri ikke var noget, der var opstået lige nu. Det havde eksisteret i 20-25 år. Så hvis det var så nemt at komme det til livs, var det nok sket noget før. Han ville bare have tallene.

Niels Sindal replicerede, at han godt vidste, trawlfiskeri var forbudt, men alligevel kunne han stå oppe på klinten og tælle de første 25 store trawlere. Han glædede sig til, at vi får et ordentligt kontrolskib i Østersøen.

Svend Auken gentog sig spørgsmål om, hvorfor vi ikke gør en diplomatisk indsats over for Polen, som vi i øvrigt har et godt forhold til.

Fødevarerministeren takkede Niels Sindal for opbakningen.

Fødevarerministeren svarede Svend Auken, at vi allerede gør en indsats over for Polen. Men fødevarerministeren tilføjede, at han havde set den polske fiskeriforenings formand refereret for en udtalelse om, at hvis man ikke fiskede ulovligt, kunne man slet ikke leve som fisker. Så polakkerne har slet ikke dårlig samvittighed.

Svend Auken replicerede, at vi ikke skal nøjes med at appellere til polakkernes samvittighed, men skal bruge sanktionsmulighederne i EU-systemet. Det er som om der gælder andre regler, når det er ulovligheder, der foregår til søs.

Fødevarerministeren gentog, at han ønskede tallene på bordet, så vi havde nogle beviser. Han pointerede, at det stadig væk er Kommissionen, der skal sørge for, at reglerne bliver overholdt og rejse de nødvendige sager. Men han havde noteret sig, hvad Svend Auken sagde.

FO **Punkt 3. Rådsmøde nr. 2763 (landbrug og fiskeri) den 20.-21. november 2006**

Fødevarerministeren: Om dagsordenen kan jeg sige, at jeg forelægger punkt 7 om reform af banansektoren til forhandlingsoplæg. Resten af punkterne er til orientering.

1. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse af EF-fiskefartøjers fiskerimuligheder for visse dybhavsbestande for 2007 og 2008

- *Politisk enighed*

KOM (2006) 0554

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 3)

Fødevarerministeren: Forslaget vedrører fastsættelse af TAC og kvoter for visse dybhavsbestande i 2007 og 2008. Forslaget indebærer en betydelig reduktion i fiskerimulighederne som følge af den biologiske rådgivning.

Fra dansk side kan vi støtte Kommissionens forslag. Vi lægger dog vægt på at sikre en tilstrækkelig kvote til uundgåelige bifangster for byrkelange i Skagerrak. Dette er i overensstemmelse med Kommissionens generelle holdning om ikke at reducere kvoter, der er fastsat til dækning af uundgåelige bifangster. Jeg kan sige, at vi har at gøre med en kvote på mindre end 10 tons, så det er meget små mængder, vi taler om.

Generelt mener jeg, at kvoter for byrkelange kun skal være beregnet til bifangster.

Svend Auken havde troet, at regeringen var imod fiskeri af dybhavsbestande, at vi helst ville standse det målrettede fiskeri, og at vi derfor kunne støtte Kommissionens forslag og kun støtte kvoter for uundgåelige bifangster.

Fødevarerministeren mente, at bestandene i dybhavet er en biologisk skattekasse, som vi skal passe meget godt på. Da disse bestande vokser meget langsomt, fordi fiskene først bliver kønsmodne efter 25-30 år, har fiskeri en stor virkning. Han var faktisk af den mening, at der ikke skulle være noget fiskeri efter dybhavsfisk, men at de udelukkende kunne fiskes som bifangster. Fødevarerministeren tilføjede, at globalt set har dybhavsfiskeriet ikke den store økonomiske betydning.

Svend Auken sagde, at fødevarerministerens svar i anden omgang heldigvis var meget klarere. Han opfordrede ministeren til at sige på rådsmødet, at der ikke skal være et egentligt fiskeri på dybhavsarter. Vi kan støtte Kommissionens forslag, men vi er parat til at gå noget længere. Svend Auken gjorde opmærksom på, at der ikke er tale om særlig store bifangster, hvis man

passer på.

Steen Gade erklærede sig enig i det, Svend Auken sagde om dybhavsfisk.

2. Forslag til Rådets forordning om forvaltningsforanstaltninger til bæredygtig udnyttelse af fiskeressourcerne i Middelhavet og om ændring af forordning (EØF) nr. 2847/93 og (EF) nr. 973/2001

- Politisk enighed

KOM (2003) 0589

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 5)

Udvalgs mødereferater:

(042) side 930 (seneste behandling i EUU 16/09-05)

Fødevareministeren: Forslaget vedrører en række bevaringsforanstaltninger i Middelhavet.

Jeg kan henvise til beskrivelsen i det oversendte notat, idet jeg tidligere har forelagt sagen her i Europaudvalget til orientering, sidst i september 2005.

Det er navnlig spørgsmålet om definition af drivgarn, der har bevirket, at forslaget ikke er blevet vedtaget tidligere.

For at opnå et politisk kompromis, er der forelagt en ny kompromistekst for rådet. I den nye tekst er drivgarnsdefinitionen udgået af forslaget, idet dette vil blive behandlet i forbindelse med et nyt horisontalt forslag om drivgarn.

Forslaget indeholder en række forbedringer af forvaltningen af fiskeriet i Middelhavet. Der ændres bl.a. visse regler om brug af maskestørrelser for nogle redskaber med henblik på at forbedre selektiviteten, der fastsættes regler om vedtagelse af forvaltningsplaner for Middelhavet, og størrelsen af bestemte fiskeredskaber begrænses. Det er noget, man slet ikke har haft i Middelhavet, så det er en nyskabelse, og det er en gevinst. Vi er selvfølgelig glade for, at man er kommet så langt dernede.

Der er ting i forslaget, jeg gerne havde set var bedre. Der er bl.a. et problem med brug af et drivgarnslignende redskab, man kalder "thonaille", der anvendes i Frankrig, og der vil fortsat være mulighed for anvendelse af forankrede flydegarn, som nu vil blive kategoriseret som bundsatte garn. Det er noget af det, jeg gerne ville have ændret, men det er et spørgsmål om at tage det, vi kan få nu. Så må vi gå i gang med det igen i næste omgang. Der vil dog være en række begrænsninger i anvendelsen af bundsatte garn.

Samlet set mener jeg alt i alt, at vedtagelsen af dette forslag skaber rammerne for en forbedret forvaltning af fiskeriet i Middelhavet.

Fra dansk side vil vi tilslutte os forslaget eller det kompromisforslag, der kan opnå kvalificeret flertal i Rådet. Selvfølgelig under den forudsætning, at det indeholder de elementer, vi vil have det skal have.

Svend Auken syntes, det var meget vigtigt, at man udtrykker beklagelse over, at drivgarn nu bliver en diskussion om definitioner, selv om han indrømmede, at forslaget er positivt.

Steen Gade forstod, at der var et nyt problem med nogle redskaber, som ikke blev defineret som drivgarn, og spurgte, hvad vi kan gøre.

Fødevareministeren svarede, at der blot er tale om, at man får en anden definition af drivgarn, hvilket han fandt udmærket. Han delte de fremførte synspunkter på drivgarn og ville også fortsat forfægte dem.

3. Forslag til Rådets forordning om elektronisk registrering og indberetning af fiskerioplysninger og om teledetektionsmetoder

- Politisk enighed

KOM (2004) 0724

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 9)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1285 (seneste behandling i EEU 19/5-06)

Fødevareministeren: Også denne sag har jeg tidligere forelagt her i Europaudvalget i maj 2006, til orientering. Jeg kan derfor henvise til beskrivelsen i det oversendte notat.

I de seneste dages forhandlinger har formandskabet – for at fremme mulighederne for et kompromis – foreslået en indfasningsperiode for fartøjer over 24 meter på 18 måneder og en indfasningsperiode for fartøjer mellem 15 og 24 meter på 30 måneder.

Det er regeringens holdning, at indførelse af den elektroniske logbog vil medføre en række fordele både for fiskerne og for myndighederne. Fra dansk side kan man derfor støtte forslaget eller et kompromisforslag, der kan opnå tilslutning i Rådet med kvalificeret flertal.

Svend Auken pointerede, at det er vigtigt at få forslaget vedtaget med så kort tidsfrist som muligt, og opfordrede fødevareministeren til at udvise fleksibilitet. Han mente ikke, at staten skulle betale erhvervet kompensation. Det var en usund praksis, som Socialdemokraterne ikke ville være med til. Socialdemokraterne betragter sagen som et EU-anliggende og forstod, at fødevareministeren ikke havde taget stilling til den endnu. Da der er tale om en statsstøtteordning i kraft af en EU-ordning ville han gerne høre, om fødevareministeren ville forelægge den i Europaudvalget, når man havde taget stilling.

Fødevareministeren svarede i første omgang ikke på Svend Aukens

spørgsmål.

Svend Auken noterede sig, at fødevareministeren med sin sædvanlige ynde var veget uden om spørgsmålet vedrørende statsstøtte til fiskerne i forbindelse med de elektroniske logbøger.

4. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om opnåelse af bæredygtighed i EU's fiskeri ved hjælp af et maksimalt bæredygtigt udbytte (MSY)

- Udveksling af synspunkter

KOM (2006) 0360

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (sammenotat side 12)

KOM (2006) 0360 – bilag 1 (grundnotat af 8/9-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 50, side 151 (seneste behandling i EEU 13/10-06)

Fødevareministeren: Kommissionen har fremlagt en meddelelse, hvori den lægger op til en ny målsætning for forvaltningen af fiskeriressourcerne i overensstemmelse med forpligtelserne fra Verdenstopmødet i Johannesburg 2002. Det var et glimrende topmøde. Jeg kan henvise til min forelæggelse under "siden sidst" i oktober.

På rådsmødet forventer jeg, at vi skal drøfte Kommissionens tilgang til MSY-princippet, hvilke faser der skal være i indførelsen af langsigtede forvaltningsplaner baseret på MSY-princippet, hvordan overgangen skal forvaltes, samt hvilke bestande Kommissionen bør starte med at fremlægge langsigtede forvaltningsplaner for.

Fra dansk side vil vi tage meddelelsen til efterretning, idet vi støtter udviklingen af en ny langsigtet målsætning for en bæredygtig forvaltning af fiskeriressourcerne i EU.

Endvidere lægger vi fra dansk side vægt på:

- at indførelse af langsigtede planer ud fra MSY-princippet sker med fiskerierhvervets aktive medvirken,
- at langsigtede planer og mål skal baseres på et solidt videnskabeligt grundlag og løbende revideres, samt
- at der sikres en glidende og stabil overgang til MSY-mål, hvor der tages hensyn til de økonomiske og miljømæssige indvirkninger.

Svend Auken var helt med på forslaget, men var bekymret, når fødevareministeren begyndte at sige, at fiskerierhvervet skulle inddrages, og at der skulle tages økonomiske hensyn.

Steen Gade syntes, det var et godt princip, og betegnede MSY som et interessant nyt redskab. Han ville gerne have et overblik over, hvilken forhandlingslinje regeringen ville lægge. Han tilføjede, at de overskrifter, mini-

steren havde nævnt, ikke overbeviste ham om, at det går så godt. Han opfordrede fødevareministeren til at lave et oplæg om det.

Fødevareministeren svarede Steen Gade, at man på det kommende møde udelukkende ville tale om det, der har med fiskeriet at gøre. Han opfordrede Europaudvalget til at formulere et skriftligt spørgsmål om sagen.

Steen Gade takkede for svaret og ville tænke over, hvad det er, man gerne vil have.

5. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet: Handlingsplan for 2006-2008 med henblik på at forenkle og forbedre den fælles fiskeripolitik

- *Fremskridtsrapport*

KOM (2005) 0647

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 16)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1117 (seneste behandling i EEU 21/4-06)

Fødevareministeren: Jeg kan henvise til mine tidligere forelæggelser her i udvalget af forenklingstiltagene inden for fiskeripolitikken samt det oversendte notat.

Fra dansk side lægger vi stor vægt på, at der arbejdes på mere konkrete forenklingstiltag. Jeg mener, der er sket for lidt, hvilket jeg finder helt utilfredsstillende.

For eksempel – mere specifikt – lægger vi vægt på, at der sker en udskillelse af tekniske bevaringsforanstaltninger og kontrolforanstaltninger fra TAC/kvoteforordningen i videst muligt omfang.

Fra dansk side vil vi tage fremskridtsrapporten til efterretning.

Svend Auken understregede, at der ikke alene skulle være tale om en forenkling af reglerne, men også om en forbedring, men sådan opfattede han også fødevareministerens indlæg.

6. Biodiversitet (fiskeri/landbrug)

- *Udveksling af synspunkter*

KOM (2006) 0216

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 19)

KOM (2006) 0216 – bilag 1 (grundnotat af 27/6-06)

Fødevareministeren: Kommissionen har den 22. maj 2006 fremsendt sin meddelelse om stop for tab af biodiversitet, hvor der redegøres for, hvordan fællesskabet kan leve op til stats- og regeringsledernes mål fra 2001 om at stoppe tabet af biodiversitet i 2010 samt den senere globale tilslutning.

Det finske formandskab har sat sagen på dagsordenen for det kommende landbrugs- og fiskerirådsmøde med henblik på drøftelse af de landbrugs- og fiskeripolitiske aspekter af meddelelsen. Det er miljøministrene, der skal have den afsluttende drøftelse af meddelelsen i december i år.

Fra dansk side lægger vi vægt på implementeringen af handlingsplanen og integrationen af biodiversitet i EU's politikområder.

På fiskeriområdet vil vi arbejde for beskyttelse af biodiversitet gennem mere skånsomme redskaber og videreudvikling af et økosystemapproach i fiskeriforvaltningen.

På landbrugssiden lægger vi vægt på, at bl.a. afkoblingen af landbrugsstøtten og yderligere reformer vil bidrage positivt til bevarelse af biodiversiteten.

Endelig vil vi også arbejde for videreudvikling af regler om adgang til genetiske ressourcer og udbyttedeling ved anvendelsen af disse. I den forbindelse lægger vi vægt på, at EU-landene har tilsluttet sig FAO's internationale traktat for plantegenetiske ressourcer.

Fra dansk side vil vi tage drøftelsen på rådsmødet til efterretning.

Svend Auken ville gerne vide, hvad man rent faktisk gjorde fra Fødevareministeriets side både på fiskeriområdet og på landbrugsområdet. Selv om det var miljøministrenes ansvar, havde man jo vedtaget at integrere miljøpolitikken i de enkelte sektorpolitikker, og derfor var det også fagministrenes ansvar.

Steen Gade henviste til, at landbruget har fremført, at de ville modsætte sig løsninger, som har frivillige elementer i sig. Vil man også dér give landbruget vetoret? Er det noget, regeringen har lagt sig fast på – eller er det noget, regeringsgrundlaget har lagt sig fast på.

Fødevareministeren svarede Steen Gade, at landbruget skrev så meget, og han kunne ikke kommentere alt det, de skrev, men han ville selvfølgelig svare på det, han blev spurgt om. Regeringen havde ikke taget stilling til landbrugets synspunkter på biodiversitet.

Svend Auken opfordrede fødevareministeren til at lave en oversigt over, hvad der sker på Fødevareministeriets område vedrørende biodiversitet.

Fødevareministeren lovede Svend Auken at sende et notat om sagen.

NOT

FO **7. Forslag til Rådets forordning om ændring af forordningerne (EØF) nr. 404/93, (EF) nr. 1782/2003 og (EF) nr. 247/2006 for så vidt angår banansektoren**

- *Orienterende debat*

KOM (2006) 0489

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 23)

KOM (2006) 0489 – bilag 1 (grundnotat af 10/10-06)

Fødevarerministeren: Formålet med forslaget er at rette ordningen ind efter reformerne inden for de andre landbrugssektorer, samtidig med at EU's bananproducenter sikres en rimelig levestandard, og der tages hensyn til de særlige forhold i de ydre regioner, hvor der dyrkes bananer.

Forslaget indebærer, at den aktuelle udligningsstøtteordning for bananproducenterne ophæves, og at bananer fremover omfattes af POSEI-ordningen. Det betyder, at de penge, der anvendes til at støtte bananproducenterne, skal overføres til POSEI-programmet, der støtter landbrugsproduktionen i EU's fjernområder.

For produktion i andre områder end de ydre regioner – dvs. Cypern, Portugal og Grækenland – overføres budgetmidlerne til enkeltbetalingsordningen. På Cypern hedder den SAPS. Kommissionen foreslår, at de nye regler skal anvendes fra 1. januar 2007.

FO Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at man fra dansk side kan støtte Kommissionens forslag til reform af støtteordningen for banansektoren, idet vi arbejder for en reform, som fokuserer på en øget markedsorientering og liberalisering af ordningen. Samtidig er vi opmærksomme på bananproduktionens betydning i særligt de ydre regioner af EU.

Endvidere vil vi fra dansk side arbejde for, at der så vidt muligt ikke sker en udvidelse af budgetandelen til bananordningen, og at der efter reformen ikke ydes handelsforvridende støtte – altså det, der hedder ”gul boks” – til produktion af bananer.

Svend Auken sagde, at hver gang ministeren sagde, at noget var udgiftsneutralt, så var der altid tale om at bruge et par hundrede millioner kroner ekstra, og det var der også her. Men Socialdemokraterne kunne gå med til forhandlingsoplægget.

Steen Gade ville gerne vide, om det var rigtigt forstået, at man går væk fra en tåbelig støtte og siger, at man i stedet kan bruge pengene til andre landbrugsformål. Han appellerede til, at man giver pengene frit til landene, hvis befolkninger skal lave noget helt andet end bananer. Han var ikke tilbøjelig til at gå med til forhandlingsoplægget, selv om han erkendte, at der var nogle forbedringer.

Rune Lund spurgte, hvorfor pengene kun kan bruges til landbrugs-

støtte, og ville gerne vide, om der var flere eller færre penge i samlet støtte.

Lone Dybkjær henviste til, at hun på et tidligere tidspunkt havde sagt: "Mit liv er for kort til bananer", og ville bare spørge: "Får vi noget for de penge, som vi giver til det område, eller får vi bare dårligere bananer?"

Fødevarerministeren forstod godt finterne i det, der blev sagt, men var ikke sikker på, at man i de ydre områder oplevede situationen helt på samme måde, idet han understregede, at vi jo ikke taler om de rigeste områder af EU. Der er tale om lande, der er afhængige af, at de har en produktion af bananer. For at afbøde ulemperne ved deres fjerne geografiske beliggenhed giver man dem støtte af forskellig art. Man kan f.eks. give støtte til udvikling af landbrugsproduktionen, støtte til distribution og oplagring – altså også til ting, der ikke har noget med bananer at gøre. Fødevarerministeren tilføjede, at man også kan give støtte til forskning. Han pointerede, at vi kun taler om 35 mio. euro om året

Rune Lund syntes, forhandlingsmandatet var gået helt "bananas", når det nu kom frem, at ordningen ville komme til at koste 35 mio. euro mere. Kan nogen i Danmark mene, at det er fornuftigt? Rune Lund opfordrede Danmark til at stemme nej og så lade de andre lande vedtage det bras med kvalificeret flertal. Han gjorde opmærksom på, at sådan nogle øer som Tenerife slet ikke er egnet til at dyrke bananer, da der slet ikke er vand nok. Skal man endelig støtte noget, skal det være omlægning eller omskoling. Enhedslisten går derfor imod forhandlingsoplægget.

Steen Gade erkendte, at det selvfølgelig er bedre at give en bredere landbrugsstøtte end at give udligningsstøtte. Derfor var han i et dilemma. Men han fastholdt, at det er en tåbelig ordning på lang sigt. De lande og områder, det drejer sig om, ville være bedre tjent med at få pengene, uden at de nødvendigvis var bundet som støtte til landbrugsproduktion. Det samme gælder nogle af de øer i Caribien, som er enormt afhængig af bananer. Steen Gade ville sige nej til forhandlingsoplægget, selv om han havde forståelse for, at der var sket en forbedring.

Fødevarerministeren syntes, forslaget var godt, og det var også regeringens holdning.

Han forstod ikke Steen Gades konklusion, når Steen Gade indrømmede, at forslaget indebar forbedringer.

8. Forslag til Rådets forordning om ændring og berigtigelse af Rådets forordning (EF) nr. 1782/2003 om fastlæggelse af fælles regler for den fælles landbrugspolitik's ordninger for direkte støtte og om fastlæggelse af visse støtteordninger for landbrugere og om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 1698/2005 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)

- Orienterende debat

KOM (2006) 0500

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 26)

KOM (2006) 0500 – bilag 1 (grundnotat af 10/10-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 50, side 131 FO (forhandlingsoplæg forelagt 13/10-06)

Fødevarerministeren: Jeg kan henvise til min forelæggelse til forhandlingsoplæg her i Europaudvalget sidste måned og det oversendte notat.

Hertil kan jeg tilføje, at formandskabet nu lægger op til, at forslaget også skal tage hensyn til udvidelsen med Rumænien og Bulgarien pr. 1. januar 2007.

Således præciseres det, at de to nye medlemsstater vil kunne anvende den generelle arealbetalingsordning – det er den, jeg omtalte før for Cyperns vedkommende som SAPS-ordningen – indtil udgangen af 2011, ligesom undtagelsen fra cross-compliance kravet gælder indtil da. Endvidere præciseres det, at Bulgarien og Rumænien vil kunne anvende den særlige energiafgrødestøtte fra 1. januar 2007.

Fra dansk side kan vi støtte forslaget, idet vi vil tilkendegive: at vi støtter en udvidelse af ordningen til de nye lande,

- at indsatsen skal være omkostningseffektiv,
- at linien, der er fastlagt med landbrugsreformen, bør fastholdes,
- at vi støtter tiltag til at forenkle administrationen af ordningen, og
- at vi er imod introduktionen af et nationalt støtteelement i ordningen.

Mette Gjerskov citerede sætningen: ”Regeringen lægger vægt på, at produktionen af biomasse til bioenergi sker ud fra en vurdering af de enkelte instrumenters omkostningseffektivitet” og undrede sig over, at man ikke havde fået energieffektivitet med i papiret, idet det faktisk var noget, der var nikket ja til fra regeringens side.

Steen Gade syntes, det var en dårlig idé at udvide ordningen med energiafgrøder. Han syntes ikke, det stemte med regeringens overordnede synspunkter, at det, man skal bruge kræfterne på, er anden generations

biobrændstof. Han tilføjede, at der ikke er nogen grund til at støtte indførelse af biobrændstof, da det sagtens kunne blive indført alligevel.

9. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse for fangståret 2007 af orienteringspriserne og EF-producentpriserne for visse fiskerivarer i henhold til forordning (EF) nr. 104/2000 - *Sagen forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde*
KOM [2006] 0703

Rådsmøde 2763 – bilag 1 (samlenotat side 31)

Fødevareministeren: Jeg anser sagen for uproblematisk. Jeg kan derfor hen-vise til det oversendte notat.

11. Siden sidst

Fødevareministeren: Endelig kan jeg oplyse, at jeg under punktet ”siden sidst” ikke har nye sager, som jeg vil orientere om.

Svend Auken sagde, at det, der var sket siden sidst, var, at fødevareministeren havde lavet en aftale om frivillig modulation, hvor Danmark giver afkald i 7 år, og derefter har man med dem, man har indgået denne aftale med, indgået en aftale om fordelingen af landdistriktpuljen. Det betegnede Svend Auken som ganske uacceptabelt og tilføjede, at Socialdemokraterne overvejede, hvilke skridt de skulle tage i den anledning. Det er klart, at man må give og tage, hvis man skal have en EU-politik, men der kan ikke være tale om et tag-selv-bord. Socialdemokraterne synes, det er beklageligt, at vi ikke bruger frivillig modulation, og at miljøet er blevet skubbet i baggrunden, og det var endnu mere beklageligt, at man ikke havde søgt kontakt med oppositionen. Fødevareministerens holdning, som går ud på, at hvis oppositionen ikke accepterer, at regeringen giver afkald på frivillig modulation i 7 år, så har oppositionen ingen medindflydelse på fordeling af landdistriktpuljen, er virkelig uacceptabel. Han håbede, man kunne finde en løsning, for ellers måtte det få konsekvenser for Socialdemokraternes samarbejde med regeringen om EU-politikken.

Steen Gade erklærede sig enig med Svend Auken med hensyn til frivillig modulation og landdistriktpuljen. Der burde have været et bredt samarbejde.

Lone Dybkjær sagde, at de var nogle i Det Radikale Venstre, der fik kaffen galt i halsen, da de så den aftale, regeringen har lavet med Dansk Folkeparti. Hvordan stemmer den overens med regeringens meget klare udtalelse om, at landbrugsstøtten skal afskaffes?

Fødevareministeren mindede om, at den frivillige modulation blev indført i 2003 i forbindelse med at regeringen skulle have et mandat til CAP-reformen, og han følte en forpligtelse til at forhandle med det parti, der gav regeringen mandatet vedrørende CAP-reformen, nemlig Dansk Folkeparti. Fødevareministeren tilføjede, at han gerne ville diskutere fordelingen af landdistriktstøtten en anden gang, idet han gerne så en bred aftale. Fødevareministeren tilføjede, at han jo også var blevet bebrejdet, at der ikke var flere penge til landdistriktstøtten.

Fødevareministeren svarede Lone Dybkjær, at regeringen har den holdning, at landbrugsstøtten skal afskaffes, men det kan ikke være meningen, at det er dem, der er mindst konkurrencedygtige, der skal have fordel af det, og at man skal straffe dem, der er gode, og lade det gå ud over dem, der har de bedste regler, mest dyrevelfærd og mest miljø. Han gik ind for tvungen modulation, altså en afskaffelse af landbrugsstøtten.

Svend Auken pegede på, at der er et samarbejde mellem regeringen og oppositionen om den almindelige EU-politik, og hvad der er sket for 3-4 år siden er ikke det, der bærer nu. Det, der bekymrede Socialdemokraterne, var, at ministeren sagde, oppositionen ikke kunne få indflydelse på udmøntningen af landdistriktstøtten, hvis den ikke ville acceptere, at vi ikke vil gøre brug af den frivillige modulation i de næste 7 år. Hvis det er et forkert referat af, hvad ministeren har sagt, kan ministeren bare sige, at sådan forholder det sig ikke. Svend Auken pointerede, at der ikke er tale om at tage penge fra landbruget, kun om at give dem ud på en anden måde, nemlig i støtte til miljøforbedringer i stedet for i direkte produktionsstøtte. Han gentog, at han ikke havde gjort op med sig selv, hvilke konsekvenser regeringens holdning i denne sag skulle have, og sagde, at hvis ministeren lagde op til, at man kunne tage en dialog om det, var Socialdemokraterne altid parat til det.

Fødevareministeren forstod godt pointen i Svend Aukens bemærkninger, men pegede på, at miljøet faktisk ikke er blevet nedprioriteret, og nævnte blandt andet, at der også gives støtte til miljøteknologiske løsninger inden for landbruget. Han fastholdt, at der ikke er flere penge.

Med hensyn til modalitet blev vi af Kommissionen bedt om at tage stilling til, om vi vil gøre brug af modaliteterne eller ej, og det er for syv år. Aftalen for landdistrikterne gælder for 2007 og 2008.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 7 om bananer, idet dog Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten var imod.