

Referat af 31. Europaudvalgsmøde onsdag den 16. maj 2007, kl. 10.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Erling Bonnesen (V), Birgitte Josefsen (V), Ellen Trane Nørby (V), Martin Henriksen (DF), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Rasmus Prehn (S), Jens Christian Lund (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF).

Desuden deltog undervisningsminister Bertel Haarder og videnskabsminister Helge Sander.

Punkt 1. Rådsmøde nr. 2802 (uddannelse, ungdom og kultur) den 24.-25. maj 2007

Dagsordenspunkterne 1-2 hører under Kulturministeriets ressort, men blev på kulturministerens vegne forelagt af undervisningsministeren.

Dagsordenspunkterne 3-6 hører under Undervisningsministeriets ressort.

Undervisningsministeren: Dagsordenen for det kommende rådsmøde er for så vidt angår kulturdelen ultrakort! Den har alene to punkter, som jeg begge vil nævne til orientering.

Vedrørende undervisningsdelen vil jeg indledningsvis oplyse, at jeg nævner samtlige punkter med henblik på en orientering. Der er således ingen forhandlingsoplæg.

Jeg skal beklage, at der har indsneget sig en fejl i samlenotatet. De to punkter på uddannelsesdelen har selvfølgelig nummer 3 og 4 på dagsordenen.

Kultur

1. Kulturens økonomi

Rådskonklusioner om bidrag fra den kulturelle og kreative sektor til at virkeliggøre Lissabon-målene

- *Vedtagelse*
- *Åben drøftelse*

Rådsmøde 2802 – bilag 1 (samlenotat side 1)

Undervisningsministeren: Det tyske formandskab har fremlagt forslag til rådskonklusioner, som ikke tager afsæt i, hvad økonomien kan gøre for kulturen, men som tværtimod fokuserer på kulturens – og den kulturelle og kreative sektors – bidrag til vækst og beskæftigelse i Europa. Og hvordan vi kan understøtte sektoren i yderligere at udnytte dens potentiale. Ikke fordi kulturen har et økonomisk formål, men fordi det ville være forkert at overse, at den også har en økonomisk dimension.

Rådet har flere gange drøftet kulturens potentiale og bidrag til Lissabonmålsætningerne – senest på rådsmødet i november sidste år. Der er blandt alle medlemslandene enighed om, at den kulturelle og kreative sektor spiller en stadig større rolle for både samfundsøkonomien og beskæftigelsen, og at sektoren har et stort potentiale, som bør fremmes.

Udkastet til rådskonklusioner opsummerer drøftelserne i Rådet og går på behovet for:

For det første større anerkendelse af kulturens betydning for vækst og beskæftigelse i Europa.

For det andet bedre afdækning af kulturens betydning for vækst og beskæftigelse i Europa.

For det tredje mere målrettet fremme af kulturens potentiale med opfordringer til både medlemslandene og Kommission.

Som sagt er fremme af vækst og beskæftigelse ikke kulturens eneste formål, absolut ikke.

Jeg vil ikke gå nærmere ind på alle de foreslåede indsatsområder, som er beskrevet i samlenotatet. Jeg vil dog godt pege på opfordringen til at indsamle europæiske data om kulturens bidrag til økonomien, som ikke er et mål i sig selv, men som en del af en mere målrettet national og europæisk indsats over for sektoren.

På det grundlag vil regeringen støtte det foreliggende forslag, som forventes at få tilslutning blandt alle lande på rådsmødet efter den lange proces, der har været.

Martin Henriksen henviste til, at regeringen skriver, der ikke skal tilføjes nye målsætninger for Lissabonstrategien, hvilket han syntes var fornuftigt nok. Skriver man det, fordi der er nogle lande, der gerne vil have, at der tilvejebringes flere målsætninger for Lissabonstrategien, og er der en mulighed for, at der bliver tilføjet nye målsætninger?

Undervisningsministeren svarede, at Lissabonstrategien ikke er en spændetrøje, men en ledestjerne.

2. Revision af direktivet om ”tv uden grænser”

Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om revision af Rådets direktiv 89/552/EØF om samordning af visse love og administrative bestemmelser i medlemsstaterne vedrørende udøvelse af tv-spredningsvirksomhed (tv uden grænser)

- Politisk enighed

KOM (2005) 0646

Rådsmøde 2802 – bilag 1 (samlenotat side 5)

KOM (2005) 0646 – bilag 2 (grundnotat af 7/3-06)

KOM (2005) 0646 – bilag 3 (Henvendelse af 7/2-07 fra Forbrugerrådet m.fl. vedr. direktivet om audiovisuelle tv-tjenester

EU-note (06) – E 28 (EU-note af 18/1-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 73, side 326 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 10/11-06)

(05) side 1261 (behandlet i EEU 11/5-06)

Undervisningsministeren: Det vigtigste punkt på dagsordenen er punkt 2 om revisionen af direktivet om ”tv uden grænser”, som er på rådsmødets dagsorden for tredje gang. Sidste gang, vi havde sagen oppe forud for rådsmødet i november 2006, udtrykte vi en vis tvivl om, hvorvidt der på det tidspunkt kunne opnås resultater, da der stadig var en del uenighed medlemslandene imellem. Det viste sig, at der kunne opnås enighed. Vi blev enige om en generel indstilling i afventen på Europa-Parlamentets udtalelse. Den kom så en måned senere.

Regeringen kan med tilfredshed konstatere, at Parlamentet i vidt omfang er enig i de overordnede linjer i revisionsforslaget, og at der er god overensstemmelse mellem Rådets, Parlamentets og Kommissionens holdninger til det fremtidige direktiv. Der er også god overensstemmelse med de danske holdninger, der har været hidtil.

Jeg vil her gennemgå de væsentligste punkter i det forslag, som der nu tegner sig en enighed om.

Med hensyn til reklamer for usunde fødevarer vil jeg nævne, at Parlamentet har bidraget med adskillige forbedringer af direktivteksten, og især ét punkt vil jeg gerne fremhæve her, nemlig forslaget om, at udbydere af audiovisuelle medietjenester skal opfordres til at udvikle adfærdskodekser vedrørende reklamer for usunde fødevarer i forbindelse med programmer rettet til børn. Det er en tankegang, der jo også er blevet fremført herhjemme.

Det er et forslag, som vi fra dansk side har støttet. Både fordi det ligger på linje med vores ønske om at begrænse liberaliseringerne af reklamerne, og fordi det er et led i bekæmpelsen af børns fedme.

Om direktivets anvendelsesområde skal det fremhæves, at der er grundlæggende enighed om at udvide direktivets anvendelsesområde til at

omfatte visse on demand tjenester – nemlig dem, der ligner tv-udsendelser, men hvor man selv bestemmer, hvad man vil se. Under forhandlingerne er det efter regeringens opfattelse lykkedes at finpudse teksten, så det er tilstrækkelig klart defineret, hvilke on demand tjenester der er omfattet af direktivet, og hvilke der ikke er. Ikke mindst er det godt, at omfanget af anvendelsesområdets udvidelse er afgrænset, så det ikke vedrører alt, hvad der rører sig på nettet, men alene det, der kan sammenlignes med tv.

Der er også grundlæggende enighed om et andet af de danske kardinalpunkter, nemlig opretholdelsen af senderlandsprincippet – altså at tjenesteudbydere skal rette sig efter reglerne i det land, de hører hjemme i. Regeringen har gennem hele forløbet lagt vægt på, at dette princip er vigtigt for det indre markeds funktion.

Samtidig går vi også ind for at indføre en procedure, der gør det lettere for et medlemsland at reagere over for situationer, hvor et tv-selskab for at omgå reglerne i det land, det retter sine udsendelser til, slår sig ned i et andet land med mere liberale regler. Det har været vigtigt for en række lande at få en bedre mulighed for samarbejde i sådanne situationer. Vi går altså ind for at gøre det lettere for et medlemsland at reagere i en situation, hvor et tv-selskab prøver at omgå reglerne ved at etablere sig i et andet land.

Det har i den forbindelse været Parlamentet magtpåliggende, at der ikke opstår tvivl om senderlandsprincippet's gyldighed, og alt tyder på, at der kan findes en formulering, som er tilfredsstillende for alle.

Med hensyn til produktplacering har regeringen under forhandlingerne arbejdet for, at forslaget om at fastsætte regler for produktplacering blev ændret til et forbud mod produktplacering. Det er ikke lykkedes – der har nemlig fra starten været opbakning til at regulere området. Ifølge den generelle indstilling, der blev vedtaget i november sidste år, var produktplacering som udgangspunkt forbudt, dog med visse undtagelser. Efter forslaget skulle produktplacering reguleres gennem en såkaldt opt in model. Det vil sige, at man aktivt skulle tillade produktplacering i de undtagne programtyper – f.eks. film og sportsprogrammer – hvis man ønskede at gøre produktplacering mulig her.

Parlamentet har imidlertid foreslået, at ordningen ændres til en såkaldt opt out model, hvorefter man eksplicit skal forbyde produktplacering i de undtagne programtyper, hvis man ønsker et totalforbud. For at imødekomme Parlamentet har formandskabet – med bred opbakning blandt medlemslandene – accepteret opt out modellen. Selv om vi foretrak opt in modellen, fordi den krævede en aktiv indsats for at lovliggøre produktplacering i visse programtyper, så må man konstatere, at resultatet i sidste ende er det samme i begge modeller, nemlig at produktplacering som udgangspunkt er forbudt, men med visse undtagelser.

Jeg vil gerne gentage, hvad vi tidligere har peget på, nemlig at det også fremover vil være muligt for medlemslandene at have mere restriktive regler end direktivets. Det enkelte land kan altså gå videre end de fælles regler.

Med hensyn til reklamer er det som nævnt lykkedes at få taget fat på problemet med reklamer for usunde fødevarer i forbindelse med programmer rettet til børn. Det er derimod ikke lykkedes at begrænse de foreslåede liberaliseringer af reklamereglerne i nævneværdigt omfang. Det kompromis, der tegner sig, ligger tæt på det, Kommissionen foreslog. Det gør det, fordi der var meget langt mellem landenes holdninger. De gik lige fra ønske om stramninger af de eksisterende regler til afskaffelse af reglerne. Også her gælder det selvfølgelig, at vi kan have mere restriktive regler her i landet.

Lad mig til slut sige et par ord om den videre procedure. De uformelle forhandlinger mellem Parlamentet og formandskabet forventes at føre til enighed om den tekst, som forelægges på rådsmødet den 24. maj med henblik på politisk enighed, og som Rådet forventes at vedtage. Rådets fælles holdning kan herefter formelt vedtages på et efterfølgende rådsmøde. Det vil formentlig ske inden sommerferien. Parlamentet kan så påbegynde sin 2. læsning og formelt vedtage teksten i plenum, sandsynligvis i november. Den fælles beslutningsprocedure vil så være færdig, og forslaget vil være vedtaget. Vi vil derefter have to år til at gennemføre bestemmelserne i dansk lov.

Anne Grete Holmsgaard henviste til, at kommissær Kyprianou for at års tid siden sagde, at hvis branchen ikke selv kunne finde ud af det, ville der komme lovgivning. Hun måtte konstatere, at der stadig væk ikke var kommet egentlig lovgivning, men at man ville lave en kodeks.

Hvis det er rigtigt, ville hun gerne vide, hvad den danske regering har tænkt sig at gøre for at få reklamer for usunde fødevarer ud – som minimum ud af børneprogrammerne.

Hun ville gerne vide, hvordan man definerer børneprogrammer.

Hun forstod, at der lægges op til en opt out model som foreslået af Europa-Parlamentet. Hun forstod den sådan, at som hovedregel er produktplacering forbudt, men der er undtagelser for visse programtyper – film, serier osv. – og ville gerne vide, om disse programtyper er fuldstændig specifikt defineret i kompromisteksten.

Anne Grete Holmsgaard spurgte, hvordan den danske regering vil håndtere det nationalt. Vil regeringen sige nej til produktplacering i de programmer, hvor produktplacering er mulig?

Med hensyn til omgåelsesmuligheder havde undervisningsministeren sagt, at det blev lettere at reagere på omgørelser, men hvilke muligheder har man egentlig for at reagere? Har man nogen magtmidler, eller må man nøjes med at sende et venligt brev?

Martin Henriksen henviste til, at der for et par måneder siden blev skrevet en del i aviserne om, at der var kommet et direktiv, som indskrænkede vores ret til i markedsføringslovgivningen at regulere produktplacering. Han ville gerne vide, om det har noget med den foreliggende sag at gøre.

Rasmus Prehn havde gerne set et forbud mod usunde fødevarer i udsendelser for børn og opfattede det foreliggende kompromisforslag som lidt for slapt. Kan regeringen ikke få det strammet op?

Med hensyn til produktplacering henviste Rasmus Prehn til henvendelsen fra Forbrugerrådet, hvis vurdering er, at direktivet reelt vil komme til at betyde, at importerede film og serier går fri. Han gjorde opmærksom på, at det er noget, børn ser, selv om det ikke er deciderede børneudsendelser. Derfor vil der være produktplacering også i den sendeflade, børn ser. Opfatter regeringen det ikke som et problem, og kan den forestille sig at gøre noget for at stramme op på det?

Undervisningsministeren indledte sin besvarelse med den overordnede bemærkning, at der er intet i de foreslåede regler, som forhindrer os i at vedtage strammere regler, så der er intet, der forhindrer Danmark i at beholde vores regler eller at lave dem skrappe. Når man spørger, hvad regeringen vil gøre på nationalt plan, kommer vi ind på familie- og forbrugerministerens og kulturministerens områder, og dem ville undervisningsministeren nødtigt udtale sig om. Han mente, det vigtigste for Europaudvalget måtte være, at man havde muligheden for at lave skrappe regler.

Undervisningsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at i første omgang har man valgt at basere sig på en aftale om en moralkodeks, som branchen kommer med forslag til. Han tilføjede, at kulturministeren naturligvis ikke ville acceptere hvad som helst.

I vores regler om tv og radio har vi allerede et forbud mod produktplacering, og det kan vi opretholde. EU-reglerne vedrører produktplacering i alle audiovisuelle tjenester, altså både AV-tjenester og tv, og også på AV-området kan vi gå videre, hvis vi vil.

Med hensyn til omgåelse henviste undervisningsministeren til de almindelige principper i dansk ret om omgåelser. Hvis en tv-station, som sender til danskere, etablerer sig i et andet land, fordi den vil gøre noget, den ikke må i Danmark, så er der tale om omgåelse, men selvfølgelig skal man kunne dokumentere, at der er tale om en omgåelse.

Anne Grete Holmsgaard gjorde opmærksom på, at normalt plejede man i Europaudvalget også at diskutere, hvordan vi i Danmark ville implementere de regler, der var undervejs, og det plejede den minister, som forelagde sagen, at kunne svare på. Hun syntes, det var et problem, at udvalget ikke kunne få at vide, hvordan Danmark vil håndtere direktivet, når der er tale om

et minimumsdirektiv. Derfor spurgte hun, om det ikke var muligt for en af embedsmændene fra Kulturministeriet at hviske til undervisningsministeren, hvad vi ville gøre.

Hun forstod, at man efter den opt out model, som ser ud til at blive resultatet, kan forbyde produktplacering, men det gælder kun kanaler, der sender fra Danmark.

Med hensyn til moralkodeksen forstod hun, at branchen ville komme med et forslag, men ville gerne vide, om det ikke var muligt at få ind i selve direktivteksten, at denne kodeks skulle opfylde visse minimumsregler. Det ville give et bedre rygstød i de kommende forhandlinger med branchen.

Hvis det ikke er muligt at få det ind i direktivet, ville Anne Grete Holmsgaard gerne vide, hvad det er for nogle principper, Danmark vil stille op for sådan en kodeks. Hun gjorde i den forbindelse opmærksom på, at branchen jo har en økonomisk interesse i sagen.

Med hensyn til omgåelse var det klart, at man skal kunne bevise, at der er tale om omgåelse, men hvordan definerer man omgåelse, og hvilke muligheder har vi for at gå til modangreb?

Hun savnede svar på sit spørgsmål om definitionen af børneprogrammer. Er der tale om en aldersgrænse, eller er det bestemte programtyper?

Elisabeth Arnold spurgte, hvordan det var blevet lettere at reagere på tv-stationer, som sendte fra et andet land med lempeligere regler. Hun henviste til, at TV3 sender fra London og afbryder udsendelserne for at bringe reklamer, hvilket ikke er tilladt i Danmark. Elisabeth Arnold sagde, at hun ikke havde hørt om, at der var blevet ført sager mod sådanne tv-stationer, og slet ikke havde hørt om sager, der var vundet.

Rasmus Prehn var ligesom Anne Grete Holmsgaard kritisk over for undervisningsministerens overordnede bemærkning og pegede på, at der var en vis tradition for, at man kunne få svar på, hvad den danske linje ville være.

Han var primært optaget af at få en stramning af reglerne og forstod, at det også havde været Danmarks oprindelige linje. Derfor har vi en forpligtelse til at sikre, at den måde, man definerer tingene på, bliver med størst mulig hensyntagen til de ønsker, vi har fra dansk side. Han ville i hvert fald opfordre regeringen til at arbejde i den retning. En ting er, at vi kan gøre, hvad vi vil, i Danmark, men det er kolossalt vigtigt, hvad man gør i resten af Europa på dette område.

Undervisningsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at selv om kulturministeren havde været i udvalget, ville han næppe have kunnet sige præcis, hvad vi vil gøre i forbindelse med implementeringen. Det vigtigste må være, at vi selv kan fastsætte skrappe regler, også med hensyn til produktplacering. Vi har et forbud mod produktplacering i tv, så man kan ikke gøre

som i USA.

Med hensyn til moralkodeksen havde Danmark under forhandlingerne opnået, at der kom en opfordring til producenterne ind i selve direktivteksten. Opfordringen går på landene, som så skal opfordre branchen til at gøre noget. Han oplyste, at i Danmark har branchen taget initiativ til at følge op på forslaget, og der havde allerede den 1. maj været et møde om selvregulering på området med deltagelse af Dansk Industri og en lang række andre organisationer, som repræsenterede branchen. At få en opfordring ind i selve direktivet var det længste, vi kunne komme. Undervisningsministeren mente, det ville være lige så godt som dansk lovgivning, hvis vi kunne få de danske parter til selv at fastsætte en moralkodeks.

Undervisningsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at definitionen af børneprogrammer er noget, vi selv fastlægger i forbindelse med implementeringen.

Anne Grete Holmsgaard gjorde opmærksom på, at vort forbud mod produktplacering kun gælder tv, ikke AV-området. Opfordringen går på landene, som så skal opfordre branchen til at gøre noget. Vil vi forbyde produktplacering for alle tjenester?

Undervisningsministeren bekræftede, at vores forbud gælder for tv og radio. På AV-området gælder der i dag ikke et forbud. Han kunne ikke på nuværende tidspunkt sige, om regeringen vil foreslå et sådant forbud, da der ikke var taget stilling hertil. Undervisningsministeren tilføjede, at det ikke var nødvendigt at tage stilling til dette i forbindelse med det foreliggende direktivforslag.

Med hensyn til omgåelse sagde undervisningsministeren, at for at imødekomme forskellige lande har Kommissionen og Rådet og Europa-Parlamentet nu indført en ny procedure, som lægger op til, at et medlemsland, som har restriktive regler, og som får sendt programmer fra et andet medlemsland, som har mere liberale regler, kan bede senderlandets myndigheder om hjælp til at løse problemet. Men der er ikke noget krav om, at senderlandet skal rette sig efter modtagerlandets regler.

Svend Auken mente, det kunne være udmærket, hvis vi nationalt lavede regler om produktplacering og reklamer for usunde fødevarer i børneudsendelser, men der er tale om et generelt europæisk problem med 17 millioner overvægtige børn, og 10 procent af sundhedsudgifterne hænger sammen med overvægt. Det er ikke altid nok, at vi kan gøre noget i Danmark. Vi må gøre noget fælles i Europa ved det problem.

Anne Grete Holmsgaard sagde, at der var to ting, hun ikke rigtigt kunne få til at hænge sammen. Produktplacering var forbudt i visse udsendelser og kunne forbydes i andre udsendelser, men definitionen af børneudsen-

delser er overladt til de enkelte lande. Kan man så være sikker på, at der ikke må foregå produktplacering i udsendelser for børn?

Med hensyn til kodeksen var det selvfølgelig bedre, at der står en opfordring i direktivteksten, og det var fint, at Danmark havde fået det ind, men det lyder meget løst. Derfor gentog hun sit spørgsmål, om det ikke i forbindelse med førstebehandlingsaftalen med Parlamentet var muligt at få nogle minimumsregler ind for, hvad der skulle stå i kodeksen. Det ville hun opfordre til, at Danmark kæmper for.

Hun var enig med Svend Auken i, at bekæmpelsen af fedme må gælde børn i hele Europa.

For hende lød det, som om det eneste, der sker med hensyn til omgåelse, er, at senderlandet skal være behjælpelig, men i øvrigt kan det opretholde helt andre regler end modtagerlandet. TV3 sender fra England på dansk, så deres målgruppe er danskerne. Vil det så blive opfattet som omgåelse?

Undervisningsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at produktplacering i børneudsendelser ifølge direktivet ikke er tilladt. Det forudsætter naturligvis en definition af børneudsendelser, og den er ikke lagt fast endnu. De afgørende er naturligvis den fælles forståelse af, hvad der er børneudsendelser, hvis man vil have nogle knaldet for overtrædelse af direktivet.

Undervisningsministeren gentog, at i denne omgang kunne vi ikke komme videre end til at få en opfordring ind i selve direktivet.

Undervisningsministeren svarede i første omgang Anne Grete Holmsgaard med hensyn til omgåelse, at det måtte være meget enkelt: Hvis TV3 sender fra et andet land på dansk, så er det en klar omgåelse.

Svend Auken replicerede, at sådan burde det være, men han mente, undervisningsministeren skulle være varsom med at svare så klart.

Ellen Trane Nørby erkendte, at der kan være konflikt mellem reglerne i senderlandet og reglerne i modtagerlandet, men når man fastholder senderlandsprincippet, er det bl.a. af hensyn til tv-stationer som ROJ-tv, som ikke er tilladt efter tyrkisk lovgivning, og visse programmer, som fra Danmark bliver sendt til Hviderusland. Det er et af de positive argumenter for at bevare senderlandsprincippet, som det også var værd at få med i debatten.

Elisabeth Arnold mente bestemt, der skal være frihed til at sende over grænserne, hvilket hænger sammen med ytringsfriheden, men det er ikke det, der er til diskussion i forbindelse med direktivet, som handler om reklamer.

Anne Grete Holmsgaard udtalte sig på linje hermed.

Med hensyn til omgåelse gjorde hun opmærksom på, at TV3, som sender på dansk, har placeret sig i et ”mediemæssigt skattely” i England. Hvad hjælper det, et de engelske myndigheder vil være behjælpelige, hvis de i reali-

teten ikke kan hjælpe?

Hun forstod undervisningsministerens svar vedrørende definitionen af børneudsendelser sådan, at der skal fastlægges en definition enten ved førstebehandlingsaftalen med Parlamentet eller efterfølgende i EU-systemet, og ville i den forbindelse argumentere for, at der ikke bliver tale om en smal definition, idet hun pegede på, at børn også se mange film, som ikke er deciderede børnefilm.

Elisabeth Arnold gjorde i anledning af Anne Grete Holmsgaards sidste bemærkning opmærksom på, at Melodi Grand Prix og Børne Melodi Grand Prix ikke er defineret som børneudsendelser, men de ses af mange halvstore børn. Det Radikale Venstre er meget optaget af, at definitionen af børneudsendelser bliver så bred som mulig.

Undervisningsministeren svarede i anden omgang vedrørende TV3, at man ikke kunne forbyde TV3 at sende fra England, for man skal kunne bevise, at stationen har etableret sig i et andet land for at kunne sende programmer, som ikke er tilladt i modtagerlandet, og TV3 kan henvise til andre grunde, f.eks. skattereglerne, og det er en lovlig begrundelse. Svend Auken havde altså ret i, at undervisningsministeren første svar ikke holdt.

Undervisningsministeren bekræftede i svaret til Ellen Trane Nørby, at sendelandsprincippet var opretholdt, og det havde vi støttet hele vejen igennem.

Undervisningsministeren var enig i det, der var sagt om børneudsendelser, og bekræftede, at regeringen ikke går ind for en smal definition af børneprogrammer.

Anne Grete Holmsgaard takkede for, at regeringen ville kæmpe for, at der blev tale om en bred definition af børneudsendelser.

Hun mente, reglerne var hullet som en si, når man blot kunne henvise til skatteregler, eller at vejret var bedre i London, eller at man kunne få bedre medarbejdere i England, eller at man bedre kunne lide lugten i London. Hun mente, man måtte have nogle regler ind i direktivet, så man kunne føre en retssag på et senere tidspunkt.

Charlotte Antonsen gjorde opmærksom på, at direktivet er en forbedring i forhold til den nuværende situation, hvor der overhovedet ikke er nogen bestemmelser på området. Nu får man trods alt et håndtag.

Ellen Trane Nørby gjorde opmærksom på, at problemet er, at juridisk set er reklame også en ytring. Hun mente, alle var enige om, at det som udgangspunkt er sendelandets regler, der skal være gældende.

Undervisningsministeren sagde til Anne Grete Holmsgaard, at falske begrundelser normalt ikke holder i byretten. Han kunne bare ikke give nogen garantier.

Han gentog, at den tekst, der nu foreligger, er et nøje afstemt kompromis, og vi kan ikke komme længere.

Fortolkningen af omgåelse må i første omgang foretages af Kommissionen og i anden omgang af Domstolen.

Undervisningsministeren lovede at referere de fremkomne synspunkter for kulturministeren.

Uddannelse

3. Forslag til rådsresolution om en sammenhængende ramme for indikatorer og benchmarks for monitorering af fremskridt vedrørende Lissabon målsætningerne inden for uddannelse og erhvervsuddannelse

- Vedtagelse

KOM (2007) 0061

Rådsmøde 2802 – bilag 2 (samlenotat side 2)

Undervisningsministeren: Første punkt på dagsordenen for uddannelsesdelen er vedtagelsen af rådskonklusioner om en sammenhængende ramme for indikatorer og benchmarks, der skal bruges til at følge fremskridt inden for Lissabonstrategien.

Det kan være meget fornuftigt. Jeg vil tilføje, at det er en proces med en følsom balancegang. På den ene side er alle interesserede i, at der kommer ny viden om fremskridt og resultater på uddannelsesområdet. På den anden side skal vi ikke belaste vores institutioner med endnu mere statistik, skemaer og administrative monstre. Så der skal gås en balancegang.

Der er også et økonomisk aspekt i denne sag. Det koster penge at deltage i internationale statistiske undersøgelser. F.eks. nævner Kommissionen selv, at de nationale udgifter til gennemførelse af en undersøgelse vedrørende sprogindikatoren vil komme til at ligge på et niveau svarende til PISA. Så vi er nødt til fra gang til gang at vurdere, om omkostningerne står i et rimeligt forhold til den viden, som vi vil opnå.

Til gengæld er det positivt, at man i så vid udstrækning som muligt vil samarbejde med andre internationale organisationer, herunder ikke mindst OECD, hvis uddannelsesudvalgsformand tilfældigvis sidder her bagved mig..

Jeg kan støtte vedtagelse af rådskonklusionerne.

4. Vidensbaseret politikudvikling inden for uddannelsesområdet

- *Udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 2802 – bilag 2 (samlenotat side 10)

Undervisningsministeren: Formandskabet ønsker, at vi drøfter, hvorledes vi kan bruge forskning og forskningsresultater bedre inden for det uddannelsespolitiske område.

Der er en stigende international interesse for netop dette tema. Jeg kan nævne, at OECD har afviklet en række workshops med udgangspunkt i bl.a. amerikanske og engelske erfaringer. Det har mundet ud i et samarbejde, som Holland har taget initiativ til, og som vi også er med i. Det tyske formandskab har taget temaet op på en nyligt afholdt konference, og det er sandsynligt, at EU vil følge op med yderligere initiativer.

Jeg hilser drøftelsen på rådsmødet velkommen.

Vi har selv taget et vigtigt skridt med etableringen af det nye Dansk Clearinghouse for Uddannelsesforskning. Det er oprettet blandt andet på grund af anbefalinger i et OECD review af dansk pædagogisk forskning.

Med det nye clearinghouse får vi afdækket, hvad der virker bedst. Hvilke pædagogiske metoder giver f.eks. de bedste resultater i en bestemt praksissituation? Der er således ikke tale om ny forskning, men om søgning efter ”pædagogisk guld” i det bjerg, som udgøres af den allerede eksisterende pædagogiske forskning.

Vi fik en OECD-undersøgelse af den danske pædagogiske forskning, og den er positiv på den måde, at der var en masse pædagogisk forskning, men den var negativ, fordi den siger, at vi ikke bruger forskningen til noget. Det er en proces, som vi er meget optaget af.

Der er ikke tale om, at vi nu skal kontrollere forskningen. Vi skal heller ikke have ”køgebogsforskning”, hvor lærerne vil få foreskrevet, hvordan de skal undervise. Friheden til at forske og friheden til at udvikle innovativ i praksis skal være uantastet, men samtidig skulle vore politikere gerne få et bedre grundlag at træffe beslutninger på.

Jeg ser frem til at høre, hvilke initiativer der er iværksat i andre medlemslande på dette område. Vi skal ikke harmonisere på dette felt, men der kan være brug for gensidig inspiration.

Ungdom

5. Forslag til resolution vedtaget af Rådet og repræsentanter for medlemsstaternes regeringer forsamlet i Rådet om ”Etablering af lige muligheder for alle unge – fuld deltagelse i samfundslivet”

- Vedtagelse

Rådsmøde 2802 – bilag 2 (samlenotat side 13)

Undervisningsministeren: Første punkt på ungdomsområdet er vedtagelsen af en rådsresolution om lige muligheder for alle unge og deres aktive deltagelse i samfundslivet.

Det tyske formandskab har på ungdomsområdet valgt at gøre ”lige muligheder for og social integration af alle unge” til det centrale tema. Det er jo svært at erklære sig uenig i de målsætninger. Der bør gøres mere for at få alle unge i gang med en uddannelse eller et arbejde. Det er alle landene i Europa vist enige om.

Regeringens målsætninger på området er velkendte: Flere i uddannelse, bedre uddannelser og øget adgang til arbejdsmarkedet for alle unge. Arbejdsløsheden blandt unge er lav i Danmark og bør også blive det på europæisk plan.

Jeg kan derfor støtte formandskabets forslag til resolution som et godt værktøj i den fremtidige proces.

6. Forslag til konklusioner vedtaget af Rådet og repræsentanter for medlemsstaternes regeringer forsamlet i Rådet om de fremtidige perspektiver for europæisk samarbejde på ungdomsområdet

- Vedtagelse samt udveksling af synspunkter

Rådsmøde 2802 – bilag 2 (samlenotat side 16)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 217, side 847 (senest behandlet i EEU 9/2-07)

Undervisningsministeren: Andet punkt på denne del af rådsmødet vedrører vedtagelse af et sæt rådskonklusioner om de fremtidige perspektiver for europæisk samarbejde på ungdomsområdet.

Vi skal desuden have en drøftelse om samme emne. Det havde vi også, sidst vi mødtes i februar måned i år.

Jeg kan tilslutte mig formandskabets oplæg til debat og forslaget til rådskonklusioner i den foreliggende form.

Punkt 2. Rådsmøde nr. 2801 (konkurrenceevne - forskningsdelen) den 21.-22. maj 2007

Pkt. 1-9 blev forelagt for Europaudvalget den 11. maj 2007.

Videnskabsministeren: På Konkurrenceevnerådets møde den 22. maj er der syv punkter på dagsordenen, som vedrører forskning.

Der er her i den afsluttende del af forberedelsen af mødet foretaget nogle ændringer.

Det tyske formandskab har – efter Europaudvalgets modtagelse af samlenotatet om rådsmødet – taget punkt 13 vedrørende videnoverførsel og et charter for intellektuel ejendomsret af dagsordenen.

Man har i stedet tilføjet to nye punkter på dagsordenen. Kommissionen vil her præsentere to forslag til beslutninger om fælles teknologiinitiativer om henholdsvis innovativ medicin og indlejrede computersystemer.

Alle punkter forelægges til orientering.

10. Europæisk rumpolitik – Europæisk rumprogram

- Forberedelse af Rumrådet (før Rumrådet)

- Vedtagelse af Rådsresolution (efter Rumrådet)

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat side 2)

Videnskabsministeren: Regeringen støtter det forslag til resolution om europæisk rumpolitik, som det tyske EU-formandskab og det hollandske ESA-formandskab i fællesskab har fremlagt.

Regeringen mener, at resolutionen giver et godt afsæt til en styrkelse af samarbejdet mellem ESA og EU.

Konkret betyder aftalen, at EU og ESA udbygger det tætte samarbejde, som det er kendt fra navigationssystemet Galileo og det fælles miljø- og klimaovervågningsprogram, GMES.

ESA varetager for sin del den tekniske udvikling og opbygning af rumbaserede systemer, mens EU sikrer anvendelsen af de opnåede resultater.

Resultaterne kan anvendes ved tilrettelæggelsen af EU's politik inden for eksempelvis landbrug, fiskeri, energi, transport og miljø.

Hvad angår GMES – altså det fælles klima- og miljøovervågningsprogram mellem EU og ESA – lægger regeringen vægt på, at der er plads til en dialog med brugerne af systemet, og at der på sigt skabes en fælles forståelse af klimaforandringerens betydning.

Regeringen mener, at systemer som GMES er et godt instrument til at

opnå forståelse for klima- og miljøpåvirkningernes betydning for vores samfund.

11. Kommissionens forslag om artikel 169 initiativer

- *Rapport fra Kommissionen om status*
- *Udveksling af synspunkter*

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat side 6)

Videnskabsministeren nævnte ikke dette punkt.

12. Kommissionens Grøn bog ”Relancering af Det Europæiske Forskningsrum – en ny horisont og de næste skridt”

- *Rapport fra Kommissionen om status*
- *Udveksling af synspunkter*

KOM (2007) 0161

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat side 8)

Videnskabsministeren: Ideen om Det Europæiske Forskningsrum blev lanceret helt tilbage i år 2000.

Skabelsen af et fælles forskningsrum skal bringe det europæiske forskningssamarbejde videre og være med til at øge koordinationen af de nationale forsknings- og innovationsaktiviteter.

Kommissionen lægger med grønbogen op til en bred drøftelse af Det Europæiske Forskningsrum.

Regeringen støtter Kommissionens initiativ.

Jeg kan sige, at Videnskabsministeriet planlægger at gennemføre en national høringsproces i forbindelse med grønbogen.

Grønbogen lægger op til overvejelser om, hvorledes vi skaber fremragende forskningsinstitutioner i Europa og sikrer investeringer i forskningsinfrastrukturer.

Begge overvejelser understøtter konkret aftalen om udmøntningen af globaliseringspuljen, som de fem største partier i Folketinget står bag.

Regeringen er positivt indstillet over for udviklingen af mobilitetsmekanismer, der kan fremme et ”indre marked” for forskning, hvor forskere, teknologier og viden kan bevæge sig frit.

- Udg. **13. Kommissionens meddelelse "Videnoverførsel mellem universiteterne og erhvervslivet" og det tyske formandskabs initiativ vedr. et Intellectual Property Rights Charta**
- *Rapport fra Kommissionen om status*
 - *Udveksling af synspunkter og vedtagelse af konklusioner*
- KOM (2007) 0182

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat side 12)

Videnskabsministeren: Punktet er udgået.

Svend Auken forstod, at spørgsmålet var udgået af dagsordenen, men pegede på, at en række af høringssvarene havde klaget over, at der havde været så kort en tidsfrist. Nu bliver der længere tid, og derfor var der mulighed for at få en bedre vurdering af forslaget, hvor man skulle ramme en balance mellem på den ene side beskyttelse af kommercielle interesser og på den anden side det overordnede princip om den frie forskning. Han mente, alle var interesseret i det bedst mulige samarbejde mellem erhvervslivet og forskningen, men hvis man laver en frivillig fælleseuropæisk kodeks, så er det vigtigt, at man ved præcis, hvad den indebærer. Det, mente han, var ret så stedmoderligt behandlet i det samlenotat, Europaudvalget havde fået. Når sagen nu blev udskudt, håbede han, man kunne få nogle bedre høringssvar, idet han tilføjede, at det specielt var høringssvaret fra rektorkollegiet, han var interesseret i.

Anne Grete Holmsgaard beskæftigede sig også med det udgåede punkt, som hun virkelig mente der var eksplosivt krudt i. Hun mente, det ville være fint at få et uddybende notat. Hun bad om, at der i dette notat kom noget med om, hvilke regler der gælder i de forskellige lande, og hvor man vil lægge den fælles målestok.

NOT **Videnskabsministeren** sagde i sit svar til Svend Auken og Anne Grete Holmsgaard, at selvfølgelig dukkede sagen op på dagsordenen igen, og inden da ville man sørge for et bredere funderet notat.

14. Forskningsinfrastrukturer i Det Europæiske Forskningsrum (ESFRI)

- *Udveksling af synspunkter*
- *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat side 19)

Videnskabsministeren: Det indgår i regeringens globaliseringsstrategi at øge investeringerne i forskningsinfrastruktur, så vi skaber de bedste rammer for udviklingen af dansk forskning.

Forskningsinfrastruktur omfatter en bred vifte af avanceret udstyr, der udgør en stadig vigtigere forudsætning for, at vi kan gøre videnskabelige og

teknologiske landvindinger og uddanne nye forskere.

Regeringen støtter det tyske EU-formandskabs udkast til rådskonklusioner – herunder ikke mindst opfordringen til, at medlemslandene arbejder for at udvikle nationale handlingsplaner og strategier, så der sikres en bedre koordinering på nationalt og internationalt plan.

Mange infrastrukturprojekter kræver europæisk samarbejde. Det er derfor nødvendigt, at vi i Europa gør en fælles indsats for at sikre, at vores forskningsmiljøer har adgang til den bedste forskningsinfrastruktur.

Nationalt har vi med vores globaliseringsaftale sikret, at vi også prioriterer det meget højt. Således har vi afsat 600 mio. kr., der i årene 2007, 2008 og 2009 skal bruges til at skabe en højere kvalitet i forskningen og en bedre forskningsinfrastruktur.

Dette nationale program skal støtte investeringer af national, strategisk betydning og af en sådan størrelse, at forskningsinfrastrukturen som hovedregel udnyttes af flere institutioner i fællesskab.

Desuden vil en dansk plan for investeringer i forskningsinfrastruktur blive udarbejdet i det kommende år.

Rasmus Prehn forstod, at udveksling af forskere var en vigtig målsætning, og ville bede videnskabsministeren fortælle lidt om, hvordan status er lige nu, og hvilke af de initiativer, vi allerede har sat i gang, der har hjulpet.

Videnskabsministeren sagde generelt om dagsordenen, at de punkter, man havde på dagsordenen, var præget af, at man nu var færdig med det 7. rammeprogram, og derfor tog man nye punkter op. Derfor havde Rasmus Prehn ret i, at mange af dem ikke var særlig præcise. På flere af punkterne havde videnskabsministeren ikke mere viden, end man havde sendt over i samlenotatet. På mødet vil det tyske formandskab komme med et udspil. Vi har sagt på grundlag af det, vi ved på nuværende tidspunkt, at det ser rigtigt ud. Vi håber, vi med hensyn til globaliseringsaftalen kan få en synergieffekt.

Rasmus Prehn så det som en mulighed for Danmark til at trække i den rigtige retning i forbindelse med globaliseringsdrøftelserne, hvor der var kommet mange gode, konkrete ideer.

Videnskabsministeren syntes, der var mange danske fingeraftryk på papiret. Netop for at få den bedst mulige tilgang til det havde regeringen besluttet at lave en høringsrunde direkte om grønbogen.

15. Forslag til en forordning fra Europa-Parlamentet og Rådet om etablering af Det Europæiske Institut for Teknologi (EIT)

- Rapport fra Kommissionen om status

KOM (2006) 0077, KOM (2006) 0604, KOM (2006) 0276

Rådsmøde 2801 – bilag 2 (samlenotat side 22)

KOM (2006) 0604 – svar på spørgsmål 1 (talepapir fra samråd den 1/12-07 vedr. Det Europæiske Teknologiiinstitut)

KOM (2006) 0077 – bilag 1 (Barosso's brev vedr. EIT)

KOM (2006) 0276 – bilag 1 (grundnotat af 29/8-06)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 848 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 3/3-06)

Videnskabsministeren: Regeringen noterer med tilfredshed, at det tyske EU-formandskab har udarbejdet et kompromisforslag om EIT, der ser ud til at kunne opnå en bred politisk tilslutning.

Det indebærer blandt andet, at EIT etableres med en begrænset administration og indledningsvist kun opretter indtil tre videnssamfund.

Regeringen har over for det tyske formandskab tidligere givet udtryk for en positiv holdning til det foreliggende kompromisforslag og har foreslået, at EIT fra starten blandt andet fokuserer på vedvarende energi.

Rasmus Prehn spurgte, hvordan man forestiller sig at Det Europæiske Institut for Teknologi skal fungere.

Videnskabsministeren svarede, at man indledningsvis kun vil oprette tre videnssamfund, og vi håber, man kan få et for vedvarende energi, hvor vi måske kan lægge en dansk lod i vægtskålen med hensyn til placeringen.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det ville være meget klogt at satse på vedvarende energi og arbejde for, at energieffektivitet kommer med som et af de emner, man skal starte med. Her har vi gode kort på hånden med Kommissionens udspil og med hele den diskussion, der kører på europæisk plan. Hun gjorde opmærksom på, at Parlamentets forskningsudvalg satser på, at der enten kommer en klimaprotokol ind eller kommer en tekst ind om klima, hvilket flugter fuldstændig med det, Kommissionen selv har spillet ud med. Anne Grete Holmsgaard argumenterede for, at vi frem for at komme med mange forslag skulle slå os sammen med andre lande som Tyskland, Sverige og England og prøve at få Det Europæiske Institut for Teknologi til at forske i vedvarende energi.

Svend Auken understøttede det, Anne Grete Holmsgaard sagde, og henviste til, at et af de fire indsatsområder i forbindelse med Lissabonstrategien er nye energikilder og energieffektivitet.

Videnskabsministeren erklærede sig enig i, at vi skal prioritere vedvarende energi, således som statsministeren har fremført det på Det Europæiske Råds møde. Videnskabsministeren tilføjede, at vi også havde arbejdet for det på embedsmandsplan. Så det ville han også lægge op til i sin tale på rådsmødet.

Anne Grete Holmsgaard oplyste, at der netop havde været afholdt et møde i New York om bæredygtighed, hvor EU ikke ville tilslutte sig den samlede erklæring, fordi den var for svag bl.a. på disse områder. Her var Kommis-

sionen i det lukkede forhandlingsforum kommet med et meget stærkt indlæg.

Videnskabsministeren bekræftede, at vi ville gøre en indsats for bæredygtighed i overensstemmelse med, hvad der blev sagt på mødet i New York, hvilket Anne Grete Holmsgaard vidste mere om, da hun havde deltaget.

16. Kommissionens forslag om en forordning om etableringen af Artemis fællesforetagendet med henblik på at iværksætte et fælles teknologiinitiativ om indlejrede computer-systemer (ARTEMIS)

- Præsentation fra Kommissionen

Rådsmøde 2801 – bilag 5 (tillæg til samlenotat side 2)

Videnskabsministeren nævnte ikke noget om substansen vedrørende dette punkt.

17. Kommissionens forslag om en forordning om etableringen af fællesforetagendet for et fælles teknologiinitiativ om innovativ medicin

- Præsentation fra Kommissionen

Rådsmøde 2801 – bilag 5 (tillæg til samlenotat side 5)

Videnskabsministeren nævnte ikke noget om substansen vedrørende dette punkt.