

sten ikke være til at bære for mig, at skulle stemme sammen med den højre side, som taler om, at de mener, det er alt for lidt, der ydes i intervention.

Svend Auken forstod, at der nærmest var tale om et ungarsk problem. I en situation, hvor majsprisen skyder i vejret på grund af efterspørgslen efter majs til fremstilling af bioetanol, og hvor alle taler om, at der muligvis bliver mangel på majs, virker det fuldstændig grotesk, at man skal have en dyr interventionsordning og oven i købet give rentestøtte. Derfor vil Socialdemokraternes oplæg være, at vi skal sige nej, medmindre vi derved bliver en del af et blokerende mindretal, som vi ikke bryder os om at være medlem af. Det troede Svend Auken egentligt godt kunne forenes med, at det ender med et ja. Svend Auken ville altså foretrække, at vi på rådsmødet sagde, vi var klart imod.

Morten Messerschmidt mente godt, der kunne blive et bredt parlamentarisk grundlag for regeringen på dette område, idet han syntes, at det, fødevareministeren lagde op til, lød fornuftigt. Han kunne tilslutte sig Svend Aukens bemærkninger.

Anne Grete Holmsgaard kunne gå med til regeringens forhandlingsoplæg med den tilføjelse, fødevareministeren selv kom med, at hvis et nej fra dansk side ville føre til et håbløst sort blokerende mindretal, så kunne vi undlade at stemme. Men det handler om at komme af med intervention af majs.

Elisabeth Arnold var enig med Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti i, at regeringen som udgangspunkt skal stemme nej. Hun ville gerne have fødevareministeren til at beskrive den situation, der kunne opstå med et blokerende mindretal, som skulle få os til at undlade at stemme.

Helle Sjelle støttede regeringens forhandlingsoplæg. Hun tilføjede, at for Det Konservative Folkeparti er det vigtigt, at der er et bredt fundament for Europapolitikken også på dette område.

Fødevareministeren takkede for den venlige modtagelse af regeringens forhandlingsoplæg. Det havde man brug for, idet der var brug for at handle nuanceret. Han ville gerne stemme nej, medmindre han derved risikerede at komme til at stemme sammen med nogle, han bestemt ikke kunne lide. Det var i det tilfælde, han havde bedt om mandat til at undlade at stemme.

Der skal 90 stemmer til et blokerende mindretal, og Frankrig har 29 og Italien og Polen har også et stort antal, hvortil kommer Ungarn, så man er tæt på 90.

b) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 1883/78 om almindelige regler for finansiering af interventioner gennem Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, Garantisektionen

KOM (2007) 0012

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 34)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 264, side 999 (seneste behandling i EEU 16/3-07)

Alm. del (06) – bilag 191, side 715 (behandlet i EEU 26/1-07)

Fødevareministeren: Forslaget følger forslaget om intervention af majs.

FO

Regeringens forhandlingsoplæg går derfor ud på, at man fra dansk side støtter forslaget, såfremt intervention af majs afskaffes, hvorimod vi afstår fra at stemme, hvis interventionsloftet nulstilles.

Jeg vil gerne understrege, at her ligger ikke noget ønske om at stemme nej. Jeg er bare bekymret over, at Kommissionen kommer til at stå sammen med nogle, hvis formål med at stemme nej er et helt andet end vores.

8. Forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 41/2007 for så vidt angår den genopretningsplan for almindelig tun, som Den internationale Kommission for Bevarelse af Tunfiskebestanden i Atlanterhavet har anbefalet
- *Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde*

KOM (2007) 0074

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 36)

Fødevareministeren: For god ordens skyld skal jeg oplyse, at punkt 8-11 ikke er på dagsordenen for det kommende rådsmøde, men at jeg forventer, at de skal til vedtagelse på kommende rådsmøder.

Forslagene er ukomplicerede.

Vi kan fra dansk side tilslutte os forslagene, og jeg har ikke yderligere bemærkninger.

9. Forslag til Rådets afgørelse om ændring af afgørelse 2004/585/EF om oprettelse af regionale rådgivende råd som led i den fælles fiskeripolitik
- *Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde*

KOM (2006) 0732

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 39)

Fødevareministeren nævnte forslaget under dagsordenens punkt 8.

10. Forslag til Rådets forordning om indgåelse af aftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Den Russiske Føderation om samarbejde på fiskeriområdet og om bevarelse af de levende marine ressourcer i Østersøen

- Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde

KOM (2006) 0868

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 42)

KOM (2006) 0868 – bilag 2 (grundnotat af 6/2-07)

Fødevarerministeren nævnte forslaget under dagsordenens punkt 8.

11. Forslag til Rådets forordning om en ordning for godtgørelse af meromkostninger ved afsætning af visse fiskevarer fra Azorerne, Madeira, De Kanariske Øer og de franske oversøiske departementer Guyana og Réunion for perioden 2007-2013

- Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde

KOM (2006) 0740

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 45)

Fødevarerministeren nævnte forslaget under dagsordenens punkt 8.

12. Eventuelt – Dyretransporter

Fødevarerministeren: Endelig kan jeg oplyse, at Danmark på rådsmødet under eventuelt vil rejse emnet: "Muligheder for at styrke myndighedernes og forbrugernes tillid til viderebehandling og videreforarbejdning af landbrugets primærproduktion, herunder dyretransporter i tredjelande".

Som jeg ser det, må vi i Rådet – altså blandt landbrugsministrene – kraftigt opfordre landmænd, organisationer, virksomheder og relevante ressourceministre til at overveje, hvordan man via bl.a. "tro og love" erklæringer, best practice, etiske kodekser, frivillige aftaler, oplysningskampagner eller lignende instrumenter bedst styrker den offentlige tillid til landbrugserhvervet.

Der er ingen tvivl om, at det her bør vi gøre noget ved. Jeg har også nogle meget klare holdninger til, hvad jeg synes, man bør gøre ved det.

Jeg siger det, selv om jeg godt ved, at det ikke er landbrugsministrenes ressort. Vi kan diskutere sagen overordnet og dermed holde den på dagsordenen.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg. Forhandlingsoplægget vedrørende punkt 3 om ål gik Dansk Folkeparti imod, mens ingen partier gik imod forhandlingsoplægget vedrørende punkt 7 om korn.