

Folketinget — Europaudvalget
Christiansborg, den 26. april 2007

Europaudvalget
EUU alm. del - Bilag 308
Offentligt

Til
udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Offentligt referat fra Europaudvalgets åbne møde den 13. april 2007

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 13. april 2007.

Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra alle åbne punkter på Europaudvalgets møder. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.

Det bemærkes, at det offentlige referat er et redigeret referat af Europaudvalgsmøderne og ikke en ordret gengivelse. Det bemærkes endvidere, at referatet udsendes af Europaudvalgets sekretariat uden forudgående godkendelse af Europaudvalget

Med venlig hilsen

Jakob Heltoft,
udvalgssekretær

26/4 2007

3. udgave

FO=Forhandlingsoplæg

L=Lukket behandling

Europaudvalget

holder åbent møde:

fredag den 13. april 2007, kl. 10.00
i værelse 2-133

Dagsorden:

- FO 1. Rådsmøde nr. 2794 (retlige og indre anliggender) og mødet i de blandede udvalg på ministerniveau med deltagelse af henholdsvis Norge og Island og af Schweiz den 19.-20. april 2007
Pkt. 1-14 forelægges af justitsministeren
Pkt. 15-21 forelægges af integrationsministeren
- FO 2. Rådsmøde nr. 2793 (landbrug og fiskeri) den 16.-17. april 2007
Forelæggelse ved fødevareministeren
- L 3. Gennemgang og fastlæggelse af tidsplan for udvalgets behandling af B 4 (forbeholdsundersøgelse), RV
B 4 (06) – bilag 1 (udkast til tidsplan)
- L 4. Orientering om EU-Ungdomsparlamentet i 2008
Alm. del (06) – bilag 291 (notat om EU-Ungdomsparlamentet i 2008)
- L 5. Eventuelt

Der vedlægges foreløbig oversigt over det under punkt 1 og 2 nævnte møder

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 15:

Ingen

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 16:

Mandag 16/4-07 kl. 12.00-15.00: Møde med Regionsudvalget, ØSU og MEP'erne

Tirsdag 17/4-07 kl. 10.00-11.00: Møde med bulgarske parlamentsmedlemmer

Torsdag 19/4-07 kl. 11.00-13.00: Høring om Kommissionens politikstrategi

Fredag 20/4-07 kl. 09.30-11.00: Møde med de danske MEP'ere

Fredag 20/4-07 kl. 11.00: Europaudvalgsmødet

**Rådsmødet (retlige og indre anliggender) og mødet i de blandede udvalg på
ministerniveau med deltagelse af henholdsvis Norge og Island og af Schweiz
den 19.-20. april 2007
Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave**

1. Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af racisme og fremmedhad
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2001) 0664
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 4)
 - Alm. del (042) – bilag 48 (grundnotat af 8/3-05)
 - Udvalgsmødereferater:
 - Alm. del (06) – bilag 217, side 821 (seneste behandling i EEU 9/2-07)
 - (042) side 498 FO (forhandlingsoplæg forelagt 27/5-05)

2. Rådets rammeafgørelse om visse proceduremæssige rettigheder i straffesager i den Europæiske Union
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2004) 0328
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 20)
 - KOM (2004) 0328 – bilag 1 (grundnotat af 16/12-04)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 110, side 483 (seneste behandling i EEU 1/12-06)

- FO 3. Rådsafgørelse om politimyndigheders og Europols adgang til søgning i visuminformationssystemet (VIS)
 - *Orientering og eventuel drøftelse*
 - KOM (2005) 0600
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 41)
 - KOM (2005) 0600 – bilag 2 (grundnotat af 3/3-06)
 - KOM (2004) 0835 – bilag 2 (grundnotat af 23/8-05)
 - Udvalgsmødereferat:
 - (05) side 30 FO (forhandlingsoplæg forelagt i EEU 7/10-05)

4. Rådets rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde
 - *Statusorientering*KOM (2005) 0475
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 58)
 - KOM (2005) 0475 – bilag 2 (grundnotat af 30/1-06)
 - Udvalgsmødereferater:
 - Alm. del (06) – bilag 110, side 484 (seneste behandling i EUU 1/12-06)
 - (05) side 1088 (behandlet i EUU 21/4-06)

5. Rådsafgørelse om oprettelse af en europæisk politienhed (Europol): Budget- og personalemæssige spørgsmål
 - *Statusorientering og eventuel drøftelse af visse spørgsmål*KOM (2006) 0817
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 67)
 - KOM (2006) 0817 – bilag 2 (grundnotat af 14/3-07)

6. Schengen-informationssystemet: Status vedrørende SISone4all, netværk og SIS II*
 - *Statusorientering*KOM (2005) 0230, KOM (2005) 0236 og KOM (2005) 0237
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 80)

7. EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalgsregler for kontraktlige forpligtelser (ROM I)**
 - *Politisk drøftelse af dele af forslaget*KOM (2005) 0650
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 83)
 - KOM (2005) 0650 – bilag 2 (grundnotat af 15/6-06)

8. Fælles referenceramme for europæisk aftaleret
 - *Drøftelse vedrørende den videre proces*Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 103)
 - Bilag (02) 923 (grundnotat af 5/5-03)

9. EU-kommissionens forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 2201/2003 for så vidt angår kompetence og om indførelse af lovvalgsregler i ægteskabssager (ROM III)**
 - *Enighed om visse retningslinjer*KOM (2006) 0399
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 109)
 - KOM (2006) 0399 – bilag 3 (grundnotat af 5/9-06)
 - Info-note (05) I 69 (notat af 5/9-06, gennemgang af Kommissionens forslag om lovvalg i ægteskabssager)

10. EU-kommissionens forslag til Rådets forordning om kompetence, gældende lov, anerkendelse af retsafgørelser og om samarbejde vedrørende underholdspligt**
 - *Enighed om visse retningslinjer*KOM (2006) 0649
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 120)
 - KOM (2005) 0649 – bilag 2 (grundnotat af 7/3-06)

11. EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontraktforhold (ROM II)**
 - *Forkastelse af Europa-Parlamentets ændringsforslag*A-punkt
KOM (2003) 0427 som ændret ved KOM (2006) 0083
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 145)
 - Bilag (03) 281 (grundnotat af 3/12-03)

12. Europa-Parlamentets og Rådets forordning om forkyndelse i medlemsstaterne af retslige og udenretslige dokumenter i civile og kommercielle sager ("forkyndelse af dokumenter")**
 - *Fælles holdning*A-punkt
KOM (2006) 0751
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 166)
 - KOM (2005) 0305 – bilag 4 (revideret grundnotat af 10/1-07)

13. Opdateret C.SIS-budget for 2007
 - *Vedtagelse*A-punkt
Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 177)

14. Rådets konklusioner om et europæisk program for beskyttelse af kritisk infrastruktur (EPCIP)
 - *Vedtagelse*
 - A-punkt
 - KOM (2006) 0786
 - Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 180)
 - KOM (2004) 0702 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-04)
 - KOM (2006) 0787 – bilag 2 (grundnotat af 6/3-07)

15. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om indførelse af en ordning for oprettelse af hurtige grænseindsatshold og ændring af Rådets forordning (EF) nr. 2007/2004 med hensyn til denne ordning (Rapid Border Intervention Teams)**
 - *Orientering og eventuel drøftelse*
 - KOM (2006) 0401
 - Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 2)
 - KOM (2006) 0401 – bilag 1 (grundnotat af 4/1-07)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 217, side 825 (seneste behandling i EEU 9/2-07)

16. Flygtningesituationen i Irak og nærområdet
 - *Drøftelse*
 - Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 9)

17. Bekæmpelse af den ulovlige indvandnings pull-faktor: ulovlig beskæftigelse – rapport fra Kommissionen
 - *Drøftelse*
 - Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 12)

18. Frontex: et centralt register for teknisk udstyr, et europæisk overvågningssystem og et europæisk patruljeringsnetværk – status
 - *Orientering og evt. drøftelse*
 - Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 14)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 217, side 825 (seneste behandling i EEU 9/2-07)

19. Rådsresolution om informationsudveksling om udvisning af tredjelandsstatsborgere på baggrund af opførsel relateret til terrorhandlinger eller tilskyndelse til vold og racehad
 - *Vedtagelse*
 - A-punkt
 - Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 17)

20. Europa-Parlamentets og Rådets forordning om visuminformationssystemet (VIS) og udveksling af oplysninger mellem medlemsstaterne om visa til kortvarigt ophold**

– *Orientering og eventuel drøftelse*

KOM (2004) 0835

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 20)

KOM (2004) 0835 – bilag 2 (grundnotat af 23/8-05)

21. Samlet tilgang til migration – redegørelse fra Kommissionen om status for de meddelelser, der er planlagt til maj 2007

– *Orientering*

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 31)

22. Eventuelt

Punkterne 1-8 og 11-13 hører under Justitsministeriets ressort. Punkterne 9-10 hører under Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender. Punkt 14 hører under Forsvarsministeriets ressort. Punkterne 15-21 hører under Integrationsministeriets ressort.

* KOM (2005) 236 er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdam-traktaten, finder derfor anvendelse.

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

23. Siden sidst

Ingen punkter

Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 16. – 17. april 2007

Revideret foreløbig oversigt, 1. udgave

1. Forslag til Rådets forordning om særlige regler for frugt og grøntsektoren og om ændring af visse forordninger
 - *Drøftelse*
 - KOM (2007) 0017
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 3)
 - KOM (2007) 0017 – bilag 1 (grundnotat af 5/3-07)
 - Udvalgsmødereferater:
 - Alm. del (06) – bilag 264, side 1013 (seneste behandling i EEU 16/3-07)
 - Alm. del (06) – bilag 191, side 714 (behandlet i EEU 26/1-07)

2. Rapport fra Kommissionen til Rådet om anvendelse af krydsoverensstemmelsessystemet
 - *Præsentation*
 - KOM (2007) 0147
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 9)
 - Rådsmøde 2777 – spørgsmål 1 (om regler der er sat i værk i forbindelse med krydsoverensstemmelser)
 - EU-note (06) – E 54 (notat om Kommissionens rapport om krydsoverensstemmelser)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 191, side 722 (seneste behandling i EEU 26/1-07)

- FO 3. Forslag til Rådets forordning om foranstaltninger til genopretning af bestanden af europæisk ål
 - *Politisk enighed*
 - KOM (2005) 0472
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 12)
 - KOM (2005) 0472 – bilag 2 (grundnotat af 4/11-05)

4. Forslag til Rådets forordning om en flerårig plan for torskebestandene i Østersøen og fiskeriet, der udnytter disse bestande
 - *Drøftelse*
 - KOM (2006) 0411
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 21)
 - KOM (2006) 0411 – bilag 2 (grundnotat af 24/8-05)
 - KOM (2006) 0411 – bilag 3 (henvendelse af 24/8-05 fra WWF, Verdensnaturfonden)

5. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet: Handlingsplan for 2006-2008 med henblik på at forenkle og forbedre den fælles fiskeripolitik
 - *Information fra Kommissionen*KOM (2005) 0647
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 25)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 75, side 358 (seneste behandling i EEU 17/11-06)

6. Kommissionens meddelelse til Rådet, Europa-Parlamentet og det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg. Oplæg til debat om en fællesskabstilgang til miljømærkeordninger for fiskevarer
 - *Udveksling af synspunkter*KOM (2005) 0275
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 28)

- FO 7. Den fælles markedsordning for korn:
 - Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde

 - a) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1784/2003 om den fælles marked ordning for korn
 - KOM (2006) 0755
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 31)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 264, side 999 (seneste behandling i EEU 16/3-07)
 - Alm. del (06) – bilag 191, side 715 (behandlet i EEU 26/1-07)

 - b) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 1883/78 om almindelige regler for finansiering af interventioner gennem Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget, Garantisektionen
 - KOM (2007) 0012
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 34)
 - Udvalgsmødereferat:
 - Alm. del (06) – bilag 264, side 999 (seneste behandling i EEU 16/3-07)
 - Alm. del (06) – bilag 191, side 715 (behandlet i EEU 26/1-07)

8. Forslag til Rådets forordning om ændring af Rådets forordning (EF) nr. 41/2007 for så vidt angår den genopretningsplan for almindelig tun, som Den internationale Kommission for Bevarelse af Tunfiskebestanden i Atlanterhavet har anbefalet
 - *Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde*KOM (2007) 0074
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 36)

9. Forslag til Rådets afgørelse om ændring af afgørelse 2004/585/EF om oprettelse af regionale rådgivende råd som led i den fælles fiskeripolitik
 - *Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde*KOM (2006) 0732
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 39)

10. Forslag til Rådets forordning om indgåelse af aftalen mellem Det Europæiske Fællesskab og Den Russiske Føderation om samarbejde på fiskeriområdet og om bevarelse af de levende marine ressourcer i Østersøen
 - *Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde*KOM (2006) 0868
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 42)
 - KOM (2006) 0868 – bilag 2 (grundnotat af 6/2-07)

11. Forslag til Rådets forordning om en ordning for godtgørelse af meromkostninger ved afsætning af visse fiskevarer fra Azorerne, Madeira, De Kanariske Øer og de franske oversøiske departementer Guyana og Réunion for perioden 2007-2013
 - *Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde*KOM (2006) 0740
 - Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 45)

Alle punkter hører under Fødevareministeriets ressort.

12. Siden sidst

Ingen punkter

Referat af 26. Europaudvalgsmøde fredag den 13. april 2007, kl. 10.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Erling Bonnesen (V), Birgitte Josefsen (V), Gudrun Laub (V), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Jens Christian Lund (S), Per Kaalund (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Line Barfod (EL).

Desuden deltog justitsminister Lene Espersen, integrationsminister Rikke Hvilshøj og fødevareminister Hans Christian Schmidt.

FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 2794 (retlige og indre anliggender) og mødet i de blandede udvalg på ministerniveau med deltagelse af henholdsvis Norge og Island og af Schweiz den 19.-20. april 2007

Justitsministeren: Jeg skal gøre opmærksom på, at jeg – ud over sagerne inden for mit eget område – også har sager med på vegne af henholdsvis familie- og forbrugerministeren samt forsvarsministeren. Det drejer sig om dagsordenspunkterne 9 og 10, som vedrører to familieretlige sager, samt dagsordenspunkt 14, som vedrører rådskonklusioner om et europæisk program for beskyttelse af kritisk infrastruktur.

Hvad angår de dagsordenspunkter, jeg ikke omtaler særskilt – dvs. dagsordenspunkterne 6 og 11-14 – vil jeg kort sige, at regeringen i disse sager agter at tilslutte sig det, som formandskabet har lagt op til. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at sagerne under dagsordenspunkt 11-12 er forbeholdssager.

Inden jeg herefter redegør for rådsmødet, skal jeg oplyse, at jeg agter at forelægge én sag for Europaudvalget med henblik på forhandlingsoplæg. Det drejer sig om sagen under dagsordenspunkt 3 om en rådsafgørelse om retshåndhævende myndigheders og Europols adgang til søgning i visuminformationssystemet, det såkaldte VIS.

På vegne af familie- og forbrugerministeren forelægger jeg to sager i dag, som skal drøftes på det kommende rådsmøde.

Begge sager er omfattet af det danske forbehold om samarbejde på det

civilretlige område. Sagerne forelægges derfor til orientering.

Det drejer sig om dagsordenens punkt 9 og 10, der drejer sig om ændringsforslaget om kompetence og lovvalgsregler i ægteskabssager – vi kalder det Skilsmisseforordningen, men den kendes også som Rom III – og forslag til Rådets forordning om underholdspligt.

Integrationsministeren: Jeg forelægger dagsordenspunkterne 15 til 21.

Jeg vil orientere om de væsentligste punkter, dvs. punkterne 15, 16, 19 og 20, og for så vidt angår de resterende punkter, det vil sige punkterne 17, 18 og 21, henvises til det oversendte notat.

Alle punkterne forelægges til orientering.

1. Rådets rammeafgørelse om bekæmpelse af racisme og fremmedhad

- Politisk enighed

KOM (2001) 0664

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 4)

Alm. del (042) – bilag 48 (grundnotat af 8/3-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 217, side 821 (seneste behandling i EEU 9/2-07)

(042) side 498 FO (forhandlingsoplæg forelagt 27/5-05)

Justitsministeren: For så vidt angår sagen om bekæmpelse af racisme og fremmedhad kan jeg kort oplyse, at jeg vil fastholde den danske holdning, som jeg senest orienterede om forud for rådsmødet i februar. Nemlig at vi fra dansk side fortsat vil lægge afgørende vægt på, at kommende EU-regler på området ikke forpligter Danmark til at kriminalisere ytringer i videre omfang, end hvad der i dag følger af racismeparagraffen i straffelovens § 266 b.

Det er vurderingen, at forslaget i den nuværende udformning ikke vil have lovgivningsmæssige konsekvenser.

Vi vil dog naturligtvis af sikkerhedsmæssige årsager opretholde et parlamentarisk forbehold over for forslaget, således at vi kan foretage en endelig vurdering af eventuelle lovgivningsmæssige konsekvenser, når vi kender den præcise tekst.

Morten Messerschmidt tog udgangspunkt i, at justitsministeren så konsekvent fastholdt, at alt det indholdsmæssige i rammeafgørelsen om racisme og fremmedhad allerede er opfyldt af straffelovens § 266 b, og spurgte, om hun mente, § 266 b rammer lige på kornet, eller om den ligger over det, der står i rammeafgørelsen.

Line Barfod syntes, overskriften var udmærket, men havde meget svært ved at forstå, hvordan vi kunne gå med til en rammeafgørelse, som bl.a.

vil indebære, at indgreb over for holocaustbenægtelse kan gennemføres, uden at der sker ændringer af den danske straffelov. Det ville hun gerne have justitsministeren til at uddybe. Hun havde svært ved at forstå det i forhold til debatten om ytringsfrihed.

Hvis EU-forfatningen vedtages, vil det vel være EF-Domstolen og ikke danske domstole, der skal afgøre forholdet mellem ytringsfrihed og bekæmpelse af racisme og fremmedhad, herunder holocaustbenægtelse. Kan justitsministeren bekræfte det?

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at vi ikke har ønsket at begrænse ytringsfriheden i Danmark, og at de krav, der er i rammeafgørelsen, og de forpligtelser, der er fra dansk side, kan opfyldes inden for gældende lovgivning. Så rammeafgørelsen ligger klart under det, som dansk lovgivning i dag definerer som strafbart.

Hun svarede Line Barfod, at vi sammen med de skiftende formandskaber havde fået en forståelse af, at i de tilfælde, hvor der tale om strafbarhed, falder det ind under truende eller nedvurderende ytringer – altså inden for det, der i dag er strafbart efter dansk ret. Så vi kriminaliserer ikke udover, hvad der allerede er strafbart i Danmark.

Line Barfod var skeptisk over for den forståelse, justitsministeren sagde vi havde fået med skiftende formandskaber, idet hun henviste til, at Europaudvalget tidligere i år har behandlet to sager, hvor EF-Domstolen er gået imod en sådan forståelse. Derfor forstod hun ikke helt, at regeringen turde basere sig på en forståelse på et så afgørende område som ytringsfriheden. Hvordan forstiller justitsministeren sit at forhindre, at EF-Domstolen underkender denne forståelse og anlægger en anden fortolkning af forholdet mellem ytringsfrihed og racisme og fremmedhad og f.eks. lægger vægt på, at holocaustbenægtelse skal være strafbart?

Svend Auken forstod, at der ikke sker nogen indskrænkning i ytringsfriheden. Han var især bekymret over holocaustbenægtelsesdelen og sagde, at der er en masse sindssyge ytringer, som han ville hade, at man ikke havde lov til at fremsætte.

Morten Messerschmidt henviste til, at vi altid havde sagt, at vi ikke ville ændre straffelovens § 266 b, fordi den støttede sig på FN-konventionen. Når justitsministeren nu siger, at EU's regler ligger under § 266 b, indebærer det så, at de ikke engang lever op til FN-konventionen?

Justitsministeren svarede Line Barfod, at rigtigt mange lande har den samme opfattelse som Danmark. Vi mener, der er en forståelse for, at reglerne falder fuldstændig inden for dansk lovgivning. Man giver i rammeafgørelsen mulighed for, at medlemsstaterne på et enkelt område, nemlig holocaustbenægtelse, kan begrænse anvendelsesområdet og ikke gå så vidt, som andre med-

lemslande ønsker det. Den mulighed har Danmark tænkt sig at benytte sig af, ligesom mange andre medlemslande har tænkt sig at gøre det. Det har været afgørende for Danmark. Vi holder fast ved FN-definitionen, som taler om truende eller nedværdigende ytringer.

Justitsministeren sagde i svaret til Svend Auken, at hun mente, man var nået frem til en fornuftig løsning.

2. Rådets rammeafgørelse om visse proceduremæssige rettigheder i straffesager i den Europæiske Union **- Politisk enighed**

KOM (2004) 0328

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 20)

KOM (2004) 0328 – bilag 1 (grundnotat af 16/12-04)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 110, side 483 (seneste behandling i EEU 1/12-06)

Justitsministeren: Sagen er tidligere nævnt i udvalget i flere omgange, senest forud for rådsmødet den 4.-5. december 2006.

Der er tale om et forslag til rammeafgørelse, som har været forhandlet igennem længere tid, og hvor det har vist sig meget vanskeligt at nå frem til enighed om en løsning, som er acceptabel for alle medlemslande.

Som nævnt i det oversendte samlenotat lægger formandskabet op til, at Rådet skal vælge mellem følgende to modeller:

Enten en rammeafgørelse, der definerer en række proceduremæssige rettigheder, som skal omfatte såvel rent nationale straffesager som sager om overførsel i medfør af en europæisk arrestordre, samt – i tilknytning hertil – en ikke-bindende resolution, der fastlægger praktiske foranstaltninger på området,

Eller en rammeafgørelse, der definerer en række proceduremæssige rettigheder, der alene skal finde anvendelse i sager med et grænseoverskridende element, herunder sager om overførsel i medfør af en europæisk arrestordre, samt – i tilknytning hertil – en ikke-bindende resolution, der fastlægger praktiske foranstaltninger på området.

Som jeg tidligere har redegjort for her i udvalget, kan vi fra dansk side støtte, at der arbejdes videre med en rammeafgørelse om visse proceduremæssige rettigheder, men vi kan altså også støtte et ikke-bindende instrument på området, som vi har stor sympati for. Vi forholder os altså fleksibelt til de foreslåede løsningsmodeller.

Jeg kan oplyse, at det er tanken, at man – når der er valgt model – skal vende tilbage til spørgsmålet om færdiggørelse af indholdet i et instrument på området samt i en eventuelt ledsagende ikke-bindende resolution. Jeg kan i

den forbindelse henviser til samlenotatets punkt 2.

Fra dansk side vil vi – som jeg også tidligere har orienteret udvalget om – tilslutte os, at der alene opstilles minimumskrav i et kommende instrument på området. Det har noget at gøre med, at vi lægger vægt på, at der sikres balance i forhold til de krav, der følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention samt den dertil knyttede praksis. Vi vil også arbejde for, at der bliver tale om løsningsmodeller, som tager hensyn til medlemsstaternes forskellige retstraditioner.

Vi vil fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold over for forslaget, således at vi kan foretage en endelig vurdering af eventuelle lovgivningsmæssige konsekvenser, når vi kender den præcise tekst. Som forslaget ligger nu, vurderes det ikke at ville have lovgivningsmæssige konsekvenser.

Svend Auken forstod, at det tyske formandskab lagde op til, at man kunne løse problemet på to forskellige måder, men kunne af det meget omfattende samlenotat ikke se, hvilken af dem regeringen har støttet.

Han lagde meget vægt på det sidste, justitsministeren havde sagt, nemlig at der bliver tale om minimumsregler. Det kan ikke være rigtigt, at EU skal lægge maksimumsregler for, hvor megen retsbeskyttelse landene må have i strafferetsplejen. Hvis vi ikke kan få et overbevisende svar om, at der bliver taler om minimumsregler, mente Svend Auken, vi fra dansk side skulle modsætte os forslaget.

Line Barfod ville gerne høre, hvor hjemmelen var til forslaget, idet det er et forslag, man lægger op til i forfatningen, men den er ikke vedtaget endnu. Hun syntes, det var mærkelig bagvendt, at man først laver det indre marked for strafferet og laver en lang række rammeafgørelser, der griber voldsomt ind i forhold til borgerne og ophæver den største del af statsborgernes beskyttelse, hvorefter man nu kommer med et meget løst forslag om borgerrettigheder.

Line Barfod ville gerne ligesom andre høre om rækkevidden af forslaget. Vil det gælde for alle de områder, hvor man bruger princippet om gensidig anerkendelse, og ikke kun i forhold til arrestordren?

Justitsministeren kunne godt forstå Svend Aukens spørgsmål, idet hun indrømmede, at vi har en lidt flosset holdning til denne sag. På den ene side har vi lavet meget vidtgående regler om politimæssigt samarbejde og gensidig anerkendelse. På den anden side skal der også være noget, der trækker i den anden retning, hvor vi giver borgerne nogle minimumsrettigheder. Derfor har vi ønsket en rammeafgørelse. Nogle lande har været bekymrede for, om det ville betyde, at man begynder at konkurrere med menneskerettighedskonventionen og Menneskerettighedsdomstolen. Nogle lande har været bekymret for, at vi undergraver menneskerettighedskonventionen, hvis vi

begynder at opstille EU-regler ved siden af. Det er baggrunden for, at vi siger: Det vigtigste er, at vi når til enighed, og at vi ikke generer menneskerettighedskonventionen, men giver borgerne nogle rettigheder. De lande, der har været modstandere af rammeafgørelsen, er med på en rammeafgørelsen vedrørende arrestordren, men går ind for ikke-bindende resolutioner for resten. Den danske linje er, at vi synes, borgerne skal have de rettigheder. Det er grunden til den noget valne holdning fra vor side.

Det skal naturligvis være minimumsregler.

Justitsministeren svarede Line Barfod, at hjemmelen til forslaget findes i traktatens artikel 31, der giver hjemmel til at regulere dele af strafferetsplejen, når det vedrører gensidig anerkendelse og fuldbyrdelse. Hun tilføjede, at Rådets juridiske tjeneste har sagt o.k., men var klar over, at den tilføjelse nok ikke ville give mange points hos Line Barfod.

Svend Auken gik ud fra, at det, vi arbejder for, er, at vi får en rammeafgørelse for så vidt angår det grænseoverskridende ledsaget af den ikke-bindende retsakt om modaliteter, ligesom han gik ud fra, at der bliver tale om minimumsregler. Det ville han være enig i.

Justitsministeren have samme håb som Svend Auken om, at sagen lander til alles tilfredshed.

FO 3. Rådsafgørelse om politimyndigheders og Europols adgang til søgning i visuminformationssystemet (VIS)

- Orientering og eventuel drøftelse

KOM (2005) 0600

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 41)

KOM (2005) 0600 – bilag 2 (grundnotat af 3/3-06)

KOM (2004) 0835 – bilag 2 (grundnotat af 23/8-05)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 30 FO (forhandlingsoplæg forelagt i EEU 7/10-05)

Justitsministeren: Sagen har, som det også er nævnt i det oversendte samlenotat, sammenhæng med forordningsforslaget om oprettelse af VIS, som integrationsministeren vil orientere om under dagsordenens punkt 20.

Jeg skal derfor indskrænke mig til at redegøre for den danske holdning til forslaget til rådsafgørelse inden for søjle 3, som går ud på at give myndigheder i medlemsstaterne med ansvar for den indre sikkerhed samt Europol adgang til at søge i VIS med henblik på at løse deres opgaver.

Om den danske holdning til sagen vil jeg fremhæve følgende og i øvrigt henvise til det oversendte samlenotat:

Fra dansk side støtter vi, at nationale myndigheder med ansvaret for den indre sikkerhed samt Europol gives adgang til at søge i VIS med henblik

på at løse deres opgaver.

Det er klart, at dette skal ske under betryggende former, og vi lægger derfor fra dansk side vægt på, at der opstilles klare betingelser for, hvornår der kan søges i VIS, samt at der opstilles krav til beskyttelse af personoplysninger, herunder bl.a. i form af logningspligt.

Fra dansk side kan vi på denne baggrund støtte det foreliggende udkast til rådsafgørelse, som der er bred enighed om i Rådet.

Det tyske formandskab forventes på rådsmødet at redegøre for de igangværende dialogdrøftelser med Europa-Parlamentet, som – foruden forordningsforslaget om VIS – også omfatter forslaget til VIS-rådsafgørelse.

Fra dansk side vil vi være indstillet på at se positivt på forslag til kompromisløsninger, som kan medføre, at der opnås enighed om VIS-rådsafgørelsen.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at vi vil være positivt indstillet over for forslag om en yderligere specificering af, i hvilke konkrete sager der kan søges i VIS. Vi vil også være åbne over for at se nærmere på yderligere specifikke databeskyttelsesmæssige regler, som kan indføres på området, indtil den generelle rammeafgørelse om databeskyttelse inden for søjle 3 er færdigforhandlet.

Derimod kan vi ikke støtte, at søgningen i VIS skal gå igennem et centralt adgangspunkt, som skal være en anden myndighed end den myndighed, som har brug for oplysningerne. En sådan ordning vil indebære en unødvendig besværliggørelse af adgangen til VIS, som vil kunne føre til spild af ressourcer og i hastetilfælde tab af værdifuld efterforskningstid.

Vi lægger fra dansk side herved også vægt på, at adgangen til VIS er begrænset til sager vedrørende alvorlige strafbare handlinger, hvilket sikrer, at kun de enheder, der arbejder med sådanne strafbare handlinger, har adgang til systemet. Hertil kommer, at der kun er adgang til at søge i VIS, når der i den konkrete sag er rimelig grund til at mene, at dette vil kunne bidrage væsentligt til forebyggelse, afsløring eller efterforskning af de omhandlede former for forbrydelser.

Jeg vil gerne tilføje her, at vi faktisk har været i dialog med tyskerne i går aftes, fordi tyskerne forhandler med Europa-Parlamentet bl.a. om dette centrale adgangspunkt. Det er noget, Europa-Parlamentet er meget optaget af. Vi mener som sagt, der er lidt bureaukratiske hindringer i forslaget, men vi kan forstå, at der er sket en form for opblødning undervejs, og det er noget, der stadig væk forhandles. Det er derfor, jeg bruger de ord, jeg bruger, i mit forhandlingsoplæg til Europaudvalget. Vi er optaget af at lave en ordning, der er ubureaukratisk, og som betyder, at man effektivt kan samarbejde.

FO

Vi vil fra dansk side i de videre forhandlinger fortsat lægge vægt på, at

adgangen til VIS ikke skal ske via centrale adgangspunkter.

Herudover er vi fra dansk side af den opfattelse, at oplysninger fra VIS i visse tilfælde bør kunne deles med tredjelande og internationale organisationer med henblik på at sikre en effektiv kriminalitetsbekæmpelse – naturligvis forudsat at det sker under betryggende former, således som det er tilfældet efter forslaget i dets nuværende udformning.

Her fastsættes det bl.a., at der alene kan videregives VIS-data til varetagelse af de formål og på de betingelser, der fremgår af forslaget, ligesom videregivelse forudsætter samtykke fra det medlemsland, som har indlæst oplysningerne i VIS.

Fra dansk side kan vi støtte denne løsning, men vi vil som nævnt også være åbne over for andre betryggende løsninger.

Vi vil fra dansk side opretholde et parlamentarisk forbehold over for forslaget til rådsafgørelse med henblik på en nærmere afklaring af, hvorvidt forslaget vil nødvendiggøre lovændringer og dermed forudsætter Folketingets samtykke i medfør af grundlovens § 19, stk. 1.

Morten Messerschmidt betegnede det som bekymrende, at justitsministeren alene forholdt sig til positivlisten i stedet for at fastholde princippet om dobbelt strafbarhed. Han frygtede, at man kan pålægge Danmark at udlevere informationer om noget, som vi egentlig ikke i vores straffelov eller særlove betragter som kriminelt.

Hvilke overvejelser gør justitsministeren sig i forhold til databeskyttelsen?

I forbindelse med det, justitsministeren nævnte om muligheden for at udlevere oplysninger til tredjelande, er det meget relevant at få klarhed over, hvilke muligheder vi har for at beskytte vore data.

Svend Auken kom indledningsvis med den generelle bemærkning om det fremsendte samlenotat, som er meget omfattende, at man på et eller andet tidspunkt bliver nødt til at overveje, hvordan man kan gøre materialet lidt mere tilgængeligt for Folketinget at arbejde med.

Han mente, punkt 3 vedrørende VIS lagde sig tæt op ad punkt 20, som er integrationsministerens område. Det er klart, at hvis man opbygger sådan et stort apparat, hvor man samler alle de oplysninger, så ville det være tosset ikke også at bruge det til eksempelvis forebyggelse og bekæmpelse af terrorisme. Derfor havde det umiddelbart Socialdemokraternes sympati, at man gjorde, som regeringen lægger op til. Problemet er selvfølgelig, hvordan det gøres i praksis, og hvordan den fornødne kontrol skal etableres.

Han havde hæftet sig ved Datatilsynets hørings svar, som var lidt på den ene side og lidt på den anden side, men som var båret af en rimelig ægte bekymring. Det gælder om samtidig at få de fornødne resultater og at beskytte

persondata. Det er vigtigt for Socialdemokraterne, at justitsministeren kan sige, at vi har de ressourcer, der skal til. Det drejer sig jo om et beskedent beløb.

Svend Auken pegede på, at nogle af høringssvarene er meget bekymrede. F.eks. taler Dansk Flygtningehjælp om, at sikkerhedstjenestens adgang til databaser som f.eks. Eurodac kan risikere at medføre en uheldig kriminalisering af asylansøgere, og Landsforeningen af beskikkede advokater går lodret imod forslaget. Kan justitsministeren give et overbevisende svar på de spørgsmål, som de to høringssvar rejser?

Svend Auken henviste til, at Bagmandspolitiet kritiserer forslaget for, at man ikke kan søge om oplysninger om finansiering af terrorvirksomhed. Det virker som en rimelig indvending, idet pengestrømmene her kan have stor betydning.

Udlevering af oplysninger til tredjelande omtalte justitsministeren kun lidt, men integrationsministeren nævnte under dagsordenens punkt 20, at det var et af de hedeste punkter i forhold til Europa-Parlamentet. Det hænger sammen med den bekymring, vi alle har for retsudviklingen i De Forenede Stater, hvor selv de mest elementære retsgarantier ikke længere er gældende. Det kritiserer mange amerikanere, og det kritiserer nogle domstole i USA. Da det i sin tid drejede sig om passagerlister, sagde vi, at på en eller anden måde må vi have en sikkerhed for, at oplysninger af denne art kun udleveres efter en konkret begrundelse, og at den pågældende myndighed skal sige ja til det. Men spørgsmålet er, om man ikke simpelt hen skal sige, at vi ikke udveksler oplysninger med lande, der ikke har retsgarantier, som svarer til det, vi betragter som fuldstændig selvfølgeligt i vores del af verden.

Socialdemokraterne har altså klart sympati for, at vi udveksler oplysninger, og at systemet er effektivt, men man har en bekymring for så vidt angår beskyttelse af persondata.

I relation til beskyttelse af personoplysninger gjorde Svend Auken den generelle bemærkning, at jo flere gange vi vedtager at udveksle oplysninger, jo mere påtrængende bliver det at få reglerne om databeskyttelse inden for søjle 3 på plads. Kan justitsministeren give en realistisk bedømmelse af, hvor hurtigt det kan komme til at virke?

Line Barfod oplyste, at Enhedslisten går imod forhandlingsoplægget, som hun havde en helt anden opfattelse af end Svend Auken. Hun var betænkelig ved de mange oplysninger, der registreres, og henviste bl.a. til høringssvaret fra Landsforeningen af beskikkede advokater, som ikke kan se nogen dokumentation for nødvendigheden af at give den vide adgang til oplysningerne.

Man siger, at det skal være så ubureaukratisk som muligt, og går der-

for imod, at man skal rette forespørgsel til et bestemt sted. Det så Line Barfod tværtimod som et forsøg på at passe på, at vigtige oplysninger om borgerne ikke bare kunne udleveres.

Hun forstod ikke helt dette forsøgs forhold til de generelle principper for persondata, hvor vi i hvert fald på et tidspunkt har haft den opfattelse, at persondata kun måtte bruges til det formål, de var indsamlet til. Her udvider man området kolossalt.

Som andre havde været inde på, var man i Europa-Parlamentet ret skeptisk over for dette forslag, hvor flere grupper – bl.a. den socialdemokratiske og den liberale gruppe – havde været imod, at man kunne videregive oplysninger til tredjelande. Hun syntes, det var interessant, hvis det liberale parti i regeringen her i landet havde en anden holdning.

I anledning af de betæneligheder, Svend Auken havde givet udtryk for ved at videregive oplysninger til USA, sagde Line Barfod, at det også var betænkeligt at videregive oplysninger til Columbia.

Elisabeth Arnold var som udgangspunkt enig med Svend Auken i, at når man opbygger de registre, som har at gøre med den grænseoverskridende trafik, så er det for at give mulighed for at kontrollere visaene, og hun fandt det fuldstændig legitimt at have et register, som havde til formål at opklare kriminalitet.

Hvad er rationale bag ønsket om en central adgangsinstant? Vi behøver det ikke herhjemme, hvor vi har et rigspoliti. Skal der være valgfrihed, eller skal det være en pligt for de lande, der deltager i samarbejdet?

Hun ville gerne tilslutte sig dem, der havde spurgt om Europa-Parlamentets stilling, idet hun fandt det meget betryggende, at Europa-Parlamentet stiller krav om databeskyttelse ved videregivelse af data til tredjelande. Hvad er status med hensyn til forhandlingerne med Europa-Parlamentet? Under alle omstændigheder ville hun gerne opfordre regeringen til at lægge sig så sæt op ad Europa-parlamentet som muligt.

Anne Grete Holmsgaard tog udgangspunkt i, at justitsministeren sagde, at Danmark lægger vægt på, at der skal være rimelig grund til søgning i VIS, men som hun læste grundnotatet, er det relativt ukonkret, hvad man skal dokumentere eller sandsynliggøre for at kunne få adgang til at søge i VIS. Det er også ukonkret, hvor begrænsningerne med hensyn til grov kriminalitet ligger.

Er der skrappe regler, skal man selvfølgelig også have en ordentlig, uvildig kontrol med, at reglerne faktisk bliver overholdt. Hvem skal kontrollere det?

I anledning af justitsministerens bemærkninger om, at kravet om et centralt adgangspunkt ville besværliggøre indsamlingen af oplysninger, sagde

Anne Grete Holmsgaard, at det godt kan være fornuftigt nok at have en central instans i hvert land, hvis det hele ikke skal risikere at komme til at flyde – også hvis Europol skal have adgang til at søge.

Med hensyn til udlevering af oplysninger til tredjelande syntes Anne Grete Holmsgaard, forslaget var dybt problematisk. Der står, at både nationale instanser og Europol kan udlevere oplysninger til tredjelande. Hvilke begrænsninger ligger der heri?

I anledning af det, der stod om, at man kun kan trække oplysninger, som opfylder en række nærmere opregnede kriterier, ud af VIS, ville Anne Grete Holmsgaard gerne ville, hvad man ikke kan trække ud.

Hun forstod, at der var tale om en tottrinsraket. I første omgang måtte man søge meget bredt, og hvis der var et "hit", havde man adgang til alle oplysninger. Hun syntes, det var alarmerende, hvis der ikke var et "hit", for så er kriterierne for søgningen for brede.

Anne Grete Holmsgaard mente, det var vigtigt, at regeringen gav Datatilsynet et tilsagn om, at det vil få de fornødne ressourcer, for man kan lave nok så mange gode kontrolsystemer; hvis Datatilsynet ikke har ressourcerne, bliver kontrollen ikke etableret.

Anne Grete Holmsgaard pegede på, at den overordnede rammebeslutning om databeskyttelse i EU ikke er truffet endnu. Hun syntes, vi skulle sige, at vi ikke vil blive ved med at vedtage rammebestemmelser på enkelte områder – som kan være mere eller mindre fornuftige – før vi har fælles regler, som er tilstrækkeligt gode.

Justitsministeren indledte sin besvarelse med at give to gode politieksempler på, hvordan man vil bruge dette register: menneskehandel og grove narkotikaforbrydelser. I sager om menneskehandel vil det typisk være sådan, at de personer, der har inviteret de pågældende, og som har fået visum til dem, fremgår af oplysninger i registeret, så det kan være meget værdifuldt at få adgang til de oplysninger. Det drejer sig typisk om sager fra Rusland, Hviderusland og Thailand. Hun var helt uenig med dem, der tvivlede på, at de oplysninger var nødvendige, og som mente, at man var ved at gå for vidt. Det er virkelig oplysninger, der kan bruges. Det samme gælder grov narkokriminalitet. Al efterforskning har vist, at visumpligten for statsborgere fra f.eks. Sydamerika og Balkan er meget interessant. Justitsministeren syntes, det var godt, at politiet kunne få de oplysninger, idet politiet i Europa ikke kan gøre nok for at bekæmpe menneskehandel og grov narkotikakriminalitet. Når oplysningerne ligger tilgængeligt, skal politiet sandelig også have adgang til dem.

I terrorsager vil det samme gøre sig gældende. Det vil i disse sager typisk være PET, der har brug for oplysningerne, men det er den samme type referenceoplysninger, som er interessant for politiet. Samtlige medlemslande

er helt enige om, at det så åbenlyst er et stort skridt fremad, så selvfølgelig skal der være mulighed for det.

I anledning af det spørgsmål om udlevering af oplysninger til tredjelande, som flere havde været inde på, sagde justitsministeren, at vi må erkende, at ikke alle forbrydelser, der drejer sig om menneskehandel og grov narkokriminalitet, starter i Europa. Derfor er kredsen af justitsministre meget optaget af, at der skal være mulighed for undtagelsesvist at give tredjelande og internationale organisationer adgang til oplysningerne på grundlag af en aftale mellem disse og det pågældende medlemsland, så man kan få en sag efterforsket til bunds.

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at diskussionen om dobbelt strafbarhed sådan set ikke finder anvendelse her, idet dansk politi søger oplysninger i forbindelse med en konkret sag, så der er tale om ting, der er ulovlige i Danmark. Så hun så ikke det store problem i relation til diskussionen om dobbelt strafbarhed i relation til arrestordren. Politiet er i gang med at efterforske en forbrydelse, som er kriminel i det land, hvor politiet efterforsker den.

Justitsministeren svarede Svend Auken, at Datatilsynet selvfølgelig skal have de ressourcer, der er nødvendige. I den forbindelse pegede hun på, at vi faktisk lige har bevilget ekstra 3 mio. kr. om året, fordi vi er i gang med at behandle lovgivning i Folketinget om tv-overvågning. Hun havde forstået på første behandlingen, at det havde Folketingets partier været meget enige i. Justitsministeren tilføjede, at hun ikke ville påstå, at Datatilsynet har et nemt arbejde, idet der er utroligt mange opgaver for Datatilsynet at varetage.

Justitsministeren svarede Svend Auken, at bagmandspolitiet for en gangs skyld ikke helt havde forstået, hvordan registeret kan bruges. Det problem, som rejses i den del af bagmandspolitiets høringssvar, er afklaret.

Justitsministeren var enig i de betragtninger, Svend Auken havde anstillet om, at vi skal være forsigtige, hvis vi videregiver oplysninger til lande uden for EU-kredsen, hvor man trods alt har databeskyttelsesregler i dag. Derfor er der også lavet nogle meget klare regler. Man vil ikke bare hælde oplysninger ud af Europa. Hun var helt på linje med ordførerne i, at man skal stille skrappe krav. Man kan kun videregive oplysninger til tredjelande, hvis det er i overensstemmelse med national ret. Man kan godt forestille sig, at et medlemsland er inde og finde oplysninger, der kommer fra et andet medlemsland, og hvis man vil bruge de oplysninger i en konkret sag, skal man henvende sig til det medlemsland, der har lagt oplysningerne ind, og have dets samtykke. Danmark skal altså være med på, at oplysningerne kan videregives, hvis vi har lagt dem ind. Justitsministeren mente faktisk, vi har fulgt den sædvanlige procedure for, hvilke skrappe betingelser der skal være opfyldt. Den

nemme løsning er at sige, at man bare skulle lade være med at gøre det, men når det drejer sig om grov narkokriminalitet og menneskehandel og mange andre alvorlige forbrydelser, så er det sager, der ikke alle starter i Europa, og hvor det kan være interessant at samarbejde med myndigheder uden for EU.

Justitsministeren svarede Elisabeth Arnold, at Europa-Parlamentets tankegang er, at der skal være en uafhængig instans. For vort vedkommende har vi et centralt politi, så hvorfor skulle vi opfinde et nyt system? Eller skulle det måske være Justitsministeriet? I andre lande er problemet større, idet man f.eks. i Tyskland har en anden politimæssig opbygning, hvor der er 30 instanser. Vi har været i kontakt med det tyske formandskab, og vi kan forstå, at man er i dialog med Europa-Parlamentet om at finde en eller anden model, hvor det ikke bliver et nyt stort bureaukrati, man skal til at opbygge, men et system, hvor der er en bedre form for eftertjek. Hendes forhandlingsoplæg er ikke ultimativt på dette punkt, og man er åben over for at finde en eller anden form for mellemløsning.

Det er korrekt, at Europa-Parlamentet har været kritiske med hensyn til videregivelse af oplysninger til tredjelande. Derudover har Europa-Parlamentet lagt meget stor vægt på at få yderligere databeskyttelseshensyn ind. Det bakker Danmark op om. Europa-Parlamentet har ikke noget imod, at man gør det endnu mere konkret, hvornår man kan søge i registeret.

Justitsministeren pegede på, at der gælder en lang række databeskyttelsesregler i EU, og at vi også har Europarådskonventionen fra 1981.

Justitsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at det fremgår meget klart af notatet på side 59, hvilke kriterier der skal være opfyldt – herunder også hvad det er for oplysninger, man kan få ud.

Justitsministeren svarede Anne Grete Holmsgaard, at Europol ikke kreerer oplysninger selv, men får oplysninger fra nogle medlemslande, som derfor skal give samtykke. Europol har ikke nogen operative beføjelser. Typisk vil Europol bruge oplysninger, det får fra nogle medlemsstater. Justitsministeren tilføjede, at Europol ikke må udlevere data, medmindre man har samtykke fra det land, der har indlagt dataene. I det omfang Europol vil benytte data til at udføre analyseopgaver, skal de anonymisere dataene, så man ikke kan se, hvad det er for personer.

Line Barfod sagde i anledning af justitsministerens svar om, at regeringen i forbindelse med tv-overvågning havde givet tilsagn om at give yderligere 3 mio. kr., at de penge, kunne hun ikke bruge to gange. Der må flere ressourcer til Datatilsynet i Danmark, men der må også flere ressourcer til myndighederne i de andre lande. Derfor ville Line Barfod høre, om det for regeringen er en betingelse, at der ydes flere ressourcer til kontrollen med, hvordan de mange oplysninger kommer rundt i systemet, og hvordan direkti-

vet eventuelt bliver misbrugt.

Med hensyn til selve indholdet af registeret lød justitsministeren svar nærmest, som om politiet havde lov til alting, blot forbrydelsen var grov nok. Det er netop i de tilfælde, det gælder om at afveje. Enhedslisten ønsker også, at der er nogle frihedsrettigheder, herunder retten til at beskytte følsomme oplysninger. Hvor går justitsministerens grænse, hvis politiet kommer og beder om endnu mere?

Line Barfod understregede, at der ligger langt mere i arrestordren end bare de grove forbrydelser, justitsministeren nævnte, hvortil kommer, at "terror" er så udefinerbart, at også solidaritetsarbejde med bevægelser i andre lande kan være omfattet af terrorbestemmelsen. Mener justitsministeren også, det er rimeligt, at man bruger oplysningerne i den forbindelse?

Svend Auken gentog, at Socialdemokraterne er enige i formålet og synes, forslaget viser nogle af fordelene ved det europæiske samarbejde. Men til gengæld skal der være den fornødne kontrol.

Han ville gerne have, at justitsministeren inden næste møde ville give Europaudvalget oplysninger om, hvordan man kan sikre Datatilsynet de fornødne ressourcer. Tv-overvågning har krævet yderligere ressourcer. Europaudvalget kan ikke side og føre overenskomstforhandlinger, men ressourcerne skal være til stede, og det skal justitsministeren give tilsagn om her.

I relation til diskussionen om høringsvarene sagde Svend Auken, at hvis bagmandspolitiet ikke forstår, hvad det drejer sig om, hvordan skal Europaudvalgets medlemmer så kunne forstå det? Han slog igen til lyd for, at man i samlenotaterne får nogle bemærkninger om, hvor man har imødekommet høringsvarene.

Det er klart, der kan være et behov for at udveksle oplysninger med tredjelande, men Svend Auken delte Europa-Parlamentets bekymring. Det sagde han også i relation til integrationsministeren. Svend Auken ville finde det betryggende, hvis justitsministeren sagde, at som udgangspunkt støtter regeringen Europa-Parlamentets holdninger. Vi skal være meget tilbageholdende, indtil vi er helt sikre.

Svend Auken ville gerne have en oversigt over, på hvilke områder vi udveksler oplysninger med tredjelande, og hvilke regler der gælder. I den forbindelse nævnte han, at han var blevet chokeret over de passagerlister, som man ved grove trusler var blevet tvunget til at sige ja til – i hvert fald i en kort periode.

Morten Messerschmidt tog udgangspunkt i justitsministerens svar om, at der ikke er noget problem, idet politimyndighederne alene kan søge inden for de strafferammer, som gælder på deres område, og sagde, at det er netop problemet, da det også gælder de tyske politimyndigheder, og der er

forskelle på den danske og den tyske straffelov, bl.a. vedrørende forældelse, som vi så det i Søren Kam-sagen. Hvis forslaget lægger op til, at vi skal tilpasse os tysk lovgivning, fordi området er omfattet af positivlisten, og tyskerne skal ændre deres lovgivning under hensyn til den danske lovgivning, så er vi inde på en samkøring på straffelovsområdet angående alt lige fra strafugylighedsårsager til forældelsesregler. Det er da et meget stort problem. Man kan ikke sidde det overhørigt ved at sige, at der kommer til at gælde nationale regler, for det drejer sig om reglerne i andre lande. F.eks. vil tyskerne kunne få udleveret oplysninger om forhold, som er kriminelle i Tyskland, men som ikke nødvendigvis er det i Danmark.

Anne Grete Holmsgaard kunne godt forstå fornuften i, at man kan få adgang til informationer, som virkelig er vigtige, men samtidig er det fuldstændig afgørende, at der er en ordentlig personbeskyttelse. Hun tilføjede, at set fra en politimyndigheds vinkel vil det altid være det bedste, at man har adgang til mest muligt. Men politikerne sidder i Europaudvalget for at sikre, at nogle modsat rettede hensyn til databeskyttelse bliver varetaget.

Som udgangspunkt mente Anne Grete Holmsgaard, justitsministeren burde lægge sig tæt op ad den rapport, som Europa-Parlamentets retsudvalg er ved at være færdige med. Noget af det, man i den rapport peger på, er, at det skal være mere konkret, hvornår man kan gå ind og søge.

I anledning af det svar, Anne Grete Holmsgaard havde fået om, at kriterierne for, hvornår man måtte søge, står på side 59, sagde hun, at det ikke kunne være side 59 i grundnotatet, for der er det meget bredt beskrevet.

Anne Grete Holmsgaard ville gerne vide, hvordan man kontrollerer, hvilke oplysninger der bliver lagt ind i registeret.

Elisabeth Arnold henviste til, at der er tale om en sag, som skal vedtages med enstemmighed efter høring af Europa-Parlamentet. Det vil sige, at Europa-Parlamentet ikke kan nedlægge veto. Derfor gentog hun sig opfordring til justitsministeren om at lytte til argumenterne fra Europa-Parlamentet.

Hun ville gerne have uddybet det tidsmæssige. Hvornår bliver det vedtaget endeligt, og hvornår forventer man, at det kan gennemføres? Elisabeth Arnold tilføjede, at hun havde en fornemmelse af, at justitsministeren i dag bad om et meget bredt mandat. Kan justitsministeren komme om et år og sige: I kan nok huske, at I gav mandat, men nu bliver det lidt anderledes?

Justitsministeren mente ikke, man kunne stille det så firkantet op, at de 3 mio. kr. er reserveret til tv-overvågning, men lovede at vende tilbage til sagen om ressourcer til Datatilsynet.

Justitsministeren forstod, at hun var uenig med Line Barfod vedrørende databeskyttelse, idet hun mente, der var opstillet nogle klare regler for, hvornår man må søge, og hun havde ikke grund til at frygte, at myndighederne

ikke ville overholde reglerne. Vi har i dansk ret klare regler om, hvad politiet kan og ikke kan. Det vigtigste er at følge samfundsudviklingen og give politiet muligheder for at efterforske. Hun og Line Barfod er bare uenige om, hvor balancepunktet ligger.

Da samtlige medlemslande ønsker, at man skal have en mulighed for at videregive oplysninger til tredjelande, ville justitsministeren være meget ked af, hvis Danmark skulle stikke en kæp i hjulet for det. Men hun ville gerne holde fast i, at det kun kan ske undtagelsesvist i helt konkrete sager – selvfølgelig med de garantier, hun havde nævnt. Dermed mente hun at have lyttet til Europa-Parlamentet.

Justitsministeren mente ikke, Morten Messerschmidt havde nogen grund til at blande forældelsesreglerne og Søren Kam-sagen ind i billedet. Med hensyn til forældelse har Tyskland et andet system end Danmark, hvilket justitsministeren havde redegjort for i et langt samråd i Retsudvalget. I den foreliggende sag er der tale om, at politimyndighederne til brug for en straffetretlig efterforskning kan sige: "Hvad er det for en person, der søger visum? Hvem er det, den pågældende skal besøge?"

Justitsministeren forstod godt Anne Grete Holmsgaards synspunkt og medgav, at det selvfølgelig er politikernes opgave at være kontrollanter og stille kritiske spørgsmål om, hvordan tingene kommer til at fungere. Hun havde forsøgt på bedste vis at redegøre for, hvilke klare betingelser og afgrænsninger man havde opstillet.

Med hensyn til kontrollen tilføjede hun, at den fælles tilsynsmyndighed kan gå ind og kontrollere hver enkelt, der har søgt, fordi der er et fuldstændig kløkkeklart krav om logning.

Justitsministeren svarede Elisabeth Arnold, at regeringen ville lytte til Europa-Parlamentet, men hun ville bare bede om at få et mandat, som gav hende mulighed for at udlevere oplysninger til tredjelande.

Med hensyn til det tidsmæssige sagde justitsministeren, at når hun bad om forhandlingsoplæg nu, var det fordi, det tyske formandskab har sat sagen på dagsordenen i næste uge for at få et forhandlingsmandat til at forhandle med Europa-Parlamentet. Det betyder, at der i princippet er lagt op til, at man kan nå til enighed med Europa-Parlamentet snart. Det tyske formandskab går efter, at landene bliver enige på rådsmødet i juni, og alle landene presser på, for at VIS-forordningen kan komme på plads. Europa-Parlamentet udnytter denne interesse for at få forordningen på plads.

Justitsministeren sagde afslutningsvis, at hun som sagt syntes, de opstillede regler var fuldt ud betryggende. Hun ville ikke lægge skjul på, at det bedste ville være, hvis vi havde et generelt databeskyttelsesinstrument på søjle 3, og det prioriterer det tyske formandskab også.

Anne Grete Holmsgaard kvitterede for, at justitsministeren ville være meget lydhør over for Europa-Parlamentet for så vidt angår udlevering af oplysninger til tredjelande, men opfordrede hende til også at være det over for de øvrige punkter i rapporten fra Europa-Parlamentets retsudvalg, bl.a. vedrørende kriterierne for hvornår man overhovedet kan gå ind i systemet og søge. Hun mente også, der i rapporten var et forslag om, at man efter nogle år skulle foretage en vurdering af, hvordan det var gået. Det kan være med til at styrke selvdisciplinen.

Justitsministeren svarede, at hun netop lagde op til at støtte Europa-Parlamentet, idet vi dog ikke så nogen merværdi i at etablere et centralt adgangspunkt. Det virker ikke, som om Europa-Parlamentet har tænkt det helt igennem, idet der i nogle lande vil være tale om 30 punkter. Mange medlemslande er optaget af, at de helst ikke vil lave unødigt bureaukrati. Men vi vil som sagt gerne i dialog med Europa-Parlamentet og se, om ikke vi kan finde en mellemvej. Det er det, som tyskerne går i gang med.

4. Rådets rammeafgørelse om beskyttelse af personoplysninger i forbindelse med det politimæssige og strafferetlige samarbejde

- Statusorientering

KOM (2005) 0475

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 58)

KOM (2005) 0475 – bilag 2 (grundnotat af 30/1-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 110, side 484 (seneste behandling i EEU 1/12-06)

(05) side 1088 (behandlet i EEU 21/4-06)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 4 vedrører sagen om et databeskyttelsesinstrument inden for det politimæssige og strafferetlige område, altså inden for søjle 3.

Som nævnt i det oversendte samlenotat har det tyske formandskab – med henblik på at bringe sagen videre – foretaget en revision af forslaget til rammeafgørelse på området.

Det tyske formandskab forventes at give en statusorientering vedrørende sagen på rådsmødet. Fra dansk side vil vi tage orienteringen til efterretning.

Svend Auken pegede på, at det af samlenotatet fremgår, at det tyske formandskab har lavet et helt nyt forslag, som ikke har været til høring. Det er ikke tilfredsstillende for udvalget og kan vel heller ikke være det for justitsministeren. Er det tyske forslag bedre, og imødekommer det de bekymringer, der tidligere er givet udtryk for?

Line Barfod havde forstået, at Europa-Parlamentet havde kævet, at man stiller de øvrige akter, der påvirker persondatabeskyttelsen, i bero, indtil man har den generelle persondatabeskyttelse på plads. Vil regeringen følge det krav fra Europa-Parlamentet?

Justitsministeren svarede Svend Auken, at grunden til, at det tyske formandskabs forslag ikke er sendt i høring, er, at det ikke er et nyt forslag. Man har revideret Kommissionens forslag på grundlag af den kritik, der har været. Det er den generelle problematik, at høringssvarene nogle gange refererer sig til en tidligere udgave. Tyskerne har forbedret forslaget, så det ser langt bedre ud.

Justitsministeren erkendte, at mange problemer ville være løst, hvis vi havde et generelt instrument vedrørende databeskyttelse. Der er mange forskellige dagsordener, der gemmer sig bag denne sag, men vi vil selvfølgelig have en fleksibel holdning, således at vi kan finde frem til en generel beslutning på et eller andet tidspunkt. Det vil være meget formålstjenligt.

I anledning af Line Barfods spørgsmål sagde justitsministeren, at mange medlemsstater er meget optaget af, at vi får et generelt instrument inden for søjle 3, og det tyske formandskab gør i hvert fald, hvad det kan for, at sagen kommer i spil igen. Men vi vil ikke afvente, at dette arbejde afsluttes.

5. Rådsafgørelse om oprettelse af en europæisk politienhed (Europol): Budget- og personalemæssige spørgsmål **- Statusorientering og eventuel drøftelse af visse spørgsmål**

KOM (2006) 0817

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 67)

KOM (2006) 0817 – bilag 2 (grundnotat af 14/3-07)

Justitsministeren: Det tyske formandskab vil på rådsmødet orientere om dels ikrafttrædelsen af de tre tillægsprotokoller til Europol-konventionen, dels status for forhandlingerne om forslaget til en rådsafgørelse om Europol, som altså skal afløse Europol-konventionen og de tre tillægsprotokoller.

Der lægges således fra tysk side ikke op til, at Rådet skal drøfte substansen af forslaget til rådsafgørelse om Europol. Dette forventes således først at ville ske på RIA-rådsmødet i juni.

Fra dansk side vil vi tage formandskabets orientering til efterretning.

Morten Messerschmidt syntes, samlenotatet meget fint redegjorde for de nye forhold i forslaget, som er en sammenskrivning af en række konventioner, men var noget betænkelig ved, at man dropper kravet om, at der skal være et tværnationalt islæt. Hvem skal afgøre, om der er tale om "grov" kriminalitet?

Han fandt det besynderligt, at Kommissionen skulle have tre repræsentanter i styrelsen, mens medlemslandene kun skal have en.

I forhold til den nye kompetence, som Europol får til at medvirke til at fremskaffe efterretninger og yde analytisk støtte, ville Morten Messerschmidt gerne vide, hvilke redskaber Europol får. Skal det have mulighed for at anvende de samme midler, som danske politimyndigheder har i henhold til den danske retsplejelov? Det ville han være meget betænkelig ved.

Line Barfod undrede sig over, at man kunne vedtage en afgørelse inden for søjle 3, hvor et væsentligt formål er, at man skal lette fremtidige revisioner af Europols rammebestemmelser. Hvad er det for revisioner, man forestiller sig? Når man fjerner kravet om, at der skal være tale om organiseret kriminalitet, hvad er det så for yderligere udvidelser, man på nuværende tidspunkt forestiller sig?

Justitsministeren kunne ikke svare på Morten Messerschmidts konkrete spørgsmål om regeringens holdning endnu, idet forslaget er sendt i høring. Så det er for tidligt at sige noget endeligt om regeringens holdning. Men hun kunne berolige Morten Messerschmidt med, at Europol ikke skal have operative beføjelser.

Det er ikke specificeret, hvilke fremtidige ændringer der måtte komme, men en af grundene til, at man gerne vil have en bestemmelse, der tager højde for eventuelle fremtidige ændringer, er, at det tager utroligt lang tid med ratifikation af protokoller osv. Mange er utilfredse med det meget store tidslag. Derfor vil man gerne operere med den almindelige sneglefart i EU-lovgivningen.

Morten Messerschmidt henviste i anledning af justitsministerens svar om, at man ikke tillægger Europol operative beføjelser, til, at der står på side 69 i samlenotatet: "Europols opgaver omfatter – ligeledes som noget nyt – fremskaffelse af efterretninger og analytisk støtte til en medlemsstat i forbindelse med en større international begivenhed ... " Her er der jo ikke tale om, at en medlemsstat skal fremskaffe oplysninger til en anden medlemsstat, men om, at Europol skal fremskaffe oplysningerne. Morten Messerschmidt ville gerne vide, hvad det er for regler, der gælder.

Justitsministeren svarede, at Europols opgave er at hjælpe medlemslandene. Det vil ikke selv gå ud og foretage operative skridt. Som et godt eksempel på Europolsamarbejdet nævnte hun sagen om børnepornografi, hvor man sikrede, at der blev slået til i flere lande samtidig.

6. Schengen-informationssystemet: Status vedrørende SISone4all, netværk og SIS II*

- Statusorientering

KOM (2005) 0230, KOM (2005) 0236 og KOM (2005) 0237
Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 80)

* KOM (205) 236 er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: Også dagsordenspunkt 6 – om Schengen-informationssystemet – er en orienteringssag, som jeg ikke vil komme nærmere ind på.

7. EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalgsregler for kontraktlige forpligtelser (ROM I)**

- Politisk drøftelse af dele af forslaget

KOM (2005) 0650

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 83)
KOM (2005) 0650 – bilag 2 (grundnotat af 15/6-06)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: Der findes i dag i Rom-konventionen internationale lovvalgsregler ved forpligtelser i kontraktforhold. Konventionen finder også anvendelse i Danmark.

Forslaget til Rom I-forordningen har til formål at omdanne Rom-konventionen til en forordning. Forslaget til forordning indeholder dog også ændringer og præciseringer af Rom-konventionen.

Forslaget er omfattet af Danmarks retlige forbehold, og Danmark vil derfor ikke deltage i vedtagelsen af forordningen eller være bundet af den.

Selv om forslaget er omfattet af Danmarks retlige forbehold, vil forordningen alligevel kunne få betydning for danske borgere og virksomheder. Det gælder i de tilfælde, hvor en domstol i en anden medlemsstat skal træffe afgørelse i sager, der involverer en dansk part. I disse tilfælde vil den udenlandske domstol komme til at afgøre lovvalget på grundlag af den kommende forordning.

Formandskabet har sat forslaget på dagsordenen for at få en politisk drøftelse af visse bestemmelser i forslaget. Det drejer sig blandt andet om hovedreglen om parternes aftalefrihed, den generelle lovvalgsregel, som skal

anvendes, hvis parterne ikke har indgået lovvalgsaftale, samt specialreglen om lovvalg for individuelle arbejdsaftaler.

Det er ret vigtige bestemmelser, som er nærmere omtalt i samlenotatet under punkt 2.2.

Regeringen er overordnet positiv over for forslaget. Formandskabets udspil kan i det store hele støttes af regeringen, og regeringen vil tage en eventuel politisk enighed om visse bestemmelser i forslaget til efterretning.

Morten Messerschmidt ville gerne vide, hvorfor vi er nødt til at lave en EU-forordning, og hvor der sker så store ændringer, at man ikke kan passe dem ind i de eksisterende konventioner. Udelukker man muligheden for, at ikke-EU lande kan tilslutte sig, som de f.eks. kan det i forhold til Lugano-konventionen? Hvorfor kan man ikke fastholde reglerne på interstatsligt niveau?

Morten Messerschmidt gik ud fra, at EF-Domstolen får kompetence til at fortolke EU-forordningen, og spurgte, om justitsministeren ikke ser et problem i, at det nu bliver et supranationalt anliggende.

Justitsministeren sagde i anledning af de kloge spørgsmål, Morten Messerschmidt havde stillet om Rom I og Rom II og Rom III og Rom-konventionen og Lugano-konventionen, at der var udarbejdet en besvarelse, men den var vildt kompliceret, så hun ville bede Morten Messerschmidt om at stille sine spørgsmål skriftligt.

Morten Messerschmidt gjorde opmærksom på, at han ikke havde bedt om at få en redegørelse for, hvad Rom- og Lugano-konventionerne indeholdt, men var optaget af, at de nævnte konventioner i dag hviler på et mellemstatsligt grundlag og for Lugano-konventionens vedkommende omfatter lande, som ikke er medlem af EU. Hvem har domstolskompetencen i dag? Morten Messerschmidt antog, at det var de nationale domstole. Hvem er det, der får det sidste ord, hvis der bliver tale om en forordning? Morten Messerschmidt antog, at det ville blive EF-Domstolen. Derfor ville han gerne have justitsministeren til at bekræfte, at man overførte kompetence til EF-Domstolen.

Han var indstillet på at stille skriftlige spørgsmål om de andre emner, bl.a. forholdet til tredjelande. I den forbindelse ville han gerne have en uddybning af, om reglerne både skal gælde i forhold til aftaleloven, i forhold til fuldmagtsreglerne og i forhold til umyndighedsbestemmelserne. Han syntes, det var helt vanvittigt, at man lagde op til, at det skal kodificeres.

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at EF-Domstolen ikke har kompetence i søjle 3.

8. Fælles referenceramme for europæisk aftaleret

- *Drøftelse vedrørende den videre proces*

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 103)

Bilag (02) 923 (grundnotat af 5/5-03)

Justitsministeren: Dagsordenspunkt 8 vedrører projektet om europæisk aftaleret og de overvejelser, der som bekendt pågår i Kommissionens regi vedrørende en eventuel fælles referenceramme.

Det tyske formandskab har til brug for rådsmødet udarbejdet et dokument med forslag til den videre proces i Rådet i forbindelse med arbejdet med referencerammen.

Formandskabet foreslår, at Rådet senest ved udgangen af 2007 fastlægger sin holdning til visse grundlæggende spørgsmål om bl.a. referencerammens indhold og formål.

Formandskabet foreslår også, at den videre behandling af sagen på arbejdsgruppeniveau sker i den civile retlige komité.

Formandskabets forslag ligger på linje med de hidtidige danske synspunkter, hvorefter det så vidt muligt må sikres, at medlemsstaterne løbende inddrages i arbejdet med at udforme et udkast til referenceramme. Regeringen kan derfor støtte formandskabets forslag til den videre proces.

Morten Messerschmidt spurgte, om der er tale om lovvalgsregler inden for aftaleretten, eller der er tale om et nyt regelsæt. I sidstnævnte tilfælde var han meget betænkelig, idet han pegede på, at nogle bestemmelser i den danske aftaleret ikke findes direkte i andre landes aftalelovgivning, bl.a. fuldmagtsbestemmelserne. Derfor ville han være betænkelig, hvis man lavede en sammenskrivning af de nationale love.

NOT

Justitsministeren svarede Morten Messerschmidt, at der ikke er tale om lovvalgsregler, men om at opstille materiel ret og materielle referencerammer, men der er ikke taget konkret stilling til kodificering af aftaleretten. Det er de overordnede principper, det drejer sig om nu, idet arbejdet er i sin startfase. Hun beroligede Morten Messerschmidt med, at Danmark ikke bare siger "Go ahead". Vi er også skeptiske over for dele af forslaget. Vi er i en indledende fase nu, men justitsministeren ville gerne lave et notat, når der kom lidt mere substans i sagen.

9. EU-kommissionens forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 2201/2003 for så vidt angår kompetence og om indførelse af lovvalgsregler i ægteskabssager (ROM III)**

- Enighed om visse retningslinjer

KOM (2006) 0399

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 109)

KOM (2006) 0399 – bilag 3 (grundnotat af 5/9-06)

Info-note (05) 1 69 (notat af 5/9-06, gennemgang af Kommissionens forslag om lovvalg i ægteskabssager)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: Forslaget om skilsmisseforordningen er en ændring af den gældende forordning.

Hovedformålet med forslaget er at skabe klare rammer for behandlingen af internationale skilsmissesager.

Jeg vil koncentrere mig om de dele af forslaget, som formandskabet ønsker drøftet i Rådet, og i øvrigt henviser til samlenotatet.

Hovedelementerne i forslaget er at give ægtefæller mulighed for at indgå aftaler om international kompetence – dvs. i hvilket land deres skilsmis-sesag skal behandles – og at indføre lovvalgsregler, dvs. regler om efter hvilket lands lovgivning en skilsmis-sesag skal behandles.

Forordningen indeholder lovvalgsregler, der skal anvendes, hvis der ikke er indgået en lovvalgsaftale.

Ved indgåelse af aftaler om kompetence eller lovvalg skal der tages hensyn til, at "svage" ægtefæller ikke tvinges til at indgå urimelige aftaler.

Endelig ønsker formandskabet at drøfte nogle spørgsmål i relation til respekten for medlemsstaternes lovgivning og traditioner på det familieretlige område.

Forslaget om kompetence og lovvalg i skilsmis-sesager vil kunne medvirke til at forbedre retssikkerheden for ægtefæller i skilsmis-sesager, hvor flere lande er involveret. Regeringen er derfor generelt positivt indstillet overfor forslaget.

Forslaget er omfattet af forbeholdet og vil derfor ikke finde anvendelse i Danmark.

Jeg vil dog ikke lægge skjul på regeringens store sympati for synspunktet om, at der bør findes en løsning på de problemer, som lovvalgsreglerne skaber i de lande, hvor det er relativt nemt at blive skilt. Hvis udvalget har interesse for det, uddyber jeg gerne i spørgsmålsrunden.

Svend Auken henviste til, at man i Europaudvalget havde brugt en del tid på en meget interessant gennemgang af en håndbog om lovvalgsregler i ægteskabssager, og pegede på, at det er noget, der har betydning for mange mennesker, som ikke baserer deres ægteskab på en juridisk kontrakt. Han var meget bekymret for, hvordan danske borgere, som jo indgår i ægteskabelige forbindelser med udlændinge, vil blive stillet. Derfor efterlyste han en handlingsplan herfor, idet han påpegede, at der her er tale om et område, hvor vi har en fordel af EU, hvis der kommer fælles regler.

Morten Messerschmidt pegede på, at justitsministeren sagde, at hovedformålet var at give ægtefællerne lovvalgskompetence, og pegede på, at det har de da allerede i dag. Hvilke lande har bestemmelser, som forhindrer lovvalg og dermed nødvendiggør, at man laver ROM III?

Efter justitsministerens henvisning til, at han måtte stille skriftlige spørgsmål om Rom III (gengivet ovenfor under dagsordenens punkt 7), sagde Morten Messerschmidt, at da hovedreglen er, at ægteskabsreglerne følger det land, hvori ægteskabet er indgået, er det et problem for danske borgere, at der er et land som Malta, hvor man ikke kan få ophævet sit ægteskab. Man kunne også tænke sig, at en dansk kvinde gifter sig med en irakisk mand og dermed bliver omfattet af sharia-lovgivningen, hvilket Morten Messerschmidt fandt fuldstændig uacceptabelt.

Justitsministeren var enig med Svend Auken i, at forslaget har stor betydning for mange borgere, idet vi gifter os med udlændinge og også bliver skilt, så der opstår spørgsmål om underholdspligt og bidrag. Vi har tidligere rettet henvendelse til Kommissionen for at høre, om vi kunne opnå parallelaftaler bl.a. om skilsmisseforordningen, men det havde ikke været muligt. Vi har fået parallelaftaler på de fire områder, vi bad om for seks år siden, men Kommissionen er ikke altid indstillet på at give os parallelaftaler. Vi kommer altså i en situation, hvor vi kan sige, at forslaget ikke har effekt for national ret, men det påvirker danske borgere, der bor i udlandet. Som familie- og forbrugerministeren tidligere har sagt, har vi ikke ønsket at gøre det besværligere at blive skilt, end hvad der gælder efter danske regler. Men vi er altså ikke dem, der bliver lyttet mest til, fordi vi står udenfor.

Justitsministeren sagde, at Morten Messerschmidt var velkommen til at stille spørgsmål til sagen, men den er temmelig kompliceret, så hun ville bede ham gøre det skriftligt.

Da sagen vedrører Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, bad hun også Svend Auken om at stille skriftlige spørgsmål, hvis der var yderligere spørgsmål, han ville have besvaret.

Svend Auken var glad for svaret vedrørende skilsmisser, men efterlyste stadig regeringens strategi på området. Hvilke skridt vil regeringen tage i

forhold til institutionerne?

10. EU-kommissionens forslag til Rådets forordning om kompetence, gældende lov, anerkendelse af retsafgørelser og om samarbejde vedrørende underholdspligt**

Enighed om visse retningslinjer

KOM (2006) 0649

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 120)

KOM (2005) 0649 – bilag 2 (grundnotat af 7/3-06)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: For så vidt angår forslaget om underholdspligt er formålet at fjerne de hindringer, der vanskeliggør inddrivelse af underholdsbidrag i en EU-medlemsstat på grundlag af en afgørelse fra en anden medlemsstat.

Formandskabet foreslår først og fremmest, at medlemsstaterne bekræfter den fælles vilje til at gennemføre forslaget. Derudover ønsker formandskabet fastlagt nogle retningslinjer for det videre arbejde. Hvis der er interesse for det, redegør jeg gerne for de vigtigste elementer i spørgsmålsrunden.

Overordnet kan jeg sige, at den foreslåede forordning om underholdspligt vil medvirke til at sikre den bidragsberettigede regelmæssig betaling af underholdsbidrag i grænseoverskridende sager. Regeringen kan støtte det videre arbejde med forslaget.

11. EU-Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om lovvalgsregler for forpligtelser uden for kontraktforhold (ROM II)**

- Forkastelse af Europa-Parlamentets ændringsforslag

A-punkt

KOM (2003) 0427 som ændret ved KOM (2006) 0083

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 145)

Bilag (03) 281 (grundnotat af 3/12-03)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: Der er tale om en forbeholdssag.

Regeringen kan tilslutte sig det, formandskabet har lagt op til.

Morten Messerschmidt indrømmede, at det giver en vis mening på dette område at lave en rammebestemmelse, idet man her ikke i forvejen har

en konvention, men spurgte, om der alene er tale om lovvalgsregler, eller der også her er tale om materielle regler, for så har vi et problem. Godt nok bygger de fleste europæiske lande på de romerretlige grundsætninger, men der er forskel på den måde, erstatningsreglerne er opbygget på.

Justitsministeren svarede, at der er en dialog mellem Rådet og Europa-Parlamentet om ændringerne til Rom II. Det drejer sig om lovvalgsregler, som Morten Messerschmidt spørger til. Rådet vil ikke følge Europa-Parlamentets ændringsforslag, fordi Europa-Parlamentet ønsker materielle regler ind i forslaget.

12. Europa-Parlamentets og Rådets forordning om forkyndelse i medlemsstaterne af retslige og udenretslige dokumenter i civile og kommercielle sager ("forkyndelse af dokumenter")**

- Fælles holdning

A-punkt

KOM (2006) 0751

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 166)

KOM (2005) 0305 – bilag 4 (revideret grundnotat af 10/1-07)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Justitsministeren: Dagsordenens punkt 12 vedrører et forslag om ændring af forkyndelsesforordningen. Som bekendt har Danmark fået en parallelaftale, som træder i kraft 1. juli 2007, hvorved Danmark på mellemstatsligt grundlag bliver omfattet af reglerne i forkyndelsesforordningen. Regeringen agter – hvis forslaget vedtages – i overensstemmelse med reglerne i parallelaftalen at meddele Fællesskabet, at Danmark vil gennemføre de foreslåede ændringer af forordningen.

Regeringen kan tilslutte sig det, formandskabet har lagt op til.

13. Opdateret C.SIS-budget for 2007

- Vedtagelse

A-punkt

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 177)

Justitsministeren: Regeringen kan tilslutte sig det, formandskabet har lagt op til.

14. Rådets konklusioner om et europæisk program for beskyttelse af kritisk infrastruktur (EPCIP)

- Vedtagelse

A-punkt

KOM (2006) 0786

Rådsmøde 2794 – bilag 2 (samlenotat side 180)

KOM (2004) 0702 – bilag 1 (grundnotat af 23/11-04)

KOM (2006) 0787 – bilag 2 (grundnotat af 6/3-07)

Justitsministeren: Regeringen kan tilslutte sig det, formandskabet har lagt op til.

15. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om indførelse af en ordning for oprettelse af hurtige grænseindsatshold og ændring af Rådets forordning (EF) nr. 2007/2004 med hensyn til denne ordning (Rapid Border Intervention Teams)**

- Orientering og eventuel drøftelse

KOM (2006) 0401

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 2)

KOM (2006) 0401 – bilag 1 (grundnotat af 4/1-07)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 217, side 825 (seneste behandling i EEU 9/2-07)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren: Jeg har tidligere orienteret udvalget om denne sag, som jo drejer sig om, at man vil etablere en pulje af hurtige grænseindsatshold, der kan hjælpe medlemsstater, som oplever et voldsomt indvandringspres ved deres ydre grænser.

På rådsmødet forventes det, at formandskabet vil søge at opnå politisk enighed om forslaget.

Som det også fremgår af det oversendte samlenotat, er der nu opnået enighed om, at det skal være obligatorisk for medlemslandene at bidrage til denne pulje af eksperter.

Hvis det bliver nødvendigt at udsende et grænseindsatshold til en konkret indsats, vil grænseagenturet Frontex sammensætte holdet ud fra denne pulje af eksperter.

Kun i særlige tilfælde kan en medlemsstat herefter undlade at stille sine grænsevagter til rådighed.

Som jeg nævnte i udvalget sidste gang, jeg orienterede om sagen, havde vi fra dansk side helst set, at man havde fastholdt frivillighedsprincippet, men vi ville være rede til at stille eksperter til rådighed for en obligatorisk pulje, hvis det måtte blive udfaldet af forhandlingerne.

Regeringen kan således fortsat støtte forslaget. Jeg er desuden glad for, at der nu stort set er enighed om forslaget, da Rådet har lagt vægt på at få denne retsakt på plads hurtigst muligt.

Danmark deltager på grund af forbeholdet for retlige og indre anliggender ikke i vedtagelsen af forslaget. Da forslaget udgør en udbygning af Schengen-reglerne, skal Danmark inden seks måneder efter vedtagelsen træffe afgørelse om, hvorvidt vi vil gennemføre forordningen i dansk ret på mellemstatsligt grundlag.

Regeringen agter efter retsaktens vedtagelse at tilkendegive, at Danmark vil tilslutte sig forordningen på mellemstatsligt grundlag.

16. Flygtningesituationen i Irak og nærområdet **- Drøftelse**

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 9)

Integrationsministeren: Jeg er meget tilfreds med, at situationen vedrørende irakiske asylansøgere og nærområderne nu er på dagsordenen også i EU's regi.

Situationen i visse lande i nærområderne er kritisk, og regeringen støtter, at man i EU drøfter situationen og ser på mulige fælles tiltag og løsninger. De emner, der forventes drøftet, er nærområdeindsatsen, genbosætning og EU's direktiv om midlertidig beskyttelse.

Det er regeringens holdning, at EU bør lægge vægten på fælles indsatser i nærområderne. Det er i nærområderne, at behovet for assistance er klart mest presserende, og det er her, at langt hovedparten af de irakiske asylansøgere og fordrevne befinder sig.

Det er min forståelse, at de øvrige medlemsstater deler den danske holdning.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at nævne, at regeringen som bekendt har afsat yderligere 100 mio. kr. til flygtningeindsatser i Irak og nærområderne i 2007. Det er planen, at 65 mio. kr. ud af de 100 mio. kr. skal gå direkte til UNHCR's indsatser.

Vi hører således til blandt de allerstørste bidragsydere i verden.

Jeg har netop for to dage siden modtaget et brev fra viceformand for Kommissionen Frattini, hvor han opfordrer til en koordineret EU-tilgang til spørgsmålet om genbosætning af irakiske flygtninge, der opholder sig i nær-

området.

Baggrunden for kommissær Frattinis henvendelse er, at UNHCR har opfordret til genbosætning af 20.000 flygtninge fra Iraks nærområder.

Danmark er som bekendt et af de relativt få EU-lande, der generelt accepterer genbosætningsflygtninge, og jeg er selvfølgelig åben over for en drøftelse om en fælles EU-tilgang til genbosættelse af irakiske flygtninge.

Vi har allerede gjort UNHCR opmærksom på, at Danmark for året 2007 har reserveret 115 pladser til såkaldte hastesager, og at disse pladser også gælder for irakiske genbosætningsflygtninge.

Vedrørende spørgsmålet om aktivering af EU's direktiv om midlertidig beskyttelse er situationen den, at ingen af medlemsstaterne indtil videre har givet udtryk for, at der er behov for, at dette direktiv aktiveres på baggrund af de nuværende forhold.

Svend Auken syntes, det var nedværdigende, at vi stadig væk insisterer på at sende folk tilbage til Irak. Det virker fuldstændig barokt, at man sender folk tilbage til et land, hvorfra der er flygtet over 100.000. På ham virkede det ikke betryggende, at integrationsministeren oplyser, at man vil bruge 100 mio. kr., når man tænker på, hvor mange milliarder der bruges på at føre krigen. Svend Auken syntes, vi skulle støtte kommissæren mest muligt i dennes bestræbelser på at få fælles EU-regler.

Anne Grete Holmsgaard forstod, at Danmark ville bruge 100 mio. kr. i nærområderne, men pegede på, at Sverige bruger adskilligt mere i deres nærområde, som de definerer som Sverige. Hun syntes, Danmark skulle støtte Kommissionen i at få aktiveret solidariteten. Hvis man mener noget alvorligt med at være medlem af EU, må man sige: Nu skal vi simpelt hen have aktiveret den solidaritet, der er indeholdt i EU, og ikke bare sige, at der er der ikke nogen, der har bedt om. Kommissionen har bedt om det.

Integrationsministeren indskrænkede sig til at svare på de spørgsmål, der var stillet angående flygtningesituationen i Irak. Hun pointerede, at de 100 mio. kr., hun havde nævnt, udelukkende var til flygtningeindsatser i Irak og nærområderne i 2007. Også generelt er vi en stor bidrager, hvilket integrationsministeren fandt rigtigt.

Henvendelsen fra kommissær Frattini drejer sig om en koordineret EU-tilgang til spørgsmålet om genbosætning af irakiske flygtninge, der opholder sig i nærområdet. Han har konkluderet, at der blandt medlemslandene ikke på nuværende tidspunkt er opbakning til at aktivere mekanismen om midlertidig beskyttelse.

Når det gælder nærområderne, er Danmarks synspunkt, at vi kan hjælpe mange flere i nærområderne, og derfor støtter vi også UNHCR's arbejder dér, og vi støtter også EU's arbejder dér.

Når det gælder genbosætning, pointerede integrationsministeren, at Danmark hører til blandt de relativt få EU-lande, der generelt accepterer genbosætningsflygtninge. Vi er allerede i dialog med UNHCR om den kvote, vi har vedtaget for i år. Der er 500 pladser om året, og vi har en aftale med UNHCR om, at de primært bliver brugt til folk fra Den Demokratiske Republik Congo, Burundi, Sudan samt Burma. Det er noget, vi forhandler med UNHCR. Der er nogle pladser tilbage for 2007, og vi siger, der er mulighed for, at de kan blive brugt på irakiske flygtninge, hvis UNHCR ønsker at prioritere dem.

**17. Bekæmpelse af den ulovlige indvandrings pull-faktor:
ulovlig beskæftigelse – rapport fra Kommissionen
- *Drøftelse***

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 12)

Integrationsministeren henviste til det fremsendte samlenotat.

**18. Frontex: et centralt register for teknisk udstyr, et europæisk
overvågningssystem og et europæisk patruljeringsnetværk –
status
- *Orientering og evt. drøftelse***

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 14)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 217, side 825 (seneste behandling i EEU 9/2-07)

Integrationsministeren henviste til det fremsendte samlenotat.

**19. Rådsresolution om informationsudveksling om udvisning af
tredjelandstatsborgere på baggrund af opførsel relateret til
terrorhandlinger eller tilskyndelse til vold og racehad
- *Vedtagelse***

A-punkt

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 17)

Integrationsministeren: EU's handlingsplan til bekæmpelse af terrorisme henviser blandt andet til, at der skal udvikles en fælles tilgang til informationsudveksling om udsendelser og udvisninger relateret til terrorisme, herunder vedrørende religiøse forkyndere.

På den baggrund forventes der nu vedtaget et forslag til rådsresolution om informationsudveksling om udvisning af tredjelandstatsborgere på bag-

grund af opførsel knyttet til terroraktivitet eller handlinger, der udgør tydelig og bevidst provokation på baggrund af diskrimination, had eller vold mod et specifikt individ eller en gruppe af individer.

Forslaget er fremsat på fransk initiativ.

Formålet med resolutionen er at gøre landene opmærksomme på vigtigheden af at udveksle den slags informationer, i det omfang det kan ske inden for deres nationale lovgivning.

Når medlemsstaterne indberetter en udvisning af de nævnte årsager deles informationerne, og de øvrige medlemsstater har mulighed for at tage højde for dette.

Resolutionen har ingen betydning for medlemsstaternes regler om ophold eller udvisning. Den har alene til hensigt at fremhæve ønsket om øge informationsudvekslingen for at bekæmpe og forebygge terrorisme.

Regeringen vil tilslutte sig vedtagelsen af rådsresolutionen, idet jeg gerne vil bemærke, at vi under forhandlingerne har lagt vægt på, at informationsudvekslingen skal ske i overensstemmelse med national lovgivning.

20. Europa-Parlamentets og Rådets forordning om visuminformationssystemet (VIS) og udveksling af oplysninger mellem medlemsstaterne om visa til kortvarigt ophold**

- Orientering og eventuel drøftelse

KOM (2004) 0835

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 20)

KOM (2004) 0835 – bilag 2 (grundnotat af 23/8-05)

** Forslaget er fremsat helt eller delvist med hjemmel i TEF, afsnit IV. Protokollen om Danmarks stilling, der er knyttet til Amsterdamtraktaten, finder derfor anvendelse.

Integrationsministeren: Sidst jeg orienterede om status på visuminformationssystemet var i forbindelse med rådsmødet den 1.-2. juni 2006, hvor sagen imidlertid blev taget af dagsordenen i sidste øjeblik på grund af manglende fremdrift i forhandlingerne.

Der er nu gået trekvart år siden da, og der forhandles stadig internt i Rådet og med Europa-Parlamentet om teksten i udkastet til forordning om VIS. Der er dog i mellemtiden opnået enighed med Europa-Parlamentet på væsentlige punkter.

Det har hidtil været planen at påbegynde anvendelsen af VIS på repræsentationerne visse steder i verden fra marts 2007, men denne frist er nu udskudt til slutningen af 2008.

Den nationale implementering af VIS er godt i gang, og som jeg an-

førte, da jeg forelagde udvalget sagen med henblik på forhandlingsoplæg i oktober 2005, agter regeringen efter vedtagelsen af forslaget at tilkendegive, at Danmark vil tilslutte sig forordningen på mellemstatsligt grundlag i medfør af protokollen om Danmarks stilling, da der er tale om en Schengen-retsakt.

På rådsmødet forventes formandskabet at ville redegøre nærmere for resultatet af de seneste forhandlinger med Europa-Parlamentet.

Det er dog allerede oplyst, at forhandlingerne går godt, og at man nu er positiv over for en vedtagelse af forordningen i første læsning i sommeren 2007.

Der er således fundet en løsning i forhold til et forslag fra Rådet om indlægning af oplysninger om misbrugte visa i VIS, som Europa-Parlamentet tidligere ikke har kunnet acceptere. Ifølge kompromiset udarbejdes en erklæring til forordningen, hvorefter man i forbindelse med toårsevalueringen af VIS skal vende tilbage til sagen og i den forbindelse se på behovet for en bestemmelse om misbrugte visa.

Endvidere er der opnået enighed om en bestemmelse om, at der gives mulighed for, at medlemslandene hver især kan opbevare deres egne visumoplysninger i nationale databaser.

Herudover er der aftalt en løsning i forbindelse med den såkaldte broklausul – den artikel, der henviser til et separat forslag til retsakt om politimyndigheders og Europols adgang til at søge i VIS – hvorefter disse får direkte adgang til at søge i VIS i nærmere specifikke tilfælde.

Regeringens holdning til indholdet af broklausulen har justitsministeren netop redegjort for i forbindelse med forelæggelsen af forslaget om politimyndigheders og Europols adgang til VIS.

Herudover kan jeg oplyse, at en bestemmelse i forordningen fastlægger, at oplysninger fra VIS ikke kan videregives til tredjelande eller internationale organisationer, medmindre det findes at være nødvendigt i konkrete tilfælde med henblik på identifikation af en tredjelandsstatsborger. Den enkelte medlemsstat beslutter selv, om de ønsker at videregive oplysningerne til et tredjeland eller ej. Denne bestemmelse drøftes fortsat med Europa-Parlamentet, der ønsker at begrænse adgangen til videregivelse af oplysningerne mest muligt.

Regeringen støtter en sådan begrænset adgang til videregivelse af oplysninger under overholdelse af databeskyttelsesreglerne. Hvis Danmark ønsker at videregive oplysninger fra VIS til tredjelande med henblik på identifikation, vil det kræve en ændring af udlændingeloven.

Endelig kan jeg oplyse, at spørgsmålet om anvendelsen af VIS i forbindelse med grænsekontrollen endnu ikke er helt afklaret. Det drøftes således fortsat, om der skal være et krav om, at alle visumpligtiges fingeraftryk kon-

trolleres umiddelbart ved indrejsen.

Hvis alle visumpligtiges fingeraftryk skal kontrolleres, forventes der etableret overgangsordninger, indtil teknologien har udviklet sig tilstrækkeligt til, at kontrollen af fingeraftryk kan foretages hurtigt og effektivt og dermed sikre en fornuftig afvikling af trafikken ved de stærkt befærdede sø- eller landgrænser.

Regeringen støtter, at der etableres en ordning, hvorefter der kontrolleres fingeraftryk af alle visumpligtige indrejsende med kun meget få og begrænsede undtagelser. Dette vil skabe den mest optimale udnyttelse af det meget dyre system og medføre størst mulig sikkerhed. Endvidere støtter regeringen, at der etableres overgangsordninger af hensyn til en fornuftig afvikling af grænsetrafikken.

21. Samlet tilgang til migration – redegørelse fra Kommissionen om status for de meddelelser, der er planlagt til maj 2007

- Orientering

Rådsmøde 2794 – bilag 1 (samlenotat side 31)

Integrationsministeren henviste til det fremsendte samlenotat.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret noget flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt 3 vedrørende VIS, idet Enhedslisten dog gik imod forhandlingsoplægget.

FO Punkt 2. Rådsmøde nr. 2793 (landbrug og fiskeri) den 16.-17. april 2007

Fødevareministeren: Indledningsvis kan jeg oplyse, at jeg forelægger punkt 3 om foranstaltninger til genopretning af ålebestanden og punkt 7 om intervention af majs og renteforslaget til forhandlingsoplæg

De øvrige sager forelægges til orientering.

1. Forslag til Rådets forordning om særlige regler for frugt og grøntsektoren og om ændring af visse forordninger

- Drøftelse

KOM (2007) 0017

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 3)

KOM (2007) 0017 – bilag 1 (grundnotat af 5/3-07)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 264, side 1013 (seneste behandling i EEU 16/3-07)

Alm. del (06) – bilag 191, side 714 (behandlet i EEU 26/1-07)

Fødevareministeren: Jeg har tidligere redegjort for sagen her i udvalget – senest i marts måned.

Ved rådsmødet her i april forventer jeg, at vi skal drøfte to spørgsmål, som formandskabet har stillet.

Spørgsmålene vedrører henholdsvis fuld afkobling af forarbejdningsstøtte og krisestyring.

Fra dansk side går vi ind for fuld afkobling af støtten til forarbejdning, og at denne støtte indgår i enkeltbetalingsordningen på lige fod med andre afgrøder.

For så vidt angår frugt- og grøntproducenternes mulighed for at iværksætte krisestyringsforanstaltninger er det min principielle holdning, at krisestyringsinstrumenter skal undgås.

Hvis et flertal af medlemslandene støtter en indførelse af en krisestyringsordning, vil jeg arbejde for, at en sådan ordning skal være en erstatning for og ikke et supplement til de eksisterende instrumenter i landbrugspolitikken. Men jeg vil altså helst undgå krisestyringsinstrumenter.

Vi mangler fortsat afklaring af, hvad krisestyringsaktiviteterne i praksis omfatter, og hvordan de skal gennemføres. Det er lidt utilfredsstillende – for nu at sige det pænt – som minister på nuværende tidspunkt ikke at vide, hvad det er for nogle krisestyringsaktiviteter, man opererer med.

Vi får lejlighed til at vende tilbage til sagen i udvalget på et senere tidspunkt. Jeg skal som sagt ikke have mandat i dag.

Svend Auken fik mindelser om Sovjetunionen, når han læste om alle de forskelle interventionsordninger. Socialdemokraterne er enige i fuld afkobling og siger nej til krisestyring, men vi skal selvfølgelig ikke erklære tredje verdenskrig, fordi man vil give et æble til nogle skolebørn.

2. Rapport fra Kommissionen til Rådet om anvendelse af krydsoverensstemmelsessystemet

- Præsentation

KOM (2007) 0147

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 9)

Rådsmøde 2777 – spørgsmål 1 (om regler der er sat i værk i forbindelse med krydsoverensstemmelser)

EU-note (06) – E 54 (notat om Kommissionens rapport om krydsoverensstemmelser)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 191, side 722 (seneste behandling i EEU 26/1-07)

Fødevareministeren: Kommissionen vil på rådsmødet alene præsentere sin rapport om anvendelse af krydsoverensstemmelsessystemet, som allerede har været omtalt i pressen. Der er ikke lagt op til en drøftelse af rapporten før på et senere rådsmøde.

Kommissionen foreslår i rapporten en række tiltag med henblik på at forenkle og tydeliggøre reglerne om krydsoverensstemmelse. Hvis man ønsker reglerne overholdt – og det ønsker jeg – ville det være rart, hvis man kunne få dem tydeliggjort. Der er her tale om:

- Bagatelgrænser, hvor mindre førstegangsovertrædelser medfører en advarsel – og ikke en sanktion. Det vil jeg lytte til.
- Justering af kontrolfrekvensen, således at den generelt bliver 1 pct..
- Mulighed for varsling af kontrol, når kontrollen vel at mærke vedrører regler om arealer og støttebetingelser.
- Forenkling af rådighedsperioden på 10 måneder.
- Endelig foreslår Kommissionen en bagatelgrænse, så sanktioner, der ikke overstiger 50 euro, ikke skal indkræves hos landmændene. Det har noget at gøre med, at det er væsentligt dyrere at indkræve dem end det beløb, man får ind.

Det er vigtigt for mig at understrege, at krydsoverensstemmelse er – og fortsat skal være – et centralt element i den fælles landbrugspolitik. Det står ikke til diskussion. Det vil også være klart, når jeg siger noget på rådsmødet.

Jeg er enig i, at der er behov for initiativer, der kan medvirke til at skabe klarhed og ensartethed i krydsoverensstemmelsesbestemmelserne i EU.

Jeg vender senere tilbage i udvalget om denne sag.

Det er jo en svær sag, for der er – som jeg lytter mig frem til – lande, der synes, at det er rart, at reglerne er meget uklare.

Svend Auken mente, krydsoverholdelsessystemer ville være en bedre oversættelse. Det er nødvendigt, at reglerne bliver tydeliggjort, for det er faktisk et af de allerbedste instrumenter, vi overhovedet har i landbrugspolitikken.

Morten Messerschmidt syntes, det virkede besynderligt, at man i visse tilfælde ville varsle landbruget, inden man foretager kontrollen, idet det normalt giver en bedre kontrol, hvis den, der kontrolleres, ikke ved, hvornår der kommer kontrol. Han kunne tilslutte sig de bemærkninger, Svend Auken kom med.

Fødevareministeren var enig med Morten Messerschmidt i, at det i de fleste tilfælde ikke havde nogen mening at varsle en kontrol, men der var tilfælde, hvor det ikke gjorde noget, f.eks. når det drejer sig om arealer, som man ikke kunne ændre på. Det var i disse tilfælde, man ville varsle besøg.

FO 3. Forslag til Rådets forordning om foranstaltninger til genopretning af bestanden af europæisk ål **- Politisk enighed**

KOM (2005) 0472

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 12)

KOM (2005) 0472 – bilag 2 (grundnotat af 4/11-05)

Fødevareministeren: Med forslaget fastsættes rammebetingelser for beskyttelse og bæredygtig udnyttelse af bestanden af europæisk ål.

Forslaget omfatter fiskeri og bestandsophjælpning i saltvand og ferskvand, herunder reduktion af åledødelighed forårsaget af faktorer uden for fiskeriet.

I saltvand skal fiskeriet reduceres med mindst 50 pct. over en periode på 5 år. Reduktionen skal påbegyndes med virkning fra forordningens ikrafttræden, som er tidligst den 1. juli 2007.

For ferskvand skal der senest den 31. december 2007 sendes åleforvaltningsplaner til Kommissionens godkendelse. Planerne, der skal iværksættes senest den 1. juli 2008, skal på lang sigt sikre en åleudvandring på mindst 40 pct. af udvandringen i en situation uden menneskeskabte påvirkninger.

Fiskeri af ål under 12 cm kan tillades, under forudsætning af at 75 pct. genudsættes for at øge udvandringen af blankål. Udsætninger kan støttes med midler fra den europæiske fiskerifond, hvis de indgår i førnævnte forvaltningsplaner.

Forslaget indeholder bestemmelser om etablering af et omfattende

kontrolsystem for ferskvand, svarende til den gældende kontrolforordnings bestemmelser for saltvand.

Endvidere skal der etableres lister over alle fartøjer og fiskere med tilladelse til ålefiskeri samt førstegangsomsættere af ål, og der skal foretages regelmæssige vurderinger af antal rekreative ålefiskere og deres fangster.

Endelig skal medlemsstaterne identificere oprindelse og sikre sporbarhed af importerede eller eksporterede levende ål samt fastslå, om eksporterede ål er fanget i overensstemmelse med EU's bevaringsforanstaltninger. Det er forudsætningen.

Disse dele af forslaget vil medføre en øget kontrol af ålefiskeri og af foranstaltningernes gennemførelse.

Bestanden af ål er jo i en dårlig forfatning og fra dansk side er vi generelt positive over for forslag til genopretning af ålebestanden.

Generelt mener jeg, at omkostninger til øget kontrol, videnskabelig overvågning m.v. bør stå i et rimeligt forhold til de forventede resultater af de foreslåede foranstaltninger.

FO

Regeringens forhandlingsoplæg går derfor ud på, at man fra dansk side tilslutter sig forslaget til genopretning af ålebestanden, idet man dog arbejder for:

1. at der i hele EU sker en afbalanceret reduktion af ålens udnyttelsesgrad for ålens forskellige livsstadier,
2. at midlerne til reduktion af fiskeriet – i såvel ferskvand som saltvand – skal være valgfrie for den enkelte medlemsstat,
3. at kravet om mindst 40 pct. udvandring er en målsætning på lang sigt, således at implementeringen er mulig i praksis,
4. at udgifter til kontrol og håndhævelse samt videnskabelig vurdering skal stå i et rimeligt forhold til de forventede resultater af foranstaltningerne, herunder at det bliver muligt at sikre, at der kan iværksættes kontrolforanstaltninger, som er mindre omkostningskrævende og omfattende end det foreliggende forslag,
5. at tidsfrister for alle foranstaltninger skal være realistiske, så fiskeriet får tilstrækkelig tid til at tilpasse sig, og
6. at der bør ske en sikring af glasål til udsætning og bæredygtig akvakultur i Europa.

Jeg vil godt knytte den bemærkning til det, at dette vil blive udlagt af fiskerne som et alvorligt slag i ansigtet på dem. Omvendt må man sige, at det er altså biologerne, der har anbefalet, at man skal gøre det. Jeg vil gerne sige ligeud, at det er helt klart, at det her kommer til at afføde reaktioner fra fiskerne, for det er voldsomme reduktioner, der er tale om. Man må huske, at ålen har det meget dårligt, så det er altså nødvendigt at gøre noget.

Svend Auken sagde, at selvfølgelig skal man undgå bureaukrati, men det er vigtigt, at vi gør alt hvad vi kan for at rede ålen, for tallene er virkelig skræmmende.

Han syntes, man skulle lytte til nogle af de bemærkninger, der kom om f.eks. eksport af glasål. Hvorfor kan man ikke sige, at vi ikke vil acceptere en eksport, som smadrer vores mulighed for at frede ålen? Hvorfor har man ikke en mulighed for at sikre, at åleopdræt kan foregå på vilkår i Europa, som er forenelige med forvaltningsplanen, uden at man bringer sig i en håbløs forhandlingssituation i forhold til kineserne?

Svend Auken pegede på, at der er en række rimeligt gode forslag i høringssvarene, som han syntes, regeringen skulle lade sig inspirere af. Socialdemokraterne ligger absolut på den restriktive linje og kan godt tilslutte sig fødevareministerens forhandlingsoplæg. Regeringens linje fremgik ikke helt så tydeligt af samlenotatet, men Svend Auken var glad for fødevareministerens bemærkninger.

Morten Messerschmidt var ikke enig i det, Svend Auken under dagsordenens punkt 4 sagde om regeringens parlamentariske grundlag, men håbede, fødevareministeren med hensyn til ålefiskeriet ville lytte til, hvad Dansk Folkeparti mente. Han forstod, at det, der var lagt op til fra Kommissionens side, ville indebære en fuldstændig ødelæggelse af dansk ålefiskeri. Han hæftede dig sig særlig ved, at Danmarks Fiskeriforening siger, at det vil føre til et fuldstændigt stop for erhvervsmæssigt ålefiskeri. Det finder Dansk Folkeparti fuldstændig uacceptabelt og kan derfor ikke støtte forhandlingsoplægget.

Anne Grete Holmsgaard sagde ja til regeringens forhandlingsoplæg vedrørende ålene.

Elisabeth Arnold kunne ligeledes støtte regeringens forhandlingsoplæg.

Helle Sjelle støttede regeringens forhandlingsoplæg.

Fødevareministeren takkede for den gode og venlige modtagelse, regeringens forhandlingsoplæg havde fået.

Med hensyn til glasål går ordningen ud på, at man for at eksportere skal sikre, at 75 pct. bruges til udsætning. Han kunne godt være bekymret for, at lande som Spanien, Frankrig og måske også Portugal og England ville forsøge at trække i den anden retning. Kommissionen har lavet restriktioner vedrørende handelen med europæiske ål.

Fødevareministeren gentog, at nedskæringen af ålefiskeriet ville virke meget dramatisk for ålefiskerne, når man skulle nedskære fiskeriet med 50 pct., og i forvejen tjente ålefiskerne ikke ret meget. Men tallene for bestanden er alarmerende.

Jens Christian Lund forstod på tallene, at alle glasålene eksporteres

til Kina. Han mente, det indebar et reelt problem for det europæiske opdræt. Det var derfor, Socialdemokraterne havde spurgt, om man ikke på en eller anden måde kunne forhindre eksport til Kina.

Fødevareministeren mente ikke, det ville være lovligt helt at forbyde eksport af glasål, men her var der tale om handelspolitik, så det var ikke hans område.

4. Forslag til Rådets forordning om en flerårig plan for torskbestandene i Østersøen og fiskeriet, der udnytter disse bestande

- Drøftelse

KOM (2006) 0411

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 21)

KOM (2006) 0411 – bilag 2 (grundnotat af 24/8-05)

KOM (2006) 0411 – bilag 3 (henvendelse af 24/8-05 fra WWF, Verdensnaturfonden)

Fødevareministeren: Kommissionen fremsatte sidste år forslag om en flerårig plan for torsk i Østersøen.

Målet er en årlig reduktion på 10 pct. af fiskeridødeligheden, indtil det fastsatte mål for fiskeridødelighed er nået.

For forståelsens skyld vil jeg her indskyde, at det ikke betyder, at kvoterne nødvendigvis vil blive reduceret. Vi diskuterede det lidt i Fødevareudvalget. Kvoternes størrelse vil afhænge ikke kun af den valgte fiskeridødelighed, men også af bestandens størrelse, som forventes at stige i takt med genopbygningen af bestanden. Når vi laver en genopbygning af bestanden, skulle det gerne betyde, at vi kommer til at fiske mere.

Planen skal vedtages inden den 1. juli i år. I modsat fald skal der ske en yderligere reduktion i TAC'en for torsk i Østersøen, der blev fastsat i oktober sidste år, således at den samlede reduktion bliver 15 pct. både vest og i øst. Det går jeg ind for, og det var sådan set mit eget forslag.

På rådsmødet forventer jeg, at vi skal drøfte tre spørgsmål, som vedrører:

1. Om vi er enige i planens mål.
2. Forslag til indsatsreguleringssystemer og kontrolbestemmelser.
3. Hvordan vi tager hensyn til fiskeriet med mindre fartøjer.

Fra dansk side er vi overordnet enige i planens mål om at reducere fiskeridødeligheden til de mål, der følger af principperne i Johannesburg-beslutningen for 2002, de såkaldte Maximum Sustainable Yield også kaldet MSY.

Vedrørende reguleringen af indsatsen har Danmark stillet forslag om indførelse af et simpelt havdagesystem i Østersøen, hvor den enkelte fisker

selv kan disponere over anvendelse af fiskedage uden opdeling på fartøjskategorier. Det gør vi særlig af hensyn til, at ikke mindst de mindre fartøjer – som ikke har den store motorkraft – har mulighed for at tilrettelægge fiskeriet.

For at forbedre kontrolmulighederne både i Danmark og i Østersøen har vi stillet forslag om at indføre en række yderligere foranstaltninger, bl.a. forbud mod fiskeri i flere forvaltningsområder på samme fangstrejse samt ændrede regler om forudanmeldelse af farvandsskifte samt ankomst til havn og landing.

Svend Auken pegede på, at torsk i Østersøen er et af de eksempler, hvor regeringen støtter sig til Dansk Folkeparti mod en i øvrigt enig opposition, ligesom man så, at den gjorde det i sagen om frivillig modulation, hvor man ikke bare sagde nej til frivillig modulation for Danmarks vedkommende, men hvor man også sagde ja til en ordning, hvorefter Danmark også i fremtiden vil være afskåret fra at anvende frivillig modulation. Det havde udløst en vrede i den socialdemokratiske folketingsgruppe, som herefter betragter Dansk Folkeparti som regeringens støtteparti, hvad enten det drejer sig om prisordninger eller budgetforslag. Gruppen vil tage stilling fra sag til sag og selvfølgelig behandle fødevareministeren fair, men i modsætning til alle andre områder betragter Socialdemokraterne sig ikke her som fødevareministerens parlamentariske grundlag.

Svend Auken ville gerne være med til at hjælpe de mindre fartøjer, men problemet er, at torskefiskeriet er ved at bryde sammen. Vi vil støtte det, man lægger op til fra Kommissionens side med hensyn til kontrol, især naturligvis over for polske fiskere.

Svend Auken syntes personligt, at noget af det, fødevareministeren sagde, lød ualmindelig fornuftigt, men det kunne være interessant at høre, hvor meget af det, han troede vi kunne komme igennem med.

Morten Messerschmidt pegede på, at der havde været forslag fremme om, at fiskerne selv kunne bestemme, hvilke dage de ville fiske inden for det antal havdage, de havde, hvilket især ville være relevant for de små fartøjer. Derfor spurgte Morten Messerschmidt, om fødevareministeren vil arbejde for, at det kan blive en national beslutning. Der må så være nogle kontrolkrav til lande, som giver fiskerne denne valgmulighed, mens der må være nogle andre kontrolkrav til lande, hvor fiskerne ikke har denne valgmulighed.

Anne Grete Holmsgaard var klar over, at man lagde op til flere kontrolforanstaltninger, men problemet er det ulovlige fiskeri, som er helt oppe på 40 pct. Man kan lave hvad som helst af forvaltningsplaner; hvis man ikke gør noget ved det ulovlige fiskeri, så vil forvaltningsplanerne ikke genoprette torskebestanden.

Hun ville gerne have fødevareministeren til at uddybe, hvilke over-

vågningsforanstaltninger og sanktioner han tænkte sig at lægge ind. Det er afgørende at få det ulovlige fiskeri bragt ned; måske ikke til 0 procent, men så til 2 procent. Men flåden er for stor, der er tale om overkapacitet, og antallet af havdage skal ned, ligesom man skal lukke nogle områder helt for fiskeri. Anne Grete Holmsgaard tilføjede, at hun forstod på fødevareministeren, at det indgik i revisionen af den fælles fiskeripolitik, at man skulle have helt lukkede områder.

Fødevareministeren henviste i forbindelse med de mange spørgsmål om kontrollen til den meget succesrige konference, man havde haft på Christiansborg den 28. og 29. marts, hvor også kommissæren deltog. Alle Østersølandenes fiskeriministre havde skrevet under på en erklæring, der opfordrede Kommissionen til at bruge alle de til rådighed værende midler, så nu kan Kommissionen i hvert fald ikke sige, at den vil møde modstand fra regeringerne i Østersølandene.

Vi skal have øget kontrol, og vi må finde pengene til kontrollen, men man kunne også forestille sig, at man fik nogle mere gennemskuelige indrapporteringer af, hvor mange torsk der bliver fanget. Her må landene hjælpe hinanden. Man kunne godt forestille sig, at Kommissionen ville benytte sig af sin ret til at være med til kontrollen, når man kunne høre en fiskeriforeningsformand fra Polen udtale offentligt i fjernsynet, at de polske fiskere ikke overholder reglerne, for så kunne de ikke leve af fiskeriet. Han lovede at vende tilbage til Europaudvalget, når han kendte mere til Kommissionens forslag.

Fødevareministeren sagde generelt om genopretningsplanen for torsk, at efter eksperternes vurdering kan vi sagtens komme i en situation, hvor kvoten ikke vil blive skåret ned, idet genopretningsplanen kan betyde, at der kommer flere torsk, så kvoterne kan opretholdes. Men hvis det ikke sker, vil kvoterne blive skåret ned.

Fødevareministeren erklærede sig enig med Svend Auken i, at de tal, vi ser, er stærkt bekymrende. Det er derfor, man laver genopretningsplanen.

I anledning af diskussionen om, hvilket parlamentarisk flertal der stod bag regeringens mandater, sagde fødevareministeren, at han havde en lang liste over forhandlingsoplæg, og på langt de fleste områder havde der været et bredt flertal bag forhandlingsoplæggene, hvilket han var glad for. Med hensyn til frivillig modulation har det hele tiden klart været regeringens holdning, at vi ikke ville gøre brug af ordningen. Men selvfølgelig ville han tage højde for det, der var sagt fra forskellig side.

Anne Grete Holmsgaard syntes, det på mange måder var en udmærket erklæring, der var kommet fra den nævnte konference for fiskeriministre.

Det, fødevareministeren havde sagt om, at man skulle vedtage genopretningsplanen inden den 1. juli, da TAC'en ellers ville blive reduceret, giver

os en situation, hvor vi kan slå virkelig hårdt på, at der må indføres kontrolsystemer, så vi får bragt det enormt store ulovlige fiskeri ned.

I anledning af det, fødevareministeren havde sagt om, at han ville vende tilbage til udvalget, når han kendte noget mere til Kommissionens forslag, ville Anne Grete Holmsgaard gerne vide, hvad der efter fødevareministerens mening skal til, ikke alene med hensyn til kontrol og overvågning, men også med hensyn til havdage og flådens samlede størrelse.

I en situation, hvor næsten halvdelen af fiskeriet er ulovligt, er det en meget teoretisk betragtning, at det ikke nødvendigvis er sådan, at kvoterne vil blive skåret ned.

Jens Christian Lund troede, et ulovligt fiskeri på 40 pct. af torsk på et eller andet tidspunkt ville føre til, at det blev nødvendigt at indføre et totalt stop for torskefiskeri, som vil være lettere at kontrollere.

Fødevareministeren gjorde opmærksom på, at det jo ikke er sådan, at torskebestanden i Østersøen er nedadgående. Den er langsomt – men alt for langsomt – i bedring. Hvis genopretningsplanen virker, og fiskeridødeligheden nedbringes med 10 pct., kan kvoterne godt være de samme.

Han svarede Anne Grete Holmsgaard, at noget af det, vi kunne tænke os, var flere revisionsbesøg, ligesom vi har peget på muligheden for forbud mod fiskeri i flere farvandsområder samt ændrede regler om forudanmeldelse af ankomst til havne og landing, således at man kunne dirigere kontrollen derhen, hvor der var chance for gevinst. I det hele taget mente vi, Kommissionen skulle engagere sig langt mere i sagen, idet det er Kommissionen, der har initiativretten og -pligten.

Anne Grete Holmsgaard ville gerne vide, hvor mange der bliver fanget i dag for ulovligt fiskeri, og høre, hvad sanktionen er. Måske skal man øge sanktionerne.

Hun erkendte, at det er Kommissionen, der har initiativpligten, men der foregår jo et løbende arbejde, og vi har mulighed for at få indflydelse ved at gennemføre en god dansk lovgivning.

Fødevareministeren sagde i anledning af Anne Grete Holmsgaards sidste bemærkninger, at Kommissionen faktisk har bedt bl.a. Danmark om at fortælle Polen, hvordan man gennemføre fiskerikontrol, idet vi er meget effektive på det område, selv om vi kan blive bedre.

Fødevareministeren lovede at oversende et notat om, hvilke sanktioner der var i forbindelse med ulovligt fiskeri.

NOT

5. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet: Handlingsplan for 2006-2008 med henblik på at forenkle og forbedre den fælles fiskeripolitik
- Information fra Kommissionen

KOM (2005) 0647

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 25)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 75, side 358 (seneste behandling i EEU 17/11-06)

Fødevareministeren: Fra dansk side lægger vi fortsat stor vægt på, at der arbejdes på mere konkrete forenklingstiltag. Jeg mener dog også, at der er sket for lidt, hvilket jeg finder helt utilfredsstillende.

Fra dansk side vil vi tage fremskridtsrapporten til efterretning – fordi det er aftalt, at vi skal have en sådan – og støtte det videre arbejde med forenkling af den fælles fiskeripolitik.

Svend Auken havde ingen bemærkninger til det, fødevareministeren sagde, som han troede, Socialdemokraterne var enig i.

6. Kommissionens meddelelse til Rådet, Europa-Parlamentet og det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg. Oplæg til debat om en fællesskabstilgang til miljømærkeordninger for fiskevarer

- Udveksling af synspunkter

KOM (2005) 0275

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 28)

Fødevareministeren: EU-Kommissionen har udarbejdet en meddelelse om miljømærkning, der har været til debat i medlemslandene med henblik på at få bidrag fra alle med interesse i miljømærkning.

Jeg mener, at miljømærkning kan bidrage til at give forbrugerne oplysninger om fisken – som f.eks. fangstmetode – samt udgøre et økonomisk incitament til erhvervet.

Fra dansk side foretrækker vi gerne en miljømærkeordning, hvor der stilles mindstekrav til frivillige ordninger – en løsning som har opbakning fra de fleste lande og Kommissionen.

Svend Auken forstod ikke, hvorfor regeringen er modstander af et fælles mærke – som viser, at man virkelig respekterer de skånsomme fangstmetoder og eksempelvis også sikrer, at fiskene er friske og ikke arkivvarer – idet fiskeprodukter i høj grad er grænseoverskridende.

Fødevareministeren lovede at vende tilbage til sagen, når vi kender

noget mere til Kommissionens forslag.

FO

7. Den fælles markedsordning for korn:

- Sagen ventes vedtaget på et senere rådsmøde

a) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 1784/2003 om den fælles markedsordning for korn KOM (2006) 0755

Rådsmøde 2793 – bilag 1 (samlenotat side 31)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 264, side 999 (seneste behandling i EEU 16/3-07)

Alm. del (06) – bilag 191, side 715 (behandlet i EEU 26/1-07)

Fødevareministeren: Jeg skal for god ordens skyld nævne, at forslagene om majs ikke er sat på dagsordenen for det kommende rådsmøde, men at jeg forventer, at de skal til vedtagelse på et kommende rådsmøde. Det sker i henhold til den aftale, vi har indgået om at forelægger sagerne så tidligt som muligt.

Jeg kan henvise til min tidligere forelæggelse her i udvalget om intervention af majs samt det oversendte notat.

I lyset af, at det er lykkedes for et blokerende mindretal blandt medlemslandene at afvise Kommissionens hidtidige forslag, forventes formandskabet at fremlægge et nyt udkast til en skitse til en kompromispakke, hvori interventionsloftet nulstilles for markedsåret 2009-2010.

Jeg må sige, at et forslag, hvorefter intervention ikke afskaffes, men hvor interventionsloftet alene nulstilles, er fra et dansk synspunkt ikke et udtryk for tilstrækkelig liberalisering.

FO

Regeringens forhandlingsoplæg går derfor ud på, at man fra dansk side:

1. støtter et kompromisforslag, hvor intervention af majs afskaffes, og
2. stemmer nej til forslaget, hvis interventionsloftet nulstilles, med mindre Danmark risikerer at indgå i et blokerende mindretal. I så fald vil regeringen undlade at stemme.
3. arbejder for, at renteforslaget behandles i forbindelse med forslaget om ophør af intervention af majs.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg allerhelst ville stemme nej. Det er alene den kendsgerning, at vi har fundet ud af, at et dansk nej kan risikere at indebære, at et blokerende mindretal gennemfører noget, der er endnu mere uhensigtsmæssigt, der gør, at jeg kan overveje at undlade at stemme. Hvis jeg stemmer nej, risikerer jeg at stemme sammen med dem, jeg har mindst til fælles med. Jeg kan i så fald undlade at stemme, sådan at jeg tæller med på ja-siden uden at tilkendegive, at jeg finder, det er et godt forslag. Det ville næ-