

---

## Folketinget — Europaudvalget

Christiansborg, den 3. januar 2007

Til

udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

### **Offentligt referat fra Europaudvalgets åbne møde den 15. december 2006**

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 15. december 2006.

Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra alle åbne punkter på Europaudvalgets møder. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.

Det bemærkes, at det offentlige referat er et redigeret referat af Europaudvalgsmøderne og ikke en ordret gengivelse. Det bemærkes endvidere, at referatet udsendes af Europaudvalgets sekretariat uden forudgående godkendelse af Europaudvalget

Med venlig hilsen

Lone Boelt Møller

2/1 2007

#### 4. udgave

Bemærk mødetidspunkt

FO=Forhandlingsoplæg

L=Lukket behandling

### Europaudvalget

holder åbent møde:

fredag den 15. december 2006, kl. 07.00

i værelse 2-133

#### Dagsorden:

- FO 1. Rådsmøde nr. 2773 (miljøministre) den 18. december 2006  
Forelæggelse ved miljøministeren
- FO 2. Rådsmøde nr. 2774 (landbrug og fiskeri) den 19.-21. december 2006  
L Punkt 1 lukket behandling  
Forelæggelse ved fødevareministeren
- L 3. Udvalgets videre behandling af Kommissionens grønbog om lovkonfliktregler i sager vedrørende formueforholdet mellem ægtefæller, herunder spørgsmålet om retlig kompetence og gensidig anerkendelse (høringsfrist 30/11-06)  
KOM (2006) 0400  
KOM (2006) 0400 – bilag 3 (udtalelse fra Retsudvalget 7/12-06)  
KOM (2006) 0400 – bilag 1 (grundnotat af 17/10-06)
- L 4. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 1 og 2 nævnte møder

#### Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 51:

Tirsdag 19/12, 5 min. efter UPN, dog tidl. kl. 16.30: Afrapportering af møde i DER (14-15/12-06)

---

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat ([europaudvalget@ft.dk](mailto:europaudvalget@ft.dk); tlf. 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

For yderligere information se  
[www.euo.dk/dagsorden](http://www.euo.dk/dagsorden)

**Rådsmøde (miljøministre) den 18. december 2006**

**Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave**

- FO 1. Kommissionens meddelelse til Rådet og Europa-Parlamentet vedr. temastrategi for beskyttelse og bevaring af det marine økosystem med tilhørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets havmiljøpolitiske foranstaltninger (havstrategidirektivet)
- *Politisk enighed*
  - KOM (2005) 0504 (Temastrategi)
  - KOM (2005) 0505 (Forslag til havstrategidirektiv)
    - Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 2)
    - Rådsmøde 2773 – bilag 2 (henvendelse fra Greenpeace af 11/12-06)
    - Rådsmøde 2773 – bilag 3 (udtalelse fra MPU af 14/12-06)**
    - Rådsmøde 2773 – bilag 4 (svar på spørgsmål 55 i MPU om forslaget)**
    - KOM (2005) 0505 – bilag 1 (grundnotat af 14/6-06)
    - Udvalgsmødereferat:
    - Alm. del (06) – bilag 50, side 163 (seneste behandling i EUU 13/10-06)
2. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner, om adgang til reparationsinformationer om køretøjer og om ændring af direktiv 72/306/EØF og direktiv .././EF (Euro 5)
- *Politisk enighed*
  - KOM (2005) 0683
    - Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 3)
    - KOM (2005) 0683 – bilag 1 (subsidiaritetsnotat af 24/1-06)
    - Udvalgsmødereferater:
    - (05) side 1652 FO (forhandlingsoplæg forelagt 23/6-06)
3. Udkast til rådskonklusioner vedrørende klimaændring – indledende overvejelser med henblik på forberedelse af muligheder for post 2012-arrangementet
- *Rådskonklusioner*
    - Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 29)
    - Rådsmøde 2773 – bilag 2 (henvendelse fra Greenpeace af 11/12-06)
    - Rådsmøde 2773 – bilag 3 (udtalelse fra MPU af 14/12-06)**

4. Kommissionens meddelelse og rådets konklusioner om at stoppe tabet i biodiversitet i 2010 – og derefter
  - *Rådskonklusioner*
  - KOM (2006) 0216
    - Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 32)
    - Rådsmøde 2773 – bilag 3 (udtalelse fra MPU af 14/12-06)**
    - KOM (2006) 0216 (grundnotat af 27/6-06)
    - Udvalgsrådsreferat:
      - Alm. del (06) – bilag 75, side 368 (seneste behandling i EUU 17/11-06)
  
5. Kommissionens forslag til Rådets beslutning om midlertidigt forbud mod brug og salg i Østrig af genetisk modificeret majs (Zea mays L. linje MON810) i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF, samt Kommissionens forslag til Rådets beslutning om midlertidigt forbud mod brug og salg i Østrig af genetisk modificeret majs (Zea mays L. linje T25) i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF
  - *Vedtagelse*
  - KOM (2006) 0509, KOM (2006) 0510, KOM (2005) 0161, KOM (2005) 0168
    - Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 44)
    - Alm. del (041) – bilag 69 (grundnotat af 25/11-04)
    - Rådsmøde 2773 - bilag 2 (henvendelse fra Greenpeace af 11/12-06)
    - Udvalgsrådsreferat:
      - (042) side 733 FO (forhandlingsoplæg forelagt 17/6-06)

6. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets Forordning vedr. Registrering, Vurdering og Godkendelse samt Begrænsninger for kemikalier (REACH), etablering af et Europæisk Kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF (præparatdirektivet) og forordningen (EF/-) om persistente organiske miljøgifte

– *Forventes vedtaget som A-punkt*

KOM (2003) 0644

**KOM (2003) 0644 – bilag 16 (2 notater af 14/12-06 om de sidste ændringer i den politiske aftale om REACH)**

KOM (2003) 0644 – bilag 15 (notat af 7/12-06 om den politiske aftale)

KOM (2003) 0644 – bilag 10 (notat af 23/10-06 med gennemgang af forslaget)

**EU-note (06) – E 16 (notat af 14/12-06 om Europa-Parlamentets vedtagelse af REACH direktivet)**

EU-note (06) – E 14 (notat af 5/10-06 om den politiske aftale)

EU-note (05) – E 2 (notat af 5/10-05 om sagen)

Alm. del bilag (03) 494 (grundnotat af 6/2-04)

Udvalgsmødereferater:

(06) side 223 FO (forhandlingsoplæg forelagt 27/10-06)

(05) side 561 FO (forhandlingsoplæg forelagt 12/12-05)

(05) side 43 FO (forhandlingsoplæg forelagt 7/10-05)

7. Eventuelt

Alle punkterne hører under Miljøministeriets ressort.

8. Siden sidst

- a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om eksportforbud og sikker oplagring af metallisk kviksølv

KOM (2006) 0636

KOM (2006) 0636 – bilag 2 (grundnotat af 6/12-06)

**Rådsmøde (landbrug og fiskeri) den 19. - 21. december 2006**

**Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave**

- FO/L 1. Forslag til Rådets forordning om fastsættelse for 2007 af fiskerimuligheder og dertil knyttede betingelser for visse fiskebestande og grupper af fiskebestande gældende for EF-farvande og for EF-fartøjer i andre farvande, som er omfattet af fangstbegrænsninger
- *Politisk enighed*
- KOM (2006) 0774
- Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 3)
  - Rådsmøde 2774 – bilag 4 (henvendelse fra Greenpeace af 13/12-06)**
  - Rådsmøde 2774 – bilag 6 (henvendelse fra Landsforeningen Levende Hav af 13/12-06)**
  - Rådsmøde 2774 – bilag 7 (henvendelse fra WWF af 14/12-06)**
2. Forslag til Rådets afgørelse om indgåelse af en aftale i form af brevveksling angående en foreløbig anvendelse af fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab på den ene side og Danmarks regering og det grønlandske landsstyre på den anden side
- *Vedtagelse (formentlig A-punkt)*
- KOM (2006) 0727
- Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 11)
3. Forslag til Rådets forordning om en forvaltningsplan for fiskeriet efter rødspætte og tunge i Nordsøen
- *Drøftelse*
- KOM (2005) 0714
- Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 14)
  - Rådsmøde 2774 – bilag 7 (henvendelse fra WWF af 14/12-06)**
  - KOM (2005) 0714 – bilag 2 (grundnotat af 15/2-06)
  - Rådsmøde 2724 – bilag 4 (notits af 19/4-06 om de danske prioriteter)
  - Udvalgsmødereferat:  
(05) side 1117 (seneste behandling i EUU 21/4-06)

- FO 4. Økologisk produktion
- a) Forslag til Rådets forordning om økologisk produktion og mærkning af økologiske produkter
    - *Generel indstilling*
  - b) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 2092/91 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler (importordning)
    - *Vedtagelse*
- KOM (2005) 0671
- Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 20)
  - KOM (2005) 0671 – bilag 2 (grundnotat af 21/2-06)
  - Udvalgsmødereferater:
  - Alm. del (06) – bilag 50, side 133 (seneste behandling i EUU 13/10-06)
5. Udvikling af landbrugsmiljøindikatorer for overvågning af integreringen af miljøhensyn i den fælles landbrugspolitik
- *Rådets konklusioner (formentlig A-punkt)*
- KOM (2006) 0508
- Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 32)
6. Strategi for Fællesskabets dyresundhedspolitik 2007-2013
- *Formandskabs konklusioner*
  - Rådsmøde 2774 – bilag 3 (samlenotat side 2)
- Udg. 7. Forslag til Rådets direktiv om minimumsregler for beskyttelse af slagtekyllinger
- *Politisk drøftelse/ vedtagelse*
- KOM (2005) 0221
- Rådsmøde 2774 – bilag 2 (samlenotat side 1)
  - KOM (2005) 0221 – bilag 3 (grundnotat af 6/10-05)
  - Rådsmøde 2676 – svar på spørgsmål 3 (svar af 28/9-05 om regler for kontrol)
  - EU-note (042) – E 9 (notat af 8/6-05 om direktivforslaget)
  - Udvalgsmødereferater:
  - (05) side 1564 FO (forhandlingsoplæg forelagt 16/6-06)
8. Kommissionens forslag om midlertidig tilbagetrækning af Belarus' adgang til EU's generelle toldpræferencer
- *A-punkt*
  - Rådsmøde 2774 – bilag 5 (tillæg til samlenotet)**
9. Eventuelt

Punkterne 1 – 3 og 5 hører under Fødevareministeriets ressort. Punkt 4 hører under Fødevareministeriets og Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggendes ressort. Punkt 6 hører under Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggendes ressort og punkt 7 hører under Justitsministeriets ressort. Punkt 8 hører under Udenrigsministeriets ressort.

10. Siden sidst

Fødevareministeriets ressort:

- a) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 894/97, (EF) nr. 812/2004 og (EF) nr. 2187/2005 for så vidt angår drivgarn

KOM (2006) 0511

KOM (2006) 0511 – bilag 1 (grundnotat af 4/12-06)

Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggendes ressort:

- Udg.** b) Forslag til Rådets forordning om afsætning af kød fra kvæg, som højst er tolv måneder gammelt

KOM (2006) 0487

KOM (2006) 0487 – bilag 1 (grundnotat af 30/10-06)



## **Referat af 14. Europaudvalgsmøde fredag den 15. december 2006, kl. 07.00**

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Erling Bonnesen (V), Jens Kirk (V), Gudrun Laub (V), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Mette Gjerskov (S), Jens Christian Lund (V), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Per Clausen (EL).

Desuden deltog miljøminister Connie Hedegaard og fødevareminister Hans Christian Schmidt.

**Formanden** gjorde opmærksom på, at når mødet i Folketingssalen startede kl. 9, ville der være en række afstemninger. Så enten skulle man være færdige med de to ministre inden kl. 9, eller også ville mødet blive genoptaget, når forhandlingerne i salen var slut. Derfor ville hun fastholde de taletidsregler, hun havde gennemført sidste gang, nemlig at tredje gang man får ordet, er taletiden 1 minut. Desuden ville hun bede ordførerne om at koncentrere sig om forhandlingsoplæggene, sådan at man om muligt kunne blive færdige til kl. 9.

### **FO Punkt 1. Rådsmøde nr. 2773 (miljøministre) den 18. december 2006**

**Miljøministeren:** Jeg kan henvise til samlenotat om miljørådsmødet den 18. december 2006, som blev sendt til udvalget den 7. december 2006.

Ét dagsordenspunkt vil blive forelagt Europaudvalget til forhandlingsoplæg: Forslaget om havstrategidirektiv. De øvrige dagsordenspunkter for rådsmødet forelægges udvalget til orientering.

**FO 1. Kommissionens meddelelse til Rådet og Europa-Parlamentet vedr. temastrategi for beskyttelse og bevaring af det marine økosystem med tilhørende forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fastlæggelse af en ramme for Fællesskabets havmiljøpolitiske foranstaltninger (havstrategidirektivet)**

**- Politisk enighed**

KOM (2005) 0504 (Temastrategi)

KOM (2005) 0505 (Forslag til havstrategidirektiv)

Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Rådsmøde 2773 – bilag 2 (henvendelse fra Greenpeace af 11/12-06)

Rådsmøde 2773 – bilag 3 (udtalelse fra MPU af 14/12-06)

Rådsmøde 2773 – bilag 4 (svar på spørgsmål 55 i MPU om forslaget)

KOM (2005) 0505 – bilag 1 (grundnotat af 14/6-06)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 50, side 163 (seneste behandling i EEU 13/10-06)

**Miljøministeren:** Dette punkt forelægges som sagt til forhandlingsoplæg. Punktet er sat på dagsordenen for rådsmødet den 18. december 2006 med henblik på politisk enighed om en fælles holdning.

Regeringen kan generelt støtte formandskabets forslag, som er i tråd med den linje, Danmark har arbejdet for. Det gælder de grundlæggende elementer i direktivet om:

- at medlemslandene forpligter sig til at opstille langsigtede strategier for beskyttelsen af deres havområder
- at tilrettelæggelsen af forvaltningen af havet sker ud fra en økosystembetragtning, og at dette sker i samarbejde med de lande, som vi deler farvande med.

Det gælder også de foreslåede arbejdsprocedurer:

- udarbejdelse af en tilstandsanalyse,
- kortlægning af menneskeskabte påvirkninger,
- fastlæggelse af miljømål samt
- opstilling af overvågningsprogram og indsatsprogrammer.

Som jeg nævnte her i udvalget i oktober, er der to ting, som har været vigtige for mig: For det første, at opstilling af målsætninger skal være en politisk beslutning, og for det andet, at Kommissionen ikke skal have kompetence til at godkende medlemslandenes miljømål, overvågningsprogrammer og indsatsprogrammer. Jeg kan konstatere, at der har været en positiv fremdrift på begge områder.

I forhandlingerne er der indføjet en række definitioner, herunder en overordnet definition af ”god miljøtilstand”. Der er i den forbindelse indsat et

nyt bilag, som indeholder biologiske, fysiske og kemiske beskrivende parametre til understøttelse af definitionen. De mere tekniske standarder vil blive udbygget i en komitéprocedure. Selve målfastsættelsen vil derimod ske gennem politiske drøftelser inden for hver marin region. Det betyder, at det endelige ambitionsniveau er en politisk beslutning – som vi i øvrigt skal træffe sammen med de lande, som vi har en lang tradition for at blive enige med gennem de regionale konventioner OSPAR og HELCOM.

Omkring Kommissionens rolle ser det ud til, at der generelt er opbakning til det danske synspunkt. Jeg mener, at der er god mening i, at Kommissionen skal være rådgivende og hjælpe, hvor der måtte opstå problemer, men Kommissionen skal ikke være overdommer, der skal godkende medlemsstaternes marine strategier. Jeg kan forstå på udtalelsen fra Miljø- og Planlægningsudvalget fra forleden, at et mindretal finder, at "Kommissionen bør have kompetence til at fastholde medlemslandene på de opstillede krav". Det er jeg helt enig i. Og en sådan kompetence har Kommissionen. Som jeg har redegjort for i det notat om Kommissionens beføjelser, som jeg har oversendt til Miljø- og Planlægningsudvalget, er medlemsstaterne juridisk forpligtet af direktivets bestemmelser og krav. Finder Kommissionen, at en eller flere medlemsstater ikke lever op til deres forpligtelser efter direktivet, kan Kommissionen anlægge traktatkrænkelsessag ved EF-Domstolen. Dette svarer til, hvad der gælder i vandrammedirektivet og i habitat- og fuglebeskyttelsesdirektiverne. Det er der også redegjort for i notatet.

Det, jeg har arbejdet imod, er, at vi i havstrategidirektivet skulle indføre en godkendelsesbeføjelse til Kommissionen. En sådan godkendelsesbeføjelse vil ikke ændre på medlemsstaternes juridiske forpligtelse til at leve op til direktivet. Men den vil betyde, at på områder, hvor der i direktivet er lagt op til udøvelse af et skøn, vil Kommissionen frit kunne godkende eller afvise inden for dette skøn.

Det vil f.eks. betyde, at for Østersøens vedkommende vil Kommissionen kunne afvise enkelte elementer eller den samlede marine strategi, uanset at strategien er politisk vedtaget i et samarbejde mellem de 8 EU-lande omkring Østersøen, alene af den grund, at Kommissionen anlægger et andet skøn end det, de 8 EU-lande i fællesskab har anlagt. Det forekommer mig ikke rimeligt – og jeg kan da også konstatere, at et meget stort flertal af medlemslandene og Kommissionen er enige i det synspunkt.

Med hensyn til indsatsprogrammerne er det for mig logisk, at man sammentænker de forskellige indsatser på havet, og beskyttede områder udgør en integreret del af beskyttelsen af havet. Jeg har derfor støttet, at indsatsprogrammerne bør omfatte hensynet til beskyttede områder udpeget efter Natura 2000-direktiverne og de regionale konventioner.

Jeg kan se af Miljø- og Planlægningsudvalgets udtalelse, at et mindretal mener, at jeg bør "støtte etableringen af fuldt beskyttede områder med stop for alle typer af udnyttelse". Jeg er enig i, at hvis menneskelige aktiviteter medfører forringelser eller betydelige forstyrrelser, må der gribes ind over for aktiviteterne. Det kan betyde, at der i visse områder indføres et totalt stop for menneskelig udnyttelse. Men pointen er, at den mulighed har vi allerede. Habitatdirektivet giver efter min opfattelse en meget effektiv beskyttelse af de udpegede områder. Vi er forpligtede til at imødegå alle forringelser og betydelige forstyrrelser, og vi skal sørge for, at vi ikke giver tilladelser til aktiviteter, som kan skade områdernes integritet.

Vi skal sikre en aktiv og hensigtsmæssig forvaltning af områderne. Men hvis områderne ikke skades af, at der foregår menneskelige aktiviteter i dem, ser jeg ingen grund til at lave yderligere restriktioner i form af totallukninger. Det afgørende for mig er, at naturen får den nødvendige beskyttelse.

Jeg kan desuden oplyse, at der har rejst sig en ny diskussion om forpligtelsen til at opnå "god miljøtilstand" senest i år 2021. En række lande har argumenteret for, at der – ligesom det er tilfældet i vandrammedirektivet og i grundvandsdirektivet – skal indsættes en formulering om, at medlemslandene skal tilrettelægge deres strategier "med henblik på at opnå" god miljøtilstand. Formuleringen vil på den måde klarere signalere, at man ikke har overtrådt direktivet, hvis det af den ene eller anden grund viser sig umuligt at opnå målet.

Jeg foretrækker, at medlemslandene forpligtes til at opnå god miljøtilstand i 2021, og at man så har en bestemmelse i direktivet om, at hvis målet ikke kan nås – f.eks. på grund af påvirkninger fra tredjelande – så kan man gøre en undtagelse. Jeg har derfor ikke til hensigt at støtte formandskabets forslag om at bløde direktivet op.

Med hensyn til mindretalsudtalelsen fra Miljø- og Planlægningsudvalget om at give medlemsstaternes mulighed for indgreb over for fiskeriet må jeg sige, at regulering af fiskeriet som bekendt er en fællesskabskompetence. Derfor er der indsat en bestemmelse i direktivet, hvorefter man kan bede Kommissionen om at lave indgreb over for fiskeriet, hvis miljømålene i den marinestrategi ikke kan opnås som følge af fiskeri.

FO Samlet set er det regeringens opfattelse, at der tale om et tilfredsstillende direktiv, som regeringen kan støtte.

**Svend Auken** ønskede, at regeringen støtter den mindretalsudtalelse, der er kommet fra Miljø- og Planlægningsudvalget, på nogle afgørende punkter. Det ene punkt drejer sig om fuldt beskyttede områder. Selvom man godt kan sige, det kan lade sig gøre i henhold til andre bestemmelser, syntes han ikke, det gjorde noget, at det står i havstrategidirektivet. Grunden til, at han

gerne ville have det, var, at han mente, det ville have betydning for samspillet mellem enkeltlandenes ansvar, det regionale samarbejde og EU-arbejdet.

Svend Auken brugte Østersøen som eksempel og sagde, at vi aldrig får Rusland til at flytte sig, medmindre der bliver en fælles optræden af EU-landene.

Desuden skal forpligtelsen til at nå "god miljøtilstand" ikke blot være en hensigt, men en forpligtelse.

Svend Auken sluttede med at sige, at Socialdemokraterne er med på forhandlingsoplægget, hvis man får et imødekommende svar. Ellers er man ikke.

**Per Clausen** spurgte i anledning af miljøministerens udtalelse om, at man godt kunne gøre det, som mindretallet i Miljø- og Planlægningsudvalget havde anbefalet, om hun ikke var enig i, at en grundlæggende præmis for diskussionen må være, at situationen er meget dårlig, så der er behov for en aktiv og offensiv indsats.

I forlængelse af Svend Aukens indlæg sagde Per Clausen, at det for ham var afgørende, at vi arbejder for en fælles definition af god miljøtilstand.

Det kan godt være, at det i dag er sådan, at EU-reglerne forhindrer medlemsstaterne i at tage et initiativ i forhold til fiskeripolitikken, fordi det er et EU-anliggende, men EU-reglerne er jo åbne for debat, og man kan godt rejse det spørgsmål, om der ikke skal åbnes op for, at medlemsstaterne med udgangspunkt i hensynet til havmiljøet kan gribe ind i forhold til fiskeripolitikken. Per Clausen tilføjede, at han ikke vidste, om miljøministeren kunne komme igennem med det, men man kunne godt stille det som et politisk krav.

Han var godt tilfreds med, at miljøministeren går ind for, at der ikke skal gives mere magt til Kommissionen.

**Morten Messerschmidt** syntes grundlæggende, det lød meget fornuftigt, hvad miljøministeren lagde op til. Han forstod, at det kun var ved umulighed, Kommissionen kunne intervenere i forhold til de enkelte medlemslande. Hvordan definerer man umulighed?

Med hensyn til forslaget om at give Kommissionen kompetence til at reducere TAC'erne var Morten Messerschmidt betænkelig ved at give Kommissionen et sådant carte blanche til at justere uden for de normale tidsterminer.

**Anne Grete Holmsgaard** syntes, det var positivt, at miljøministeren gik ind for forpligtende målsætninger, idet hun henviste til, at man havde haft store problemer, da grundvandsdirektivet skulle implementeres.

Hun ville gerne have miljøministeren til at uddybe det, hun sagde om definitionen af god miljøtilstand og om de tekniske standarder, der skulle fastlægges i komitéprocedure.

Med hensyn til beskyttede områder var Anne Grete Holmsgaard uenig

i det, miljøministeren sagde. Det er muligt, man ikke kan gribe direkte ind over for fiskeripolitikken, da det er Kommissionens kompetence, men der er ingen tvivl om, at der er færre fisk, hvilket Anne Grete Holmsgaard betegnede som noget bras. Derfor må der laves nogle beskyttede områder, hvor fiskene kan regenerere.

Hvis Kommissionen bliver en slags "overdommer" i Østersøen, vil det så ikke kunne medvirke til at presse Rusland til at overholde målsætningerne for Østersøen?

**Lone Dybkjær** spurgte, hvad det er i mindretalsudtalelsen fra Miljø- og Planlægningsudvalget, miljøministeren ikke kan støtte.

**Miljøministeren** svarede på Svend Aukens og Lone Dybkjærs spørgsmål om fuldt beskyttede områder, at hun mente, det, der stod i mindretalsudtalelsen fra Miljø- og Planlægningsudvalget, måtte bero på en misforståelse, idet der er mulighed for at lave fuldt beskyttede områder i henhold til habitatdirektivet, hvis man mener, der er for få beskyttede områder. Havstrategidirektivet er underordnet habitatdirektivet. Miljøministeren ville i sit indlæg på rådsmødet fremhæve, at den mulighed foreligger ifølge habitatdirektivet. Hun tilføjede, at det også kan lade sig gøre at lukke vandområder helt af for menneskeaktivitet efter habitatdirektivet. Det er bare habitatdirektivet, man skal bruge.

Med hensyn til Svend Aukens bemærkninger om Rusland sagde miljøministeren, at det præcis er det, der er meningen. Først skal de 8 lande rundt om Østersøen blive enige, og så skal man have en dialog med Rusland. Det er ikke let, men miljøministeren pegede på, at man i forhold til Østersøen havde nogle gode erfaringer med, at det kunne lykkes.

Miljøministeren erklærede sig enig med Per Clausen i, at den grundlæggende præmis er, at havets tilstand er dårlig. Det er præcis derfor, vi skal have gennemført havstrategidirektivet.

Miljøministeren svarede Morten Messerschmidt vedrørende umulighed, at det f.eks. kunne være, at man ikke kunne nå de mål, der var fastsat, fordi tredjelande, f.eks. Rusland, forurenede mere, eller der kunne foreligge force majeure i et havområde. Så træder der nogle undtagelsesbestemmelser i kraft.

Med hensyn til Kommissionens kompetence sagde miljøministeren, at hvis man forestiller sig, at de 8 lande omkring Østersøen er blevet enige, og man også er blevet enige med Rusland, så handler de inden for et område, hvor landene kan skønne, men hvis Kommissionen får kompetence på området, kan den tilsidesætte dette skøn, og så bliver det lidt mærkeligt.

Miljøministeren svarede Anne Grete Holmsgaard vedrørende "god miljøtilstand", at der er indsat en generel definition af god miljøtilstand, og vi

vil også præcisere de helt konkrete parametre, men problemet er, at der er grænser for, hvor detaljeret det kan gøres på nuværende tidspunkt, fordi man ikke har de nødvendige data. Vi er i gang med at indsamle data, og der er i et bilag opregnet nogle parametre, der skal analyseres.

**Svend Auken** pegede på, at man havde forsøgt at få en plan for Østersøen i 30 år, så der var tale om et meget langt tidsperspektiv. Er der ikke en mulighed for, at man kan gå lidt hurtigere frem?

Han mente ikke, der var nogen, som havde forestillet sig, at habitatdirektivet kunne bruges til at etablere fredninger til havs, og tilføjede, at så vidt han vidste, var habitatdirektivet heller aldrig blevet brugt til det. Men han forstod, at når miljøministeren sagde nej til mindretalsudtalelsen fra Miljø- og Planlægningsudvalget, var det fordi hun havde et samarbejde med Dansk Folkeparti.

Han præciserede, at Socialdemokraterne ikke siger ja til forhandlingsoplægget, hvis det med den fulde beskyttelse ikke kommer med. Han tilføjede, at han havde forstået, at et stort mindretal i Europaudvalget havde samme opfattelse.

**Per Clausen** erklærede sig helt enig med Svend Auken heri og tilføjede, at for Enhedslisten er det også afgørende, at medlemsstaterne får mulighed for at gribe ind over for fiskeriet. Det betyder, at Enhedslisten ikke kan støtte forhandlingsoplægget.

**Anne Grete Holmsgaard** skulle ikke kunne sige, om muligheden for at lave fuldt beskyttede områder findes i habitatdirektivet, men pegede på, at sagen er, at der ikke er lavet beskyttede områder. Hun kunne ikke se, at habitatdirektivet var et argument for, at man ikke skal have den bestemmelse ind i havstrategidirektivet, som er strategien for de marine systemer. Hun tilføjede, at man er oppe mod stærke kræfter, så det er vigtigt, at det kommer ind her. I dag betragter vi det som naturligt, at man kan lave naturfredninger, men man kan ikke lave havfredninger.

**Lone Dybkjær** påpegede også, at muligheden for at lave beskyttede områder efter habitatdirektivet ikke er blevet brugt, og spørgsmålet er, om de andre lande accepterer, at det kan bruges. Hvordan forestiller miljøministeren sig, at det kan bruges?

**Miljøministeren** svarede, at overgangsperioden først slutter i 2008, men så vidt hun forstod, var det fuldstændig klart, at habitatdirektivet kunne bruges til at lægge alverdens restriktioner på de områder. Hun kunne godt sende noget over til udvalget på tryk herom. Miljøministeren tilføjede, at hvis man også skrev noget om det i havstrategien, ville der blive tale om en dobbeltregulering.

**Svend Auken** replicerede, at der ikke står noget i habitatdirektivet om,

at det også kan bruges til havfredning, så han mente ikke, der var tale om en dobbeltregulering.

**Anne Grete Holmsgaard** gentog sit spørgsmål om, hvorvidt man kan lave havfredning med henvisning til fisketilstanden.

Hun spurgte, om miljøministeren i sin tale ville sige, at Danmark under alle omstændigheder går ind for, at man udpeger områder, der kan være beskyttede.

**Morten Messerschmidt** takkede for miljøministeren tilsagn om et notat. Indtil da havde han en klippefast tro på, hvad miljøministeren sagde, og kunne sagtens støtte forhandlingsoplægget.

**Lone Dybkjær** støttede det, Anne Grete Holmsgaard sagde om, at man skal sikre, at muligheden for beskyttede områder er der, og at der er forståelse hos de andre lande for, at habitatdirektivet giver denne mulighed.

**Jens Kirk** påpegede, at der er mange andre muligheder for at skåne havområder, og det gør vi.

NOT

**Miljøministeren** lovede at oversende et notat om sagen. Hun var hundrede procent sikker på svaret, men udvalget vil få det sort på hvidt.

Hun lovede at nævne den kobling, der er mellem havstrategidirektivet og habitatdirektivet i sin indledning, og gentog det, hun havde sagt i sine indledende bemærkninger om, at hvis menneskelige aktiviteter medfører forringelser eller betydelige forstyrrelser, må der gribes ind over for aktiviteterne. Det kan betyde, at der i visse områder indføres et totalt stop for menneskelig udnyttelse.

## **2. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om typegodkendelse af motorkøretøjer med hensyn til emissioner, om adgang til reparationsinformationer om køretøjer og om ændring af direktiv 72/306/EØF og direktiv../../EF (Euro 5)**

**- Politisk enighed**

KOM (2005) 0683

Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 3)

KOM (2005) 0683 – bilag 1 (subsidiaritetsnotat af 24/1-06)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 1652 FO (forhandlingsoplæg forelagt 23/6-06)

**Miljøministeren:** Dette punkt forelægges til orientering.

Forslaget blev forelagt til forhandlingsoplæg i juni i år med henblik på mulig 1. læsningsenighed. Det er nu lykkedes det finske formandskab at opnå enighed med Europa-Parlamentet i førstebehandlingen af forslaget. Jeg for-



venter derfor, at punktet bliver sat på dagsordenen på et kommende rådsmøde som A-punkt.

Resultatet er blevet, at dieseldrevne personbilers forurening med partikeludslip bliver reduceret med 80 pct., og for varebiler vil der være tale om en 90 pct. reduktion. Med den nuværende teknologi vil det forudsætte anvendelse af partikelfiltre på nye dieseldrevne køretøjer. Der foreslås samtidig 25-28 pct. skærpelse af gældende krav til udslip af kvælstofoxider – altså NO<sub>x</sub> – fra både benzin- og dieslbiler.

Under forhandlingerne er det lykkedes for Danmark – sammen med en række andre lande – at opnå tilslutning til, at den kommende Euro 5-norm for NO<sub>x</sub> allerede nu skal have følgeskab af en Euro 6-norm, gældende fra 2015. Det giver bilproducenterne tid til at indrette sig på de nye krav. Argumenterne kender I. Vi har drøftet det tidligere her. De skrappe krav for udledning af NO<sub>x</sub> kommer for dieslbiler til at betyde en reduktion på i alt 70 pct.

For så vidt angår personbiler over 2,5 tons – de såkaldte SUV'er – må man konstatere, at resultatet langt fra er tilfredsstillende. Vi har fra dansk side lagt meget energi i, at alle disse biler skal leve op til de samme udledningskrav, som kommer til at gælde for person- og varebiler allerede nu med indførelsen af Euro 5. Men det var der desværre ikke flertal for. Det betyder, at der for køretøjer til specielle formål, f.eks. brandbiler, rustvogne og handicpbiler, vil der være tale om lempelige regler – dog kun indtil Euro 6 træder i kraft i 2015. Det samme kommer til at gælde for ikke-terrængående dieslbiler over 2 tons til 7 eller flere passagerer. Parlamentet ønskede, at de lempeligere krav også skulle omfatte de terrængående 4-hjulstrækkere, men i slutspillet lykkedes det dog Rådet at forkorte tidsfristen for de terrængående 4-hjulstrækkere til 2012.

Selv om jeg gerne havde set, at vi allerede nu ophævede undtagelsesbestemmelserne for alle de store personbiler, må man trods alt sige, at forslaget samlet set kommer til at betyde en væsentlig forbedring af luftkvaliteten i Europa, og det vigtigste er: Vi kan gå i gang med at implementere direktivet allerede til næste år. Danmark kan derfor støtte forslaget.

**Svend Auken** betegnede det som en skandale, at de tunge biler ikke er omfattet af Euro 5-normen.

**Anne Grete Holmsgaard** betegnede det på linje hermed som fuldstændig vanvigtigt, at de benzinslugende SUV'er ikke kommer med. Er der overhovedet nogen chance for, at vi kan få dem med? I den sammenhæng henviste Anne Grete Holmsgaard til, at man i USA har strengere krav.

**Miljøministeren** undrede sig også over, at de tunge biler var sluppet, og betegnede det som mærkværdigt, at det var Europa-Parlamentet, som havde udvirket dette.

### 3. Udkast til rådskonklusioner vedrørende klimaændring – indledende overvejelser med henblik på forberedelse af muligheder for post 2012-arrangementet - *Rådskonklusioner*

Rådsmøde 2773 – bilag 1 (sammenotat side 29)

Rådsmøde 2773 – bilag 2 (henvendelse fra Greenpeace af 11/12-06)

Rådsmøde 2773 – bilag 3 (udtalelse fra MPU af 14/12-06)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering. Formandskabet har sat punktet på dagsordenen med henblik på rådskonklusioner som opfølgning på klimakonventionen i Nairobi den 6. til den 17. november.

Regeringen kan støtte formandskabets udkast til konklusioner.

Det lykkedes på tilfredsstillende vis i Nairobi at få lagt nogle byggesten, som er nødvendige for at bringe processen fremad i tide. Der var en positiv dialog med udviklingslandene, som kan bane vej for, at udviklingslandene aktivt er med i forhandlingerne om perioden efter 2012. Det lykkedes også tilfredsstillende at få taget hul på processen for ”review af Kyoto-protokollen”.

Det er centralt, at EU med de foreliggende konklusioner klart signalerer nødvendigheden af, at der i 2007 opnås enighed om et formelt mandat for forhandlingerne om, hvad der skal ske efter år 2012, således at der målrettet kan arbejdes for en mulig global enighed i 2009. Af indlysende grunde har Danmark en interesse i, at det bliver i 2009, en ny aftale træder i kraft.

Et centralt spørgsmål for EU i det kommende halvår vil være, hvordan vi internationalt tilrettelægger en klimainsats efter 2012. Samarbejdet i EU er helt centralt for at fremme den nødvendige globale indsats, og EU's pres er afgørende for, hvad det øvrige internationale samfund vil kunne overtales til at gå med til.

Regeringen arbejder aktivt for, at EU aktivt søger en ambitiøs global aftale om den videre indsats i god tid, inden Kyoto-protokollens første fase udløber i 2012.

Kommissionen kommer efter nytår med en grøn bog om EU's fremtidige klimainsats og fremlægger samtidigt sin strategiske energirededgørelse. Disse to udspil vil tilsammen udgøre meget centrale elementer i forberedelsen af Det Europæiske Råds forårstopmøde til marts. Regeringen vil således komme tilbage til udvalget vedrørende dette emne i løbet af februar og marts. Det miljøministtermøde, som skal være i februar, vil selvfølgelig spille ud med noget til stats- og regeringschefernes møde i marts.

**Svend Auken** var fuldstændig enig i, at man skal have et formelt mandat fra 2007, ligesom han var enig i en række af de ting, miljøministeren

havde sagt. Han var imidlertid bekymret over, at der næsten ikke er nogen lande, der har reduceret, idet alle er optaget af et kæmpe bogholderi. Svend Auken tilføjede, at man ikke kan løse problemet, hvis ingen lande reducerer i praksis. Det er helt afgørende, at der er store lande, som ikke er med, og Svend Auken opfordrede til, at man skruer bissen på over for disse lande. Han beundrede den grønlandske charmeoffensiv med "feel good" møder, men det er ikke nok.

**Per Clausen** betegnede det som vigtigt, at man fra dansk side tilslutter sig de holdninger, som er kommet til udtryk fra tysk, fransk og britisk side om, at man skal arbejde for en målsætning om reduktion på 30 pct. i 2020.

**Morten Messerschmidt** havde så tit hørt, at prisen for ikke at gøre noget ville være højere end prisen for at gøre noget, men ville gerne vide, hvad prisen for at gøre noget ville være. Hvad er de økonomiske konsekvenser af den strategi, der lægges op til?

**Anne Grete Holmsgaard** syntes, det var positivt, at der i et topmødedokument for første gang står, at omkostningerne ved ikke at gøre noget er højere end omkostningerne ved at gøre noget, og pegede på, at der er en stærk forbindelse mellem miljø og energi. Hun mente, det var fuldstændig afgørende, at vi får en udmelding om reduktionsmålene allerede fra miljøministermødet i foråret. Anne Grete Holmsgaard henviste til, at Storbritannien, Frankrig og Tyskland har sagt, at reduktionen skal være på 30 pct., og spurgte, om miljøministeren støtter dette. Vil vi kæmpe for, at det bliver helt klart på forårsmødet, sådan at Kommissionen kan komme ind på det område?

**Miljøministeren** erklærede sig enig med Svend Auken og Anne Grete Holmsgaard i den frustration, der kunne være over, at tingene gik for langsomt på klimaområdet, Hun mente nu, der på det seneste var kommet lidt bedre gang i den, hvilket også blev bekræftet ved bilaterale drøftelser.

Hun vidste, at Svend Auken var positiv over for Grønlandsdialogen. Som Anne Grete Holmsgaard nævnte, vil man vende tilbage til sagen i foråret, og forarbejderne til at finde frem til en konsolideret dansk holdning er gået i gang.

Miljøministeren svarede Morten Messerschmidt vedrørende de økonomiske konsekvenser af klimastrategien, at det var lidt for tidligt at udtale sig om dem, før vi ved, hvor mange lande der kommer med.

I anledning af Anne Grete Holmsgaards påvisning af, at der er en stærk forbindelse mellem miljø og energi, sagde miljøministeren, at brevet fra kommissæren viste, at Kommissionen er opmærksom på denne sammenhæng og prøver at tænke det sammen.

**Svend Auken** spurgte, hvornår allokeringsplanen kommer.

Han opfattede miljøministeren svar til Anne Grete Holmsgaard om, at

Kommissionen var enig i sammenkædningen mellem miljø og energi, sådan, at miljøministeren var enig i de 30 pct.

**Anne Grete Holmsgaard** ville gerne have klart svar på, om det er strategien at støtte de 30 pct. som reduktionsmål.

**Miljøministeren** sagde til Svend Auken, at hendes svar vedrørende al-lokeringsplanen stadig var: "Den kommer før jul", men erkendte, at hun måske ville sige noget andet efter nytår.

Hun sagde til Svend Auken og Anne Grete Holmsgaard, at hun ikke havde forpligtet sig til nedskæringer på 30 pct. Hun forstod godt, at medlemmerne spurgte, men henviste til, at regeringen ikke har fastlagt endnu, hvad den vil spille ud med til mødet i februar. Det ville den gøre i januar måned, så det var klart, inden hun kom i Europaudvalget forud for rådsmødet i februar. Miljøministeren tilføjede, at regeringens holdning var, at Europa skal være i front.

#### **4. Kommissionens meddelelse og Rådets konklusioner om at stoppe tabet i biodiversitet i 2010 – og derefter**

##### **- Rådskonklusioner**

KOM (2006) 0216

Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 32)

Rådsmøde 2773 – bilag 3 (udtalelse fra MPU af 14/12-06)

KOM (2006) 0216 (grundnotat af 27/6-06)

Udvalgsmødereferat:

Alm. del (06) – bilag 75, side 368 (seneste behandling i EUU 17/11-06)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering. Jeg kan henvise til det fremsendte notat, idet regeringen grundlæggende kan støtte forslaget til rådskonklusioner.

For så vidt angår mindretalsudtalelsen fra Miljø- og Planlægningsudvalget kan jeg oplyse, at ønsket om at integrere biodiversitetshensyn i EU's og medlemslandenes sektorpolitikker allerede fremgår af konklusionerne, der bl.a. opfordrer til at bruge de muligheder, der er tilvejebragt i landbrugs-, skov- og fiskeripolitikken samt i strukturfondspolitikken.

Med hensyn til import af illegalt træ understreger konklusionerne vigtigheden af at styrke indsatsen ikke alene inden for rammerne af FLEGT-handlingsplanen, men også i et bredere regionalt samarbejde. Rådet byder også Kommissionens planer om mulige supplerende tiltag velkommen. Jeg har selv i september rykket Kommissionen for den lovede analyse af supplerende tiltag.

**Per Clausen** syntes, det var vigtigt, at man også gør opmærksom på, at planen vedrørende biodiversitet faktisk forudsætter, at man også laver en

grundlæggende ændring af EU's egne politikker om nogle delområder.

**Miljøministeren** sagde, at der skal etableres en sammenhæng til de andre ting, det var hun enig i.

**5. Kommissionens forslag til Rådets beslutning om midlertidigt forbud mod brug og salg i Østrig af genetisk modificeret majs (Zea mays L. linje MON810) i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF, samt Kommissionens forslag til Rådets beslutning om midlertidigt forbud mod brug og salg i Østrig af genetisk modificeret majs (Zea mays L. linje T25) i medfør af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/18/EF**  
**- Vedtagelse**

KOM (2006) 0509, KOM (2006) 0510, KOM (2005) 0161, KOM (2005) 0168

Rådsmøde 2773 – bilag 1 (samlenotat side 44)

Alm. del (041) – bilag 69 (grundnotat af 25/11-04)

Rådsmøde 2773 – bilag 2 (henvendelse fra Greenpeace af 11/12-06)

Udvalgsmødereferat:

(042) side 733 FO (forhandlingsoplæg forelagt 17/6-06)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering. I forbindelse med rådsmødet i juni sidste år forelagde jeg disse to sager for Folketinget med henblik på forhandlingsoplæg. Det drejer sig om sager, som har været behandlet på komiténiveau, men hvor der ikke har kunnet opnås flertal for Kommissionens forslag.

Sagen drejer sig om, at Østrig med henvisning til sikkerhedsklausulen i det gamle udsætningsdirektiv ønsker at forbyde brug og salg af to linjer genetisk modificeret majs. Da sagen blev behandlet i Miljørådet i juni sidste år, afviste et flertal i Rådet Kommissionens forslag om at pålægge Østrig at tilbagekalde sin sikkerhedsklausul.

For Danmarks vedkommende var denne afvisning begrundet i, at der efter vores opfattelse mangler klare overgangsbestemmelser for, hvordan man håndterer sådanne sager, efter at det nye direktiv er trådt i kraft. Da der ikke er ændret ved dette forhold, siden Rådet behandlede sagen sidste gang, agter regeringen endnu engang at stemme imod.

Jeg vil dog samtidig gerne gøre opmærksom på, at al ekspertise – både Den Europæiske Fødevareautoritet og de danske videnskabelige institutioner – i denne sag tilsiger, at der ikke er miljörisici eller sundhedsmæssige risici forbundet med udsætning af disse to GMO-typer.

**Per Clausen** erklærede sig enig i regeringens konklusion. Han undrede sig lidt over, at man ikke benyttede lejligheden til at sige til Kommissionen, at det er lidt irriterende, at den bliver ved med at fremture på dette område, idet man kunne henvise til Kommissionens erklæring fra 1999 om, at den ikke ville gå imod en fremherskende holdning i Rådet. Han kunne ikke se, der var noget som helst nyt. Han ville ikke lægge op til en større debat om GMO'er, men påpegede, at der var nogle vanskeligheder, når man havde en godkendelse efter de gamle regler.

**Miljøministeren** ville heller ikke tage en stor diskussion om GMO'er ved denne lejlighed. Det var lidt trættende, at Kommissionen kommer tilbage med det samme problem igen, men det ville hun nok ikke holde en lang tale om på rådsmødet.

## **6. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets Forordning vedr. Registrering, Vurdering og Godkendelse samt Begrænsninger for kemikalier (REACH), etablering af et Europæisk Kemikalieagentur og om ændring af direktiv 1999/45/EF (præparatdirektivet) og forordningen (EF/-) om persistente organiske miljøgifte - *Forventes vedtaget som A-punkt***

KOM (2003) 0644

KOM (2003) 0644 – bilag 16 (2 notater af 14/12-06 om de sidste ændringer i den politiske aftale om REACH)

KOM (2003) 0644 – bilag 15 (notat af 7/12-06 om den politiske aftale)

KOM (2003) 0644 – bilag 10 (notat af 23/10-06 med gennemgang af forslaget)

EU-note (06) – E 16 (notat af 14/12-06 om Europa-Parlamentets vedtagelse af REACH direktivet)

EU-note (06) – E 14 (notat af 5/10-06 om den politiske aftale)

EU-note (05) – E 2 (notat af 5/10-05 om sagen)

Alm. del bilag (03) 494 (grundnotat af 6/2-04)

Udvalgsmødereferater:

(06) side 223 FO (forhandlingsoplæg forelagt 27/10-06)

(05) side 561 FO (forhandlingsoplæg forelagt 12/12-05)

(05) side 43 FO (forhandlingsoplæg forelagt 7/10-05)

**Miljøministeren:** Punktet forelægges til orientering. REACH-forslaget er sat på dagsordenen for rådsmødet på mandag med henblik på endelig vedtagelse som A-punkt, efter at der er opnået forlig i andenbehandlingen mellem Europa-Parlamentet og Rådet.

Det generelle indhold i det endelige resultat af REACH-forhandlingerne, herunder industriens ansvar, registrering af en lang række stoffer osv., har jeg redegjort for i et notat, som jeg har sendt over den 7. december.

Jeg vil derfor koncentrere mig om det, som var det åbne, uafklarede spørgsmål, da jeg sidste gang redegjorde for REACH her i udvalget den 24. oktober, nemlig spørgsmålet om i hvilken grad det under forhandlingerne kunne lykkes at få styrket bestemmelserne om substitution uden at skulle betale med væsentlige svækkelser af registreringspakken.

Takket være en stor indsats fra det finske formandskab lykkedes det at få Rådet til at flytte sig på spørgsmålet om substitution.

Det endelige resultat betyder, at stoffer, der er PBT-stoffer, vPvB-stoffer, CMR-stoffer og stoffer, herunder hormonforstyrrende stoffer, hvor der er videnskabelig dokumentation for lignende effekter, og hvor stofferne derfor giver anledning til samme bekymring, skal omfattes af godkendelsesordningen.

Ved ansøgning om godkendelse af et problematisk stof skal foreligge en analyse af, om der findes mulige alternativer. For PBT-stoffer og vPvB-stoffer skal der altid substitueres, hvis der findes egnede alternative stoffer eller teknologier. Det samme gælder for CMR-stoffer og for hormonforstyrrende stoffer, hvor der ikke kan fastsættes en tærskel for, hvornår anvendelsen er sikker. Det nye er, at der skal udarbejdes en plan for substitution med egnede alternativer, hvor det vurderes, at der er tale om sikker anvendelse af det pågældende CMR-stof eller hormonforstyrrende stof. Denne plan vil indgå i beslutningen om, hvilke betingelser der stilles, og hvilken tidsfrist godkendelsen af stoffet vil få. Alle godkendelser skal nemlig genvurderes efter en periode, der fastsættes fra sag til sag. Det skal også tages i betragtning, hvad ansøgeren har oplyst om relevante forsknings- og produktudviklingsprogrammer med hensyn til at søge egnede alternativer.

Det er selvfølgelig ærgerligt, at det ikke lykkedes at få de hormonforstyrrende stoffer omfattet af den kategori af stoffer, der uden undtagelse er omfattet af substitutionskrav, men jeg synes, det er positivt, at der bliver en reviewbestemmelse, hvorefter netop dette spørgsmål skal tages op igen senest om 6 år.

Selv om det blev diskuteret til det allersidste i forhandlingerne, er det lykkedes for det finske formandskab at undgå, at det forslag, der var fremsat af Parlamentets miljøkomité om at svække på datakrav for reproduktionstoksicitet – stoffer der skader forplantningsevnen, fostret eller fostrets udvikling – for stoffer mellem 10 og 100 tons, ca. 5000 stoffer i alt, kom ind i forliget. Til gengæld måtte formandskabet acceptere en beskeden udsættelse af fristerne for registrering med et halvt år. Det synes jeg alt taget i betragtning er en beskeden pris, og i forhold til den forsinkelse, der var opstået, hvis der ikke var opnået forlig, har det ikke den store betydning. Herudover har Parlamentets forhandlere opnået ændringer i bestemmelserne om fortrolighed, som

indebærer, at for en periode på op til seks år skal identiteten af nye stoffer ikke altid offentliggøres, samt at identiteten af stoffer, der anvendes til forsknings- og produktudviklingsformål eller som mellemprodukter, heller ikke altid offentliggøres. Århuskonventionens almindelige regler om adgang til information, hvorefter der kan søges aktindsigt, gælder dog stadig.

Jeg vil også gerne nævne, at jeg finder det positivt, at der i forbindelse med de afsluttende forhandlinger blev enighed om en række ændringer, der understreger hensynet til at undgå unødige dyreforsøg, og som sætter skub i udviklingen af alternative testmetoder.

Samlet set mener jeg, at vi har opnået et rigtigt godt resultat, som vil bane vejen for en styrket beskyttelse af miljø og sundhed. Nu er udfordringen så at få REACH til at virke, når det formelt træder i kraft den 1. juni 2007.

Jeg vil gerne nævne, at jeg mener, at mange af de danske europaparlamentarikere har gjort en stor indsats for at bevæge tingene i Europa-Parlamentet. Det har været et godt eksempel på, hvordan der kan samarbejdes på mange niveauer. Jeg vil også gerne benytte lejligheden for at takke for den løbende og meget konstruktive dialog, vi har haft her i udvalget. Jeg mener, det har været et rigtigt godt udgangspunkt, også for dem, der skulle tage sig af det mere tekniske dernede. Og for de politiske forhandlinger har det været en stærk ting.

**Svend Auken** sagde til lykke med resultatet. Der er ingen tvivl om, at det er gået bedre, end man havde fået indtryk af ved den sidste forelæggelse. Det ville han takke både miljøministeren, Europa-Parlamentet og det finske formandskab for.

Svend Auken delte miljøministerens frustration over, at de hormonforstyrrende stoffer stadig ikke er omfattet af kravet om substitution, men erkendte, at der skal lægges planer om det, hvilket er et skridt i den rigtige retning.

Når direktivet nu skal følges op, vil industrien sidde med i alle komiteerne. I den anledning spurgte Svend Auken, om vi ikke – eventuelt sammen med andre – kunne foreslå, at der blev givet penge til paraplyorganisationerne på miljøområdet, sådan at de havde de fornødne økonomiske ressourcer til at deltage i dette arbejde. Det er vigtigt, idet det er i komiteerne, alle de specifikke beslutninger skal træffes. Svend Auken tilføjede, at her vil man få en stor effekt for små penge.

Svend Auken nævnte, at de medlemmer af Miljøudvalget, som havde været i USA, havde fået en god illustration af, hvor godt REACH var, idet amerikanerne var meget gale over det, fordi det ville være normsættende for det internationale arbejde på dette felt.

**Per Clausen** ville ikke lægge op til en stor debat om REACH, men



sagde, at Enhedslisten er fuldstændig enig i de vurderinger, der er kommet fra den grønne gruppe i Europa-Parlamentet.

I relation til opfølgningen ville han gerne på et tidspunkt have en redegørelse for de umiddelbare konsekvenser i Danmark og i Europa.

**Anne Grete Holmsgaard** kunne tilslutte sig de udmærkede ting, der var sagt om REACH. Hun havde forstået, at "duty of care" princippet står i præambelen. Er det ikke rigtigt, at så er det ikke juridiske forpligtende?

Hun havde forstået, at man ikke kan stille de samme krav til produkter, der er importerede, som til produkter, der er produceret i EU. Hvilke konsekvenser vil det få?

**Helle Sjelle** var godt tilfreds med det resultat, der var kommet ud af forhandlingerne om REACH, og betegnede det som en sejr, at vi havde fået styrket kravene til de særligt farlige stoffer efter flere års kamp. Hun havde gerne set, at kravene til de hormonforstyrrende stoffer var blevet skrapere.

Helle Sjelle henviste til, at det havde været fremme i medierne, at der måtte forventes flere dyreforsøg ved implementeringen af REACH. Hvad er miljøministerens opfattelse af det?

Implementeringen af REACH bliver den nye udfordring. Hvor er de største hurdler i den forbindelse?

**Charlotte Antonsen** syntes også, det var et utroligt flot resultat, der var kommet ud af forhandlingerne om REACH. Hun ville complimentere alle dem, der havde medvirket, ikke mindst miljøministeren og hendes embedsmænd. REACH fjerner de mest farlige kemikalier og lægger op til substitution, hvor der overhovedet er mulighed for det. Charlotte Antonsen syntes også, det var et flot flertal i Europa-Parlamentet, som havde stemt for REACH: 529 medlemmer, mens 98 stemte imod. Hun undrede sig over, at blandt dem, der stemte imod, befandt SF's medlem Margrete Auken sig, og spurgte, om miljøministeren kunne give en forklaring på det.

**Miljøministeren** svarede på Svend Aukens spørgsmål vedrørende opfølgningen af REACH – hvor man kunne frygte, at hele kemikalielobbyen ville sætte ind – at der var afsat penge på Kommissionens budget til NGO'erne, men det kunne godt være, vi sammen med Sverige skulle tage et initiativ. Hun mente, det var et område, hvor NGO'erne er ret godt hjemme i stoffet.

Miljøministeren gav Anne Grete Holmsgaard ret i, at det ikke er juridisk forpligtende, når noget står i præambelen, men alternativet var, at det slet ikke kom med.

I anledning af Anne Grete Holmsgaards bemærkninger om, at man ikke kan stille samme krav til importerede produkter, gjorde miljøministeren opmærksom på, at et af de krav, som det var lykkedes den konservative gruppe i Europa-Parlamentet at få ind, var, at der blev tilføjet en bestemmelse, som

gør det muligt at indføre forbud og anvendelsesbegrænsninger for stoffer, og det betyder, at særligt problematiske stoffer i importerede produkter også kan rammes. Det stod der noget om i det allerseneste notat, som var oversendt sent dagen før. Det var udarbejdet for at give svar på det, man havde spurgt om i Miljø- og Planlægningsudvalget.

Miljøministeren svarede Helle Sjelle, at det nærmest var en uundgåelig følge af, at så mange nye stoffer blev inddraget, at antallet af dyreforsøg ville blive øget, idet man skulle teste mange flere stoffer.

Miljøministeren takkede Charlotte Antonsen for de pæne ord.

Hun ville afholde sig fra at forklare, hvorfor Margrete Auken havde stemt imod.

**Svend Auken** bad om et notat om, hvilke støttemuligheder der var for de grønne organisationer, og hvad vi eventuelt kan gøre i den forbindelse.

**Anne Grete Holmsgaard** sagde, at hun ikke havde set det seneste bilag vedrørende REACH, som var kommet sent dagen før.

NOT

**Miljøministeren** lovede Svend Auken et notat om støttemulighederne til de grønne organisationer.

## 8. Siden sidst

### a) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om eksportforbud og sikker oplagring af metallisk kviksølv

KOM (2006) 0636

KOM (2006) 0636 – bilag 2 (grundnotat af 6/12-06)

**Miljøministeren:** Kommissionen har som led i opfølgningen på Fællesskabets kviksølvstrategi fremlagt et forslag, der sigter mod at forbyde eksport af metallisk kviksølv fra Fællesskabet. Forslaget skal også sikre, at kviksølvet ikke vender tilbage til markedet, men oplagres sikkert i tråd med kviksølvstrategien. Det grundlæggende formål er at begrænse yderligere tilførsler til den globale mængde kviksølv.

EU er i dag en af de større eksportører af metallisk kviksølv. Eksportforbuddet vil således begrænse den handel med metallisk kviksølv, der i dag finder sted med f. eks. tredje verdenslande.

Danmark har sammen med Sverige og Norge kraftigt opfordret Kommissionen til at komme med forslaget før næste møde i UNEP's styrende råd til februar. De nordiske lande har ønsket at styrke EU's troværdighed i forhandlingerne om reduktioner i forbruget af kviksølv på globalt plan. Og vi støtter selvfølgelig Kommissionen her.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 1 om havstrategidirektivet, idet dog Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten gik imod det.

**FO Punkt 2. Rådsmøde nr. 2774 (landbrug og fiskeri) den 19. - 21. december 2006**

**Fødevareministeren:** Generelt kan jeg sige, at punkt 4 om økologi er ressortmæssigt delt mellem familie- og forbrugerministeren og mig, og jeg forelægger derfor punktet på vegne af os begge. Punkt 6 om dyresundhed forelægger jeg på vegne af familie- og forbrugerministeren. Endelig forelægger jeg punkt 8 om Belarus på vegne af udenrigsministeren. Punkt 7 om beskyttelse af slagtekyllinger er udgået af dagsordenen. Punkterne 1 og 4 om henholdsvis TAC/kvoter for 2007 og økologi forelægges til forhandlingsoplæg. Resten af punkterne er til orientering.

**2. Forslag til Rådets afgørelse om indgåelse af en aftale i form af brevveksling angående en foreløbig anvendelse af fiskeripartnerskabsaftalen mellem Det Europæiske Fællesskab på den ene side og Danmarks regering og det grønlandske landsstyre på den anden side**  
**- Vedtagelse (formentlig A-punkt)**

KOM (2006) 0727

Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 11)

På grund af tidsnød bad Europaudvalget fødevareministeren orientere skriftligt om dette punkt. Den skriftlige orientering er efterfølgende omdelt som Rådsmøde 2774 – landbrug og fiskeri – bilag 9.

**3. Forslag til Rådets forordning om en forvaltningsplan for fiskeriet efter rødspætte og tunge i Nordsøen**  
**- Drøftelse**

KOM (2005) 0714

Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 14)

Rådsmøde 2774 – bilag 7 (henvendelse fra WWF af 14/12-06)

KOM (2005) 0714 – bilag 2 (grundnotat af 15/2-06)

Rådsmøde 2724 – bilag 4 (notits af 19/4-06 om de danske prioriteter)

Udvalgsmødereferat:

(05) side 1117 (seneste behandling i EUU 21/4-06)

På grund af tidsnød bad Europaudvalget fødevareministeren orientere skriftligt om dette punkt. Den skriftlige orientering er efterfølgende omdelt som Rådsmøde 2774 – landbrug og fiskeri – bilag 9.

**FO**

**4. Økologisk produktion**

**a) Forslag til Rådets forordning om økologisk produktion og mærkning af økologiske produkter**

**- Generel indstilling**

**b) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EØF) nr. 2092/91 om økologisk produktionsmetode for landbrugsprodukter og om angivelse heraf på landbrugsprodukter og levnedsmidler (importordning)**

**- Vedtagelse**

KOM (2005) 0671

Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 20)

KOM (2005) 0671 – bilag 2 (grundnotat af 21/2-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 50, side 133 (seneste behandling i EUU 13/10-06)

**Fødevareministeren:** Med forslaget sikres en styrket samhandel med økologiske produkter, og der er skabt enklere og mere klare regler på økologiområdet.

Der er opnået tilslutning til at gøre brug af EU's økologilogo obligatorisk på færdigpakkede økologiske produkter. Mest mulig gennemsigtighed på fødevaremarkedet er et af regeringens erklærede målsætninger, og det er derfor også fra et forbrugermæssigt synspunkt glædeligt, at forbrugerne fremover vil kunne identificere økologiske fødevarer, uanset hvilket EU-lande de befinder sig i, eller uanset hvor i Fællesskabet varerne er produceret. Nationale og private mærkninger vil kunne bruges samtidig med det europæiske logo.

Forslaget opstiller tre principper for mærkning af økologiske produkter:

For det første kan fødevarer alene mærkes "økologisk", når hovedparten af produktet består af landbrugsingredienser med et vægtprocentindhold af økologiske landbrugsingredienser på mindst 95 pct.

For det andet indføres som noget nyt, at fødevarer, hvor hovedingredienserne stammer fra vilde fisk og dyr, skal kunne mærkes med henvisninger til den økologiske oprindelse i samme synsfelt som varebetegnelsen. Det betyder eksempelvis, at ansjoser på dåse vil kunne mærkes med, at de ligger i økologisk olielage.

For det tredje gælder det, at for almindelige fødevarer må der i ingredienslisten – og kun her – mærkes med oplysninger om, at enkeltingredienser er økologiske, men selve fødevaren kan ikke mærkes som økologisk.

Disse mærkningsregler kan regeringen acceptere.

Forslaget indebærer også, at økologiforordningens område udvides til akvakultur.

Jeg er også tilfreds med, at vi med forslaget får en præcisering af forbuddet mod anvendelse af GMO i økologien.

Der vil fortsat være krav om et årligt kontrolbesøg. Samtidig skal medlemsstaterne foretage kontrollen ud fra en risikobaseret tilgang.

Det er desuden positivt, at vi har opnået tilslutning til, at fleksibilitet skal forvaltes strengt.

Kommissionen skal fortsat bistås af en forskriftskomité. Det er vi også glade for.

Det er fortsat op til de enkelte medlemsstater, hvordan kontrollen finansieres.

Der er lagt op til, at der ikke skulle være behov for nationalt at vedtage strengere regler. Forslaget forhindrer dog ikke, at private kontrolorganer kan fastsætte strengere regler som betingelse for at opnå deres logo.

Vedrørende kontrol har regeringen under forhandlingerne lagt stor

vægt på at sikre en effektiv og styrket kontrol med de økologiske produkter, og vi er meget tilfredse med det resultat, der tegner sig ved formandskabets seneste kompromisforslag.

Forslaget vedrørende import behandles særskilt fra hovedforslaget på økologiområdet, fordi importmuligheden fra de såkaldte ”ikke-godkendte tredjelande” udløber den 31. december 2006. Da størstedelen af importen til EU – cirka 90 pct. – sker under denne ordning, har det været nødvendigt med et særskilt forslag for at sikre, at importen ikke stopper til nytår.

Det er betryggende at kunne konstatere, at forslaget sikrer en passende løsning, så importen fra tredjelande ikke indskrænkes.

Samlet set er det regeringens holdning, at forslaget indebærer en styrkelse af den europæiske økologi.

FO

Regeringens forhandlingsoplæg går ud på, at man fra dansk side vil forholde sig positiv til forslaget, idet vi fortsat vil lægge vægt på, at kontrollen bør være risikobaseret og ikke svækkes, herunder at der fortsat kræves et årligt kontrolbesøg, samt at engrosforhandlere af færdigpakkede fødevarer fortsat omfattes af obligatorisk kontrol.

Vi vil arbejde for:

- at reglerne ikke medfører ekstra byrder for erhverv og myndigheder,
- at det er op til de enkelte medlemsstater, hvorledes man vil finansiere kontrollen,
- at Kommissionen fortsat skal bistås af en forskriftskomiteé,
- at forbuddet mod anvendelse af GMO i økologisk produktion videreføres og præciseres,
- at storkøkkener kan reklamere med brugen af økologiske råvarer,
- at der ikke tillades andre kategorier end de fuldt ud økologiske fødevarer,
- at det skal være muligt at indføre strengere nationale regler for statslige kontrolorganer i samme omfang som for private kontrolorganer, så længe det ikke hindrer produkternes frie bevægelighed,
- at barriererne for samhandel reduceres, herunder at EU-logo gøres obligatorisk,
- at interessentinddragelsen bliver styrket på EU-niveau, og
- at fleksibiliteten i regeldannelsen forvaltes strengt og gerne tidsbegrænset.

På rådsmødet forventer jeg navnlig en diskussion om GMO og økologi, og derudover udestår der en række tekniske spørgsmål. Jeg kan derfor ikke udelukke, at jeg vender tilbage med forslaget på et senere tidspunkt.

**Svend Auken** betegnede det som et meget flot resultat, der var kommet ud af forhandlingerne om økologisk produktion. Det giver meget større kommercielle muligheder, at der bliver et fælles mærke.

**Per Clausen** gik imod regeringens forhandlingsoplæg, fordi fødeva-

reministeren fastholder, at EU's økologmærke skal være obligatorisk, så de producenter, der ikke har noget at bruge det til, også skal bruge det, og fordi det stadigvæk er sådan, at man ikke får lov til at anprise nationale mærker.

**Morten Messerschmidt** spurgte, om der var tale om et totalharmoniseringsdirektiv, som lægger op til, at man ikke må stille højere nationale krav. Han tilføjede, at det er klart, at private gerne må anprise nationale mærker.

**Fødevareministeren** mente ikke, det var korrekt, hvad Per Clausen sagde om, at producenterne ikke kunne bruge mærket til noget, idet han pegede på, at forslaget bakkes op af Økologisk Landsforening.

Han svarede Morten Messerschmidt, at regeringen vil arbejde for, at det skal være muligt at fastsætte strengere nationale regler for statslige kontrolorganer i samme omfang som for private, men det er ikke med i det foreliggende forslag.

**Morten Messerschmidt** sagde, at så kunne han støtte forhandlingsoplægget.

## **5. Udvikling af landbrugsmiljøindikatorer for overvågning af integreringen af miljøhensyn i den fælles landbrugspolitik - Rådets konklusioner (formentlig A-punkt)**

KOM (2006) 0508

Rådsmøde 2774 – bilag 1 (samlenotat side 32)

På grund af tidsnød bad Europaudvalget fødevareministeren orientere skriftligt om dette punkt. Den skriftlige orientering er efterfølgende omdelt som Rådsmøde 2774 – landbrug og fiskeri – bilag 9.

## **6. Strategi for Fællesskabets dyresundhedspolitik 2007-2013 Formandskabs konklusioner**

Rådsmøde 2774 – bilag 3 (samlenotat side 2)

På grund af tidsnød bad Europaudvalget fødevareministeren orientere skriftligt om dette punkt. Den skriftlige orientering er efterfølgende omdelt som Rådsmøde 2774 – landbrug og fiskeri – bilag 9.

## **Udg. 7. Forslag til Rådets direktiv om minimumsregler for beskyttelse af slagtekyllinger - Politisk drøftelse/ vedtagelse**

KOM (2005) 0221

Rådsmøde 2774 – bilag 2 (samlenotat side 1)

KOM (2005) 0221 – bilag 3 (grundnotat af 6/10-05)

Rådsmøde 2676 – svar på spørgsmål 3 (svar af 28/9-05 om regler for kontrol)



EU-note (042) – E 9 (notat af 8/6-05 om direktivforslaget)  
Udvalgsmødereferater:  
(05) side 1564 FO (forhandlingsoplæg forelagt 16/6-06)

Punktet var udgået.

## **8. Kommissionens forslag om midlertidig tilbagetrækning af Belarus' adgang til EU's generelle toldpræferencer**

### **- A-punkt**

Rådsmøde 2774 – bilag 5 (tillæg til samlenotat)

På grund af tidsnød bad Europaudvalget fødevareministeren orientere skriftligt om dette punkt. Den skriftlige orientering er efterfølgende omdelt som Rådsmøde 2774 – landbrug og fiskeri – bilag 9.

## **10. Siden sidst**

Fødevareministeriets ressort:

### **a) Forslag til Rådets forordning om ændring af forordning (EF) nr. 894/97, (EF) nr. 812/2004 og (EF) nr. 2187/2005 for så vidt angår drivgarn**

KOM (2006) 0511

KOM (2006) 0511 – bilag 1 (grundnotat af 4/12-06)

På grund af tidsnød bad Europaudvalget fødevareministeren orientere skriftligt om dette punkt. Den skriftlige orientering er efterfølgende omdelt som Rådsmøde 2774 – landbrug og fiskeri – bilag 9.

**Formanden** konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 1 om fiskerimulighederne, idet Socialdemokraterne, Socialistisk Folkeparti og Enhedslisten dog gik imod det.

Der var ikke konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 4 om økologisk produktion, idet Enhedslisten dog gik imod det.