
Folketinget – Europaudvalget

Christiansborg, den 20 december 2006

Til
udvalgets medlemmer og stedfortrædere.

Offentligt referat fra Europaudvalgets åbne møde den 8. december 2006

Til orientering vedlægges det offentlige referat for Europaudvalgets åbne møde den 8. december 2006.

Der udsendes to referater af Europaudvalgets møder. Det ene referat er offentligt og indeholder referat fra alle åbne punkter på Europaudvalgets møder. Det andet referat er fortroligt, idet det både indeholder referat fra de lukkede og åbne punkter på dagsordenen. Såfremt der ingen lukkede punkter er på dagsordenen er det offentlige og fortrolige referat identiske. Det fortrolige referat udsendes alene til partiernes EU-ordførere.

Det bemærkes, at det offentlige referat er et redigeret referat af europaudvalgsmøderne og ikke en ordret gengivelse. Det bemærkes endvidere, at referatet udsendes af Europaudvalgets sekretariat uden forudgående godkendelse af Europaudvalget

Med venlig hilsen

Lone Boelt Møller

19/12 2006

4. udgave

L=Lukket behandling

FO=Forhandlingsoplæg

Bemærk mødetidspunkt og at punkt 5 er udgået

Europaudvalget

holder åbent møde:

fredag den 8. december 2006,

5 min. efter A'et slukkes første gang, dog tidligst kl. 11.00

i værelse 2-133

Dagsorden:

1. Samråd med udenrigsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende EU's absorptionskapacitet
Besvarelse ved udenrigsministeren
KOM (2006) 0649
KOM (2006) 0649 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)
KOM (2006) 0649 – bilag 1 (Kommissionens rapport om udvidelsesstrategien)
2. Samråd med udenrigsministeren om samrådsspørgsmål H vedrørende den aktuelle konflikt mellem Cypern og Tyrkiet
Besvarelse ved udenrigsministeren
KOM (2006) 0649
Alm. del (06) – samrådsspørgsmål H (vedlagt)
EU-note E 15 (intern notat af 7/12-06 om EU/Tyrkiet)
- FO 3. Rådsmøde nr. 2770+2771 (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 11.-12. december 2006
L Punkt 3 lukket behandling
Forelæggelse ved udenrigsministeren

- FO 4. Rådsmøde nr. 2772 (transport, telekommunikation og energi – transport og telekommunikation) den 11.-12. december 2006
- L Punkt 5d lukket behandling
 Punkt 5d forelægges af udenrigsministeren
 Transport- og energiministerens forelægger dagsordenspunkterne 4-9, bortset fra 5d
 Videnskabsministeren forelægger dagsordenspunkterne 1-3
- Udg. 5. Samråd med videnskabsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende roaming
 Besvarelse ved videnskabsministeren
 KOM (2006) 0382
 KOM (2006) 0382 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)
 Udvalgmødereferater:
 Alm. del (06) – bilag 72, side 274 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 3/11-06)
- L 6. Eventuelt

Der vedlægges foreløbige oversigter over de under punkterne 3 og 4 nævnte møder

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 49:

Ingen

Andre arrangementer for Europaudvalgets medlemmer i uge 50:

Onsdag 13/12, 5 min. efter UPN, dog tidligst kl. 15: Forelæggelse af møde i DER (14-15/12)

Fredag 15/12 kl. 07.00: EUU-møde (Miljø, landbrug og fiskeri)

Hvor intet andet er angivet, afholdes Europaudvalgets ordinære møder for åbne døre. Tilmelding for tilhørere skal ske *senest kl. 12.00 dagen inden mødet* ved Europaudvalgets sekretariat (europaudvalget@ft.dk; tlf. 33 37 36 10). Der vil være pladsbegrænsning.

Rådsmøde (almindelige anliggender og eksterne forbindelser)

den 11.-12. december 2006

Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

1. Rådets 18-måneders formandskabsprogram (åben debat)
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 2)
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)
Alm. del (06) – bilag 96 (udkast til Rådets 18-måneders formandsprogram)

2. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 13.-14. december 2006: Konklusioner
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 3)
Det Europæiske Råd 14-15/12-06 – bilag 4 (udkast til konklusioner)

- FO/L 3. EU's udvidelse
KOM (2006) 0649, KOM (2006) 0773
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 5)
KOM (2006) 0649 – bilag 1 (Kommissionens rapport om udvidelsesstrategien)
EU-note E 15 (intern notat af 7/12-06 om EU/Tyrkiet)
Udvalgmødereferater:
(042) side 954 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 30/9-05)
(041) side 402 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 10/12-04)

4. Det vestlige Balkan
Europæisk Partnerskab for Montenegro
KOM (2006) 0654
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 8)
Udvalgmødereferater:
Alm. del (06) – bilag 73, side 321 (senest behandlet i EEU 10/11-06)

5. Mellemøsten
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 10)
Udvalgmødereferater:
Alm. del (06) – bilag 73, side 322 (senest behandlet i EEU 10/11-06)

6. Iran
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 12)

7. Afghanistan
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 16)

8. Kina: Konklusioner om EU-Kina strategisk partnerskab
KOM (2006) 0631, KOM (2006) 0632
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 18)
9. Kina: Våbenembargoen
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 20)
Folketingsvedtagelsen V82 (fra forespørgsel F47 om Kina af 31/3-04)
Det Europæiske Råd 16-17/12-04 – bilag 12 (formandskabets konklusioner)
Udvalgsmødereferater:
(05) side 190 FO (senest behandlet i EUU 18/3-05)
10. (Evt.) EU's adfærdskodeks for våbeneksport
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 22)
11. Revision af tidligere rådsbeslutning vedr. mekanisme til fællesfinansiering af EU's militære operationer (ATHENA)
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 24)
12. EU's Sikkerheds- og Forsvarspolitik (ESDP)
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 26)
13. Forslag til Rådets forordning om finansielle bidrag fra Fællesskabet til Den Internationale Fond for Irland (2007-2010)
- *Sagen forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde*
KOM (2006) 0564
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 28)
14. Nybeskikkelse af Regionsudvalget for perioden 2007-2010
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 31)
15. Finansielt instrument til fremme af samarbejdet med industrialiserede og andre højindkomstlande og territorier
A-punkt
KOM (2006) 0145
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 36)
KOM (2004) 0629 – bilag 1 (grundnotat af 4/11-04)
16. Revisionsrettens rapport om evaluering af strukturfondenes mål 1 og 3-programmer (1994-1999)
Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 40)

17. Nordkorea

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 50, side 103 (senest behandlet i EEU 13/10-06)

18. Kommissionens udkast til forhandlingsmandat for en udvidet aftale med Ukraine

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 3 (tillæg til samlenotat)

19. Eventuelt

Alle dagsordenspunkterne hører under Udenrigsministeriets ressort

19. Siden sidst:

Ingen punkter

Rådsmøde (transport, telekommunikation og energi) den 11.- 12. december 2006

Revideret foreløbig oversigt, 2. udgave

Telekommunikation:

1. Kommissionens meddelelse "En strategi for et sikkert informationssamfund – "Dialog, partnerskab, myndiggørelse"
 - *Vedtagelse af rådsresolution*
 - *Åben drøftelse*KOM (2006) 0251
 - Rådsmøde 2772 – bilag 3 (samlenotat side 2)
 - KOM (2006) 0251 – bilag 1 (grundnotat af 21/6-06)

2. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om roaming på offentlige mobiltelefonnet i Fællesskabet og om ændring af direktiv 2002/21/EF om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og tjenester
 - *Fremskridtsrapport/drøftelse*
 - *Åben drøftelse*KOM (2006) 0382
 - Rådsmøde 2772 – bilag 3 (samlenotat side 7)
 - KOM (2006) 0382 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 19/9-06)
 - KOM (2006) 0382 – bilag 2 (grundnotat af 21/8-06)
 - Udvalgsmødereferater:
 - alm. del (06) – bilag 72, side 274 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 3/11-06)

3. Opfølgning på Verdenstopmødet om Informationssamfundet
 - *Information ved formandskabet*
 - *Åben drøftelse*KOM (2006) 0181
 - Rådsmøde 2772 – bilag 3 (samlenotat side 19)

Transport- og postdelen:

4. Liberalisering af posttjenester
 - *Udveksling af synspunkter*
 - *Åben drøftelse*KOM (2006) 0594
 - Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 2)
 - EU-note (06) E 7 (notat af 25/10-06 om forslaget)

5. Civil satellitnavigationssystem Galileo

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 17)

Udvalgsmødereferater:

(041) side 334 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 3/12-04)

(03) side 1143 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 4/6-04)

(012) side 362 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 1/3-02)

(00) side 738 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 15/12-00)

(98) side 1931 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 11/6-99)

a) Forhandlingerne om koncessionskontrakt

– *Information fra Kommissionen*

b) (Evt.) Relationer med tredjelande (3. landes samarbejde med GSA)

– *Information fra Kommissionen*

c) (Evt.) Kommissionens Grønbog vedrørende Galileo applikationer

– *Information fra Kommissionen*

FO/L d) Drøftelse af placeringen af tilsynsmyndigheden (Ministerfrokostdrøftelse)

Rådsmøde 2772 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

6. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om godslogistik i Europa – nøglen til bæredygtig mobilitet

– Udkast til Rådskonklusioner

– *Åben drøftelse*

KOM (2006) 0336

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 21)

KOM (2006) 0336 – bilag 1 (grundnotat af 25/9-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28, side 42 (senest behandlet i EEU 6/10-06)

FO 7. (Evt.) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om eftermontering af spejle på tunge lastbiler, som er indregistreret i Fællesskabet

– *Generel tilgang*

– *Åben drøftelse*

KOM (2006) 0570

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 32)

KOM (2006) 0570 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 23/11-06)

KOM (2006) 0570 – bilag 2 (grundnotat af 7/11-06)

8. Eksterne relationer på luftfartens område

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 39)

KOM (2005) 0429 – bilag 2 (grundnotat af 28/10-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28, side 44 (senest behandlet i EUU 6/10-06)

(02) side 1322 FO (forhandlingsoplæg forelagt 28/5-03 om EU-USA-forhandlingerne)

- a) Udkast til Rådsbeslutning om mandat til Kommissionen om at åbne forhandlinger om lufttransport med Ukraine
 - *Vedtagelse*
- b) EU/USA-forhandlingerne om en luftfartsaftale
 - *Information fra Kommissionen*
- c) EU/Rusland: Overflyvning af Sibirien
 - *Information fra Kommissionen*

FO 9. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) Nr. 1592 af 15. juli 2002 om fælles regler for civil luftfart og om oprettelse af et europæisk luftfartssikkerhedsagentur (EASA)

– *Generel indstilling*

– *Åben drøftelse*

KOM (2005) 0579

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 41)

KOM (2005) 0579 – bilag 2 (grundnotat af 15/12-05)

10. Eventuelt

Dagsordenspunkter 1- 3 henhører under Videnskabsministeriets ressort, dagsordenspunkterne 4 – 9 henhører under Transport- og Energiministeriets ressort, bortset fra dagsordenspunkt 5 d) som henhører under Udenrigsministeriets ressort.

11. Siden sidst:

Transport- og energiministerens ressort:

- a) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om en trafiksikkerhedsplan for den Europæiske vejinfrastruktur

KOM (2006) 0569

KOM (2006) 0569 – bilag 2 (grundnotat af 23/11-06)

Referat af 12. Europaudvalgsmøde fredag den 8. december 2006 kl. 11.00

Til stede: Elisabeth Arnold (RV) formand, Charlotte Antonsen (V) næstformand, Erling Bonnesen (V), Birgitte Josefsen (V), Gudrun Laub (V), Morten Messerschmidt (DF), Helle Sjelle (KF), Svend Auken (S), Mette Gjerskov (S), Jens Christian Lund (S), Magnus Heunicke (S), Lone Dybkjær (RV), Anne Grete Holmsgaard (SF), Pia Olsen (SF), Rune Lund (EL)

Desuden deltog udenrigsminister Per Stig Møller, videnskabsminister Helge Sander og transport- og energiminister Flemming Hansen.

Mødet blev suspenderet på grund af afstemninger i salen kl. 11.20-11.45.

Punkt 1. Samråd med udenrigsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende EU's absorptionskapacitet

KOM (2006) 0649

KOM (2006) 0649 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

KOM (2006) 0649 – bilag 1 (Kommissionens rapport om udvidelsesstrategien)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministerens bedes redegøre for den danske regerings holdning til begrebet absorptionskapacitet, herunder regeringens vurdering af begrebets betydning for EU's nuværende og fremtidige udvidelsesprocesser, jf. Kommissionens specialrapport om EU's evne til at integrere nye medlemslande (Anneks 1 til Kommissionens udvidelsesstrategi, KOM (2006) 0649).”

Lone Dybkjær begrundede samrådsspørgsmålet og henviste til, at der havde været stigende fokus på absorptionskapaciteten i forbindelse med EU's forskellige udvidelser og eventuelle nye medlemslandes optagelse. Sidst, da Europaudvalget havde været i Bruxelles, havde kommissionsformand Barroso også sagt, at der ikke kunne ske nogen udvidelse, før man havde traktaten på plads – for at presse en traktat igennem. Disse forhold mente Lone Dybkjær gav usikkerhed over for de nye lande, som ønskede at blive medlemmer, og her tænkte hun ikke på Tyrkiet, men på lande som Kroatien.

Udenrigsministeren: Jeg vil gerne svare på samrådsspørgsmålet, idet jeg gør opmærksom på, at jeg under et senere punkt på dagsordenen vil forelægge regeringens forhandlingsoplæg. Det er samme tema, men der er noget, der hedder samråd, og der er noget, der hedder forhandlingsoplæg.

Det Europæiske Råd opfordrede den 15.-16. juni i år som forberedelse af den generelle drøftelse af EU's udvidelsesstrategi på decembertopmødet Kommissionen til "samtidig med fremlæggelsen af de årlige fremskridtsrapporter om udvidelsen og førtiltrædelsesprocessen at udarbejde en særreport om alle relevante aspekter i relation til EU's absorptionskapacitet. Denne specifikke analyse bør også behandle spørgsmålet om, hvordan udvidelsen nu og i fremtiden opfattes af borgerne, og den bør tage hensyn til behovet for at forklare udvidelsesprocessen fyldestgørende for EU-offentligheden." Det var altså den opgave, Kommissionen fik. Denne bestilling afspejlede en erkendelse af, at der var behov for en mere systematisk analyse af begrebet "absorptionskapacitet", som jo siden fastlæggelsen i 1993 af Københavnskriterierne er indgået i EU's håndtering af kommende videre udvidelser.

Baggrunden er den, at det allerede efter Kommissionens fremlæggelse af sin udvidelsespakke sidste år stod klart – det fremgik bl.a. af konklusionerne fra udenrigsministerrådsmødet i december – at EU i 2006 burde have, som det hed, "en nødvendig videre drøftelse" af udvidelsesstrategien. Fra dansk side byder vi denne drøftelse af udvidelsen, herunder af EU's absorptionskapacitet, velkommen. Det står klart, at der er behov for ny enighed i EU for at sikre en solid forankring af den fortsatte udvidelsesproces.

Begrebet absorptionskapacitet har som nævnt eksisteret siden 1993. Der er ikke tale om at opfinde et nyt kriterium.

På dansk side finder vi, at beslutninger om EU's absorptionskapacitet må baseres på politiske afgørelser blandt medlemslandene. Det var det, Lone Dybkjær var inde på i sin motivering. Det må i sidste instans være en politisk afgørelse. Som det fremgår af konklusionerne fra København 1993: Én ting er de krav, som stilles til ansøger- og kandidatlande; en anden er EU's egen evne til at optage nye medlemmer – og det kan i sidste ende kun medlemslandene forholde sig til. Vi mener ikke, at man kan betragte absorptionskapacitet som en rent teknisk størrelse, der kan måles og vejes af Kommissionen med et klart facit som resultat. Men det er dét, Kommissionen i nogen udstrækning lægger op til, når den i særreporten taler om integrationskapacitet og sætter sig selv i førersædet for en bedømmelse af, om denne kapacitet er til stede. Derfor foretrækker jeg også den oprindelige betegnelse "absorptionskapacitet" i stedet for Kommissionens nye forslag "integrationskapacitet". Men det afgørende er ikke ordene, men naturligvis indholdet.

Uagtet at der altså i sidste ende er tale om en politisk afgørelse, er vi

fra dansk side helt enige med Kommissionen i, at der med fordel kan udarbejdes konsekvensvurderinger på vigtige punkter og tidspunkter i udvidelsesprocessen for et givent kandidatland. Det kan f.eks. være ved stillingtagen til medlemskabsansøgninger, ved indledning af optagelsesforhandlinger samt i forbindelse med selve tiltrædelsen på centrale politikområder såsom fri bevægelighed for personer, grænsekontrol, landbrug og transport. Hermed styrkes grundlaget for de politiske beslutninger, som medlemslandene skal træffe.

Det er efter dansk opfattelse – og her er vi igen på linje med Kommissionen – afgørende, at konditionalitet fortsat er omdrejningspunkt for EU's udvidelsesproces. Lad mig derfor i forhold til de konkrete forhandlinger med et kandidatland – nuværende eller fremtidigt – i denne sammenhæng fremhæve et enkelt forhold: Danmark finder det vigtigt, at den opstrammede forhandlingsramme udstukket af Det Europæiske Råd i december 2004 udmøntes i praksis. Det betyder, at fremdrift i forhandlingerne med det enkelte kandidatland alene bestemmes af landets faktiske fremskridt i tilpasningen til europæiske standarder og EU's *acquis*.

Kun ved at vise i praksis, at der er tale om en forsvarlig og kontrolleret udvidelsesproces, og ved parallelt at vise, at EU er i stand til at skabe resultater, kan man sikre og fastholde den nødvendige tilslutning og i sidste ende: befolkningens opbakning bag EU, der selvfølgelig er en forudsætning for, at de enkelte lande til sin tid vil stemme for optagelse af nye lande.

Som tidligere nævnt er der ikke tale om at opfinde et nyt kriterium. I forbindelse med Lone Dybkjærs motivering vil jeg gerne understrege, at vi ikke i forbindelse med den generelle drøftelse af udvidelsen vil stille spørgsmålstejn ved EU's gentagne løfter til Vestbalkan om et europæisk perspektiv og altså – på sigt – EU-medlemskab. Men fuldstændig på linje med Kommissionen opfordrer vi til påpasselighed i forhold til indgåelse af nye forpligtelser. Både fordi potentielle kandidatlande – i overensstemmelse med de grundlæggende principper om "konditionalitet" og "egne meritter" – konkret skal vise sig klar til næste skridt, før det tages. Og fordi EU samtidig i nuværende såvel som kommende medlemslandes almindelige interesse skal kunne klare en udvidelse uden at sætte EU's sammenhængskraft og samarbejdets effektivitet over styr. Det har jo hverken medlemslande eller kandidatlande nogen gavn af.

Morten Messerschmidt henviste til, at udenrigsministeren i et stort interview til Jyllands-Posten for et årstid siden havde sagt, at han sådan set ikke så nogen hindringer for, at de øvrige Europarådslande kunne blive medlemmer af EU. Fastholder udenrigsministeren det? Morten Messerschmidt pegede på, at det også omfatter Rusland. Hvordan harmonerer det med den absorptionskapacitet, som man taler om? Han pegede på, at et land som Ka-

zakstan er 20 pct. europæisk, mens Tyrkiet kun er 3 pct. europæisk.

Morten Messerschmidt ville gerne have udenrigsministerens talepunkter oversendt som bilag, idet han mente, det var utroligt rart at høre, at en opbakning fra befolkningerne i medlemslandene er en forudsætning for, at man kan sige ja. Skal man tage det som en bekræftelse af, at vi får en folkeafstemning om Tyrkiets og andre østlandes optagelse?

Svend Auken sagde, at Socialdemokraterne har en dobbelt holdning. På den ene side skal EU ikke være et "Fort Europa", hvor de lande, der er sluppet ind, er privilegerede, mens man siger til Norge og Svejts, at de ikke har en chance. Vi har optaget to lande fra Balkan, og man bør selvsagt bevare et medlemskabsperspektiv for andre lande. Svend Auken tilføjede, at der er politiske og økonomiske problemer omkring nogle lande, først og fremmest Tyrkiet, som jo har gjort betydelige fremskridt for at gøre sig klar til medlemskab, selv om der er lang vej endnu, før det opfylder de kriterier, der blev formuleret i København i 1993. På den anden side er der spørgsmålet, om vi selv er klar til at tage imod nye lande. Det er det, der ligger i begrebet absorptionskapacitet.

Udover de konsekvenser, udenrigsministeren havde nævnt, ville Svend Auken pege på beslutningsprocessen, altså evnen til at kunne træffe beslutninger. Det var meningen, at den nye forfatningstraktat skulle gøre det lettere at træffe beslutninger, når man gik fra 15 til 25 og nu 27 lande, men så brød det sammen, og processen er indtil videre standset. Det er derfor, en række ledere har sagt, at vi må have disse ting på plads, før vi tager nye udvidelsesskridt. Er det ikke også en holdning, vi fra dansk side må have?

Svend Auken sagde, at han havde været overrasket over, hvor voldsomme ændringer i EU's beslutningsevne der var sket efter udvidelsen. Socialdemokraterne havde været varme tilhængere af udvidelsen, og partiet mente, den havde været en succes i mange henseender, men ikke i henseende til et effektivt europæisk samarbejde. Er ministeren enig i, at vi skal være sikre på, at alle beslutningsprocesser er på plads, før vi tager yderligere skridt?

Anne Grete Holmsgaard spurgte i anledning af udenrigsministerens bemærkninger om, at Balkan er et område, der er på vej, om han ikke så nogle mulige snublesten i den proces svarende til de snublesten man nu oplevede med Cypern i forhold til Tyrkiet. Man havde – under meget stærkt pres fra Grækenland – udvidet med Cypern, og nu kommer Cypern pludselig til at spille en meget stor rolle.

I anledning af Svend Aukens bemærkninger sagde Anne Grete Holmsgaard, at beslutningsprocessen, altså reglerne om afstemninger, er en del af absorptionskapaciteten, men hvilke andre elementer mener udenrigsministeren der skal indgå som grundlag for den politiske beslutning, som hun var enig

med udenrigsministeren i at beslutningen om absorptionskapaciteten er?

Lone Dybkjær nævnte, at Europa-Parlamentet argumenterer med, at vi jo ikke absorberer de nye lande, og derfor taler om integrationskapacitet. Hvis man fastholder, at traktaten skal være på plads, før vi kan optage nye lande, er der så ikke nogle lande, der kommer i klemme? Lone Dybkjær tilføjede, at her tænkte hun ikke på Tyrkiet.

Rune Lund erkendte, at EU's evne til at optage nye lande havde stået i papirerne i mange år, men det nye er, at det har fået en helt ny og meget mere fremtrædende placering, end det har haft tidligere, specielt i forbindelse med debatten om Tyrkiet. Personligt anså han det for meget uheldigt og betegnede det som en decideret mobning. I hans optik var Tyrkiet et ansøgerland på linje med andre ansøgerlande. Hvis det lever op til kriterierne, skal det selvfølgelig kunne optages.

Charlotte Antonsen syntes, det fremgik meget tydeligt, at absorptionskapacitet intet har med Tyrkiet at gøre i sit udgangspunkt, idet det stammer fra 1993. Hun mindede om, at da man fik Københavnskriterierne i 1993, hvori absorptionskapacitet indgik, var det efter en meget hård dansk kamp for bl.a. at få de baltiske lande med. Det drejer sig både om, at landet selv er i stand til at komme ind i EU, og at EU's medlemslande skal nikke ja til de nye medlemmer. Det er Venstres synspunkt, at Tyrkiet er større og fattigere end de andre lande, vi har taget ind, og derfor er det ikke en sag, der bare ligger på den flade hånd. Det er helt naturligt, at vi undersøger, hvad der ligger i begrebet absorptionskapacitet, også i relation til Tyrkiet.

Udenrigsministeren henviste i sit svar til Morten Messerschmidt til, at det jo står i Romtraktaten, at alle demokratiske europæiske lande kan blive omfattet. Vi har en kulturel afgrænsning og en geografisk afgrænsning. Vi kan ikke sige, at Ukraine aldrig kan blive medlem, for landet ligger i Europa. Om Kazakstan kan blive medlem, ville udenrigsministeren ikke tage stilling til, idet det i hvert fald lå langt efter hans regeringstid. Han kunne ikke forudse, hvordan den europæiske og geostrategiske situation ville være om hundrede år. Landene skal økonomisk være i stand til at blive medlem, og Europa må være i stand til at optage dem. Men det må man afgøre til den tid.

Udenrigsministeren afviste at tage stilling til, om der skal være folkeafstemning i Danmark om Tyrkiets medlemskab, idet det må være noget, det på det tidspunkt siddende folketing må tage stilling til.

Udenrigsministeren erklærede sig enig med Svend Auken i, at EU ikke skal være "Fort Europa", og sagde, at hvis f.eks. Norge ville være med, ville alle være glade for det. Men det er rigtigt, som Svend Auken sagde, at der er politiske og økonomiske problemer, der skal overvindes. Hviderusland skal f.eks. ændre sig kraftigt, hvis det skal være medlem.

Principielt kan man godt fortsætte udvidelsen, selv om vi ikke har fået traktaten på plads, idet man kan indskrive i tiltrædelsestraktaten, hvor mange medlemmer det nye land skal have i EU's institutioner, og hvordan stemmereglerne skal være. Men udenrigsministeren var enig med Svend Auken i, at traktaten skulle gøre Europa til at tage de 10 nye lande ind.

Det var svært for udenrigsministeren at præcisere, hvor de snublesten, som Anne Grete Holmsgaard talte om, vil være. Han bekræftede, at Balkanlandene kan blive medlemmer, hvis de opfylder kriterierne. En snublesten kunne være, hvis et kandidatland havde problemer med krigsforbrydertribunalet. Så kan optagelsesforhandlingerne ikke afsluttes. En anden snublesten kunne være, hvis man ligger i konflikt med sine naboer.

Med hensyn til de andre elementer, der kan indgå i den politiske beslutning om absorptionskapaciteten, sagde udenrigsministeren, at det er hvert enkelt land, der suverænt afgør det. Hvis økonomien ligger i ruiner i Europa, har man ikke råd til at optage nye lande, medmindre de kan tilføre noget. Hvis Europa mangler arbejdskraft, vil vi være glade for nye medlemslande, men hvis arbejdsløsheden er stor i Europa om 20 år, kan vi ikke absorbere de nye landes arbejdere på vores arbejdsmarked.

Som den, der ledede forhandlingerne i 2002, sagde udenrigsministeren, at absorptionskapaciteten spillede en rolle for os dengang, og regeringen oplyste også Folketinget om, hvad det ville koste at få de nye lande med. Det er klart, at Tyrkiet er større og har en anden geografisk placering, så der adskiller det sig fra det, der var situationen for de ti lande.

Som Charlotte Antonsen var inde på, er det meget vigtigt, at vi ikke optager lande, som derved bringer sig selv i fortræd, og vi må heller ikke bringe medlemslandene i fortræd. Udenrigsministeren brugte i den forbindelse det billede, at hvis en robåd klarer sig udmærket med 8 personer, og der så kommer 8 til i den, så synker den, hvilket såvel de 8, der er i båden, som de 8 nye vil være sure over.

Morten Messerschmidt spurgte i anledning af det, udenrigsministeren sagde om, at Romtraktaten indebar, at alle europæiske lande kan blive medlemmer, hvorfor han så i artiklen i Jyllands-Posten udelukkede Rusland.

I anledning af omtalen af Kazakstan pegede Morten Messerschmidt på, at i Kazakstan spiller religionen en langt mindre rolle, mens islam i Tyrkiet spiller en meget aktiv rolle.

I anledning af det, udenrigsministeren havde sagt om, at han ikke ville udtale sig om noget, et fremtidigt folketing skulle tage stilling til, henviste Morten Messerschmidt til, at sådanne begrænsninger havde den franske præsident og den østrigske kansler ikke følt sig bundet af, idet de havde lovet vælgerne en folkeafstemning.

Han havde forstået det synspunkt, der var kommet frem om reciprocitet, men var ikke enig i det. Både landet og EU skal være klar, siger man. Det fik ham til at spørge: Hvad er det så for områder, EU skal forandre sig på? I den forbindelse henviste han til, at nogle ansøgerlande kræver, at ytringsfriheden modificeres.

I anledning af det, udenrigsministeren sagde om de nye landes repræsentation i EU's institutioner, ville Morten Messerschmidt gerne vide, hvad der er det mindste antal danske medlemmer af Europa-Parlamentet, den danske udenrigsminister kan gå med til.

Lone Dybkjær syntes ikke, udenrigsministeren rigtigt havde svaret på Anne Grete Holmsgaards spørgsmål om, hvilke konkrete snublesten han så. Hun ville gerne i den forbindelse vide, hvordan man så på det i de andre lande, men havde forståelse for, hvis udenrigsministeren ikke mente, han kunne svare på det i et åbent samråd.

Vil Kroatien komme i klemme, hvis vi ikke får en forfatning igennem ret hurtigt?

Rune Lund syntes ikke, han havde fået svar på sit spørgsmål om, hvorvidt absorptionskapaciteten ikke havde fået en mere central placering. Han pegede på, at den også fyldte meget i den vedtagelse, der var kommet i Folketinget i forbindelse med forespørgsel F 13.

Svend Auken ville gerne bruge danske ord og sagde, at man i stedet for at tale om absorptionskapacitet kunne spørge, om EU kunne rumme flere lande. Han mente ikke, der var noget overraskende i, at et kriterium, som havde stået langt ned på en liste, pludselig rykkede op.

Svend Auken sagde, at det, han havde sagt om, at usikkerheden med hensyn til forfatningstraktaten måtte afklares, før man kunne gå til yderligere udvidelser, ikke skulle forstås sådan, at man ville blokere, men han mente, at vi skulle gøre vores eget arbejde færdigt, så man ikke kuldsejlede undervejs i processen.

Svend Auken delte ikke Morten Messerschmidts opfattelse af, at Kazakstan er en mere oplagt medlemsstat end Tyrkiet, idet han tilføjede, at han havde været i Kazakstan, hvor han mente, religion spiller en utrolig vigtig rolle.

Udenrigsministeren mente slet ikke, Rusland ville være med i EU, og i øvrigt syntes han ikke, EU skulle gå til det kinesiske hav.

Chirac og Schüssel havde givet et løfte, som udenrigsministeren ikke ville give, men han pegede på, at sagen først ville blive afgjort, når de var forhenværende.

Han mente ikke, Europa skulle forandres, men Europa skal gøre sig klar, det vil sige gøre sit hjemmearbejde.

Minimumsantallet af danskere i Europa-Parlamentet må vi afgøre i 2035 eller hvornår det nu bliver aktuelt. Det mente udenrigsministeren i øvrigt ikke ville blive det store problem.

Udenrigsministeren syntes, han havde svaret på spørgsmålet om snublesten, og tilføjede, at det ville være uhøfligt, hvis han kom med konkrete ting om de enkelte lande.

Kroatien kommer ikke i klemme, idet man kan skrive antallet af medlemmer i Europa-Parlamentet ind i tiltrædelsestraktaten.

I relation til den semantiske diskussion om absorption og rummelighed sagde udenrigsministeren, at han selv foretrak at tale om evnen til at optage nye lande.

Svend Auken havde naturligvis ret i, at det ville være bedst, om forfatningstraktaten var på plads, men det er ikke tvingende nødvendigt.

Udenrigsministeren delte Svend Aukens synspunkt med hensyn til Kazakstan og understregede, at vi ikke taler om at optage Tyrkiet som det er, men om at optage et Tyrkiet, som havde gjort sig klar ved at opfylde kriterierne. I hvert fald er Tyrkiet en sekulær stat.

Punkt 2. Samråd med udenrigsministeren om samrådsspørgsmål H vedrørende den aktuelle konflikt mellem Cypern og Tyrkiet

KOM (2006) 0649

Alm. del (06) – samrådsspørgsmål H (vedlagt)

EU-note E 15 (intern notat af 7/12-06 om EU/Tyrkiet)

Samrådsspørgsmålet havde følgende ordlyd:

”Ministeren bedes redegøre for den aktuelle konflikt mellem Cypern og Tyrkiet, herunder mulige løsninger på konflikten og regeringens vurdering af konfliktens betydning for Tyrkiets mulige medlemskab af EU.”

Udenrigsministeren: Indledningsvis vil jeg beklage, at det ikke lykkedes at finde en samlet løsning på Cypern-problemet, således at EU kunne optage et forenet Cypern den 1. maj 2004. Det ville have fjernet kilden til konflikten mellem Tyrkiet og Cypern.

Men det er i dette meget komplicerede spørgsmål vigtigt at holde FN-sporet og EU-sporet adskilt.

Lad mig starte med FN-sporet eller Cypern-problemet som sådan. Annan-planen, som fortsat er det mest komplette bud på en samlet løsning for et genforenet Cypern, var resultatet af årtiers forsøg på at finde en løsning. Planen blev som bekendt godkendt af et flertal i det tyrkisk-cypriotiske samfund, men afvist af et flertal af den græsk-cypriotiske befolkning ved de parallelle folkeafstemninger, der fandt sted den 24. april 2004. At planen blev forkastet, gør bestemt ikke alle dele af den irrelevante. Og der er fortsat generel enighed om, at Cypern-problemet skal løses gennem forhandlinger mellem de relevante parter inden for FN-rammen.

Derfor er Tyrkiets status som EU-kandidatland i princippet adskilt fra spørgsmålet om en løsning på Cypern-problemet. I forhandlingsrammen for Tyrkiet lægges vægt på Tyrkiets støtte til en samlet løsning på Cypern-spørgsmålet inden for FN-rammen og normalisering af forholdet mellem Tyrkiet og Cypern.

Det er under alle omstændigheder klart, at det vil være svært – for ikke at sige umuligt – at forestille sig tyrkisk EU-medlemskab, før Cypern-problemet er løst.

Der blev i sommers ved FN's mellemkomst og med deltagelse af begge parter indledt et forberedende arbejde, som forhåbentlig vil føre til, at forhandlingsprocessen kan genoptages. Desværre må vi konstatere, at der endnu kun har været meget begrænsede reelle skridt i retning af en egentlig genopta-

gelse af forhandlingerne.

Regeringen støtter som hidtil alle konstruktive bestræbelser inden for rammerne af FN på at tilvejebringe en varig, omfattende og retfærdig løsning på Cypern-problemet. Det er i den sammenhæng centralt, at EU bidrager til styrkelsen af FN-sporet som ramme for en samlet løsning af Cypern-problemet. Et vigtigt element er, at vi snarest muligt sikrer en fuld udmøntning af Rådets løfter til Nordcypern vedrørende både økonomisk bistand og direkte handel.

Efter 1½ års cypriotisk blokering lykkedes det i februar 2006 at vedtage en rådsforordning, der afsætter 259 mio. euro i bistand til landbrugsudvikling, regionalstøtte, infrastruktur, civilsamfund samt information om EU i det nordlige Cypern. Kommissionen har efterfølgende fremlagt et program, der fokuserer på – nu nævner jeg hovedpunkterne:

- Udvikling af fysisk infrastruktur, herunder miljøbeskyttelse og naturforvaltning;
- fremme af social og økonomisk udvikling;
- fremme af forsoning, tillidsskabende foranstaltninger og støtte til civilsamfundet – herunder bl.a. minerydning;
- at bringe det tyrkisk-cypriotiske samfund nærmere EU, f.eks. gennem stipendieordninger og anden direkte, folkelig kontakt, og endelig;
- tilnærmelse af retsregler til EU's legale regelsæt – *acquis communautaire* – ikke mindst på miljøområdet.

Kommissionen har ført intensive forhandlinger med den cypriotiske regering om programmet. De første projekter vil trods fortsat cypriotisk skepsis endelig blive iværksat i løbet af foråret 2007.

Den separate vedtagelse af forordningen om økonomisk støtte skete ud fra den forståelse, at forordningsforslaget om direkte handel fortsat var på bordet. Cypern har imidlertid indtil videre blokeret for vedtagelse af forordningen. Cypern finder særligt, at etablering af direkte handel med det nordlige Cypern vil være en suverænitetskrænkelse og lig *de facto* anerkendelse af ”TRNC”.

EU gav jo faktisk det tyrkisk-cypriotiske samfund indtryk af, at man ville hjælpe dem med en hjælpepakke, efter at de sagde ja til at komme ind i EU gennem en genforening med Cypern. EU's erklærede hensigt med pakken er at lette Cyperns genforening ved at støtte den økonomiske udvikling af det tyrkisk-cypriotiske samfund. Selv om vi ikke skal slå FN- og EU-sporet sammen, bør EU opfylde de politiske løfter, vi har givet.

Det leder mig over til EU-sporet. Vi må konstatere, at Tyrkiet ikke lever op til Ankara-protokollen, som er den aftale, Tyrkiet har indgået med EU om at behandle alle nye og gamle EU-medlemmer lige. Det gælder selvfølge-

lig også Cypern. Tyrkiets blokade af cypriotisk adgang til sine havne og luft-havne er derfor i strid med denne aftale.

Fra dansk side har vi konsekvent støttet formandskabets bestræbelser på at skabe dialog mellem Cypern og Tyrkiet om rammerne for et gensidigt acceptabelt kompromis.

Formandskabets forslag omfattede for det første cypriotisk deblokering af forordningen om direkte handel, til gengæld for at Tyrkiet åbnede visse tyrkiske havne for cypriotisk indregistrerede fartøjer. For det andet en cypriotisk accept af en midlertidig åbning af den tyrkisk kontrollerede havn i Fama-gusta under EU-administration i en 2-årig periode. For det tredje en tyrkisk tilbagelevering af Varosha til græsk-cyprioterne ligeledes for en 2-årig periode under FN-administration.

Formandskabet afblæste et planlagt "topmøde" den 5. november blandt de direkte involverede parter i Helsinki umiddelbart inden Kommissionens rapport. Omstændighederne omkring aflysningen er omstridte, men aflysningen skyldtes efter sigende, at Tyrkiet trak i håndbremsen på grund af uenighed om format og deltagelse. Det lykkedes ikke formandskabet at skabe nyt momentum, og den 27. erklærede man, at bestræbelserne var slået fejl.

Formandskabets forslag ville ganske vist ikke sikre fuld tyrkisk efterlevelse af Ankara-protokollen, men det ville forhindre et forhandlingssammenbrud samt sikre en "blød landing" med rammer for fortsatte fremskridt i normaliseringen af forholdet mellem Tyrkiet og Cypern.

Efter at formandskabet måtte opgive sine bestræbelser på at sikre en "blød landing", præsenterede Kommissionen den 29. november sine anbefalinger. Disse anbefalinger indebærer, at fokus vil være på:

- Hvor mange kapitler der skal fastfryses? Kommissionen foreslår 8.
- Skal EU etablere en "rendezvous-" eller opfølgingsklausul?
- Hvordan skal EU håndtere ikke-berørte kapitler? Kommissionen foreslår her, at kapitler kan åbnes, men ingen af dem kan lukkes, før der kan konstateres fremskridt i forhold til Ankara-protokollen

Kommissionen understreger desuden vigtigheden af FN-sporet som ramme om en proces, der kan føre til en snarlig samlet løsning på Cypern-problemet.

Der er blandt EU-landene bred enighed om, at Tyrkiets manglende efterlevelse af sine forpligtelser skal have konsekvenser i forhold til optagelsesforhandlingerne. Det er formandskabets erklærede intention at søge enighed om konsekvenser på rådsmødet mandag. Men der er endnu ikke enighed om, hvordan sanktionerne præcis skal udformes, og det er heller ikke sikkert, at det lykkes.

Svend Auken sagde indledningsvis, at han desværre var nødt til at gå

snart, da hans søn skulle giftes om en halv time, men han håbede, udenrigsministeren alligevel ville svare på hans spørgsmål, da andre i udvalget også var interesseret i at høre svarene.

Socialdemokraterne støtter den generelle linje, udenrigsministeren redegjorde for, nemlig at Tyrkiet selvfølgelig skal leve op til kravene i Ankara-protokollen, og at vi selvfølgelig skal udvise solidaritet inden for rammerne af det europæiske samarbejde og stå fast. Men samtidig er det vigtigt at betone det, som blev sagt omkring FN-sporet med hensyn til løsning af Cypersituationen. Der skete jo det ærgerlige i 2002, at det danske formandskab blev sat under meget voldsomt pres for at optage Cypern, selv om problemet ikke var løst – i forventning om, at det så ville blive løst senere. Det blev det ikke. Derfor er der i dag ikke det samme pres på de græske cyprioter for at få bragt en orden i stand med Nordcypern. Svend Auken pointerede, at Socialdemokraterne ikke bebrejdede den danske regering noget, for ellers havde vi ikke fået udvidelsen igennem, men vi sidder tilbage med et uløst problem.

Svend Auken betegnede det som meget tilfredsstillende, at de 259 mio. euro nu bliver stillet til rådighed for udvikling på Nordcypern, som er langt tilbage i forhold til det græsktalende Cypern. Hvis vi får en efterlevelse af Ankara-protokollen, kan vi så ikke give Tyrkiet forholdsvis håndfaste tilsagn, om, at så vil FN-sporet blive officiel EU-politik med det dertil hørende pres på Nordcypern?

Så vidt Svend Auken forstod, var der hos befolkningen på Nordcypern en større interesse end hos myndighederne for at få en genforening. Derfor var der også et stort flertal for Kofi Annans plan ved folkeafstemningen på Nordcypern.

Til slut nævnte Svend Auken de sidste skridt, som Tyrkiet har taget, og det meget voldsomme svar fra den græsk-cypriotiske udenrigsminister og bad udenrigsministeren kommentere den meget aktuelle situation.

Anne Grete Holmsgaard var glad for, at udenrigsministeren sagde, at Tyrkiet skulle leve op til sine løfter, og spurgte, om der ville være tale om gensidighed, sådan at EU også skal leve op til sine løfter over for Nordcypern. Hun mente, det var fuldstændig afgørende, at man også får bragt Nordcypern ud af sin isolation. Eller retter man kun skytset mod Tyrkiet, fordi Frankrig og Tyskland har fået kolde fødder?

Til sidst rejste Anne Grete Holmsgaard spørgsmålet, om det er klogt at holde FN-sporet og EU-sporet så adskilt.

Pia Olsen var glad for udenrigsministerens indledende bemærkninger om, at Tyrkiet var godt på vej økonomisk, hvilket også er til fordel for EU som fremtidig handelspartner. Problemet er det politiske.

I anledning af, at Danmark et lille stykke tid endnu sidder i FN's Sik-

kerhedsråd, spurgte Pia Olsen, om vi ikke kunne sætte Cypern i spil i Sikkerhedsrådet. Hun pegede på, at det er græsk-cyprioterne, der halter bagefter, og mente ikke, at Tyrkiet skulle være offer for det.

Morten Messerschmidt henviste til, at der for ganske nylig var afsagt to domme i Indianapolis og i London, som begge sagde, at der var tale om vanhjemmel i forbindelse med køb af ikoner på Nordcypern. Konklusionen af dommene var, at ikonerne skulle leveres tilbage til det rigtige Cypern. Han spurgte udenrigsministeren, om den vandalisering af religiøse helligdomme, der har fundet sted på Nordcypern, ikke er et vidnesbyrd om, at der ikke er nogen udpræget religiøs tolerance fra de tyrkiske myndigheder.

I forbindelse med den diskussion, der har været om de 8 kapitler, Kommissionen har foreslået at man skulle suspendere forhandlingerne om, spurgte Morten Messerschmidt, hvorfor man ikke også har foreslået at suspendere forhandlingerne om kapitel 31 om udenrigspolitik. Han kvitterede i øvrigt for, at udenrigsministeren havde brugt udtrykket besættelsesmagt om Tyrkernes tilstedeværelse på Nordcypern, og pointerede, at hele Cypern blev EU-medlem i 2004. Det er altså Tyrkiet, der er problemet. Tyrkiet lever ikke op til sine forpligtelser, hverken i forhold til EU-retten eller i forhold til folkeretten.

Til sidst rejste Morten Messerschmidt spørgsmålet, hvem det egentlig er, der sidder med aben. For ham at se måtte det være besættelsesmagten Tyrkiet.

Charlotte Antonsen sagde, at Venstre bestemt ikke har noget ønske om, at vi skal løbe fra tilsagnet til Tyrkiet. Hun henviste til, at da Europaudvalget for et par dage siden havde besøg af den tyrkiske EU-forhandler, sagde han, at Tyrkiet er et stort land, som ikke er vant til at indordne sig udenrigspolitisk. Derfor skal vi også vise en fast hånd.

Charlotte Antonsen henviste til, at det var fremme i pressen i går, at Tyrkiet faktisk er begyndt at rykke sig nu, og selv om det er i 11. time, ville hun opfatte det som et positivt signal. Hun spurgte udenrigsministeren, om der ligger noget reelt i det.

Charlotte Antonsen sagde, at Tyrkiet aldrig kan blive medlem, så længe det ikke anerkender et af medlemslandene. Hun troede ikke på den metode, som SF er inde på. Tværtimod troede hun, det ville være en fordel for Tyrkiet at få problemet med Cypern overstået. Tyrkiet skal acceptere Ankara-protokollen og tillægsprotokollen. Det er en gensidig aftale.

Charlotte Antonsen mente, det var fint, at FN havde sat processen i gang, og hun syntes bestemt, man skulle glæde sig over, at FN gjorde et forsøg på at komme ud af dødvandet, men hun mente, EU måtte lægge magt bag ordene. Det kunne man gøre ved at øge støtten til Nordcypern i takt med at

Tyrkiet nærmer sig EU-synspunktet. Hun glædede sig over, at Tyrkiet tilsyneladende nu opfatter, at det er alvor. De evindelige diskussioner er noget, der ophidser sindene og giver meget negative dønninger.

Hvis Tyrkiet lever op til kravene, bliver det en stabiliserende faktor, hvilket også økonomisk vil være en fordel for Europa. Charlotte Antonsen pegede på, at vi har været glade for Tyrkiet om medlem af NATO.

Lone Dybkjær syntes, det var fint, at man kom tilbage på FN-sporet. Sådan som hun oplevede det, er man nødt til at få græsk-cyprioterne i tale ved at give en eller anden form for indrømmelser, idet man ikke kan forestille sig, at man bare kører videre med den plan, der er stemt nej til. I den forbindelse henviste hun til, at græsk-cyprioterne havde nogle argumenter vedrørende ejendomme på Nordcypren. Det må man finde en løsning på, idet der ligger mange følelser i det spørgsmål.

Rune Lund ville i forlængelsen af det, Svend Auken var inde på, gerne have udenrigsministerens kommentar til brevet fra Cyperns udenrigsminister, som Europaudvalget havde fået en mail om. Han henviste i den forbindelse til, at Cyperns udenrigsminister havde nævnt tre punkter: a) at Tyrkiet ikke har levet op til forpligtelserne i Ankara-protokollen og lukket alle havne og lufthavne op, b) at Tyrkiet ikke har skabt en normalisering af forholdet til Cypern, og d) at Tyrkiet ikke har anerkendt Cypern. Han mente ikke, der var nogen tvivl om, at aben ligger hos Tyrkiet.

Udenrigsministeren sagde, at et sådant brev ikke eksisterer.

Rune Lund gik videre med sit indlæg og sagde, at når man har lavet en aftale med Tyrkiet om, at de skal åbne fuldt ud for cypriotiske skibe, og de ikke lever op til aftalen, kan man så ikke diskutere, om man skal fratage Tyrkiet nogle af de fordele, der ligger i den eksisterende aftale.

Helle Sjelle sagde, at Det Konservative Folkeparti naturligvis er enig med udenrigsministeren i den linje, der er lagt. Det er en klar og konsekvent linje, som partiet også mener, er nødvendig med henblik på, at man på sigt får optaget Tyrkiet. Hun pointerede, at det er meget vigtigt, at der ikke bliver fiflet med nogen af kravene, idet det vil gå ud over det pågældende land og gå ud over EU.

Man havde troet, at det havde været muligt at løse problemet mellem Tyrkiet og Cypern på et tidligere tidspunkt, men da det ikke var lykkedes, ville hun gerne have udenrigsministeren til at give et bud på, hvornår han mente, problemet ville blive løst, idet hun tilføjede, at hun naturligvis ikke troede, det ville ske i løbet af en uge.

Udenrigsministeren var glad for, at Socialdemokraterne støttede regeringens generelle linje både med hensyn til FN-sporet og med hensyn til EU-sporet. EU støtter FN-sporet. FN-sporet er genstartet. Det kører ikke hur-

tig, men det er genstartet, og vi andre skal nok blande os udenom. FN har også en fast repræsentant for Kofi Annan på Cypern, som tilfældigvis er dansker.

Udenrigsministeren sagde, at man ikke kan tænke sig, at Tyrkiet bliver medlem, før man har løst problemet med Cypern.

I svaret til Anne Grete Holmsgaard sagde udenrigsministeren vedrørende FN-sporet og EU-sporet, at der ikke er nogen formelle link. Han sammenlignede med en bridgeklub, hvor man spiller ved to borde, men tilføjede, at det ikke gør noget, at man tilfældigvis bliver færdige samtidig.

Vi går ind for den handelsmæssige åbning.

Udenrigsministeren sagde, at Cypern er i spil i FN, så det har ikke noget formål at rejse det i Sikkerhedsrådet.

Udenrigsministeren henviste til, at det, Morten Messerschmidt spurgte om vedrørende vandalisering, havde han tidligere spurgt statsministeren om og fået et svar.

I anledning af Charlotte Antonsens bemærkninger sagde udenrigsministeren, at han havde haft en samtale med den cypriotiske udenrigsminister og også havde haft en samtale med den tyrkiske Gül, og disse samtale gav en mulighed for, at formandskabet kan se, om det kan finde en løsning.

Han betegnede det som interessant, at Europaudvalget åbenbart havde fået et brev fra den cypriotiske udenrigsminister, som han ikke kendte. Han vidste, at Udenrigsministeriet havde fået et "statement", men havde ikke haft mulighed for at læse det.

Anne Grete Holmsgaard havde heller ikke fået det pågældende "statement", som hun opfattede som en krigserklæring.

Hun var glad for, at udenrigsministeren sagde, vi går ind for en handelspolitisk åbning, og mente, udenrigsministeren måske i den lukkede del af mødet kunne svare på, om det gav EU mulighed for at spille offensivt ud.

Det, udenrigsministeren sagde om, at FN-sporet er EU-politik, kunne hun kun forstå på den måde, at Cypern må have accepteret FN-sporet. Så mente hun også, man skulle holde Cypern op på det. I den forbindelse pegede hun på, at myndighederne på Cypern vitterligt ikke gjorde noget for, at der blev stemt ja, da der var folkeafstemning for et år siden. Man bliver nødt til at presse Cypern hårdere.

Mette Gjerskov tog ordet i anledning af Charlotte Antonsens udtalelser om den tyrkiske åbning og det cypriotiske meget firkantede svar. Hun syntes, det var voldsomt ærgerligt, at vi er kommet i den situation. Måske kunne udenrigsministeren for lukkede døre sige, om det "statement", der var kommet fra Nordcypern, var et tegn på, at Cypern ikke var parat til at forhandle.

Morten Messerschmidt spurgte, om udenrigsministeren er enig i, at

det er græsk-cyprioterne, der skal presses. Han pegede igen på, at der er tale om, at man har vandaliseret religiøse symboler, kirker og klostre, omdannet dem til hoteller og toiletter og beslaglagt græsk ejendom. Derfor syntes han, det var fuldstændig absurd, at det var græsk-cyprioterne, der skulle presses.

Morten Messerschmidt syntes, det var nonchalant at afvise det, der var kommet fra den cypriotiske udenrigsminister, og ville derfor fastholde ønsket fra Rune Lund om at få en kommentar til, at Tyrkiet fuldt ud skal acceptere og anerkende den cypriotiske republik.

Han spurgte, om udenrigsministeren kan bekræfte, at Tyrkiets forudsætning for at åbne de to havne er, at man får en international lufthavn på Nordcypern, idet han påpegede, at det vil være en de facto anerkendelse af Nordcypern som en selvstændig stat og dermed et brud på folkeretten.

Morten Messerschmidt var fuldt ud tilfreds med det svar, han havde fået fra statsministeren, men det, han spurgte udenrigsministeren om, var om udenrigsministeren – som jo er en dygtig akademiker og har forstand på historie – mente, den totale vandalisering af ortodokse helligdomme på Nordcypern er udtryk for tolerance fra Tyrkiets side.

Han mente ikke, han havde fået svar på, hvorfor man ikke tog kapitel 31 med i de kapitler, som man ikke ville fortsætte forhandlingerne om.

Lone Dybkjær syntes ikke, hun fik svar på, hvad man ville gøre ved det FN-udkast, som græsk-cyprioterne stemte nej til, idet hun ikke kunne forestille sig, at man ville gentage en afstemning med det samme indhold.

Udenrigsministeren sagde, at han ikke kunne komme ind på forhandlingssituationen i et åbent samråd.

Han svarede Lone Dybkjær, at man i FN taler om at ændre forslaget, så græsk-cyprioterne kan blive mere positive. Om det lykkes, kunne udenrigsministeren ikke sige noget om.

Han svarede Anne Grete Holmsgaard, at Cypern har accepteret FN-sporet. Det er EU-politik, og det er Cypern enig i. Men Cypern har ligesom alle andre medlemmer af EU ret til at vurdere situationen.

Udenrigsministeren sagde, at han havde underskrevet et svar på et skriftligt spørgsmål om Tyrkiets intolerance over for kristendom.

I svaret til Mette Gjerskov sagde udenrigsministeren, at "statements" aldrig gør forhandlinger lettere, men de ofte er beregnet til hjemmebrug.

Udenrigsministeren pointerede, at græsk-cyprioterne ikke var imod genforening, men det var betingelserne, de ikke fandt tilfredsstillende.

Udenrigsministeren erklærede sig enig med Morten Messerschmidt i, at alting har en forhistorie, og pegede på, at der også er en forhistorie for, at Tyrkiet besatte Nordcypern. Men det betyder ikke, at de har ret til at krænke religiøse helligdomme, og det har Europarådet faktisk også givet udtryk for.

Med hensyn til kapitel 31 sagde udenrigsministeren, at det altså faldt uden for det, Kommissionen vurderede at man skulle stoppe forhandlingerne om, men understregede, at intet kapitel kan lukkes, før der er enighed om en løsning.

FO Punkt 3. Rådsmøde nr. 2770+2771 (almindelige anliggender og eksterne forbindelser) den 11.-12. december 2006

1. Rådets 18-måneders formandskabsprogram (åben debat)

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 2)

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 4 (tillæg til samlenotat)

Alm. del (06) – bilag 96 (udkast til Rådets 18-måneders formandsprogram)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

Morten Messerschmidt henviste til, at der havde været forlydende om, at man ville revitalisere debatten om forfatningstraktaten under det tyske formandskab. Hvad kan man forvente af kansler Merkel?

Udenrigsministeren henviste til, at det var besluttet på topmødet, at Tyskland skulle revitalisere debatten om forfatningstraktaten, så sagen kan blive afgjort under det franske formandskab. Finland har ført såvel formelle som uformelle samtaler, og Tyskland har forpligtet sig til at komme med et forslag, men sagen skal sluttes under fransk formandskab.

Morten Messerschmidt takkede for svaret og spurgte, om der forelå noget om, hvad man forventer at tyskerne vil spille ud med. Bliver det en genfremsættelse, bliver det et en midlertidig forfatning, eller bliver det en mellemfolkelig traktat?

Udenrigsministeren pointerede, at Tyskland endnu ikke har overtaget rådsformandskabet, og at de ikke har meddelt noget som helst om deres planer.

Morten Messerschmidt replicerede, at dagsordenspunktet handler om Rådets 18 måneders formandskabsprogram, og derfor syntes han, hans spørgsmål var naturligt.

2. Forberedelse af Det Europæiske Råd den 13.-14. december 2006: Konklusioner

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 3)

Det Europæiske Råd 14-15/12-06 – bilag 4 (udkast til konklusioner)

Udenrigsministeren: Under punktet forberedelse af Det europæiske Råd vil formandskabet præsentere sit reviderede udkast til konklusioner. Det primære emne på topmødet forventes at blive udvidelsen, herunder Tyrkiet og absorptionskapacitet. Det har jeg været inde på både under samrådet og under den lukkede forelæggelse.

Derudover er der en række RIA-emner på dagsordenen, bl.a. midtvejs-evalueringen af Haag-programmet og Schengen-samarbejdet. Migration vil

formentlig blive et centralt emne, særligt foranlediget af Middelhavslandene, som har oplevet et stigende indvandringspres.

Udgangspunktet er Kommissionens nye meddelelse om opfølgning på den samlede migrationsstrategi med fokus på Afrika og Middelhavsområdet, der blev vedtaget i december sidste år, og som netop er blevet drøftet på RIA-rådsmødet. Udvalget fik en orientering om dette punkt på mødet sidste fredag ved forelæggelsen af RIA-rådsmødet den 4.-5. december, hvorfor jeg ikke vil gå i detaljer. Jeg går ud fra, at I er rigeligt forsynet med oplysninger herom.

Energi og innovation vil blive afspejlet i konklusionerne som en opfølgning på Lahti-topmødet, hvorfor der ikke forventes egentlig ny substans i disse dagsordenspunkter. De to emner vil formentlig heller ikke blive genstand for en større drøftelse, men pege fremad imod forårstopmødet. Vedrørende innovation fik udvalget ligeledes en forelæggelse af punktet sidste fredag forud for mødet i Konkurrenceevnerådet den 4. december.

I sammenhæng med energi og innovation vil også klimaforandringer blive afspejlet i konklusionerne fra topmødet. Der er primært tale om procedurermæssige konklusioner, der også peger frem mod forårstopmødet, hvor klima ligesom energi vil blive centrale emner.

Formandskabet har endvidere meddelt, at man kort vil give en mundtlig orientering om sine bilaterale konsultationer med medlemslandene om forfatningstraktaten, inden sagen for alvor tages op under det tyske formandskab. Der bliver med andre ord ikke tale om en substansdrøftelse.

Endelig vil der som vanligt være en drøftelse af eksterne relationer. Det er endnu ikke helt klart hvilke.

4. Det vestlige Balkan

Europæisk Partnerskab for Montenegro

KOM (2006) 0654

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 8)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 73, side 321 (senest behandlet i EEU 10/11-06)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

5. Mellemøsten

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 10)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 73, side 322 (senest behandlet i EEU 10/11-06)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

6. Iran

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 12)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

Morten Messerschmidt bad udenrigsministeren et øjeblik tage sin FN-kasket på og vurdere, hvad der skal til for at få Rusland til at acceptere sanktioner over for Iran. Er det noget, som EU på nogen måde kan påvirke?

Morten Messerschmidt mente, det blev stadig klarere, at det fascistiske regime i Teheran ventede på, at man fik en handlingssvækket, blød administration i Washington, som ikke turde gribe ind over for et Iran, der inden for ganske få år kan være i besiddelse af atomvåben.

Rune Lund nævnte, at der i samlenotatet står: "Udviklingen i regionen har medført, at Iran indtager en stadig mere central rolle i regionen." Det er en meget fin formulering, som betyder, at det er Irak-krigen, som har medført det. Stærkere brug af "Public Diplomacy", som der tales om i notatet, syntes Rune Lund var en god idé.

Mette Gjerskov henholdt sig til det, det internationale atomenergiagentur sagde om Iran: "Diplomati, diplomati, diplomati".

Udenrigsministeren henviste til, at Iran havde reageret kraftigt på, at EU tidligere har stemt for en FN-resolution, men det har formandskabet ikke sat på dagsordenen for rådsmødet.

Udenrigsministeren ville ikke på det åbne Europaudvalgsmøde spekulere over Rusland og Iran, men russerne har stillet et konstruktivt forslag til Iran, nemlig at man vil sørge for deres atombrændsel, hvilket vi støtter. Han tilføjede, at det internationale atomenergiagentur har stillet et tilsvarende forslag om atombrændsel, som vi også har støttet. Der er ingen, der ønsker, at

Iran får atomvåben. I EU har vi udpeget tre lande, som skal forhandle med Iran, men Iran har afbrudt forhandlingerne og dermed gjort det meget svært for EU. Derfor er vi enige om, at sagen skal forelægges Sikkerhedsrådet.

7. Afghanistan

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 16)

Udenrigsministeren: Angående Afghanistan kan vi fra dansk side støtte, at der vedtages rådskonklusioner om styrkelse af EU's civile indsats.

Afghanistan står ved en vigtig korsvej, hvor udviklingen kan gå begge veje. Det er derfor vigtigt, at EU styrker engagementet i Afghanistan. Afgha-
nerne over hele landet skal føle fremskridt nu og her.

Uden tæt koordination mellem aktørerne kan ressourcerne ikke bruges optimalt. På NATO-topmødet i Riga blev det fra dansk side betonet, at samtænkning mellem de militære og civile aktiviteter er helt afgørende.

Men koordination går begge veje. Jeg vil derfor på rådsmødet fremhæve, at EU's civile bistand i højere grad bør samtænkes med den militære operation. Det kan i praksis ske ved, at en del af EU's civile bistand gøres mere fleksibel, således at projekter iværksættes med kort varsel i de områder, hvor de internationale styrker har gjort det sikkerhedsmæssigt muligt. EU skal med andre ord arbejde meget tættere sammen med de militære enheder, som er udstationeret i provinserne – i de såkaldte Provincial Reconstruction Teams.

Det er et koncept, som vi fra dansk side har haft gode erfaringer med i det nordlige Afghanistan. Her har Danmark de sidste par år haft civile udviklingsrådgivere tilknyttet to PRT'er med danske soldater. Soldaterne kan bl.a. i deres daglige kontakt med lokalbefolkningen hjælpe med at identificere mulige projekter, og de kan yde personbeskyttelse, når det er nødvendigt.

Dertil kommer, at EU skal intensivere sin indsats på retsstatsområdet. Ét af instrumenterne kunne være yderligere støtte til rekruttering og træning af politiet. EU har derfor udsendt en factfinding mission til Afghanistan, som skal undersøge mulighederne for at iværksætte en civil ESDP-mission på politiområdet

Lone Dybkjær syntes, det var fantastisk vigtigt, at man ville prøve på at finde nogle projekter, som befolkningen er interesseret i, idet den afghanske befolkning er meget usikker på, hvem der vil vinde, taleban eller de andre.

I relation til det, der står i notatet om det civile engagement i Afghanistan og en øget samtænkning af den civile og militære indsats, spurgte Lone Dybkjær, om vort forsvarsforbehold risikerer at forhindre, at vi er med i det.

I anledning af, at der i resumeet er nævnt muligheden af iværksættelse af en civil ESDP-mission, spurgte hun, om udenrigsministeren ikke i stigende grad er ærgerlig over, at vi ikke er med i det arbejde.

Udenrigsministeren nævnte i svaret til Lone Dybkjær, at de konkrete aktioner i Afghanistan er rent civile, så der kommer vi ikke i klemme. Udenrigsministeren mente, det var meget vigtigt, at man sammenkædede de militære og civile missioner i Afghanistan, og sagde, at NATO og EU bør arbejde bedre sammen. EU skal arbejde i sikre områder, og det er NATO, der skal sørge for, at områderne er sikre.

Udenrigsministeren mente ligesom Lone Dybkjær, at det ville være det rareste, hvis vi kunne være med i ESDP-missioner, og derfor ville regeringen også på det rette tidspunkt foreslå, at vi ophævede forsvarsforbeholdet. Udenrigsministeren tilføjede, at her var regeringen helt på linje med Det Radikale Venstre. Men han mente, man lige måtte afvente, hvordan diskussionen om forfatningstraktaten falder ud.

8. Kina: Konklusioner om EU-Kina strategisk partnerskab

KOM (2006) 0631, KOM (2006) 0632

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 18)

Diskussionen er refereret nedenfor under punkt 10.

9. Kina: Våbenembargoen

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 20)

Folketingsvedtagelsen V82 (fra forespørgsel F47 om Kina af 31/3-04)

Det Europæiske Råd 16-17/12-04 – bilag 12 (formandskabets konklusioner)

Udvalgsmødereferater:

(05) side 190 FO (senest behandlet i EEU 18/3-05)

Diskussionen er refereret nedenfor under punkt 10.

10. (Evt.) EU's adfærdskodeks for våbeneksport

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 22)

Udenrigsministeren: Der er tre punkter vedrørende Kina, som jeg vil nævne. Det drejer sig om EU-Kina strategisk partnerskab konklusioner, våbenembargoen og adfærdskodeksen. Den sidste drøftes i sammenhæng med embargoen.

Rådet vedtager konklusioner om det strategiske EU-Kina samarbejde. Det foregår på baggrund af Kommissionens meddelelse om EU-Kina forholdet. Samarbejdet foreslås udbygget på en række områder. Lad mig nævne områder som energisikkerhed, klimaforandring og dialog om Afrika.

Det er desuden besluttet at starte forhandlinger af en EU-Kina partnerskabs- og samarbejdsaftale, der skal indramme det nye og bredere samarbejde. Folketinget fik forelagt Kommissionens forhandlingsmandat hertil forud for rådsmødet i december 2005, så det behøver vi ikke diskutere nu.

Danmark støtter rådskonklusionerne og den fortsatte udbygning af Danmarks og EU's forhold til Kina. Fra dansk side har vi lagt særlig vægt på, at menneskerettighedsområdet er prioriteret, men finder også, at tiden nu er inde til at prioritere klima, miljø og energiområdet.

Spørgsmålet om en mulig ophævelse af våbenembargoen mod Kina er først og fremmest sat på dagsordenen, fordi særligt ét land opfatter dette som en forudsætning for at gøre EU's adfærdskodeks juridisk forpligtende.

Det finske formandskab har ønsket at afprøve, om det pågældende land ville fastholde sin kobling imellem våbenembargo og adfærdskodeks. Og det er klart tilfældet. Sagen synes derved fastlåst.

Danmark har fra starten støttet, at EU's adfærdskodeks for våbeneksport styrkes og gøres juridisk forpligtende gennem vedtagelsen af en fælles holdning. I juni sidste år blev medlemsstaterne på embedsmandsniveau enige om teksten til en sådan fælles holdning. Det kan forventes, at det finske formandskab på mødet vil søge at få denne enighed udtrykt på politisk niveau, også selv om der ikke vil kunne opnås enighed om formelt at vedtage den fælles holdning.

Adfærdskodeksen er et instrument, der indeholder generelle standarder for eksportkontrol af våben. Efter dansk opfattelse bør den fælles holdning kunne vedtages uden specifik sammenhæng med spørgsmålet om våbenembargoen mod Kina. Disse standarder vil derfor også gælde i forhold til Kina, såfremt våbenembargoen måtte blive ophævet.

Våbenembargoen mod Kina har tidligere været drøftet her i udvalget. Danmarks linie er som bekendt, at en eventuel beslutning om våbenembargoen må overvejes på grundlag af en række elementer. Disse er: 1) Udviklingen på menneskerettighedsområdet i Kina og 2) styrkelse af EU's adfærdskodeks for våbeneksport og vedtagelse af en mekanisme til øget informationsudveksling om våbeneksport til lande, hvor der ophæves våbenembargo – den såkaldte 'tool box' – for at undgå en destabiliserende stigning i våbeneksporten efter en ophævelse. Men det er også den danske linje, at vi – henset til ønsket om en fælles europæisk udenrigspolitik – ikke kan spærre for en Kinapolitik, de andre lande ønsker at gennemføre.

Morten Messerschmidt betegnede det som ufatteligt, at sagen om våbenembargo mod Kina igen dukker op, fordi Frankrig lader pekuniære hensyn gå forud for menneskeret. Han var lidt forundret over, at udenrigsministeren slet ikke nævnte Taiwan, og betegnede Kinas optræden over for Taiwan som fuldstændig uacceptabel. Også af hensyn til situationen i Taiwan er det helt utåleligt, at man taler om at hæve våbenembargoen. Han var klar over, at regeringen har fået sit mandat, men mindede om, at Dansk Folkeparti havde stemt imod.

Rune Lund var klar over, at sagen havde været forelagt til forhandlingsoplæg, men var bekymret over, at man lagde op til en ophævelse af våbenembargoen, og mindede om, at Enhedslisten ikke gik med til mandatet. Er situationen blevet ændret i forhold til dengang Europaudvalget gav mandatet, således at man er kommet nærmere en ophævelse af våbenembargoen?

Mette Gjerskov sagde i anledning af udenrigsministerens bemærkninger om Kina og det strategiske partnerskab, at hun var glad for, at klima og miljø var kommet med.

Udenrigsministeren sagde, at det er indlysende for enhver, at Kina år 2006 er ikke det samme som Kina år 1980. Landet bevæger sig år for år i retning af det bedre, men menneskerettighedssituationen er stadig væk ikke god nok, og så vidt udenrigsministeren vidste, var de sidste, som blev fængslet i 1989, endnu ikke løsladt. Han havde også foreholdt kineserne, at de kunne vise, at der var nye tider, ved at frigive de sidste fanger.

Udenrigsministeren henviste til, at våbenembargoen blev indført som en reaktion på menneskerettighedskrænkelser i 1989, og vi har sagt, at Kina også skal have underskrevet kodeksen om retlige og politiske rettigheder, før vi kan komme videre, men det er klart, at Kina gør fremskridt. Han tilføjede, at man i Sikkerhedsrådet arbejder meget konstruktivt sammen med Kina.

Rune Lund sagde, at hvis man læser, hvad Amnesty International har skrevet, får man bestemt ikke det indtryk, at menneskerettighedssituationen i Kina er på vej mod det bedre, tværtimod. Han kunne fornemme, at vi kom tættere og tættere på en ophævelse af våbenembargoen, og det syntes han var problematisk.

Morten Messerschmidt sagde, at hvis man forestillede sig den ideelle verden, hvor Kina lever op til alle menneskerettighederne, men fortsat udøver en enorm trussel ved sin aggressive holdning over for Taiwan, vil udenrigsministeren så hæve våbenembargoen?

Udenrigsministeren henviste til, at han i sine indledende bemærkninger havde sagt, at han ikke forventede, at der ville komme noget ud af drøftelserne om ophævelse af våbenembargoen, men der var et land, der havde ønsket en drøftelse, og så fik man det. Han mente ikke, man kom nærmere på en ophævelse af våbenembargoen på dette møde.

Han var enig med Morten Messerschmidt i, at hvis der er uro i Taiwan-strædet og Kina er en trussel, skal vi ikke forsyne det med våben. Det er ikke nogen nyhed, og det er Morten Messerschmidt også orienteret om i Det Udenrigspolitiske Nævn.

11. Revision af tidligere rådsbeslutning vedr. mekanisme til fællesfinansiering af EU's militære operationer (ATHENA)

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 24)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

12. EU's Sikkerheds- og Forsvarspolitik (ESDP)

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 26)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

13. Forslag til Rådets forordning om finansielle bidrag fra Fællesskabet til Den Internationale Fond for Irland (2007-2010)

- Sagen forventes vedtaget som A-punkt på et senere rådsmøde

KOM (2006) 0564

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 28)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

14. Nybeskikkelse af Regionsudvalget for perioden 2007-2010

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 31)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

15. Finansielt instrument til fremme af samarbejdet med industrialiserede og andre højindkomstlande og territorier - A-punkt

KOM (2006) 0145

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 36)

KOM (2004) 0629 – bilag 1 (grundnotat af 4/11-04)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

16. Revisionsrettens rapport om evaluering af strukturfondenes mål 1 og 3-programmer (1994-1999)

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 1 (samlenotat side 40)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

17. Nordkorea

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 2 (tillæg til samlenotat)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 50, side 103 (senest behandlet i EUU 13/10-06)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

18. Kommissionens udkast til forhandlingsmandat for en udvidet aftale med Ukraine

Rådsmøde 2770+2771 – bilag 3 (tillæg til samlenotat)

Udenrigsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

CIA-flyvninger

Rune Lund undrede sig over, at sagen om CIA-flyvningerne aldrig var på dagsordenen på rådsmøderne, og henviste til, at Europa-Parlamentet har lavet en rapport, hvori man kritiserer, at adskillige medlemslande ikke har villet samarbejde og give oplysninger til rapporten. Han nævnte, at det konservative europaparlamentsmedlem Gitte Seeberg havde været med til at udarbejde rapporten. **Rune Lund** opfordrede udenrigsministeren til at tage sagen op på mødet og sige, at Danmark finder det meget bekymrende, at der er en masse lande, der ikke har bidraget med oplysninger til rapporten. Enhedslisten synes, den danske regering har været for langsom og for uvillig til at komme ud af starthullerne, men **Rune Lund** pegede på, at der er lande, der er meget værre, f.eks. Polen.

Udenrigsministeren svarede, at der ikke er noget land, der ønsker at diskutere CIA-flyvningerne, og der er ikke noget nyt i sagen, idet rapporten reelt ikke indeholder noget nyt. Det er nok derfor, formandskabet ikke har sat sagen på dagsordenen.

Rune Lund syntes, den danske regerings holdning var utrolig slap. Han pegede på, at der i rapporten står, at der har været et internationalt møde, hvori også Condoleza Rice deltog, hvor man havde sagt, at EU godt vidste, at der var et hemmeligt udleveringsprogram.

Udenrigsministeren appellerede til, at man holdt sig til dagsordenen for det kommende rådsmøde.

Rune Lund henviste til, at udenrigsministeren sagde, der ikke var noget nyt i rapporten, og spurgte, om han kunne afvise, at der havde været det pågældende møde, hvor Condoleza Rice havde deltaget.

Udenrigsministeren gentog, at der intet nyt var i sagen.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg vedrørende dagsordenens punkt 3 om EU's udvidelse, idet Dansk Folkeparti dog var imod det.

FO Punkt 4. Rådsmøde nr. 2772 (transport, telekommunikation og energi – transport og telekommunikation) den 11.-12. december 2006

Videnskabsministeren forelagde dagsordenspunkterne 1-3 samt punkt 10. Transport- og energiministeren forelagde dagsordenspunkterne 4-9, bortset fra 5d, og punkt 11.

Udenrigsministeren forelagde dagsordenspunkt 5d på et lukket møde til forhandlingsoplæg.

Trafikministeren: Jeg skal hermed forelægge transport og energidelen af rådsmødet den 11.-12. december 2006.

Jeg vil forelægge to sager til forhandlingsoplæg. Det drejer sig om dagsordenspunkt 7 om eftermontering af spejle på tunge lastbiler og dagsordenspunkt 9 om udvidelse af det europæiske luftfartssikkerhedsagentur EASA's forpligtigelser og kompetencer.

Jeg vil herefter redegøre for de øvrige sager på dagsordenen, der drejer sig om dagsordenspunkt 4 vedrørende liberalisering af posttjenester, dagsordenspunkt 5 vedrørende det civile satellitnavigationssystem Galileo, dagsordenspunkt 6 om godslogistik i Europa og dagsordenspunkt 8 angående eksterne relationer på luftfartens område. Til slut vil jeg under "siden sidst" nævne trafiksikkerhedsplanen for den Europæiske vejinfrastruktur. Denne sag skal ikke behandles på rådsmødet.

Videnskabsministeren: It- og teleministrene skal substansbehandle to emner på rådsmødet den 11.-12. december 2006.

Derudover er der under eventuelt på rådsmødedagsordenen et emne, som jeg gerne vil nævne for udvalget.

Alle tre emner nævnes til orientering for udvalget.

1. Kommissionens meddelelse "En strategi for et sikkert informationssamfund – "Dialog, partnerskab, myndiggørelse"

- Vedtagelse af rådsresolution

- Åben drøftelse

KOM (2006) 0251

Rådsmøde 2772 – bilag 3 (samlenotat side 2)

KOM (2006) 0251 – bilag 1 (grundnotat af 21/6-06)

Videnskabsministeren: Det første emne vedrører tillid og sikkerhed i forhold til anvendelsen af ikt.

Det finske formandskab lægger op til, at Rådet skal vedtage en resolution om en strategi for et sikkert informationssamfund i Europa.

Resolutionen følger op på en række tidligere initiativer, herunder ikke mindst den meddelelse om sikkerhed, som Kommissionen offentliggjorde i maj.

Jeg omtalte kort denne meddelelse, da jeg var i samråd i udvalget forud for det sidste rådsmøde for it- og teleministrene.

Derudover har udvalget modtaget et grundnotat om meddelelsen.

I formandskabets udkast til resolution peges der på fire centrale budskaber.

For det første skal der skabes dialog med de berørte parter for at øge forståelsen for informationssikkerhed og for at kortlægge de hidtidige erfaringer.

For det andet skal man stimulere oprettelsen af strategiske partnerskaber mellem de berørte parter for at gøre det lettere at reagere effektivt på eksisterende og kommende trusler.

For det tredje skal der skabes øget bevidsthed om informationssikkerhed.

For det fjerde opfordres til debat om, hvordan man bedst muligt udnytter eksisterende redskaber og lovgivningsinstrumenter til at sikre, at alle påtager sig et ansvar for informationssikkerhed.

Fra regeringens side støtter vi en fokuseret indsats for et sikkert informationssamfund i Europa. En indsats, som er helt i tråd med indsatsen her i Danmark.

På rådsmødet er det derfor regeringens hensigt at bakke op om vedtagelsen af resolutionen.

Morten Messerschmidt betegnede det som helt afgørende, at brugere, som ikke anvender samme program, kan komme i kontakt med hinanden, idet stort set alle i Europa nu har adgang til en computer og dermed har adgang til en teknologi, som virkelig har revolutioneret verden. Derfor gælder det om at få vedtage nogle standarder.

2. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om roaming på offentlige mobiltelefonnet i Fællesskabet og om ændring af direktiv 2002/21/EF om fælles rammebestemmelser for elektroniske kommunikationsnet og tjenester

- Fremskridtsrapport/drøftelse

- Åben drøftelse

KOM (2006) 0382

Rådsmøde 2772 – bilag 3 (samlenotat side 7)

KOM (2006) 0382 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 19/9-06)

KOM (2006) 0382 – bilag 2 (grundnotat af 21/8-06)

Udvalgsmødereferater:

alm. del (06) – bilag 72, side 274 FO (forhandlingsoplæg forelagt EUU 3/11-06)

Videnskabsministeren: Det andet emne på rådsmødet er forslaget til en forordning vedrørende international roaming.

Den 3. november fik regeringen et mandat fra udvalget her til forhandlingerne vedrørende dette forslag.

Som bekendt var det oprindeligt formandskabets intention at opnå politisk enighed på rådsmødet på mandag. Som jeg lige akkurat nåede at orientere om på det sidste møde med dette udvalg, har Europa-Parlamentet meddelt, at det først vil være i stand til at afgive sin udtalelse til maj næste år. Konsekvensen af dette kan være, at forordningen sandsynligvis tidligst kommer til at træde i kraft i løbet af efteråret 2007. På rådsmødet vil der af denne årsag alene være tale om en afrapportering fra formandskabet efterfulgt af en politisk drøftelse.

Jeg vil naturligvis på rådsmødet hilse forslaget velkommen og så i øvrigt argumentere for de synspunkter, som vi blev enige om her i udvalget den 3. november.

Morten Messerschmidt henviste til, at Dansk Folkeparti ikke var med til forhandlingsoplægget vedrørende roaming, idet man ønskede regulering på detailniveau, ikke på engrosniveau. Da udskydelsen heraf nu var en realitet, håbede han, videnskabsministeren ville benytte tænkepausen godt.

Magnus Heunicke pegede på, at der skal gå 6 måneder, fra man kan gå over fra den model med regulering af engrospriserne, som Kommissionen foretrækker, til den model, Danmark foretrækker, med regulering af detailpriserne, og opfordrede til, at man får forslaget gennemført hurtigst muligt, således at de høje priser ikke kan fortsætte hele næste sommerferie.

Han forstod, at Kommissionen ikke vil lade forslaget gælde SMS-beskeder, men først vil have, at de nationale myndigheder skal overvåge det. Han spurgte, om SMS kan komme med, hvis Europa-Parlamentet går ind for

det.

I anledning af det, Morten Messerschmidt sagde om, at Dansk Folkeparti går ind for regulering af detailprisen, ikke engrosprisen, sagde Magnus Heunicke, at Socialdemokraterne går ind for regulering på begge niveauer.

Videnskabsministeren havde noteret sig Morten Messerschmidts synspunkter vedrørende roaming og sagde, at som aftalt på sidste møde ville man følge sagen op i teleforligskredsen.

Videnskabsministeren sagde i anledning af Magnus Heunicke's bemærkninger om tidsplanen, at han var ked af, at Europa-Parlamentet ikke var kommet med en udtalelse nu, men der er heldigvis tale om en forordning, som kan træde i kraft forholdsvis hurtigt, hvis Europa-Parlamentet siger ja i maj eller juni, hvorefter Rådet ville kunne vedtage det som et A-punkt på et efterfølgende rådsmøde, så forslaget faktisk kunne træde i kraft til denne sommerferie for så vidt angår engrospriserne. For så vidt angår reguleringen af detailpriserne er man enige om, at der skal gå 6 måneder, men vi kan da håbe på, at detailpriserne er faldet så meget, at det ikke bliver nødvendigt at regulere dem. Videnskabsministeren tilføjede, at hver gang man drøfter spørgsmålet på EU-plan, er der enighed om, at priserne på mobiltelefoni over grænserne er alt for høje.

Med hensyn til SMS-tjenester finder Kommissionen, at der endnu ikke er tilstrækkeligt grundlag til at skride til en regulering, men det ligger i kortene, at der vil komme en regulering på et senere tidspunkt.

3. Opfølgning på Verdenstopmødet om Informationsfundet **- *Information ved formandskabet***

- *Åben drøftelse*

KOM (2006) 0181

Rådsmøde 2772 – bilag 3 (samlenotat side 19)

Videnskabsministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

4. Liberalisering af posttjenester

- *Udveksling af synspunkter*

- *Åben drøftelse*

KOM (2006) 0594

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 2)

EU-note (06) E 7 (notat af 25/10-06 om forslaget)

Transport- og energiministeren: Det første punkt, jeg vil forelægge til orientering, er dagsordenspunkt 4 om liberalisering af posttjenester. Det er et meget spændende punkt.

På rådsmødet ventes en første diskussion blandt ministrene.

Dette forslag er en videreførelse af liberaliseringen af Fællesskabets indre marked for posttjenester, der i sin tid blev igangsat med vedtagelsen af det 1. postdirektiv i 1997. Forslaget indebærer, at konkurrencen gives fri på EU's postmarkeder i 2009. Endvidere fastholder forslaget medlemslandenes pligt til at sikre, at hele samfundet fortsat bliver betjent med gode posttjenester til overkommelige priser.

Dette skal bl.a. ske ved, at beforderingspligten opfyldes ved udpegning af en eller flere beforderingspligtige virksomheder. Forslaget giver endvidere forbrugerne mulighed for også at kunne klage til en uvildig instans over andre postvirksomheder end den beforderingspligtige virksomhed.

Forslaget betyder, at medlemsstaternes pligt til at sikre, at hele samfundet kan betjenes med gode posttjenester, fastholdes. Det vil sige, at der skal forekomme mindst én omdeling og indsamling 5 dage om ugen for alle EU's borgere.

Forslaget giver mulighed for at støtte beforderingspligten på områder, hvor denne udgør en urimelig økonomisk byrde for den eller de beforderingspligtige postvirksomheder – for eksempel i tyndt befolkede randområder. Der kan altså anvendes en form for statsstøtte, offentligt udbud, kompensationsfond eller lignende.

Jeg vil på rådsmødet hilse forslaget velkommen. Regeringen er generelt positivt indstillet til fortsat liberalisering af postmarkedet og finder, at forslaget rummer en række fornuftige elementer, for eksempel et minimumskrav til den landsdækkende beforderingspligt. Vi vil arbejde aktivt for, at forslaget om fuld markedsåbning til sin tid udmøntes i bestemmelser, der vil sikre gennemsigtighed, og at der fortsat i Danmark tilbydes en tilfredsstillende postservice.

Jeg kan i den anledning desuden oplyse, at jeg har planer om at tage et tidligt forhandlingsoplæg på sagen. Det vil sige allerede i forbindelse med min næste transportforelæggelse i marts måned.

Det er desuden min hensigt allerede i januar at involvere alle ordførerne fra de partier, der var med i postforliget. Jeg finder det altså overordentlig væsentligt, at der i denne sag køres et tæt løb, hvor alle forligspartierne inddrages i arbejdet.

Morten Messerschmidt spurgte under henvisning til nogle af høringssvarene, om liberaliseringen kan forventes at føre til prisstigninger i Danmark.

Mette Gjerskov var glad for, at transport- og energiministeren orienterede Europaudvalget så tidligt og også ville forelægge et forhandlingsoplæg på et tidligt tidspunkt. Hun betegnede det også som positivt, at transport- og

energiministeren ville lægge op til en ordførerdrøftelse på et tidligt tidspunkt,

Lone Dybkjær sagde i anledning af transport- og energiministerens bemærkninger om, at de postpolitiske ordførere ville blive inddraget, at man skulle sørge for, at Europaordførerne også blev inddraget, så det ikke gik som på teleområdet, hvor man fik en lang diskussion i Europaudvalget om noget, som de telepolitiske ordførere havde været enige om.

Formanden henviste til, at man i Europaudvalget havde planlagt en fælles diskussion i januar om liberalisering af posttjenester, som ville indbefatte medlemmerne af Europaudvalget og Trafikudvalget. Det måtte så være op til de enkelte partier at sørge for, at der var overensstemmelse mellem partiets ordførere i de to udvalg.

Transport- og energiministeren gentog i anledning af Morten Messerschmidts bemærkninger, at det er vigtigt, at vi får sikret et meget dækkende postsystem i Danmark, selv om det er pivende urentabelt at bringe post ud på Anholt. Det havde ikke indgået i transport- og energiministerens tanker, at forslaget skulle føre til stigende priser, men det spørgsmål ville han vende tilbage til.

Transport- og energiministeren var meget opmærksom på sagen om liberalisering af posttjenester, idet den sag er lige så følsom som lukkeloven, fordi den har indflydelse på hver eneste dansker hver eneste dag. Derfor ville han lægge sig meget på sinde, at såvel Europaordførerne som postordførerne blev inddraget, og han syntes, det var en god idé at gennemføre et fællesmøde. Når han allerede i januar måned ville tage sagen op, var det netop for at få en dialog om det særdeles vigtige emne, inden han havde brug for et forhandlingsmandat.

5. Civil satellitnavigationssystem Galileo

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 17)

Udvalgsmødereferater:

(041) side 334 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 3/12-04)

(03) side 1143 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 4/6-04)

(012) side 362 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 1/3-02)

(00) side 738 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 15/12-00)

(98) side 1931 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 11/6-99)

a) Forhandlingerne om koncessionskontrakt - *Information fra Kommissionen*

Transport- og energiministeren: Den næste sag, jeg vil nævne til orientering, er dagsordenpunkt 5 vedrørende det civile satellitnavigationssystem Galileo.

Under dette punkt vil Kommissionen informere Rådet om forhandlin-

gerne om koncessionskontrakten, om relationer med tredjelande samt om Kommissionens grønbog vedrørende Galileo-applikationer.

Kommissionen forventer, at man i løbet af september 2007 vil kende de vigtigste resultater af forhandlingerne, hvorefter Kommissionen vil forelægge en sammenfattet rapport, der vil redegøre for risikodelingen mellem det private og offentlige engagement samt for fordelingen af de vigtigste rettigheder og pligter.

Det internationale samarbejde er et vigtigt element i Galileo-programmet, hvis konstellation med 30 satellitter lægger op til en global anvendelse. Man har derfor i løbet af de sidste 3 år indgået samarbejdsaftaler med en lang række lande – sidst har man haft drøftelser med Norge om samarbejde og anvendelse af Galileo.

Det er regerings hensigt, at man på rådsmødet tager Kommissionens informationer til efterretning.

b) (Evt.) Relationer med tredjelande (3. landes samarbejde med GSA)

- Information fra Kommissionen

Transport- og energiministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

c) (Evt.) Kommissionens Grønbog vedrørende Galileo applikationer

- Information fra Kommissionen

Transport- og energiministeren nævnte ikke dette punkt i sin forelæggelse.

6. Meddelelse fra Kommissionen til Rådet og Europa-Parlamentet om godslogistik i Europa – nøglen til bæredygtig mobilitet

- *Udkast til Rådskonklusioner*

- *Åben drøftelse*

KOM (2006) 0336

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 21)

KOM (2006) 0336 – bilag 1 (grundnotat af 25/9-06)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28, side 42 (senest behandlet i EUU 6/10-06)

Transport- og energiministeren: Som jeg nævnte i forbindelse med forelæggelse af sagen i oktober måned, beskriver Kommissionens meddelelse de logistiske udfordringer, Europa står over for i dag. Væksten i transportsektoren medfører en stigende belastning af infrastrukturen og miljøet, og Kommissionen ønsker i den forbindelse at skabe intelligente løsninger.

Næstefter transport ad søveje og med jernbaner finder regeringen, at modulvogntog er en gunstig transportform, der begrænser belastningen på både infrastruktur og miljø.

På dette rådsmøde forventes vedtaget rådskonklusioner. Konklusionerne vil netop nævne fortsat behov for forsøg med modulvogntog. Det præciseres dog ikke, om det vil være på nationalt eller på internationalt niveau, men jeg synes, vi kan være godt tilfredse med, at vi har rejst sagen.

Kommissionen har i løbet af forhandlingerne tilkendegivet, at der også er fundet en løsning på fortsat anvendelse af 45 fods containeren, der jo er en sag, som har ligget Danmark stærkt på sinde. Kommissionen har netop udsendt et formelt papir herom.

Regeringen kan derfor overordnet støtte rådskonklusionerne.

FO 7. (Evt.) Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om eftermontering af spejle på tunge lastbiler, som er indregistreret i Fællesskabet

- *Generel tilgang*

- *Åben drøftelse*

KOM (2006) 0570

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 32)

KOM (2006) 0570 – bilag 3 (supplerende grundnotat af 23/11-06)

KOM (2006) 0570 – bilag 2 (grundnotat af 7/11-06)

Transport- og energiministeren: Den første sag, jeg som nævnt vil forelægge, er dagsordenpunkt 7 om eftermontering af spejle på tunge lastbiler. Sagen forelægges her med henblik på forhandlingsoplæg.

Jeg må sige, at jeg er godt tilfreds med denne sag, da den netop er fremsat af Kommissionen på dansk foranledning. Det er overordentligt positivt, at medlemslandene har fået øjnene op for vigtigheden af at begrænse højresvingsulykker med lastbiler.

Formålet med forslaget er således at forbedre trafiksikkerheden for bløde trafikanter ved at reducere de blinde vinkler på højre side af lastbiler.

Der eksisterer på nuværende tidspunkt allerede et obligatorisk EU-direktiv, der fra 2006-2007 kræver gode spejle på lastbiler, men der vil selvsagt gå en rum tid, før alle de ibrugværende lastbiler i EU er skiftet ud med nye, der er udstyret med spejle efter de skærpede regler. Kommissionen har derfor foreslået, at der stilles samme udsynskrav til ibrugværende lastbiler som til nye. Dette betyder for de fleste lastbiler, at der skal eftermonteres ekstra spejle, som vi jo har gjort det i Danmark.

Både i Danmark, Holland og Belgien er der allerede skærpede krav til ibrugværende lastbilers spejle. Forslaget indeholder derfor en undtagelsesbestemmelse for lastbiler, der allerede opfylder nationale bestemmelser i et af medlemslandene svarende til bestemmelserne i forslaget. Undtagelsen betyder, at forslaget ikke vil kræve ændring af de danske regler om spejle på lastbiler.

Regeringen mener på linje med Kommissionen, at det er af afgørende betydning, at der skabes et fælles europæisk regelsæt på dette område. Regeringen mener desuden, at dette direktiv i væsentlig grad vil forbedre trafiksikkerheden for de udsatte grupper i trafikken. Vi mener desuden, at direktivet vil være et vigtigt led i bestræbelserne på at opfylde Kommissionens målsætning om en halvering af trafikdræbte frem til 2010.

Kommissionen har utilsigtet – tror jeg – formuleret undtagelsesbestemmelsen på en måde, så de danske regler rent faktisk skal ændres. Dog må de eksisterende danske regler vurderes som i overensstemmelse med direktivet, hvilket heldigvis også fremgår af den seneste tekst.

På rådsmødet venter jeg, at der vil være en diskussion af skæringsdatoen for ikraftsættelse af reglerne samt om overgangsbestemmelser. Det kan ikke udelukkes, at der også bliver en diskussion om, hvorvidt Danmarks, Belgiens og Hollands undtagelsesbestemmelser lever op til bestemmelserne i direktivet.

FO

På den baggrund er mit forhandlingsoplæg, at vi fra dansk side støtter forslaget eller det kompromis, der kan opnås enighed om – dog på den betingelse, at undtagelsesbestemmelsen ændres, så danske lastbiler, der har eftermonteret spejle, undtages fra direktivet på samme vilkår som lastbiler, der opfylder nationale regler i Holland og Belgien.

Morten Messerschmidt ville sikre sig, at en ændring af direktivet ikke medførte, at vi i Danmark ikke kunne fastsætte endnu strengere regler

eller lave endnu bedre sikkerhedsforanstaltninger.

Rune Lund spurgte i forlængelse heraf, om direktivet vil kunne komme til at betyde, at lande, der allerede har skrappe regler, må fjerne disse. Han tilføjede, at han tænkte på Amsterdam, hvor man har regler om, at lastbilerne skal have monteret et cyklistspejl. Hvis vi i København får lyst til at stille krav om elektroniske spejle, som man kan styre fra rattet, kan vi så stille det krav, hvis direktivet bliver vedtaget?

Han mente ikke, udtrykket ”meget kort restlevetid” i relation til undtagelserne var tilstrækkeligt præcist. Er transport- og energiministeren enig i, at det højst kan være 6 måneder?

I relation til transport- og energiministerens udtalelse om, at der ikke skal ske udskiftning af køretøjer, hvor det ikke er teknisk muligt at foretage eftermontering, pegede Rune Lund på, at Autobranches Handels- og Industriforening skriver: ”Der findes efter vores opfattelse ikke noget tilfælde, hvor det ikke er teknisk muligt at afdække den blinde vinkel, enten ved at udskifte eksisterende spejlglasser eller ved at montere et ekstra spejl.” Er det ikke det stik modsatte? Han mente, de udenlandske chaufførers vanskeligheder ved at køre i Danmark kunne skyldes, at de ikke var vant til at køre i et land, hvor der er mange cyklister, og henviste til, at selv om det kun er 8 pct. af lastbilerne, som er udenlandske, står de for en femtedel af ulykkerne.

Han opfordrede transport- og energiministeren til at inspirere de andre lande ved at foreslå andre initiativer, f.eks. at der skulle være pladser, hvor lastbilerne kunne holde ind for at justere spejlene, installation af censorer i lastbilerne, som brummede, hvis der kørte en cyklist til højre for lastbilen, og indførelse af zoner, som gjorde, at cyklisterne var foran lastbilerne ved fodgængerovergange. Rune Lund henviste i den forbindelse til, at Havarikommissionen for Vejtrafikulykker pegede på, at man bør arbejde videre med bl.a. nedsænkede ruder eller egentlige glasdøre i højre side af lastbilen samt installation af frontspejle, idet kommissionen peger på, at det typisk er den forreste del af bilen, som dræber cyklisterne.

I det hele taget syntes Rune Lund, forslaget var for slapt.

Mette Gjerskov kunne tilslutte sig transport- og energiministerens forhandlingsoplæg.

Lone Dybkjær opfordrede i anledning af Rune Lunds indgående indlæg om forbedring af sikkerheden for cyklister Rune Lund til at overgive materialet til den repræsentant, Enhedslisten nu får i Europa-Parlamentet, nemlig Søren Søndergaard. Hun henviste til, at Europa-Parlamentet ifølge notatet endnu ikke har drøftet sagen, men man godt kunne forestille sig, at der fra medlemmer af Europa-Parlamentet kom yderligere forslag til forbedringer af cyklisternes trafiksikkerhed.

Transport- og energiministeren pointerede i svaret til Morten Messerschmidt og Rune Lund, at der er tale om minimumsregler, således at Danmark eller Holland kan fastsætte strengere regler. Amsterdam skal derfor ikke ændre sine regler.

Transport- og energiministeren kunne godt forstå, at Rune Lund hængte sig i detaljerne i høringssvarene, men synes, man skulle se på sagen som en vindersag, idet det er lykkedes Danmark, Holland og Belgien at få Kommissionen til at tage sagen om sidespejle op.

Transport- og energiministeren understregede, at alle nye lastbiler i dag skal have de pågældende spejle. Det nye er, at det også skal gælde den eksisterende bilpark, som er yngre end 10 år. Han mente ikke, der på de europæiske hovedfærdselsårer var ret mange lastbiler over 10 år, men man ville være opmærksom på problemstillingen med restlevetiden.

I anledning af den analyse, der var kommet fra Havarikommissionen for Vejtrafikulykker – som Rune Lund henviste til – sagde transport- og energiministeren, at det havde overrasket ham, ligesom det havde overrasket de fleste af Kommissionens medlemmer, at de fleste ulykker sker ved, at cyklisterne rammes af forhjulene.

Transport- og energiministeren sagde i anledning af Lone Dybkjærs bemærkninger, at når Europa-Parlamentet ikke havde udtalt sig om sagen endnu, var det nok fordi, den var på et forberedende stade. Han henviste til, at man på det kommende rådsmøde kun skulle have en første behandling af sagen.

Rune Lund var klar over, at der skete mange fremskridt, og var derfor ked af, at han ikke kunne støtte forhandlingsoplægget, men det kunne han ikke, når transport- og energiministeren sagde, at der måtte være undtagelser, hvor der ikke var tekniske muligheder for eftermontering – hvad der efter Autobranches Handels- og Industriforening var.

Han delte i øvrigt ikke transport- og energiministerens optimisme med hensyn til, om der var tale om et totalharmoniseringsdirektiv.

Transport- og energiministeren beklagede, at Rune Lund ikke kunne støtte forhandlingsoplægget, og han forstod det ikke, idet han pegede på, at der var tale om et kanonskridt fremad for færdselssikkerheden. Han mente, det næsten var en hån ikke at støtte det.

Rune Lund replicerede, at det ikke var ment som en hån, men syntes, det var et problem med et mandat, hvori det indgår, at det i visse tilfælde ikke er teknisk muligt at eftermontere.

Formanden oplyste, at Socialistisk Folkeparti havde fortalt, at partiet kunne støtte regeringens forhandlingsoplæg.

8. Eksterne relationer på luftfartens område

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 39)

KOM (2005) 0429 – bilag 2 (grundnotat af 28/10-05)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 28, side 44 (senest behandlet i EEU 6/10-06)

(02) side 1322 FO (forhandlingsoplæg forelagt 28/5-03 om EU-USA-forhandlingerne)

a) Udkast til Rådsbeslutning om mandat til Kommissionen om at åbne forhandlinger om lufttransport med Ukraine - Vedtagelse

b) EU/USA-forhandlingerne om en luftfartsaftale - Information fra Kommissionen

c) EU/Rusland: Overflyvning af Sibirien - Information fra Kommissionen

Transport- og energiministeren: Næste punkt til orientering er dagsordenspunkt 8 vedrørende eksterne relationer på luftfartens område.

Rådet ventes at vedtage et forslag fra Kommissionen om at åbne forhandlinger om lufttransport med Ukraine. Hensigten er at inkorporere Ukraine i et fælles luftfartsområde, så denne aftale gradvist vil kunne erstatte medlemslandenes eksisterende bilaterale luftfartsaftaler med Ukraine.

Danmark vil kunne tilslutte sig, at Kommissionen bemyndiges til at indlede forhandlinger med Ukraine på basis af forhandlingsdirektiver i den form, der vil kunne opnås flertal for.

På rådsmødet vil Kommissionen endvidere informere om status for forhandlingerne med USA om etableringen af et åbent luftfartsområde.

Danmark vil tage Kommissionens status til efterretning, og man vil kunne tilslutte sig eventuelle forslag om alternative fremgangsmåder i den form, der vil kunne opnås flertal for.

Den tredje sag under dette punkt vedrører forhandlingerne mellem EU og Rusland om overflyvning af Sibirien.

Det er her glædeligt, at der er blevet indgået en aftale med Rusland om gradvis udfasning af afgiften for at overflyve Sibirien.

Kommissionen vil informere Rådsmødet om bl.a. EU/Rusland-topmødet den 24.-25. november.

Danmark vil kunne tage Kommissionens orientering om status i forhandlingerne til efterretning.

FO 9. Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om ændring af forordning (EF) Nr. 1592 af 15. juli 2002 om fælles regler for civil luftfart og om oprettelse af et europæisk luftfartssikkerhedsagentur (EASA)

- Generel indstilling

- Åben drøftelse

KOM (2005) 0579

Rådsmøde 2772 – bilag 5 (samlenotat side 41)

KOM (2005) 0579 – bilag 2 (grundnotat af 15/12-05)

Transport- og energiministeren: Den næste sag, jeg vil nævne, er dagsordenspunkt 9 om EASA – det europæiske luftfartssikkerhedsagentur.

Sigtet med forslaget er at udvide EASA's kompetencer eksempelvis i forhold til at udstede certifikater.

De fælles regler i EASA-forordningen vedrører luftfartøjer og organisationer, der designer, fremstiller eller vedligeholder luftfartøjer og luftfartøjsmateriel. Med dette forslag søges forordningens område udvidet til også at omfatte regeludstedelse og certificering med hensyn til operation af luftfartøjer, certificering af flyvebesætningsmedlemmer og tredjelandes luftfartøjer.

Kommissionen understreger, at en udvidelse af EASA's kompetencer på de nævnte områder er et vigtigt initiativ til forbedring af flyvesikkerheden og tillige en fordel for konkurrencen på det indre marked.

Regeringen er overordnet set positivt stemt for forslaget under den forudsætning, at det nuværende sikkerhedsniveau og ICAO's regler opretholdes.

Regeringen lægger desuden vægt på, at de bedømmelsesorganer der skal kunne udstede certifikater til piloter, der udfører fritidsflyvning, undergives tilsyn af nationale myndigheder.

Der er i Rådets transportarbejdsgruppe blevet arbejdet grundigt med dette forslag, og det imødekommer på alle væsentlige områder de danske synspunkter.

FO På denne baggrund er mit forhandlingsoplæg, at vi fra dansk side støtter forslaget og hovedprincipperne heri og i øvrigt i den form, der kan opnås enighed om, idet vi lægger afgørende vægt på, at forslaget mindst opretholder ICAO's standarder.

Morten Messerschmidt ville gerne have transport- og energiministerens kommentar til høringssvaret fra AOPA om, at forslaget vil få stor negativ betydning for firmaflyvningen på grund af den foreslåede definition på et såkaldt "komplekst luftfartøj".

Han ville ligeledes gerne have en kommentar til høringssvaret fra

Erhvervsflyvningens Sammenslutning om, at man nærer bekymring for, at luftfartsbranchen vil blive udsat for administrative og økonomiske vanskeligheder, hvis agenturet overtager nye ansvarsområder, før det har vist sig at være i stand til at løse sine nuværende opgaver på tilfredsstillende vis.

Rune Lund syntes, indholdet i forslaget var godt, og var især glad for den overordnede målsætning, men problemet er de foreslåede ændringer i forhold til den måde, man træffer beslutninger på. Han henviste til, at der i bilaget står, at Kommissionens stemmetal i bestyrelsen øges fra 1 til 25, hvorefter den får lige så mange stemmer som samtlige medlemsstater tilsammen, og at det bliver overladt til Rådet at udpege medlemsstaternes repræsentanter. Hvis Transport- og energiministeren vil fastholde dette demokratitab, kan Enhedslisten ikke støtte forhandlingsoplægget.

Mette Gjerskov kunne tilslutte sig transport- og energiministerens forhandlingsoplæg.

Transport- og energiministeren pegede på, at de nye opgaver, agenturet fik, var begrænsede, så han mente godt, det kunne klare dem, idet agenturet – efter hvad han havde fået oplyst – fungerede godt.

Rune Lund sagde, at da transport- og energiministeren ikke havde svaret positivt på hans indvendinger imod, at Kommissionen fik så stor magt, kunne han ikke gå ind for forhandlingsoplægget.

Morten Messerschmidt gik imod regeringens forhandlingsoplæg.

Formanden oplyste, at Socialistisk Folkeparti havde fortalt, at partiet kunne støtte regeringens forhandlingsoplæg.

10. Eventuelt

Videnskabsministeren: Det sidste emne på rådsmødet er et orienteringspunkt, som forventes håndteret under eventuelt.

Det drejer sig om forvaltningen af Internettet.

På verdenstopmødet om informationssamfundet i Tunis i november 2005 blev det besluttet at etablere et "Internet Governance Forum", som skal mødes én gang årligt fra 2006 til 2010.

"Internet Governance Forum" holdt sit første møde i Athen for en måned siden, hvor de overordnede temaer var åbenhed, sikkerhed, mangfoldighed og adgang.

Der var cirka 1.400 deltagere i mødet fra hele verden – og fra både regeringssiden, erhvervslivet og det civile samfund.

Der blev ikke vedtaget politiske beslutninger på dette møde. Men der fandt en konstruktiv dialog sted på tværs af traditionelle skel. Denne dialog vil forhåbentlig være med til at fremme forståelsen for løsningen af nogle af de problemer, der blev taget op på mødet.

Et andet emne, som formandskabet måske tager op, er den nye aftale mellem de amerikanske myndigheder og den private organisation ICANN om forvaltningen af domænenavnsystemet. Den nye aftale er et vigtigt skridt i den rigtige retning, idet ICANN har fået mere uafhængighed end tidligere i forhold til de amerikanske myndigheder.

Fra dansk side er vi meget glade for denne åbning. Vi vil fortsætte arbejdet sammen med vore europæiske partnere for at få en konstruktiv løsning, der tilgodeser EU's langsigtede ønske om multilateral kontrol med Internettets kritiske infrastruktur.

Lone Dybkjær sagde, at personligt havde hun altid syntes, det var ulykkeligt, at ICANN var så tæt forbundet med amerikanerne. Derfor kunne hun tilslutte sig det, videnskabsministeren sagde om, at vi ville arbejde for en endnu større uafhængighed end tidligere i forhold til de amerikanske myndigheder.

I øvrigt mente hun, man på et tidspunkt burde diskutere det forhold, at folk kan købe ens navn på Internettet, idet hun henviste til, at man ikke kan købe postadresser som f.eks. "Uglevej 5".

Magnus Heunicke erklærede sig fuldstændig enig i det, Lone Dybkjær sagde med hensyn til ICANN, som har været alt for meget styret af USA. Hvad giver den større autonomi, som ICANN ifølge notatet har fået, sig helt konkret udslag i?

Med hensyn til det med, at man kan købe andres navne, sagde han, at det var uheldigt, at en privat kunne købe f.eks. "Nyholbæk.dk", men sådan er reglerne.

Videnskabsministeren svarede Lone Dybkjær vedrørende ICANN, at han var enig i, at det var uhensigtsmæssigt, at det amerikanske handelsministerium i virkeligheden styrer ICANN. Som det fremgår af samlenotatet, bevæger aftalen sig i den rigtige retning, men man går bare ikke langt nok. Det fremgik af drøftelserne på topmødet i Tunis, at alle er indforstået med, at ICANN skal være endnu mere uafhængigt, og transport- og energiministeren lovede at følge sagen tæt.

Med hensyn til internet- og postadresser sagde videnskabsministeren, at vi har jo regler i Danmark, men vi har også eksempler, der viser, at de ikke er gode nok.

Videnskabsministeren sagde til Magnus Heunicke, at vi arbejder helt i tråd med det, Magnus Heunicke selv oplevede, da han var til topmødet i Tunis, så det går i den rigtige retning.

11. Siden sidst:**Transport- og energiministerens ressort:****d) Kommissionens forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om en trafiksikkerhedsplan for den europæiske vejinfrastruktur**

KOM (2006) 0569

KOM (2006) 0569 – bilag 2 (grundnotat af 23/11-06)

Transport- og energiministeren: Denne sag skal ikke behandles på det kommende rådsmøde, men jeg vil kort redegøre for sagen, idet jeg i øvrigt henviser til grundnotatet, der er oversendt den 23. november 2006.

Kommissionens formål med dette forlag har været at sikre, at vejmyndighederne har de fornødne retningslinjer, uddannelse og information for at kunne forbedre trafiksikkerhedsniveauet.

I direktivet foreslås det således, at der etableres en række procedurer, der relaterer sig til forskellige former for trafiksikkerhedsindsatser før, under og efter vejanlæg etableres og ved rutinemæssige eftersyn. Det foreslås, at disse procedurer etableres på det transeuropæiske transportnet.

Forslaget vil, hvis det vedtages uændret, betyde, at velfungerende og forankrede systemer vedrørende bl.a. trafiksikkerhedsrevision og udpegning af sorte pletter, udviklet til danske forhold, vil skulle ændres. Forslaget vil således være ganske udgiftskrævende.

Regeringen har endnu ikke taget stilling til forslaget, men er på den baggrund umiddelbart skeptisk over for en række af elementerne i forslaget.

Flere af medlemslandene, herunder flere af de store lande, mener i øvrigt, at Kommissionen er gået for vidt i detaljeringsgraden med dette direktiv. Det kan man godt sige, at den er.

Jeg vil vende tilbage til Europaudvalget med yderligere oplysninger vedrørende forslaget, når det – formentlige under tysk formandskab – vil blive drøftet i Rådet.

Formanden konkluderede, at der ikke var konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt 5d om placeringen af tilsynsmyndigheden, idet ingen partier havde udtalt sig i mod det.

Der var ikke konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg om dagsordenens punkt 7 om eftermontering af spejle på tunge lastbiler, idet dog Enhedslisten var gået imod.

Der var ikke konstateret et flertal imod regeringens forhandlingsoplæg under dagsordenens punkt 9 om oprettelse af et europæisk luftfartssikkerheds-

agentur, idet dog Dansk Folkeparti og Enhedslisten var gået imod.

Udg. Punkt 5. Samråd med videnskabsministeren om samrådsspørgsmål A vedrørende roaming

KOM (2006) 0382

KOM (2006) 0382 – samrådsspørgsmål A (vedlagt)

Udvalgsmødereferater:

Alm. del (06) – bilag 72, side 274 FO (forhandlingsoplæg forelagt EEU 3/11-06)

Formanden oplyste, at punktet var udgået, da spørgeren efter anmodning fra videnskabsministeren havde accepteret, at besvarelsen bliver udsat til efter jul.