



## NOTAT

23. oktober 2006  
ENS j.nr. 010203/10016-0003  
ENS ref. UE/JBE/SE

Side 1/11

### **Høringsnotat vedr. forslag til ændring af undergrundsloven, kontinentalsokkelloven, elforsyningsloven, lov om Energinet.dk, kystbeskyttelsesloven, havneloven og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse på havet, m.v.)**

Lovudkast om ændring af lov om anvendelse af Danmarks undergrund, lov om kontinentalsoklen, lov om elforsyning, lov om Energinet.dk, lov om kystbeskyttelse, lov om havne og forskellige andre love (Gennemførelse af direktiver om naturbeskyttelse på havet, m.v.) har været udsendt i høring fra den 18.-28. september 2006.

Energistyrelsen har modtaget i alt 7 høringssvar. Det fremgår af bilag 1, hvem lovforslaget har været i høring hos, og fra hvem der er modtaget høringssvar.

I det følgende bliver høringssvarene resumeret og kommenteret.

Der er i lovforslaget indarbejdet en række tekniske ændringer, herunder lovtekniske ændringer, ud over de punkter, der omtales i det følgende.

#### **Generelt**

##### ***Bemyndigelsesbestemmelser***

*NSOC-D (North Sea Operators Committee – Denmark)* bemærker, at lovforslaget indeholder vidtgående bemyndigelsesbestemmelser til transport- og energiministeren til at fastsætte regler til implementering af direktiverne. Da denne implementering vil indebære en lang række valg af betydning for offshoreindustrien, forudsætter NSOC-D, at offshoreindustrien vil blive involveret i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelser.

*Danske Havne* har udtrykt betænkelighed ved, at så store og komplekse regelsæt forslås gennemført ved bemyndigelse, og har derfor anmodet om tidligst mulig inddragelse af interessenterne i implementeringen.

*Danmarks Naturfredningsforening* peger på, at loven i sig selv gennemfører forpligtelserne i fuldt omfang, men forudsætter en efterfølgende yderligere fastsættelse af bestemmelser ved bekendtgørelse.

##### ***Bemærkninger:***

Høringssvarene giver ikke anledning til ændringer af lovforslaget. De berørte parter vil blive inddraget eller hørt i forbindelse med udarbejdelsen af bekendtgørelserne.

##### ***Mangelfuld implementering***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) fremhæver, at der med lovforslaget fortsat vil være et hængeparti, idet bestemmelserne i habitatdirektivets artikel 12, herunder forpligtelsen til at indføre forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af en række arters yngle- og rasteområder samt forpligtelsen til at indføre forbud mod forsætlige forstyrrelser af en række arter, fortsat ikke er gennemført. DN peges på, at forpligtelsen i artikel 12 i modsætning til artikel 6 er gældende i artenes naturlige udbredelsesområde såvel indenfor som udenfor de udpegede Natura 2000 områder. DN vurderer, at disse forpligtelser med fordel kunne implementeres ved at tilvejebringe en hjemmel til generelt at fastsætte en entydig konsekvensvurderings- og godkendelsesprocedure af eksempelvis seismiske undersøgelser. DN finder, at såfremt der ikke fastsættes bindende forskrifter, som sikrer disse arter mod forsætlige (væsentlige) forstyrrelser og beskytter deres yngle- og rasteområder mod beskadigelse eller ødelæggelse, vil der fortsat være et afgørende ”hul” i dansk lov, som kan resultere i ny åbningskrivelser.

*Bemærkninger:*

I de berørte love foreslås indsat generelle regler om bemyndigelse til at fastsætte regler eller træffe bestemmelser med henblik på at gennemføre eller anvende EU-regler vedrørende forhold der er omfattet af den pågældende lov, herunder miljø- og naturbeskyttelsesforhold. Bemyndigelsen vil f.eks. kunne anvendes i forhold til artikel 12. Bemærkningerne fra Danmarks Naturfredningsforening vil blive vurderet nærmere i forbindelse med udmøntningen af bemyndigelsen. Der er vedrørende dette foretaget mindre ændringer i lovbemærkningerne.

***Allerede gennemførte projekter***

NSOC-D henviser til, at det af Rådets direktiv 2004/35/EF om miljøansvar for så vidt angår forebyggelse og afhjælpning af miljøskader artikel 2, stk. 1, litra a, fremgår, at miljøskadebegrebet ikke omfatter tidligere identificerede skadelige virkninger, der skyldes en operatørs handlinger, som de pågældende myndigheder har godkendt efter gennemførelsesbestemmelserne til artikel 6, stk. 3 og 4, eller artikel 16 i habitatdirektivet eller artikel 9 i fuglebeskyttelsesdirektivet. NSOC-D finder derfor, at lovforslaget bør sikre en tilsvarende retsstilling for projekter gennemført inden lovens ikrafttræden.

*Bemærkninger:*

Det foreliggende lovforslag tilsigter ingen ændring af retstilstanden for de eksisterende anlæg. Der er allerede efter eksisterende lovgivning mulighed for at gribe ind over for eksisterende anlæg, hvis de har en uacceptabel indvirkning på det omgivende miljø.

***Kompensationsforanstaltninger***

Advokatrådet bemærker, at bestemmelserne om ministerens adgang til at fastsætte passende nødvendige kompensationsforanstaltninger efter lovforslagets ordlyd forekommer vidtgående. Advokatrådet anbefaler derfor, at der ud over de allerede nævnte eksempler i bemærkningerne til bestemmelserne nærmere beskrives, under hvilke betingelser der kan fastsættes kompensationsforanstaltninger, og hvad disse går ud på, herunder at proportionalitetsprincippet tilgodeses ved fastsættelsen af sådanne kompensationsforanstaltninger.

DONG Energy efterlyser en præcisering af, hvad der menes med ”passende kompensationsforanstaltninger” i undergrundsloven, kontinentalsokkelloven og elforsyningsloven.

*Bemærkninger:*

Kravet om passende kompensationsforanstaltninger er et direktivkrav. Det er klart, at eventuelle kompensationsforanstaltninger vil blive fastsat inden for rammerne af proportionalitetsprincippet og under inddragelse af relevante parter. Da fastsættelsen af passende kompensationsforanstaltninger vil bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde vil der ikke kunne foretages en yderligere præcisering heraf.

### ***De økonomiske konsekvenser for det offentlige***

*Danmarks Naturfredningsforening* vurderer, at der kan følge udgifter med til forpligtelsen til at sikre sig, at der ikke er igangværende aktiviteter, som indebærer en væsentlig negativ påvirkning af et områdes udpegningsgrundlag.

#### *Bemærkninger:*

Det skønnes ikke at være igangværende aktiviteter, som kan udløse udgifter som angivet af Danmarks Naturfredningsforening.

### **De økonomiske konsekvenser for erhvervslivet m.v.**

*Danmarks naturfredningsforening (DN)* peger på, at vurderingen af omkostningerne alene tager udgangspunkt i de udpegede Natura 2000 områder. DN vurderer, at der i forbindelse med gennemførelsens artikel 12, som indebærer en forpligtelse til at undgå forsætlige forstyrrelser samt ødelæggelse eller beskadigelse af yngle- eller rasteområder for visse arter, vil kunne være en væsentlig omkostning ved forudgående konsekvensvurderinger af påtænkte aktiviteter, såvel som efterfølgende afværgeforanstaltninger, eksempelvis i forbindelse med seismiske undersøgelser, anlæg og vedligehold af rørledninger.

#### *Bemærkninger:*

Der skønnes ikke at være udgifter som angivet af Danmarks Naturfredningsforening i forbindelse med gennemførelsen af lovforslaget.

### **Lov om anvendelse af Danmarks undergrund**

#### ***Implementering i undergrundsloven (§ 2 a)***

*Danmarks Naturfredningsforening (DN)* vurderer, at det kun til dels er korrekt som angivet i lovbemærkningerne, at lovforslaget indeholder de fornødne ændringer i undergrundsloven med henblik på at gennemføre habitatdirektivet og fuglebeskyttelsesdirektivet. DN peger på, at det i afsnittet om lovforslagets baggrund angives, at formålet er at gennemføre forpligtelserne i habitatdirektivets artikel 6, men at der fortsat forestår en stor opgave med at tilvejebringe dansk lovgivning, som gennemfører habitatdirektivets artikel 12 også på det marine område. DN finder, at der med forslaget til § 2 a synes at ville blive tilvejebragt hjemmel til, at ministeren efterfølgende kan gennemføre disse forpligtelser, men at det i givet fald bør fremgå af lovbemærkningerne, at denne implementering også forestår og vil kunne gennemføres med hjemmel i forslaget.

#### *Bemærkninger:*

Forslagets § 2 a indeholder den fornødne bemyndigelse til at fastsætte regler, der gennemfører forpligtelserne i habitatdirektivets artikel 12. Herudover vil forslaget § 28 a, stk. 4, om fastsættelse af vilkår for tilladelser og godkendelser medvirke til gennemføre artikel 12.

#### ***Oplysnings- og undersøgelsespligt (§ 26, stk. 4, og § 28 a, stk. 4)***

*NSOC-D* peger på den vidtgående adgang i § 26, stk. 4, til at pålægge virksomhederne administrativt og økonomisk bebyrdende oplysnings- og undersøgelsespligter. Da formålet med

oplysnings- og undersøgelsespligten er tilsyn, der er en offentlig opgave, bør det ifølge NSOC-D påhvile myndighederne og ikke virksomhederne at fremskaffe oplysninger, som virksomhederne ikke er i besiddelse af, og som er nødvendige for at løse myndighedernes tilsynsopgave.

NSOC-D peger på, at det fremgår af bemærkningerne til § 26, stk. 4, at der ”kun [vil] blive stillet krav om at få udført undersøgelser, hvis der foreligger en eller anden indikation, der kan begrunde pålægget”. NSOC-D finder, at betingelsen for at kræve, at virksomhederne skal afholde udgifter til undersøgelser, som minimum må kræve, at der foreligger en klar indikation, der kan begrunde pålægget.

NSOC-D bemærker, at de ovenfor anførte bemærkninger til § 26, stk. 4, er tilsvarende relevante vedrørende § 28 a, stk. 6, og at oplysningspligten i bestemmelsens andet punktum bør begrænses tilsvarende bestemmelsens første punktum ved at indsætte: ”... pålægge en ansøger at indsende oplysninger om eller foretage undersøgelser, der er nødvendige for at foretage vurderinger efter stk. 1”.

#### *Bemærkninger:*

Det præciseres i bemærkningerne til § 26, stk. 4, at der ved pålæg om oplysninger først og fremmest er tale om oplysninger, som virksomheden har eller burde have, men ikke har udleveret efter anmodning fra tilsynsmyndigheden. Der foretages ændringer i bemærkningerne til både § 26, stk. 4. og § 28 a, stk. 6, om, at der skal foreligge en klar indikation for pålæg om en undersøgelse. I § 28 a, stk. 6, foretages følgende ændring: ”... pålægge ansøgeren at indsende oplysninger om eller foretage undersøgelser af nærmere bestemte forhold, der er nødvendige for vurderingen efter stk. 1”.

#### ***Påvirkning af internationale naturbeskyttelsesområder (§ 28 a, stk. 1)***

NSOC-D beder om, at formuleringen ”enten direkte eller indirekte” slettes fra bestemmelsen i § 28 a, stk. 1, idet det må være tilstrækkeligt at anføre, at projektet ”kan antages at påvirke” internationale naturbeskyttelsesområder, svarende til formuleringen i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3. NSOC-D finder det væsentligt for virksomhederne, at ikke enhver fjerntliggende mulig påvirkning af et internationalt naturbeskyttelsesområde skal medføre krav om vurdering. Bestemmelsen bør sammenholdes med, at det efter § 28 a, stk. 6, kan pålægges virksomhederne at fremskaffe oplysninger og foretage undersøgelser til belysning heraf. I så tilfælde, hvor oplysningspligten overvælttes på virksomhederne, må der ifølge NSOC-D være en klar begrundelse for at kræve en vurdering. NSOC-D finder, at et krav om, at der skal foretages vurderinger af mere fjerntliggende mulige påvirkninger, gør det vanskeligt at belyse sammenhænge og påvirkninger af miljøet, og at denne usikkerhed kan påvirke muligheden for at opnå godkendelser og tilladelser omfattet af loven i situationer, hvor direktivet ikke er til hinder for, at godkendelsen eller tilladelsen gives.

NSOC-D beder endvidere om, at ”eller i forbindelse med andre projekter eller planer” i § 28 a, stk. 1, slettes. Der henvises til, at bestemmelsen skal ses i sammenhæng med oplysnings- og undersøgelsesforpligtelsen, og at virksomheder, der ønsker en tilladelse under undergrundsloven, ikke bør bære risikoen for andre virksomheders negative påvirkninger af miljøet, ligesom det ikke bør kunne pålægges en virksomhed at fremkomme med oplysninger om eller undersøge andre virksomheders forhold. Endelig henvises til, at andre ”planer” synes at være for hypotetisk til at begrunde en for ansøgere virksomhedens bebyrdende godkendelsesprocedure.

*Bemærkninger:*

I § 28 a, stk. 1, udgår formuleringen ”enten direkte eller indirekte”, så formuleringen svarer til habitatdirektivets artikel 6, stk. 3. Direktivets formulering udelukker dog ikke, at også væsentlige indirekte påvirkninger fra et projekt kan medføre, at projektet omfattes af krav om vurdering. Der vil dog skulle foreligge en klar indikation for den indirekte påvirkning. Dette præciseres i bemærkningerne til ændringen af undergrundsloven.

***Anvendelsen af proportionalitetsbetragtninger (§ 28 a, stk. 2)***

NSOC-D peger på, at bemærkningerne til § 28 a i der 2 sidste punktnummer i 5. afsnit indeholder en formulering, der synes at udelukke anvendelsen af proportionalitetsbetragtninger, og at dette muligvis indebærer en indskrænkende fortolkning af direktivteksten. Det foreslås derfor, at disse punktnummer slettes af bemærkningerne.

*Bemærkninger:*

Den pågældende formulering udgår af bemærkningerne til bestemmelsen.

***Internationale naturbeskyttelsesområder med prioriterede naturtyper eller arter (§ 28 a, stk. 3)***

NSOC-D finder, at det i § 28 a, stk. 3, bør præciseres, at den finder anvendelse, hvor projektet ikke er omfattet af § 28 a, stk. 2, nr. 1.

*Bemærkninger:*

Den foreslåede henvisning indsættes i bestemmelsen.

***Vilkår (§ 28 a, stk. 4)***

NSOC-D henviser til bemærkningerne til § 28 a, stk. 4 om, at bestemmelsen indebærer, at der skal stilles passende vilkår i udpegede internationale naturbeskyttelsesområder, og finder, at dette bør præciseres i bestemmelsen. NSOC-D finder endvidere, at bestemmelsens anvendelsesområde bør svare til bestemmelsen i § 28 a, stk. 5, der opfylder handlepligten i habitatdirektivets artikel 6, stk. 2. NSOC-D foreslår følgende tekst indsat i bestemmelsen: ”... passende vilkår med henblik på at undgå væsentlige forringelser af naturtyperne og levestederne for arterne i et udpeget internationalt naturbeskyttelsesområde eller betydelige forstyrrelser for de arter, for hvilke området er udpeget ...”

*Bemærkninger:*

Bestemmelsen skal sikre, at der også vil kunne stilles vilkår uden for internationale naturbeskyttelsesområder, herunder vilkår med henblik på at opfylde habitatdirektivets artikel 12, stk. 1, litra b og d. Anvendelsesområdet svarer derfor ikke til § 28, stk. 5. Der foretages enkelte præciseringer herom i bemærkningerne til § 28, stk. 4.

***Meddelelse af påbud for og løbende vurdering af igangværende aktiviteter (§ 28 a, stk. 5)***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) peger på § 28 [a], stk. 5, der gennemfører forpligtelsen i habitatdirektivets artikel 6, stk. 2, til at gribe ind overfor igangværende aktiviteter, som indebærer en væsentlig negativ påvirkning af et Natura 2000 områdes udpegningsgrundlag. Bestemmelsen, som pålægger ministeren at meddele påbud om at standse eller ændre sådanne aktiviteter, forudsætter ifølge DN et fyldestgørende kendskab til kendskab til, hvorvidt igangværende aktiviteter indebærer væsentlige negative påvirkninger af udpegningsgrundlagene for områderne. DN finder derfor, at der med fordel kan tilføjes en bestemmelse om at sikre en

løbende vurdering af mulige negative påvirkninger af p.t. igangværende aktiviteter, som ikke er konsekvensvurderede i forbindelse med en ansøgning.

*DONG Energy* er som udgangspunkt enig i, at muligheden efter § 28 [a], stk. 5, for at give påbud om at standse eller ændre aktiviteten eller foretage afhjælpende foranstaltninger skal foreligge, såfremt en offshoreaktivitet forårsager en væsentlig forringelse af naturtyper eller levesteder. *DONG Energy* forventer dog, at såfremt en aktivitet med en udtrykkelig tilladelse forårsager en væsentlig forringelse af et internationalt naturbeskyttelsesområde, vil dette ikke medføre, at rettighedshaveren vil blive mødt med påbud om at udføre afhjælpende foranstaltninger eller ændret eller standset aktivitet, såfremt aktiviteterne har været udført indenfor rammerne af tilladelsen, og der ikke er handlet uagtsomt eller forsætligt. Desuden anbefales formuleringen i lovteksten ændret, så ”...meddeler transport- og energiministeren påbud til rettighedshavere om at udføre afhjælpende foranstaltninger, ændre aktiviteten eller standse”.

*NSOC-D* peger på, at hvis der udpeger internationale naturbeskyttelsesområder, der berører eksisterende offshoreaktiviteter, kan påbud efter § 28 a, stk. 5, om ophør, ændring eller afhjælpende foranstaltninger selvsagt få særdeles vidtgående betydning for virksomhederne, da offshoreaktiviteter indebærer betydelige anlægsinvesteringer, der forrentes over en årrække. Indrettelsessynspunkter taler imod, at det er erhvervslivet, som skal bære risikoen for, at der udpeges nye internationale naturbeskyttelsesområder i tilknytning til eksisterende offshoreaktiviteter. *NSOC-D* finder endvidere, at en udpegning, der får økonomisk betydning for eksisterende offshoreaktiviteter, kan indebære et ekspropriativt indgreb.

#### *Bemærkninger:*

Der har ikke været hensigten at ændre de vilkår, som eksisterende aktiviteter er godkendt på, hvor der i øvrigt typisk vil have foreligget en VVM-vurdering forinden tilladelse eller godkendelse. Påbudsbestemmelsen ændres til at vedrøre overtrædelser af vilkår i allerede meddelte tilladelser og godkendelser, hvorved der opstår risiko for væsentlige forringelser eller forstyrrelser af udpegede internationale beskyttelsesområder. Desuden ændres rækkefølgen af påbudsmuligheder, så mindre indgribende foranstaltninger nævnes før mere indgribende så som at standse aktiviteten. Udpegning af nye internationale naturbeskyttelsesområder sker ikke efter undergrundsloven, men efter miljømålsloven.

#### ***Høring af offentlighed og Miljøministeriet (§ 28 a, stk. 8)***

*Danmarks Naturfredningsforening (DN)* peger på bemyndigelsesbestemmelsen i § 28 a, stk. 8, til at fastsætte bestemmelser om høring af offentlighed og Miljøministeriet. *DN* foreslår, at det i stedet fastsættes, at Miljøministeriet og offentligheden høres, og at høringen kunne svare til VVM med 8 ugers høring.

#### *Bemærkninger:*

Der er i forslaget § 28 a, stk. 1, medtaget generelle regler om offentlig høring vedr. projekters virkning på internationale naturbeskyttelsesområder. Som anført i bemærkningerne vil denne høring indgå i forbindelse med høringen om VVM-redegørelsen. Bestemmelsen i § 28 a, stk. 8, giver derimod ministeren en særlig adgang til i forbindelse med behandlingen af ansøgninger og ved tilsyn at indhente høringssvar fra miljøministeren eller en styrelse under miljøministeren om specielle forhold, der indgår i behandlingen af ansøgningen eller i tilsynet. Der foretages ingen ændringer i lovforslaget.

#### **Lov om kontinentalsoklen**

##### ***Vilkår (§ 4, stk. 1)***

NSOC-D anfører, at forslaget til § 4, stk. 1, indebærer en ny adgang til at stille vilkår for at ”undgå forurening og forringelse af naturtyper og levesteder for arter og forstyrrelse af arterne i området”, og at det af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår, at ændringen er indsat med henblik på at implementere habitat- og fugledirektivet. NSOC-D finder derfor, at det bør præciseres, at bestemmelsen finder anvendelse i internationale naturbeskyttelsesområder, ligesom anvendelsesområdet bør afgrænses i overensstemmelse med direktivbestemmelserne, jf. bemærkningerne til § 28 a, stk. 4 i undergrundsloven. Følgende formulering foreslås: ”... samt for at undgå væsentlige forringelser af naturtyperne og levestederne for arterne i et udpeget internationalt naturbeskyttelsesområde eller betydelige forstyrrelser for de arter, for hvilke området er udpeget.”.

*Bemærkninger:*

Der henvises til de tilsvarende bemærkninger ovenfor under undergrundslovens § 28 a, stk. 4.

***Vurdering af internationale naturbeskyttelsesområder (§ 4, stk. 2)***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) finder, at der i formuleringen af bestemmelsen i § 4, stk. 2, ligger, at der kun foretages en vurdering af projekters virkning på lokaliteten under hensyn til bevaringsmålsætningerne, såfremt det kan antages at ville være væsentlige påvirkninger af det pågældende internationale naturbeskyttelsesområde. DN peger på, at vurderingen imidlertid foretages for at afklare, om der kan være sådanne væsentlige påvirkninger. DN foreslår derfor at tilføje ”kunne”, så formuleringen bliver: ”... såfremt rørledningen enten direkte eller indirekte kan antages at kunne påvirke udpegede internationale naturbeskyttelsesområder væsentligt ...”.

NSOC-D beder om, at formuleringen ”enten direkte eller indirekte” slettes i § 4, stk. 2, jf. bemærkningerne til § 28 a, stk. 1, i undergrundsloven.

*Bemærkninger:*

Vedrørende Danmarks Naturfredningsforenings bemærkning indføres den foreslåede formulering. Vedrørende NSOC-D’s forslag henvises til bemærkningerne ovenfor til undergrundslovens § 28 a, stk. 1.

***Offentlighed for vurderingen (§ 4, stk. 2)***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) finder, at offentligheden og i høj grad naturbeskyttelsesorganisationerne kan forventes at have en generel interesse i at blive orienteret om og kunne bidrage med forslag til omfanget af en sådan vurdering, før den laves. DN finder, at det også vil være hensigtsmæssigt at få kommentarer og forslag til omfanget af disse vurderinger, før de gennemføres, således at konstruktive forslag kan tilgodeses i kommissoriet for vurderingerne. DN foreslår derfor at sløjfe formuleringen i § 4, stk. 2, ”hvis det anses for nødvendigt”.

*Bemærkninger:*

Formuleringen indgår i habitatdirektivets artikel 6, stk. 3. Der foretages derfor ikke ændring af bestemmelsen.

***Alternativ placering af projekt (§ 4, stk. 3, nr. 2)***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) præciserer i forhold til bemærkningerne til § 4, stk. 3, nr. 2, at hvis der vil være væsentlige negative konsekvenser for et Natura 2000 områdes

udpegningsgrundlag ved en påtænkt lokalisering af en aktivitet/projekt, er første led en undersøgelse af alternative placeringer. Er dette ikke muligt, er andet led en vurdering af, om aktiviteten/projektet opfylder forudsætningerne for, at en fravigelse af forbudet i habitatdirektivets artikel 6 vil være i overensstemmelse med de angivne kriterier. DN bemærker, at det således ikke i sig selv er nok, at ”gennemførelsen på den omhandlede lokalitet skal være nødvendig for at formålet kan nås”, men at projektet som sådan skal have en karakter, som gør det nødvendigt at gennemføre det af hensyn til væsentlige samfundsinteresser.

*Bemærkninger:*

De nævnte bemærkninger til bestemmelsen udgår.

***Meddelelse af påbud for og løbende vurdering af igangværende aktiviteter (§ 4, stk. 7)***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) peger på bestemmelsen i § 4, stk. 7, der gennemfører forpligtelsen i habitatdirektivets artikel 6, stk. 2 til at gribe ind overfor igangværende aktiviteter, som indebærer en væsentlig negativ påvirkning af et Natura 2000 områdes udpegningsgrundlag. DN henviser til kommentarerne ovenfor til § 28 a i undergrundsloven.

DONG Energy har samme kommentarer til § 4, stk. 7, som til undergrundslovens § 28, stk. 5, se ovenfor.

*Bemærkninger:*

Der har ikke været hensigten at ændre de vilkår, som eksisterende aktiviteter er godkendt på, hvor der i øvrigt typisk vil have foreligges en VVM-vurdering forinden tilladelse eller godkendelse. Påbudsbestemmelsen ændres til at vedrøre overtrædelser af vilkår i allerede meddelte tilladelser og godkendelser, hvorved der opstår risiko for væsentlige forringelser eller forstyrrelser af udpegede internationale beskyttelsesområder. Desuden ændres rækkefølgen af påbudsmuligheder, så mindre indgribende foranstaltninger nævnes før mere indgribende så som at standse aktiviteten. Udpegningsgrundlag af nye internationale naturbeskyttelsesområder sker ikke efter kontinentalsokkeloven, men efter miljømålsloven.

**Lov om elforsyning**

***Miljømæssig afvejning ved vindmølleprojekter***

DONG Energy henviser til, at det i lovforslagets kommentarer er beskrevet, at der med lovforslaget sikres, at der kan foretages en miljømæssig afvejning mellem vindmøllers positive miljøeffekt og behovet for beskyttelse af international beskyttelsesområdet til vands. Dette forhold er DONG Energy tilfredse med at få indføjet.

*Bemærkninger:*

Giver ikke anledning til bemærkninger.

**Lov om Energinet.dk**

***Vurdering af vedligeholdelsesprojekter (§ 4 b)***

Danmarks Naturfredningsforening (DN) anfører, at § 4 b fastsætter bestemmelser om konsekvensvurdering af anlægsprojekter. DN finder imidlertid, at forpligtelsen i habitatdirektivet omfatter alle aktiviteter og projekter, som måtte kunne indebære en væsentlig påvirkning af et Natura 2000 områdes udpegningsgrundlag, og at bestemmelsen derfor må bør udvides til også at omfatte f.eks. vedligeholdelsesprojekter.

*Bemærkninger:*



I forbindelse med godkendelse af et projekt som angivet i bestemmelsen vil der kunne fastsættes vilkår, herunder vilkår for udførelse af vedligeholdelsesarbejder mv. på anlægget. Sådanne vilkår er bindende for ejeren af anlægget, og skulle disse vilkår blive overtrådt, har ministeren pligt til at gribe ind med henblik på at sikre overholdelsen af vilkårene, jf. forslaget til § 6, nr. 3, stk. 7.

### **Lov om havne og lov om kystbeskyttelse**

#### ***Fastsættelse af bekendtgørelser***

*Danmarks Naturfredningsforening* har anført, at ændringerne forudsætter, at der senere fastsættes bekendtgørelser, der udfylder de foreslåede rammebestemmelser.

#### *Bemærkninger:*

Høringssvaret giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

## Bilag 1

### Høringssvar

Følgende høringsparter (i alt 5) har afgivet bemærkninger til lovforslaget:

- Advokatrådet
- Danmarks Naturfredningsforening
- Danske Havne
- DONG Energy A/S
- NSOC-D (North Sea Operators Committee – Denmark)

Følgende høringsparter (i alt 2) har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget:

- Danske Havnevirksomheder
- HTS-I

Følgende (i alt 1) har meddelt, at man ikke ønsker at afgive høringssvar:

- Dansk Arbejdsgiverforening

Følgende hørte (i alt 62) har ikke afgivet høringssvar:

- 3 F
- Altinex Oil Denmark A/S
- Amtsrådsforeningen
- Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
- Ballum Digelag
- Bilfærgernes Rederiforening
- Bølgekraftforeningen
- Danmarks Fiskeriforening
- Danmarks Rederiforening
- Danmarks Sportsfiskerforbund
- Danmarks Vindmølleforening
- Dansk Byggeri
- Dansk Ejendomsmæglerforening
- Dansk Energi
- Dansk Hydraulisk Institut – Institut for Vand og Miljø
- Dansk Industri
- Dansk Landbrug
- Søfartens Ledere - Dansk Navigatørforening
- Danish Offshore Industry
- Dansk Ornitologisk Forening
- Dansk Sejlunion
- Darum-Tjæreborg Digelag
- Den Danske Dommerforening
- Den Danske Landinspektørforening
- Elsam A/S
- Energi E2 A/S
- Energinet.dk
- Foreningen af Danske Ral- og Sandsugere
- Foreningen af Rådgivende Ingeniører

- Forskningscenter RISØ
- Friluftsrådet
- Fritidshusejernes Landsforening
- Fællessekretariatet for HNG og Naturgas Midt-Nord
- Greenpeace Danmark
- Grundejernes Landsorganisation
- Havneby Digelag
- Hess Denmark ApS
- Hovedstadens Udviklingsråd
- Ingeniørforeningen i Danmark
- Juvre Digelag
- Kirkeby Digelag
- Kommunernes Landsforening
- Kystbeskyttelseslaget Mandø
- Københavns Kommune
- Landbrugsrådet
- Landsforeningen Levende Hav
- Landsorganisationen i Danmark
- Metal Søfart
- Mærsk olie og Gas A/S
- NOAH
- Nordvestjysk Folkecenter for Vedvarende Energi
- Offshore Center Danmark
- Organisationen for Vedvarende Energi
- Rederiforeningen af 1895
- Rederiforeningen for Mindre Skibe
- Rejsby Digelag
- Ribe Digelag
- Rådet for Større Badesikkerhed
- Vattenfall
- Vindmølleindustrien
- Visit Denmark
- WWF