

## INGENIØRFORENINGEN I DANMARK



Enerkipolitisk Udvalg  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Det Enerkipolitiske Udvalg  
EPU alm. del - Bilag 148  
Offentligt

København, 13. februar 2007

### **Transport- og Energiministerens svar på spørgsmål nr. S 2340 om Ingeniørforeningens beregninger i Energiplan 2030**


Transport- & Energiminister, Flemming Hansen, har den 8. februar 2007 svaret på spørgsmål nr. S 2340 stillet af folketingsmedlem Anne Grete Holmsgaard (SF) den 25. januar 2007. Det stillede spørgsmål lyder: "Mener ministeren, at Ingeniørforeningens Energiplan 2030 samlet set vil give en samfundsøkonomisk gevinst eller et tab, hvad baserer ministeren sin vurdering på, og hvordan vil resultatet påvirkes af, at man anvender en realrente på 3 pct.?"

I ministerens svar fremgår det, at Ingeniørforeningens (IDA) beregninger, hvilket i svaret må opfattes som hentydende til de samfundsøkonomiske beregninger, "er baseret på en lang række meget usikre antagelser og forudsætninger, som det også fremhæves i præsentationen af beregningerne. Forudsætningerne synes på væsentlige punkter, at afvige fra de forudsætninger og metoder, der har været anvendt i forbindelse med udarbejdelsen af regeringens forslag."

Det er imidlertid ikke korrekt, at IDA i præsentationen af beregningerne har givet udtryk for, at beregningerne er baseret på en række meget usikre antagelser og forudsætninger. I Energiplanens baggrundsrapport er det alene beskrevet, at kvantificeringen af energiplanens erhvervspotentiale er behæftet med stor usikkerhed. Det gælder ikke de samfundsøkonomiske beregninger. Tværtimod er disse beregninger, som udgangspunkt, baseret på Energistyrelsen egne forudsætninger om anlægsomkostninger, samt el- og brændselspriser. Kun hvor Energistyrelsen ikke har ligget inde med data herom, eller hvor disse er vurderet forældede, har IDA selv indhentet data.

Der er desuden foretaget følsomhedsanalyser på de samfundsøkonomiske beregninger. Der er gennemført en beregning, hvor anlægsomkostningerne gennemsnitlig er hævet med 50 %, en beregning med en samfundsøkonomisk realrente på 6 % i stedet for 3 %, samt beregninger med forskellige olie- og CO<sub>2</sub>-priser. I alle tilfælde giver en realisering af Energiplan 2030 et positivt samfundsøkonomisk resultat, sammenlignet med en "business as usual" udvikling.

Med venlig hilsen  
Ingeniørforeningen i Danmark, IDA

  
Lars Bytoft Olsen  
Formand

MINISTEREN

Dato 8. februar 2007  
J nr. 003-834

Frederiksholms Kanal 27 F  
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Lovsekretariat  
Christiansborg  
1240 København K

Folketingsmedlem Anne Grete Holmsgaard (SF) har den 25. januar 2007 stillet mig følgende spørgsmål nr. S 2340, som jeg hermed skal besvare.

**Spørgsmål nr. S 2340:**

"Mener ministeren, at Ingeniørforeningens Energiplan 2030 samlet set vil give en samfundsøkonomisk gevinst eller et tab, hvad baserer ministeren sin vurdering på, og hvordan vil resultatet påvirkes af, at man anvender en realrente på 3 pct.?"

**Svar:**

I forbindelse med Ingeniørforeningens Energiplan 2030 er der gennemført en samfundsøkonomisk vurdering af et energisystem i 2030, der modsvarer IDAs energivision.

Beregningerne er baseret på en lang række meget usikre antagelser og forudsætninger, som det også fremhæves i præsentationen af beregningerne. Forudsætningerne synes på væsentlige punkter at afvige fra de forudsætninger og metoder, der har været anvendt i forbindelse med udarbejdelsen af regeringens forslag.

Herunder anvendes der en realrente på 3 pct. i modsætning til de 6 pct., der anbefales af Finansministeriet. Konsekvensen heraf er, at tiltag, der indebærer større investeringer, ser væsentligt mere favorable ud, end de ville med den normale forudsætning. Det vurderes på den baggrund umiddelbart, at de økonomiske konsekvenser af IDAs forslag ville være væsentligt mere negative opgjort efter Finansministeriets metodevejledning.

Det skal endvidere bemærkes, at IDAs beregninger udtrykker forskellen mellem en vision for energisystemet i 2030 og en reference, hvor de konkrete virkemidler, der skal realisere ændringen, ikke fuldt ud synes at være præciseret. Herved synes der umiddelbart at være set bort fra de ofte betydelige omkostninger, der er knyttet til de konkrete virkemidler.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen