



TEKNISK LANDSFORBUND

Arbejdsmarkedsudvalget
AMU alm. del - Bilag 258
Offentligt

Arbejdsmarkedsudvalget
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Forbundskontoret

Nørre Voldgade 12
1358 København K
Tlf.: 3343 6500
Fax: 3343 6677
E-post: tl@tl.dk
Bank: Nordea Bank
Reg. Nr.: 2191
Kontonr.: 0191 104 250

29. maj 2007

Vedr.: Nye forældelsesreglers betydning for arbejdsskadeområdet

Jeg skal på vegne af Teknisk Landsforbund tillade mig at rette henvendelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg i anledning af det fremsatte lovforslag L165 af 28. februar 2007.

Lovforslaget har givet almindelig anledning til bekymring, herunder særligt i forhold til Forbundets medlemmer, der vil eller allerede har pådraget sig en arbejdsskade.

I dag er retstilstanden den, at der gælder forskellige forældelsesfrister alt efter hvilken person (juridisk eller fysisk) erstatningskravet rettes imod.

Der gælder således en 5-årig forældelsesfrist for personskadekrav, der rejses overfor f.eks. en ansvarlig arbejdsgiver, jf. 1908-lovens § 1 (lov nr. 274 af 22. december 1908).

I forhold til personskadekrav der rejses i henhold til Arbejdsskadesikringsloven gælder Danske Lovs 20-årige forældelsesfrist, jf. DL 5-14-4 og Højesterets dom i sag 40/1999 af 5. oktober 1999 (U2000.19H).

Hensynet til en ansvarlig skadevolder – herunder eventuelle bevisspørgsmål – ligger bag den forholdsvis korte (5-årige) forældelsesfrist i henhold til 1908-lovens § 1.

Dette hensyn har ikke samme vægt i forhold til krav, der rejses efter Arbejdsskadesikringslovgivningen, idet denne ordning dels finansieres gennem forsikringsselskaber og er af lovpligtig karakter, dels ikke rejser samme bevisbyrdeproblemer. I henhold til gældende ret har skadelidte således 20 år til at vurdere, om en given afgørelse truffet af Arbejdsskade- eller Ankestyrelsen skal anfægtes ved domstolene. Denne lange frist har flere fordele, bl.a. at skadelidte kan vente med at et søgsmål indtil skadelidte genvinder sine økonomiske og personlige ressourcer.

Af lovforslaget fremgår det imidlertid blandt andet, at erstatningskrav for personskade som hovedregel forældes efter 3 år fra skadens indtræden (lovforslagets § 3 stk. 1, jf. § 2 stk. 4). Fristen gælder både i forhold til erstatningskrav, der rejses overfor en ansvarlig skadevolder, men også i forhold til krav der er omfattet af Arbejdsskadesikringslovgivningen.

Lovforslaget ændrer således radikalt på den nuværende – og ovenfor skitserede – retstilstand, idet forældelsesfristen på arbejdsskadeområdet reduceres fra henholdsvis 5 og 20 år til 3 år.

Efter de nye regler vil en skadelidt således ikke blot være tvunget til at anlægge sag senest 1 år efter den offentlige myndigheds afgørelse, men også være tvunget til eksempelvis at anlægge sag i stedet for blot at anmode myndigheden om genoptagelse. Dette kan have alvorlige konsekvenser for den erstatningsberettigede – konsekvenser som er ganske uomtalte i bemærkningerne til lovforslaget.


Jeg finder desuden ikke klar dokumentation for, at samtlige problemstillinger i relation til de nye reglers påvirkning af Arbejdsskadesikringsområdet, er blevet tilstrækkeligt belyst. Eksempelvis burde den 3-årige forældelsesfrists betydning for genoptagelsesbestemmelserne i Arbejdsskadesikringsloven have været nærmere undersøgt.

På baggrund af ovenstående skal Teknisk Landsforbund derfor henstille til, at den nuværende retstilstand opretholdes i forhold til personskadekrav der rejses i henhold til Erstatningsansvars- og Arbejdsskadesikringsloven.

Subsidiært skal Teknisk Landsforbund anmode om, at der foretages en grundig undersøgelse af lovforslagets konsekvenser for Arbejdsskadesikringsområdet, herunder en klar tilkendegivelse af hvilke hensyn en forkortelse af forældelsesfristen tilgodeser.

Til orientering skal jeg oplyse, at denne skrivelse også er sendt til Retsudvalget.

Med venlig hilsen



Snorre Andreas Kehler
Cand. Jur., faglig sekretær