

Per Gundersen. Hortensiavej 10. 2600 Glostrup. Tlf. 43968205. Mobil 50151410

Glostrup den 10. maj 2007

Arbejdsmarkedsudvalget
AMU alm. del - Bilag 239
Offentligt

**Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K**

Vedr. efterlønsbevis og efterlønspræmie

I fortsættelse af mit brev af 26. juni 2006 angående ovennævnte sag, tillader jeg mig venligst at vende tilbage til sagen.

Grunden hertil er den, at sagen nu har opnået det resultat, at udstedelse af efterlønsbevis pr. 1. januar 2007 foregår automatisk for de personer, der er berettiget hertil.

Dette resultat er jeg naturligvis meget for, og jeg er godt klar over, at Ældresagen har en stor andel heri, idet Ældresagens direktør Bjarne Hastrup kontaktede Beskæftigelsesministeren om sagen problematiske konsekvenser.

Jeg vil med denne baggrund tillade mig at spørge, om det så er rimeligt, at de pensionister som desværre kom i klemme med manglende efterlønsbevis, selv om de ikke skulle på efterløn, ikke har fået noget som helst ud af den lovede skattefrie bonuspræmie.

De havde kun 1. udgaven af vejledningen at rette sig efter, og den har selv Arbejdsmarkedets Ankenævn omtalt som upræcis og utydelig.

Jeg vil derfor venligst henstille til Arbejdsmarkedsudvalget, om at tage sagen op med Beskæftigelsesministeren. Måske ikke for en lovændring, men med opfordring til Arbejdsmarkedets Ankenævn om at revurdere de fremsendte ankesager i denne sag.

Jeg mener, at hvis ansøgningsmaterialet fra begyndelsen var blevet fremsendt rekommanderet fra A-kasserne, eller den fra 1. januar 2007 gældende ordning om automatisk tildeling af efterlønsbevis, så havde vi ikke haft de få ulykkelige pensionister, der for nogles vedkommen har mistet kr. 120.000 skattefrie bonuskroner.

Bonuskroner de selv har opsparet gennem mangeårigt medlem af deres A-kasse.

I denne sag kan jeg ikke lade være med at tænke på regeringens slagord: **"Mennesket før systemet"**

Til orientering vedlægger jeg mit første brev af 26. juni 2006.

Venlig hilsen



Per Gundersen

Kopi: Folketingsmedlem Jytte Andersen, Christiansborg
Elisabeth Poulsen & Jens Højgård, Ældresagen

Glostrup den 26. juni 2006

REKOMMANDERET

Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg
Christiansborg
1240 København K

Vedr. efterlønsbevis og efterlønspræmie

I anledning af at Ældresagens adm. direktør Bjarne Hastrups den 14. juni 2006 har fremsendt brev angående ovennævnte sag, tillader jeg mig at supplere brevet med mine egne oplevelser samt omtale de mange reaktioner, jeg har modtaget efter Jyllandspostens artikel om sagen den 11. marts 2006 fra personer, der har mistet efterlønspræmien eller dele deraf.

Deres historie ligner alle min, nemlig den, at førsteudgaven af vejledningen om efterløn i 1999 ikke tydeligt oplyste, at vi også skulle have et efterlønsbevis, selv om vi ikke ønskede at gå på efterløn.

I pjecen af 1999 fra IAK står der på side 13: "Når du er fyldt 60 år og opfylder betingelserne for at gå på efterløn, kan du få et efterlønsbevis". Andetsteds i pjecen står der, at du tidligst kan få udstedt et efterlønsbevis, efter at du er fyldt 60 år.

Intet sted i pjecen oplyses det, at der skal ansøges inden man fylder 60 år.

I en senere udgave af samme pjeces: "Vær at vide om efterløn" udgave 05/2004 side 46 er der en huskeliste. Her står der: "Husk at sende din ansøgning ind, før du fylder 60 år".

Det er denne oplysning, der er meget vigtig. Den kom desværre først i senere udgaver sammen med oplysning om nødvendigheden af et efterlønsbevis, hvis man ville optjene retten til den skattefri bonuspræmie.

Denne mangelfulde oplysning har ført til følgende eksempler:

- Medlemmer har ved at aflevere ansøgning om efterlønsbevis dagen efter deres 60 års fødselsdag mistet 1 pulje, d.v.s. ca. kr. 10.000 skattefri.
De fyldte 60 år en weekend, og de fik desværre ikke afleveret ansøgningen før om mandagen.
- Medlemmer har ved for sen henvendelse til deres lokale A-kasse, fået personalet til at tilbagedatere ansøgningen til før deres 60 års dag. Disse medlemmer har altså, ved tilfældighed og held, ikke mistet del af deres bonus.
- De 23 henvendelser jeg har modtaget efter avisartiklen den 11. marts 2006, fordeler sig således:
7 medlemmer har mistet 1 pulje
1 medlem har mistet 2 puljer
3 medlemmer har mistet 3 puljer
1 medlem har mistet 4 puljer
2 medlemmer har mistet 5 puljer
2 medlemmer har mistet 6 puljer
2 medlemmer har mistet 8 puljer
1 medlem har mistet 10 puljer
4 medlemmer har mistet alle 12 puljer

Hver pulje udgør ca. kr. 10.000 skattefrie, alt efter udbetalingstidspunktet

Det må naturligvis antages, at der er adskillige flere pensionister i samme situation, de har bare ikke været opmærksom herpå, eller også opdager de det den dag de ansøger om bonusen.

En rigtig god og tryk måde at skulle opstarte pensionstilværelsen på, men som desværre udeblev, og jeg har specielt meget medfølelse med de medlemmer, der har mistet hele eller næsten hele den skattefrie præmie.

Disse eksempler viser bare hvor tilfældigt forholdene er med administration af denne lov. Regler og vejledning har ikke været gode nok. Det har mere været efter princippet: Er man heldig, eller er man ikke heldig.

I Jyllandsposten af 11. marts 2006 i artiklen: "Deres egen fejl" oplyser venstres arbejdspolitiske ordfører Jens Viberg: "Ja, men det er deres egen fejl, de får adskillige påmindelser fra deres A-kasser".

Denne udtalelse er ikke korrekt. Det gør man nu, men det fik vi ikke i 1999.

Det er jo netop dette der er problemet, reglerne bliver nu administreret tilfredsstillende, men det var ikke tilfældet i 1999, og det er jo det, vi taler om.

Udsendelserne fra de lokale A-kasser var ikke sendt som anbefalede breve, hvilket desværre medførte, at mange medlemmer ikke mener at have modtaget sådanne breve, de kan bare ikke bevise det.

Der er eksempler på post, der er delt ud til højre i stedet for til venstre, i forkerte opgange bl.a. p.g.a. manglende opgagsnr. ved istandsættelser af ejendomme, o.s.v.

Dette var ikke sket, såfremt udsendelserne var udsendt anbefalede, og medlemmerne havde derved også fået et varsel om, at brevet havde et betydningsfyldt indhold.

Min A-kasse IAK har over for mig erkendt dette og oplyser samtidig, at de nu, udover det 1. brev ca. 2 mdr. før 60 års dagen, fremsender endnu et brev ca. 14 dage før, og igen lige op til eller efter 60 års dagen, hvis medlemmerne ikke har ansøgt. Så mister medlemmet dog kun 1 pulje.

IAK's direktør har i brev af 14. dec. 2004 oplyst mig, at han giver mig ret i min kritik af den upræcise vejledning.

Han skriver i brevet: "Efter at jeg har haft lejlighed til at gennemgå dine medsendte bilag, må jeg give dig ret i, at vejledningsmaterialet fra 1999 var mangelfulgt. Det fremgik ikke tydeligt, at efterlønbeviset skulle søges fra 60 års dagen, for at der kunne optjenes ret til den maksimale skattefrie præmie".

Senere i brevet skriver han: "Afslutningsvis kan jeg oplyse dig om, at vi fra IAK's side flere gange har påpeget over for Arbejdsdirektoratet, at reglerne om udstedelse af efterlønbevis efter vores opfattelse bør ændres.

Indtil videre har vores synspunkt ikke vundet genklang, men vi vil forsætte med at fremføre det, da vi ikke ser nogen rimelig grund til at tillægge det formelle ansøgningstidspunkt så helt afgørende betydning, når betingelserne for at få beviset i øvrigt er opfyldt".

Pudsigt nok blev dette brev og 3 andre ikke videresendt til Arbejdsmarkedets Ankenævn, da jeg ankede dertil. Arbejdsdirektoratet havde ellers oplyst mig, at de havde videresendt alle relevante breve i sagen. Arbejdsdirektoratet fandt åbenbart ikke dette brev særligt relevant, så jeg sendte det selv.

I 2003 lavede Arbejdsdirektoratets tilsynsafdeling en undersøgelse af, hvor godt A-kasserne levede op til deres forpligtelser. Denne undersøgelse viste, at ud af 630 udtrukne medlemmer var der 183 medlemmer, der slet ikke havde modtaget vejledningen.

En anden underlig faktor er den, at selv om loven ikke giver mulighed for dispensation, kender jeg til 2 tilfælde, hvor en sådan dispensation er givet.

Jeg har kopi af en dispensation Arbejdsmarkedets Ankenævn har udstedt den 10. juni 2005.

Hvordan kan dette lade sig gøre, når loven ikke giver mulighed herfor ?

Jeg opfattede selv vejledningen, som om jeg bare skulle have efterlønsbeviset 2 år før jeg fyldte 65 år og skulle på folkepension, men ansøgte alligevel 7 mdr. efter min 60 års dag, i tilfælde af at jeg skulle blive uarbejdsdygtig i perioden fra 60 til 65 års dagen. Derved var jeg så heldig ikke at miste alle 12 puljer, men kun 3 puljer. Jeg fik altså kr. 90.000 i stedet for de forventede kr. 120.000.

Jeg ankede naturligvis straks afgørelsen til IAK, men fik afslag. Derefter ankede jeg til Arbejdsdirektoratet og også her fik jeg afslag. Begge gange med den årsag at loven var fulgt. Så ankede jeg til Arbejdsmarkedets Ankenævn og fik igen afslag, men denne gang forstod de endelig, at det var det dårlige vejledningsmateriale, jeg ankede over.

Afslaget lød: "Ankenævnet finder det derfor godtgjort, at De fik tilstrækkelige informationer, således at De kunne have indgivet Deres ansøgning om efterlønsbevis før De fyldte 60 år. Nævnet må dog medgive, at informationen kunne have været mere præcis og tydelig".

Den sidste anke var til Folketingets Ombudsmand, og her fik jeg svar fra en direktør, der slet ikke mente, at Ombudsmanden skulle ulejliges med sagen, alle regler var jo overholdt.

Jeg har stadig den opfattelse, at vi medlemmer gjorde det, som I politikere ønskede, nemlig at vi skulle blive på arbejdsmarkedet så længe som muligt.

Vi har alle opfyldt betingelserne for optjeningen af bonuspræmien 100 %, forblevet på arbejdsmarkedet lige til overgang til folkepension og derved selv optjent den bonus, som mange af os nu har mistet, kun fordi Arbejdsdirektoratets vejledning i 1999 ikke var grundig og tydelig nok.

Må jeg afslutningsvis venligst henstille til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg om at indstille til beskæftigelsesministeren, at der åbnes mulighed for en dispensation til disse uheldige pensionister.

Venlig hilsen

Per Gundersen

Kopi: Elisabeth Poulsen & Jens Højgård, Ældresagen
Jan Lauridsen, Jyllandsposten