

**Beskæftigelsesministerens besvarelse af spørgsmål nr. 29 af  
19. januar 2006 fra Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg  
(L89).**

**Spørgsmål nr. 29:**

I forbindelse med sagen om de psykisk syge unge og kontanthjælpsloftet udtalte ministeren den 22. oktober 2005 til Kristeligt Dagblad, at: ”Vi skal være varsomme med at indføre regler, hvor mennesker skal elendig gøre sig for at få de høje ydelser”. Er det stadig ministerens politik, at elendig gøre sig ikke skal kunne betale sig? Hvordan hænger det sammen med, at kun matchgruppe 5 er undtaget fra 300 -timers reglen – således at en ægtefælle i matchgruppe 4 rent faktisk skal elendig gøre sig for at få en ydelse overhovedet?

Februar 2006

Vores sag

05-21-0016/101-0023

**Svar:**

Når en ægtefælle har selv en mindre arbejdsevne, der kan anvendes på det ordinære arbejdsmarked, er det regeringens opfattelse, at den ledige skal anvende denne arbejdsevne. Kravet om 300 timer over 2 år er netop sat, så også personer med en mindre arbejdsevne har mulighed for at opfylde det, enten gennem kortvarigt fuldtidsarbejde eller gennem en længerevarende periode med ganske få arbejdstimer ugentligt.

Jeg mener derfor ikke, at der med reglen er tale om, at nogen skal ”elendig gøre sig” for at få en ydelse. Der er tale om, at personer, der har en arbejdsevne – stor eller lille – skal udnytte denne, så deres tilknytning til arbejdsmarkedet fastholdes og styrkes.

300 timers reglen afløser den gældende regel i aktivlovens nuværende § 13, stk. 8, hvorefter kommunen kan betragte en ægtefælle som reelt hjemmegående, hvis vedkommende hidtil udelukkende eller hovedsagelig har arbejdet i hjemmet, og vedkommende ikke kan dokumentere, at pågældende forsøger at udnytte sine arbejds muligheder.

Som en undtagelse fra 300 timerskravet, er det i forslaget til § 13, stk. 9, bestemt, at en ægtefælle, hvis arbejdsevne er så begrænset, at vedkommende ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked, ikke er omfattet af kravet i stk. 8.

I bemærkningerne til lovforslaget er denne undtagelsesbestemmelse uddybet, idet det er anført, at det er forudsat, at bl.a. personer, der ved matchvurderingen er placeret i matchkategori 5 må anses for omfattet af undtagelsesbestemmelsen, jf. at det netop er karakteristisk for personer placeret i match-

gruppe 5, at deres arbejdsevne er så begrænset, at de ikke kan opnå beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked.

Herudover er det i bemærkningerne anført, at også personer, hvor kommunen har påbegyndt en arbejdsevnevurdering med henblik på visitation til revalidering, fleksjob eller førtidspension, er forudsat omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Det samme gælder personer under forrevalidering, samt personer, der *er* visiteret til fleksjob, men som endnu ikke har fået et.

Efter forslaget er undtagelsesbestemmelsen således alene tænkt anvendt i de situationer, hvor en ægtefælle på grund af begrænsninger i arbejdsevnen ikke *kan* opnå ordinær beskæftigelse, eller hvor kommunen på baggrund af den begrænsede arbejdsevne har iværksat andre initiativer med henblik på revalidering, fleksjob eller førtidspension.