

9. februar 2006

Besvarelse af spørgsmål 30 (L 51) stillet af Erhvervsudvalget den 17. januar 2006.

Spørgsmål 30:

"Vil ministeren kommentere mit synspunkt, at det er tilfredsstillende for interessenterne, herunder Told & Skats, almindelige behov for kontrol af og tillid til regnskabsoplysningerne, at revisionspligten lempes for selskaber med op til f.eks. 20 mio. kr. i omsætning, under forudsætning af at der årligt foretages kontrol i form af review ISA 910 (RS 910) af en uafhængig revisor?"

Svar:

Som nævnt i min besvarelse af spørgsmål 30 har ingen EU-lande indført lovpligtigt review til erstatning for lovpligtig revision. I perioden 1994-97 kunne selskaber i England med en omsætning på mellem £90.000 og £350.000 vælge en såkaldt "Accountant's Report", der i store træk svarer til et review. I 1997 forlod man imidlertid denne ordning, hvorefter de pågældende selskaber var fritaget fra såvel revisions- som reviewpligt. Erfaringerne viste, at hverken virksomheder eller regnskabsbrugere havde den fornøden tillid til et review.

Hvad angår *bankerne*, viser Erhvervs- og Selskabsstyrelsens rapport, at de lægger vægt på, at årsregnskaber er *udarbejdet* af en revisor. Det er således revisors medvirken i opstilling af budgetter og regnskaber som anses for vigtig. Bankerne skelner ikke i deres kreditvurdering mellem personligt ejede virksomheder – som ikke er undergivet lovpligtigt revision – og små selskaber med revisionspligt. Hos begge virksomhedstyper kræver bankerne i de fleste tilfælde sikkerhed i form af personlig hæftelse, ligesom personligt kendskab har stor betydning. Dertil kommer, at halvdelen af selskaberne *ikke* har lån i banken, især ikke de mindste af B-selskaberne.

Finansrådet støtter således også en gradvis ophævelse af revisionspligten og har ikke foreslået et review som erstatning.

Hvad angår *leverandørerne*, viser en svensk afhandling af Birgitta Svensson, at leverandører sjældent eller aldrig anvender årsregnskaberne i deres kreditvurderinger. Rapporten vurderer, at informationerne i årsregnskaberne er for gamle, og at oplysninger fra skyldnerregistre har betyde-

ligt større værdi. Og oplysningerne fra skyldnerregistre har ingen forbindelse til årsregnskabet. Konklusionen er derfor, at revisionspligten kun har marginal betydning for leverandørers kreditgivning. Den samme konklusion må antages at gælde for en review-pligt.

Hvad angår SKATs behov for kontrol af og tillid til regnskabsoplysningerne, skal jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 29.