

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTEREN**

19. januar 2006

**Besvarelse af spørgsmål 6 ad L 47 stillet af Erhvervsudvalget den 30. november 2005.**

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Spørgsmål 6:**

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 29/11-05 fra Finansrådet, jf. L 47 - bilag 8.

**Svar:**

Finansrådet har i sin henvendelse til Erhvervsudvalget vedrørende hvidvaskforslaget givet bemærkninger omkring følgende forhold:

- Kundeovervågning
- Øget indberetningspligt
- Politisk eksponerede personer (PEPs)
- Arbejdstagerbeskyttelse
- Forbud mod at fraråde kunder at udøve ulovlig virksomhed
- Level playing field og ikrafttræden

**Kundeovervågning:**

Finansrådet udtrykker betænkelighed ved bestemmelsen om løbende overvågning af kundeforhold og ajourføring af oplysninger om kunden, idet Finansrådet anfører, at pengeinstitutterne ikke hidtil har foretaget en sådan overvågning af deres kunder, samt at bestemmelsen bør overvejes med henblik på mindst muligt indgribende forhold over for kunderne.

Bestemmelsen om løbende overvågning af kundeforhold er ny. Der skal ved løbende overvågning forstås, at pengeinstitutterne med jævne mellemrum skal gennemgå kundens forhold for at se, om der forekommer usædvanlige transaktioner set i forhold til den viden, som pengeinstituttet har om kunden.

Bestemmelsen pålægger ikke pengeinstitutterne yderligere kontakt med kunden, end hvad de normalt har. Det fremgår derudover af lovforslaget, at den løbende overvågning af kundens forhold kan foretages ud fra en risikovurdering. Pengeinstituttet kan således selv vurdere hvor ofte, det er nødvendigt at gennemgå de enkelte kunders forhold.

Den løbende overvågning vil således almindeligvis ikke medføre, at kunden vil blive kontaktet af sin bank oftere end hidtil, men alene at banken

skal holde øje med kundeforholdet. Såfremt banken vurderer, at et specifikt kundeforhold indebærer en højere risiko for eksempelvis hvidvask, skal den løbende overvågning intensiveres – dog således at omfanget af den løbende overvågning står mål med formålet med bestemmelsen om at bekæmpe hvidvask og terrorfinansiering. Der vil derfor heller ikke i den situation være tale om et for indgribende forhold over for kunden.

Bestemmelsen om løbende overvågning skal først træde i kraft den 1. januar 2007. I mellemtiden har de omfattede virksomheder og personer derfor mulighed for at overveje, hvordan den løbende overvågning kan passes ind i de daglige rutiner. Emnet vil endvidere indgå i den vejledning til loven, hvis udarbejdelse i samarbejde med branchen er igangsat.

#### Øget indberetningspligt:

Finansrådet anfører, at lovforslagets henvisning til en strafferamme på fængsel i over 1 år er irrelevant i forhold til pengeinstitutternes underretningspligt ved mistanke om hvidvask, idet det ikke kræves af medarbejderne, at de skal kunne vurdere, hvilken underliggende kriminalitet, der ligger til grund for mistanken, og hvilken strafferamme, der gælder for den pågældende type kriminalitet. Finansrådet anfører videre, at henvisningen til en strafferamme over 1 år i 3. hvidvaskdirektiv anvendes til en definition af *alvorlige forbrydelser*, som efter direktivet skal indberettes. På grund af de brede danske strafferammer mener Finansrådet, at et 1 årskriterium vil få den betydning i Danmark, at mistanke om enhver lovovertrædelse skal indberettes. Hermed vil der ske indberetning på et for spinkelt grundlag, og direktivets alvorligheds-kriterium vil dermed være forladt.

Det er i 3. hvidvaskdirektiv defineret, hvad der som minimum er en alvorlig lovovertrædelse. I definitionen henvises til, at en alvorlig lovovertrædelse blandt andet er alle lovovertrædelser, som kan medføre frihedsstraf på over 1 år. Lovforslagets underretningspligt ved mistanke om hvidvask af udbytte, der stammer fra lovovertrædelser, der kan straffes med fængsel i over 1 år, bygger således på et direktivkrav. Reguleringen i lovforslaget svarer desuden til den lignende bestemmelse i Brydensholtudvalgets udkast til en ny hvidvasklov.

Til Finansrådets kommentar om, at en afgrænsning af underretningspligten ud fra, om en forbrydelse medfører fængselsstraf i over 1 år, vil være for omfattende i Danmark, fordi den danske lovgivning generelt anvender brede strafferammer, kan det oplyses, at det fremgår af Brydensholtudvalgets betænkning s. 50 ff, at der som minimum er 10 andre EU lande, som har en mere omfattende underretningspligt end den, der følger af lovforslaget, herunder Italien, Tyskland, Finland, Belgien, Holland, Sverige og Frankrig. Derudover har Norge en underretningspligt, der omfatter alle strafbare forhold. I det danske hvidvaskforslag vil underretningspligten således være mindre omfattende end i de nævnte lande.

Som nævnt ovenfor, er det defineret i direktivet, at en alvorlig forbrydel-

se blandt andet er alle lovovertrædelser, som kan medføre frihedsstraf på over 1 år. Direktivets alvorlighedskriterium er derfor ikke forladt. Tværtimod er det, set i forhold til den gældende hvidvasklov, der ikke har et krav om en vis strafferamme, indskærpet i lovforslaget, at der kun skal ske underretning til Bagmandspolitiet ved mistanke om, at et udbytte stammer fra en overtrædelse, der er så alvorlig, at den kan straffes med fængsel i over 1 år.

Uanset om underretningspligten afgrænses med overtrædelser, der kan straffes med fængsel i over 1 år, eller om underretningspligten afgrænses som *alvorlige lovovertrædelser*, kræves det under alle omstændigheder, at den, der underretter Bagmandspolitiet om en mistanke, forinden har forsøgt at afkræfte mistanken. Dette krav har netop til hensigt at undgå indberetninger på et for spinkelt grundlag.

#### Politisk udsatte personer (PEPs):

Finansrådet anfører i sit brev, at loven ikke tager stilling til, hvordan den enkelte bankmedarbejder skal identificere en PEP, samt hvordan reglerne i øvrigt skal håndteres i praksis. Finansrådet henviser i den forbindelse til, at dette ventes afklaret i Kommissionens kommende fortolkningsregler.

Det blev i forbindelse med lovens udfærdigelse besluttet, at stillingtagen til, hvordan den nærmere identifikation af en PEP kan foretages, bedst kan ske i samarbejde med branchen. Dette vil derfor ske under arbejdet med den vejledning til hvidvaskloven, som er igangsat.

For at give de af loven omfattede virksomheder og personer tid til at indrette sig på de øgede krav til opmærksomhed over for PEPs foreslås det endvidere, at denne bestemmelse først træder i kraft den 1. januar 2007.

Det kan endvidere oplyses, at Kommissionen på det seneste møde i hvidvaskkontaktkomiteén den 23. november 2005 har givet udtryk for, at spørgsmålet om, hvornår en virksomhed eller person har foretaget en tilstrækkelig identifikation af en PEP, ikke vil blive klargjort i Kommissionens fortolkningsregler. Den nærmere klarlægning af, hvordan reglerne omkring PEPs skal håndteres i praksis, vil således alene ske i samarbejde med branchen om en vejledning til loven.

#### Arbejdstagerbeskyttelse:

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål 8 ad L 47.

#### Forbud mod at fraråde kunder at udøve ulovlig virksomhed:

Vi afventer svar fra Kommissionen på, hvorledes bestemmelsen skal fortolkes, herunder om bestemmelsen indebærer, at der vil være forbud mod, at f.eks. rådgivere i pengeinstitutter kan fraråde kunder at udøve ulovlig virksomhed. Jeg vil vende tilbage med supplerende svar, når Kommissionens fortolkning foreligger.

Level playing field og ikrafttræden:

Finansrådet anfører, at Danmark er det første EU-land, der gennemfører 3. hvidvaskdirektiv. Endvidere henviser Finansrådet til, at Kommissionen senere vil udstede en række fortolkende regler til direktivet. Finansrådet ønsker derfor ikke, at Danmark går videre end de øvrige EU-lande ved gennemførelsen af 3. hvidvaskdirektiv, da det er vigtigt at sikre et så ensartet regelgrundlag i EU som muligt. Endeligt ønsker Finansrådet lovforslagets ikrafttræden udsat til 1. marts 2006.

Det er rigtigt, at Danmark er det første land, der gennemfører det 3. hvidvaskdirektiv. Men som Finansrådet også nævner, bygger direktivet på FATFs reviderede anbefalinger fra 2003, som Danmark skulle have gennemført allerede i sommeren 2004. Da forhandlingerne om 3. hvidvaskdirektiv allerede på dette tidspunkt var igangsat, blev det dog besluttet at afvente direktivet, som trådte i kraft den 15. december 2005.

Uanset at Kommissionen endnu ikke er kommet med sine fortolkningsbidrag til direktivet, bør vi ikke udsætte ikrafttrædelsen af lovforslaget, til dette er sket, idet Kommissionen kun er forpligtet til at udstede fortolkningsbidrag inden for visse områder inden den 15. juni 2006. Det vedrører områder, som ikke vil medføre ændringer i selve lovforslaget. Kommissionens fortolkninger vil derimod kunne indgå i den vejledning, hvis udarbejdelse i samarbejde med branchen er igangsat. Derudover er Kommissionen ikke forpligtet til at udstede yderligere fortolkningsbidrag til direktivet.

I øvrigt er lovforslaget udformet så tæt op af direktivet som muligt, hvorfor der ikke er grund til bekymring for, at det danske regelgrundlag vil afvige væsentligt fra de øvrige EU-landes gennemførelse af direktivet.

Som anmodet af Finansrådet vil jeg dog foreslå, at lovforslaget først træder i kraft den 1. marts 2006.