

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

19. januar 2006

Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 47 stillet af Erhvervsudvalget den 28. november 2005.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

Spørgsmål 5:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 17. november 2005 fra Advokaterne Vestagervej, jf. L 47 - bilag 7.

Svar:

I henvendelsen udtrykkes der utilfredshed med, at lovforslagets krav om legitimation vil medføre en ubegrundet konkurrencemæssig forvridding i forholdet mellem internetbanker og afdelingsbaserede banker. Derudover udtrykkes der utilfredshed med, at lovforslaget pålægger personer, der ønsker at blive kunder i internetbanker, at betale gebyrer til statskassen for at få udstedt billedlegitimation. Advokaten anfører endvidere, at lovforslaget medfører stor risiko for misbrug og uretmæssig anvendelse af personoplysninger, modtaget fra kunder, herunder krav om opbevaring af kopier af billedlegitimation. Endelig anfører advokaten, at det skærpede krav til internetbankers legitimation af deres kunder bør kunne opfyldes ved brug af digital signatur.

Det er rigtigt, som anført af advokaten, at lovforslaget stiller større krav til legitimation af nye kunder, når der er tale om oprettelse af kundeforhold, hvor kunden ikke har været fysisk til stede. Reglen om større krav til legitimation af nye kunder, der ikke er fysisk til stede ved oprettelse af et kundeforhold, gælder både for afdelingsbaserede banker og internetbanker. Der er ingen tvivl om, at lovforslagets større krav til legitimation af kunder, der ikke har været fysisk til stede ved oprettelsen af kundeforholdet, i praksis vil få størst betydning for internetbanker. Der er dog ikke tale om en ubegrundet konkurrenceforvridding i forholdet mellem internetbanker og afdelingsbaserede banker. Det saglige hensyn bag reglen er, at der i de situationer, hvor kunden ikke har været fysisk til stede ved oprettelsen af kundeforholdet, er en større risiko for, at banken ikke får kendskab til kundens rette identitet. Banken skal derfor i disse tilfælde være særlig opmærksom. Bestemmelsen i lovforslaget er i øvrigt baseret på et krav i 3. hvidvaskdirektiv.

Der stilles hverken i den gældende lov eller i lovforslaget krav om billedlegitimation. Der er ingen tvivl om, at forevisning af billedlegitimation er en af de mere sikre måder at identificere sin kunde på. Lovforslaget har

dog undladt at stille krav om billedlegitimation netop fordi, at alle mennesker ikke har disse legitimationsdokumenter.

Det er efter den gældende lov og lovforslaget således op til virksomheden selv at vurdere i den konkrete situation, om kunden er den, han eller hun udgiver sig for at være – dog således, at dokumentationen skal være indhentet fra pålidelige og uafhængige kilder.

Lovforslaget pålægger således ikke personer, der ønsker at oprette et kundeforhold i en internetbank – eller en anden bank - at kunne fremvise et legitimationsdokument med billede på.

Det kan ikke afvises, at lovforslagets mulighed for at opbevare billedlegitimation vil medføre en større risiko for misbrug eller uretmæssig anvendelse af personoplysninger modtaget fra kunder. Imidlertid kan det oplyses, at de oplysninger, der ifølge lovforslaget skal indhentes ved oprettelse af et kundeforhold, er omfattet af persondataloven, der regulerer til hvilke formål, oplysninger må behandles – udover de formål, der fremgår af hvidvaskforslaget.

Med hensyn til billedlegitimation er det rigtigt, at banker og andre ikke kan opbevare kopier af billedlegitimation efter den gældende hvidvasklov. Dette er i strid med persondataloven.

Det nye hvidvasklovsforslag stiller heller ikke krav om, at banker og andre, der er omfattet af lovforslaget, skal tage kopi af legitimationsdokumenter, som de modtager af deres kunder. Lovforslaget giver blot en *mulighed* for at opbevare en eventuel kopi, uden at det er i strid med persondatalovgivningen.

Baggrunden herfor er, dels et ønske fra branchen om at kunne opbevare kopier, idet virksomhederne på denne måde kan dokumentere, at de har foretaget tilstrækkelig legitimation af nye kunder, og dels af hensyn til politiets efterforskning i sager om hvidvask og terrorfinansiering.

Lovforslaget indeholder ikke et forbud mod brug af digital signatur. De skærpede krav til legitimation, når kunden ikke har været fysisk til stede ved oprettelsen af kundeforholdet, kan netop opfyldes ved brug af digital signatur.

Lovforslaget bør ikke indeholde en udtømmende liste over, hvilke typer af legitimation, der kan anses for at være tilstrækkelig dokumentation af kundens identitet, idet det er en konkret vurdering, hvorvidt kundens identitet er tilstrækkeligt dokumenteret.

Finanstilsynet er sammen med brancheorganisationerne ved at udarbejde en vejledning til loven, hvor det vil fremgå, at digital signatur vil kunne bruges som supplerende legitimation i overensstemmelse med det oven-

for anførte. Det vil i forbindelse med udarbejdelse af vejledningen også blive overvejet, hvorvidt digital signatur er tilstrækkelig legitimation ved oprettelse af kundeforhold, hvor kunden ellers skal møde op i instituttet.