



Folketingets Enerkipolitiske Udvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 28. november 2005
J.nr. : 700-7

Det Enerkipolitiske Udvalg har i brev af 18. november 2005 stillet mig følgende spørgsmål, alm. del, som jeg hermed skal besvare.

./. Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 1:

”Hvilke konkrete fordele og ulemper giver lovforslaget medarbejderne og deres arbejdsmiljø i forhold til, at området var omfattet af arbejdsmiljøloven?”

Svar:

Jeg kan ikke få øje på nogen ulemper ved lovforslaget i forhold til, hvis området var omfattet af arbejdsmiljøloven. Derimod kan jeg se en række fordele, først og fremmest fordi forslaget er tilpasset de specielle sikkerheds- og arbejdsmiljømæssige forhold på offshoreområdet.

Forslaget bygger på, at der skal foretages en vurdering og nedbringelse af de sikkerheds- og sundhedsmæssige risici forbundet med arbejdet offshore, samt at virksomhederne skal etablere ledelsessystemer til sikring heraf. At risikovurderingen faktisk har fundet sted og at ledelsessystemet er tilstrækkeligt, skal dokumenteres i en såkaldt sikkerheds- og sundhedsredegørelse. Dette gælder både risici vedrørende anlægssikkerheden og arbejdsmiljøet for de ansatte. Arbejdsmiljøloven stiller ikke tilsvarende krav om etablering af ledelsessystemer eller om udarbejdelse af en sikkerheds- og sundhedsredegørelse.

Lovforslaget indeholder ligesom arbejdsmiljøloven bestemmelser om de ansattes rettigheder, herunder samarbejdet i sikkerhedsorganisationen. Som en væsentlig del af dette samarbejde skal de ansatte inddrages i ændringer i sikkerheds- og sundhedsredegørelsen, hvilket vil sige, at de ansatte skal deltage i de risikovurderinger, der ligger til grund for ændringer i arbejdspladser og anlægssikkerhed.

Endelig regulerer lovforslaget i større udstrækning end arbejdsmiljøloven forholdene for de ansatte i deres fritid, som fx indkvarteringsforhold.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen