



**SKATTEMINISTERIET**

J.nr. 2004-231-0038

Dato: 11. november 2005

Til

Folketingets Skatteudvalg

L 34 - Forslag til Lov om ændring af lov om afgift af affald og råstoffer  
(Afgiftsændring for bentonit, cement og dolomit- og magnesiumkalk samt  
afgiftsgodtgørelse ved eksport).

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 1 af 1. november  
2005.

Kristian Jensen

/ John Fuhrmann

**Spørgsmål 1:** Hvad er begrundelsen for, at lovforslaget netop indeholder en afgiftsgodtgørelse for eksport af videreforarbejdede råstoffer?

**Svar:** Råstofafgiften er i dag opbygget således, at der ved import af videreforarbejdede råstoffer og færdigvarer *ikk*pålægges råstofafgift.

Videreforarbejdede råstoffer er råstoffer, som har været underkastet en videregående proces, som f.eks. opvarmning, brænding eller lignende eller er tilført andre materialer end vand.

Færdigvarer var indtil 1993 omfattet af en såkaldt dækningsafgift ved import, som blev pålagt varer, som ikke i sig selv var råstofafgiftspligtige, men som indeholdt råstofafgiftspligtige bestanddele.

Siden 1993 har hverken videreforarbejdede råstoffer eller færdigvarer været omfattet af afgiftspligt ved import.

Tilsvarende danske videreforarbejdede råstoffer og færdigvarer er dog fortsat pålagt råstofafgift i kraft af råmaterialets afgiftspligt.

Af danske råstoffer ydes der endvidere ikke afgiftsgodtgørelse ved eksport, hvis råstoffer har været underkastet mere end en *simpel* bearbejdning.

En simpel bearbejdning er f.eks. sortering, nedknusning, lufttørring eller lignende.

Den danske værdiskabelse rammes dermed konkurrencemæssigt dobbelt hårdt, da et videreforarbejdet råstof ikke pålægges afgift ved import til Danmark, og et tilsvarende dansk videreforarbejdet råstof ikke vil blive afløftet afgift ved eksport fra Danmark. Den danske værdiskabelse rammes dermed på sit eget hjemmemarked og tillige på eksportmarkederne.

Forslaget om at genindføre afgiftsgodtgørelse ved eksport af videreforarbejdede råstoffer er således en imødegåelse af den forringelse af konkurrenceevnen, som danske virksomheder udsættes for.

Hvis der skulle opnås fuldstændig symmetri i råstofafgiften, skulle dækningsafgiften på importerede færdigvarer ligeledes genindføres. Af hensyn til de administrative byrder, som en sådan genindførelse ville medføre, foreslås dækningsafgiften dog ikke genindført. Ved ophævelsen i 1992 af dækningsafgiften blev det således anført, at administrationen af afgiften ikke stod i et rimeligt forhold til det beskedne provenu, som denne dækningsafgift indbragte.