

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 21 (L 213) stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.

Spørgsmål 21

Hvad er ministerens kommentar til DAKOFA's hørings svar, hvor det bemærkes, at det ikke er tydeligt, at jordkvalitetskriterierne er politisk fastsat og ikke videnskabeligt fastsat, og at DAKOFA finder det ønskeligt at der i forbindelse med lovforslaget leveres en uddybende forklaring på, hvorledes det høje sundhedsmæssige beskyttelsesniveau bevares?

Svar

Selve kriteriefastsættelsen er ikke omfattet af lovforslaget. Kvalitetskriterier fastsættes med hjemmel i miljøbeskyttelseslovens § 14, stk. 1.

Fastsættelse af jordkvalitetskriterier foregår med udgangspunkt i internationalt anerkendt videnskabelige principper. Der indgår desuden en række politiske valg i principperne for fastsættelse af kvalitetskriterier.

De politiske valg er kendetegnet ved, at de typisk har med accept af risiko at gøre. Da jeg den 16. juni 2005 indgik en aftale med alle Folketingets partier om "opfølgning på kriteriegruppens anbefalinger" skete det blandt andet under forudsætning af, at der i de generelle principper for fastsættelsen af jordkvalitetskriterier indgik følgende politisk fastsatte principper:

- Det fastholdes, at der højst anvendes en samlet usikkerhedsfaktor på 10.000, når resultater fra dyreforsøg overføres til mennesker.
- Der accepteres fortsat en livstidsrisiko på 10^{-6} .
- Hovedparten af befolkningen skal fortsat beskyttes (i modsætning til gennemsnittet)
- Der skal tages særligt hensyn til børn

Kvalitetskriterierne er således videnskabeligt fastsat – men i metoderne er der indbygget nogle politiske valg, som har betydning for hvordan beskyttelsesniveauet fastlægges.

Der kan dog være situationer, hvor det ikke giver mening at følge de værdier, som fremkommer når de fastsættes efter de generelle principper. For bly gælder det f.eks., at det ville føre til en grænseværdi i jord, som ville ligge under det naturlige baggrundsniveau.

Der er i bemærkningerne til lovforslaget redegjort for, hvorledes det høje beskyttelsesniveau bevares. Der henvises i øvrigt til besvarelsen af spørgsmål 9 (L 213).