

**Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 3 ad L 211 – forslag til lov om et kvalitetsstyringssystem for den kommunale sagsbehandling på natur- og miljøområdet, stillet af Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg.**

**Spørgsmål 3**

Hvorfor skal kommunerne ikke EMAS-registreres i forbindelse med indførelsen af kvalitetsstyringsordningen?

**Svar**

Kvalitetsstyringssystemet for den kommunale sagsbehandling på natur- og miljøområdet kan lidt populært siges at være en ISO 9001-ordning, skræddersyet til kommunernes natur- og miljøadministrationer og renset for overflødige krav. ISO 9001 er betegnelsen for den internationalt anerkendte standard, som mange virksomheder frivilligt har indført.

Et kvalitetsstyringssystemets formål er at dokumentere en løbende forbedring af organisationens evne til at nå sine mål med hensyn til kvalitet, herunder øget kunde- /brugertilfredshed. Et miljøledelsessystem – som EMAS – tjener til at dokumentere en løbende forbedring af organisationens evne til at reducere sin eksterne miljøpåvirkning.

Hele idéen med at indføre et kvalitetsstyringssystem – hvilket var udgangspunktet for det udvalgsarbejde (Kvalitetsstyringsudvalget), der foregik forud for lovudarbejdelsen – var netop at medvirke til at sikre faglig kvalitet, effektivitet og ensartethed i kommunalbestyrelsens sagsbehandling på natur- og miljøområdet (sætte kommunerne i stand til at arbejde mere effektivt med øget brugertilfredshed, kortere sagsbehandlingstider, færre klager, færre fejl, lavere omkostningsniveau osv.). Kvalitetsstyringssystemet er således ikke udtryk for en stramning af natur- og miljøbeskyttelsen. Det må om nødvendigt ske gennem den respektive lovgivning.

EMAS, der alene drejer sig om at styre de direkte og indirekte miljøpåvirkninger, vil ikke tilfredsstille de forskellige interessenters behov. Fra industriens og landbrugets side blev netop lagt vægt på effektivitet og ensartethed mv. – snarere end miljøforvaltningernes miljøpåvirkning.

Samlet set har ISO 9001, som lovforslagets kvalitetsstyringssystem altså bygger på, et andet sigte end at dokumentere kommunernes direkte og indi-

rekte miljøpåvirkning. En EMAS-registrering vil altså ikke medføre en styrkelse af kommunernes administration på natur- og miljøområdet, som kvalitetsstyringssystemet i lovforslaget er udtryk for.

Men der er ikke noget i vejen for, at kommunerne frivilligt vil kunne supplere kvalitetsstyringssystemet med en EMAS-registrering, hvilket formentlig vil kunne gøres uden de store komplikationer. Men at erstatte det foreslåede kvalitetsstyringssystem med en EMAS-registrering vil være en ringere løsning.