



MINISTEREN

Dato 10. maj 2006
J nr. 400-7

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Trafikudvalget har i brev af 4. maj 2006 stillet mig følgende spørgsmål 23 (L 162), som jeg hermed skal besvare.

./ Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 23:

"I forlængelse af svaret på spørgsmål 13 og 15 ønskes det oplyst, om følgende konklusion er korrekt: Der er i vurderingen af udvidelsen af motorvejen, hverken taget hensyn til tab af naturværdier, gener og værdiforringelser for grundejere i nærheden eller, at berørte kommuner vil miste attraktion ved for fremtiden at skulle lægge jord til en større motorvej og motorvejsforgrening."

Svar:

Som det fremgår af mit svar af 11. april 2006 på Trafikudvalgets spørgsmål 15 til L162, tillægger man i den samfundsøkonomiske analyse de effekter, som man efter normalt anvendte metoder er i stand til at værdisætte, en samfundsøkonomisk værdi.

Effekter som følge af tab af naturværdier, visuelle påvirkninger af landskabet m.v. er ikke medtaget i den samfundsøkonomiske analyse, da disse effekter ikke efter normalt anvendte metoder kan værdisættes. Disse effekter indgår dog i såvel VVM-redegørelsen som i lovforslaget for 1. etape af Frederikssundmotorvejen, idet der i projektet indgår en række tiltag, som har til formål at begrænse effekten af tab af naturværdier. Eksempelvis etableres der erstatningsskov og en ny stiforbindelse og motorvejen vil være nedgravet 4-6 meter under terrænet for at begrænse den visuelle påvirkning.

Effekter for grundejerne som følge af støj, nærhed og ejendomsforringelser m.v. vurderes af Ekspropriationskommissionen, der udmåler en ekspropriationserstatning. Erstatningerne til grundejerne indgår som en del af anlægsinvesteringerne i den samfundsøkonomiske analyse.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen