



Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg
Christiansborg
1240 København K

Dato : 9. marts 2006
J.nr. : 300-13

Trafikudvalget har i brev af 28. februar stillet mig følgende spørgsmål 22 (L 127), som jeg hermed skal besvare.

Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

Spørgsmål 22:

”Ministeren bedes kommentere talepapir udleveret af Skagen Innovation Center (SIC) ved Deres foretræde i Trafikudvalget tirsdag den 28. februar 2006, jf. L 127 – bilag 10.”

Svar:

Kystdirektoratet har oplyst mig, at forsøget ved Skagen var finansieret af Teknologisk Innovation, og at den omtalte projektgruppe fulgte projektet. De oprindelige bevillinger til forsøget muliggjorde en forsøgsperiode på ca. 1½ år. Efter denne periode blev projektet evalueret og projektgruppen anbefalede, at rørene skulle blive stående, da forsøgsperioden var så kort. Projektgruppen opfattede sig derefter som opløst. Kystdirektoratet har desuden oplyst, at rørene blev stående i forsøgsområdet, og at Skagen Kommune og Nordjyllands Amt har finansieret årlige opmålinger i forsøgsområdet.

Til SIC's bemærkninger om professor Burcharth's rapport skal jeg tillade mig at henvise til besvarelse af udvalgets spørgsmål 19 og 21 (L 127) samt svar på spørgsmål 282.

SIC har ganske rigtigt, som angivet sidst i talepapiret, ønsket en genberegning af resultaterne efter det første halve års forsøg ved Hvide Sande. Kystdirektoratet har oplyst mig om, at beregningerne i den første evalueringsrapport er gennemført som aftalt i projektgruppen i foråret 2005. SIC har efterfølgende ønsket beregningsmetoden ændret. Det har de to uvildige eksperter ikke kunnet acceptere. Kystdirektoratet har dog for overskuelighedens skyld valgt fremover at fremlægge resultaterne af begge beregningsmetoder for projektgruppen.

Jeg vil dog her fremhæve, at det i forbindelse med forsøget er aftalt, at det er de to uvildige eksperter og ikke projektgruppen, der skal evaluere forsøget.

Med venlig hilsen


Flemming Hansen