



Frederiksholms Kanal 27 • 1220 København K • Telefon 33 92 33 55

Folketingets Trafikudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Dato : 9. marts 2006  
J.nr. : 300-13

Trafikudvalget har i brev af 10. februar 2006 stillet mig følgende spørgsmål 14 til lovforslag L 127, som jeg hermed skal besvare.

Svaret vedlægges i 5 eksemplarer.

**Spørgsmål 14:**

”Vil ministeren lade det fremgå af lovens formålsbestemmelse, at kysten er et stykke natur, som skal beskyttes frem for beskyttelsen af en bestemt ejendom, således f.eks. forskellige erhvervsinteresser ikke bevirker, at nogle kommuner udfører kystbeskyttelse udelukkende for at sikre fremtidige erhvervsinteresser, f.eks. sommerhusudlejning?”

**Svar:**

Af det høringsnotat, jeg har fremsendt til Trafikudvalget, fremgår det, at ”loven skal udgøre retsgrundlaget for kystbeskyttelse, lige såvel som naturbeskyttelsesloven skal udgøre retsgrundlaget for naturbeskyttelse. Forslaget om en formålsparagraf er en understregning af, at hensynet til landskabets bevarelse, kysternes naturlige dynamik og den rekreative udnyttelse af kysten fortsat vil indgå med væsentlig vægt ved afgørelser vedrørende kystbeskyttelse. Hvad angår prioriteringen, bemærkes at såvel økonomiske hensyn som kystbeskyttelsesforanstaltningens tekniske og miljømæssige kvalitet er forhold, der også tjener naturbeskyttelsesformål.”

Jeg henviser til mine besvarelser af spørgsmål 2 og 18.

Jeg gør tillige opmærksom på, at lovforslaget ikke ændrer på myndighedskompetencen. Det er som hidtil Kystdirektoratet, der skal give tilladelse, før nogen må etablere kystbeskyttelse. Dette gælder både for borgere og kommuner. Jeg har fuld tillid til, at direktoratet, bl.a. gennem høring af relevante naturbeskyttelsesmyndigheder, sikrer en efterlevelse af intentionerne i loven.

Med venlig hilsen

Flemming Hansen