



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og  
Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K.

28. oktober 2005  
tto

## Høringssvar vedr. udkast til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Der henvises til Videnskabsministeriets høringsskrivelse af 7. oktober 2005, sagsnr. 67671, hvori VTU udbeder sig bemærkninger til ovennævnte lovudkast.

ITEK og dermed DI er bekymret over det foreliggende lovudkast. Fra erhvervets side har vi efterlyst en forenkling af telereguleringen. Det foreliggende lovudkast lægger op til det præcis modsatte: Selv om det på kort sigt fjerner en række barrierer for TDC's konkurrenter, vil det øge detail-reguleringen, ligesom retstilstanden på området bliver mere uklar, ikke mindst i lyset af de meget vidtgående beføjelser, der foreslås tillagt IT- og Telestyrelsen (ITST).

### Bredbåndspriser i Danmark er på niveau med det øvrige EU

Som præmis for det fremlagte forslag til lovændring henviser VTU til IT- og Telestyrelsens "Analyse af bredbåndspriser 2004" fra maj 2005. Denne analyse giver imidlertid ikke et retvisende billede af prisforholdene på bredbåndsmarkedet. For det første er de danske priser/båndbredde reduceret betydeligt siden rapportens udarbejdelse. For det andet foretages sammenligningen udelukkende på basis af de såkaldte flat-rate produkter, som kun udgør en beskeden del af den samlede bredbåndsomsætning.

Det er vores klare vurdering, at bredbåndspriserne i Danmark er på niveau med gennemsnittet af bredbåndspriser i Europa, hvorfor der - som ITEK tidligere har gjort opmærksom på - slet ikke er et bredbåndsprisproblem i Danmark.

En evt. ændring af telelovgivningen skulle i givet fald begrundes med ønsket om at styrke incitamenterne til investering og innovation, således at der fremadrettet kan skabes selv bærende konkurrence - til glæde for forbrugerne og markedets aktører.

### Detail-regulering er et skråplan og bør afvikles

Det fremlagte udkast til lovændring er i sig selv et vidnesbyrd om, at regulering ned i detaljerne kan give groteske resultater, hvor Folketinget fastsætter omkostningsfordelingsprincipper og udformning af standardtilbud på et detaljeringsniveau, hvor selv meget erfarne branchefolk er stået af.

Efter ITEKs opfattelse skal fejlen primært henføres til den danske implementering af

EU-direktiv-pakken i 2002-2003, hvor EU lagde op til en helt ny måde at anskue regulering på, idet der tages udgangspunkt i en fremadrettet konkret vurdering af situationen på de enkelte delmarkeder, baseret på grundige markedsanalyser efter fælles principper - et arbejde som har været i gang i 2 år, og som vi nu ser resultaterne af.

En enig branche opfordrede i 2002 Videnskabsministeriet til at benytte lejligheden til en samtidig sanering af de mange danske regler - både på forbruger- og på samtrafikområdet. Vi tilbød endda at deltage i et fælles lovudredningsarbejde for at skabe enklere og klarere regler. Men dette blev afvist under henvisning til manglende ressourcer/tid.

Nu står vi med problemet: Enhver form for detail-regulering vil medføre behov for ændringer, fordi teknik og marked hele tiden ændrer sig.

Såfremt regeringen fastholder at fremsætte de foreslåede ændringer, er det overordentligt sandsynligt, at vi om 1-2 år igen skal ned i detaljen og foretage nye ændringer.

Dette er ikke nogen hensigtsmæssig arbejdsform.

ITEK og DI er opmærksom på, at de foreslåede bestemmelser afspejler forhold, hvor IT- og Telestyrelsens kompetence har været anfægtet i konkrete klagesager henholdsvis konkrete mæglingsforløb, hvor konkurrenter til TDC ikke har fået tilgodeset deres specifikke ønsker.

Selv om de pågældende forslag - set fra konkurrenternes synspunkt - fjerner nogle blokeringer her og nu, er det imidlertid betænkeligt, at den slags anliggender skal håndteres ved lov.

Det er tankevækkende, at konkurrencereglerne - som jo for alle andre brancher har været i stand til at pålægge virksomheder endda meget vidtgående krav - er baseret på nogle få, enkle lovbestemmelser, hvorefter der i øvrigt er tale om en konkret vurdering, udøvet af konkurrencerådet og Konkurrencestyrelsen

En tilsvarende stræben efter få, enkle principper om adgang og gennemsigtighed ville være ønskelig også på tele-området.

ITEK skal derfor opfordre til, at VTU i stedet for at fremsætte en ændret udgave af det fremsendte udkast til ændringslovforslag igangsætter det reformarbejde, som vi i erhvervet har peget på, så vi i det mindste forebygger nye finjusteringer og udbygninger, som vil øge kompleksiteten og som derfor gør det uoverskueligt for erhvervets udøvere at overskue deres retstilstand.

Særligt om ITST's udvidede beføjelser

Iflg. lovudkastet vil ITST blive tillagt vidtgående beføjelser til at påbyde udbydere med stærk markedsposition at levere konkrete produkter til af ITST fastsatte priser og vilkår. Der gives ikke i lovudkastets bemærkninger nærmere anvisninger på, efter hvilke kriterier sådanne pålæg skal udfærdiges. Lovudkastet vil hermed overføre en række kompetencer, som p.t. varetages af Konkurrencerådet, til ITST's administrati-

ve afgørelser og uden nogen sikring af, at konkurrencelovgivningens principper i øvrigt overholdes.

Dette vil skabe en usikker rettilstand for erhvervets udøvere og være i strid med danske forvaltningstraditioner, hvorefter sådanne beføjelser ville være tillagt et råd eller nævn med uafhængige og materielt kyndige personer.

Som minimum bør ITST forud for en vilkårsfastsættelse være forpligtet til en obligatorisk høring af konkurrencestyrelsen, jfr. den nugældende telelovs § 79, også for at undgå myndighedsuenighed. Dette gælder f.eks. i forbindelse med aftaler, som indeholder bestemmelser om rabatter og bonus, hvor ITST efter lovudkastet ville kunne godkende disse, men hvor Konkurrencestyrelsen efterfølgende kunne finde disse ulovlige i henhold til konkurrenceloven.

Såfremt det fastholdes at give ITST de foreslåede øgede beføjelser, skal ITEK og DI foreslå, at der indsættes et råd - 'Telekonkurrencerådet' - over ITST, idet dette råd tillægges den egentlige kompetence til at træffe afgørelser.

Da afgørelserne typisk vil være af konkurrenceretlig karakter, kunne man - i stedet for at etablere et nyt råd, som ville kunne blive en barriere for den forventelige overførsel af den telespecifikke konkurrenceregulering til konkurrencemyndighederne - henlægge kompetencen til Konkurrencerådet, idet sekretariatsbehandlingen til Rådet naturligvis varetages af ITST.

#### Særligt om krydsportabilitet

Der henvises til Videnskabsministeriets efterfølgende høringsskrivelse af 21. oktober 2005 vedr. krydsportabilitet.

ITEK og DI kan fuldt ud tilslutte sig Ementors anbefaling af, at de lovgivningsmæssige krav om krydsportabilitet fjernes.

Det har længe stået klart, at Danmark i givet fald ville være det eneste land i Europa, der ville indføre sådanne bestemmelser, med det resultat, at der ville skulle udvikles helt specielle løsninger til net- og efterbehandlingsfunktioner, som ville være yderst bekostelige for danske udbydere. Hertil kommer, at det i praksis ville være umuligt at håndtere krydsportabilitet i samtrafikaftalerne med udenlandske operatører.

ITEK og DI er iøvrigt rede til en nærmere uddybning af dette høringssvar.

Med venlig hilsen



Tom Togsverd  
Branchedirektør



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center

[tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

18. oktober 2005  
Sag 2005-100/1-705/mba

### **Forbrugerstyrelsens bemærkninger til udkast til lovforslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

Forbrugerstyrelsen har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet i høring. Vi har gennemgået de anførte forslag til lovændringer og det er vores vurdering, at de på en positiv måde kan bidrage til at øge priskonkurrence på bredbåndsmarkedet.

#### **Generelle bemærkninger**

Ved privatiseringen af TeleDanmark (nu TDC) forblev 'det rå kobber' firmaets ejendom. Andre markedsaktører har siden efterspurgt en hurtigere, mere aktiv regulering. TDC mener derimod, at en for lav pris for samtrafik har bremset incitamentet til egne investeringer i infrastruktur. Ejerskabet af det sidste stykke kabel til forbrugerne er vigtigt, da det er forbundet med store omkostninger at duplicere. Derfor er der blevet opstillet krav om tvungen samtrafik.

Set fra et forbrugersynspunkt er spørgsmålet vigtigt, da en dominerende aktør i princippet kan have et dobbelt incitament til at gøre andres brug af netværket dyrt og besværligt. Hermed opnås i princippet både en maksimering af indtjeningen og en direkte forøgelse af konkurrenternes omkostninger, hvilket kan styrke den dominerende position yderligere.

En relativt nylig forhøjelse af abonnementspriserne kan være en indikation herpå<sup>1</sup>. Endvidere viser undersøgelser refereret i det fremsendte høringsbrev, at bredbånd er dyrt i Danmark. Og i Forbrugerreddegørelse 2004 blev markedet for 'telefonabonnemeter, samtaleafgifter og internettet' placeret i ForbrugerForholdsIndeksets (FFI) dårligste fjerde kvartil. Det er en indikation på, at markedet er blandt de markedet i Danmark med de dårligste forbrugerforhold.

FFI er sammensat af tre bagvedliggende enkeltindeks omkring gennemsnitlighed, forbrugertilid og klageforhold. Placeringen i den dårligste fjerdedel af FFI sker på trods af, at klageforholdene er over gennemsnittet. Det er en indikation på, at der er forbrugermæssige udfordringer omkring markedets gennemsnitlighed samt forbrugernes tillid.

---

<sup>1</sup> En overflytning af omsætningen fra minutpriserne til access-delen via en forhøjelse af abonnementsafgifterne forringer konkurrenters mulighed for at konkurrere på markedet, da konkurrenternes indtjeningsmargin nedsættes via den forhøjede abonnementsafgift kombineret med lavere minutpriser.

### **Specifikke bemærkninger**

Vi har få specifikke bemærkninger til det fremsendte materiale. De anførte ændringer synes velfunderede og relevante. Samlet set forventer vi ligeledes, at de nævnte ændringer har potentiale til at skabe betydelige forbruger- og samfundsmæssige gevinster. En gennemgang af det fremsendte høringsmateriale giver anledning til følgende bemærkninger og kommentarer:

#### Omkring 'dobbeltdækningsproblematikken':

Forbrugerstyrelsen finder det ønskeligt, at TDC's samtrafikindtægter fra ADSL-udbyderen i tillæg til abonnementsindtægter fra fastnettelefonien nu gøres mindre. Baggrunden er, at TDC' omkostninger ved, at der er flere teknologier på samme linie, ikke stiger.

Fra et forbrugersynspunkt ville det være ønskeligt, at det blev muligt at købe en ADSL-forbindelse, uden at skulle oprette et fastnetabonnement. Baggrund er, at stadig flere forbrugere anvender mobiltelefoni som deres primære/eneste telefon. Og med udviklingen i IP-telefoni forventes stadig færre forbrugere at gøre brug af fastnettelefonen. Den nuværende situation fastholder forbrugerne – og de fleste øvrige teleudbydere – i et afhængighedsforhold til TDC, hvilket dels kan være omkostningskrævende, dels hindrende for fremkomsten af nye, innovative måder at gøre brug af telenettet på.

#### § 65 om indledning af forhandlinger om samtrafik:

IT- og Telestyrelsen kan påbyde en SMP-udbyder (med stærk markedsposition) at indlede forhandlinger om samtrafik. Samtrafikken kan dog ikke iværksættes, før parterne er blevet enige om samtlige vilkår herfor. Dog kan sagen indbringes for IT- og Telestyrelsen, hvis parterne ikke kan blive enige.

Set fra et forbrugersynspunkt, og med den eksisterende incitamentsstruktur in mente, kan der opstå bekymringer for, at sådanne forhandlinger kan blive unødigt lange, og at de foreslåede formuleringer ikke er stærke nok til at imødegå en sådan.

Overordnet vurderes ændringerne at være positive set i et forbrugerperspektiv, og forslaget kan forventes at bidrage til, at husholdningerne vil opleve lavere priser.

*Med venlig hilsen*

Morten Brønnum Andersen  
Fuldmægtig  
Tlf. direkte 32669218  
E-post mba@fs.dk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og  
Udvikling (16 80 54 08)  
Bredgade 43  
1260 København K

Sendt til: tpk-post@vtu.dk

19. oktober 2005

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
dt@datatilsynet.dk  
www.datatilsynet.dk

J.nr. 2005-112-0248  
Sagsbehandler  
Henriette Vincens  
Nielsen  
Direkte 3319 3236

**Vedrørendehøring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005**

Ved e-post af 7. oktober 2005 (sagsnr. 67671) har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte udkast.

For så vidt angår den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i udkast til det omhandlede lovforslags § 1, nr. 10, vedrørende ændring af § 85 i lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, skal Datatilsynet for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på persondatalovens § 57. Efter denne bestemmelse skal der indhentes en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med udfærdigelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignende generelle retsfor skrifter, hvis de har betydning for beskyttelsen af privatlivet i forbindelse med behandling af oplysninger.

Det fremsendte udkast giver ikke i øvrigt Datatilsynet anledning til bemærkninger.

Kopi af dette brev er samtidig hermed sendt til Justitsministeriet, Lovafdelingen.

Med venlig hilsen

Henriette Vincens Nielsen

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

FORBRUGEROMBUDSMANDEN

24. oktober 2005  
Sag 1100/5-503 TPE/TPE

### **Høring over udkast til lovforslag om øget priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet**

Forbrugerombudsmanden har modtaget Videnskabsministeriets brev af 7. oktober d.å. med høring over forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (bkg. nr. 784 af 28. juli 2005).

Lovforslaget har sammen med en række kommende afgørelser fra IT- og Telestyrelsen til formål at øge priskonkurrencen på det danske bredbåndsmarked.

Forbrugerombudsmanden bifalder generelt initiativer, der kan fremme konkurrencesituationen på bredbåndsmarkedet og sikre de danske brugere lavere priser på bredbåndstjenester.

Samtidig støtter Forbrugerombudsmanden, at der tages skridt til at sikre den størst mulige grad af teknologineutralitet, således at lovgivningen tager højde for den teknologiske udvikling.

Med venlig hilsen  
På Forbrugerombudsmandens vegne

Tina Pedersen  
Fuldmægtig, cand.jur.



[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Clausen, Niels Jacob  
[/O=FSK/OU=FSK/CN=RECIPIENTS/CN=NJC]  
Kopi til: Clausen, Niels Jacob  
Sendt den: 27/10/2005  
Emne: VTUs sagsnr. 67671 - høring vedr. ændring af teleloven  
Videnskabsministeriet

fremsendt til e-postadressen: tpk-post@vtu.dk

27. oktober 2005

J.nr. 729-2005-033

Ministeriets sagsnr. 67671

**Teleklageklagenævnets svar på høring og tillægshøring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (teleloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005**

Videnskabsministeriet har ved skrivelser af henholdsvis 7. oktober 2005 og 21. oktober 2005 fremsendt høringsmateriale om ovennævnte emne til sekretariatet for Teleklagenævnet med henblik på nævnets eventuelle bemærkninger.

På vegne af Teleklagenævnet skal sekretariatet meddele, at nævnet som udgangspunkt ikke finder, at høringen giver anledning for nævnet til at fremsætte detaljerede bemærkninger for så vidt angår de enkelte ændringer.

Dog har Teleklagenævnet noteret sig, at lovudkastet indeholder en ændring af telelovens § 65, idet der blandt andet foreslås et nyt stk. 2 indføjet.

Som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har Teleklagenævnet igennem de seneste måneder truffet afgørelse i flere sager vedrørende telelovens § 65. Disse sager har vist, at denne bestemmelse – set fra lovgivers synspunkt - kunne have behov for at blive revideret. Det er nævnets vurdering, at indførelsen af det nye stk. 2 i telelovens § 65 imødekommer den problematik, som kom til udtryk i de § 65-afgørelser, der på det seneste er truffet af

Teleklagenævnet. Nævnet finder således, at den foreslåede ændring synes at fjerne den hidtil herskende usikkerhed hos IT- og Telestyrelsen om rækkevidden af denne bestemmelse.

Teleklagenævnet har endvidere bemærket, at lovudkastet ikke ses at indeholde ændringer for så vidt angår bestemmelserne vedrørende det pr. 1. december 2004 nedlagte Telebrugernævn, idet telelovens kapitel 26 (§§ 94-98) vedrørende Telebrugernævnet fortsat er gældende.

Teleklagenævnet skal derfor foreslå, at Videnskabsministeriet i forbindelse med denne eller en kommende revision af teleloven - af hensyn til overskueligheden i loven - overvejer at ophæve kapitel 26 vedrørende Telebrugernævnet, idet de kompetencer, der er overført fra det nedlagte Telebrugernævn til Teleklagenævnet, samtidig indsættes som nye stykker i § 101, der oplister Teleklagenævnets kompetence.

Med venlig hilsen

Niels Jacob Clausen  
Specialkonsulent, cand.jur.

# Advokatrådet

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att.: Specialkonsulent Morten Kristiansen  
tpk-post@vtu.dk

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50  
DATO: 28-10-2005  
J.NR.: 04-013202-05-2010  
REF.: mst

## **Høring og tillægshøring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005**

Ved mail af 7. oktober 2005 har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling anmodet om Advokatrådets eventuelle bemærkninger til ovennævnte forslag, om ændring af den gældende telekonkurrencelov ("TKL").

Ved mail af 21. oktober 2005 har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling endvidere ved en tillægshøring anmodet om Advokatrådets eventuelle bemærkninger til et forslag, som indebærer en afskaffelse af de i TKL fastsatte krav til krydspørgsmål (medtagelse af telefonnummer fra mobiltelefoni til fastnet og omvendt).

Begge de fremsendte forslag har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke, at man ikke har bemærkninger til tillægshøringen af 21. oktober 2005.

Vedrørende høringen af 7. oktober 2005 skal Advokatrådet bemærke følgende:

### **A. Ændring af en af prisberegningismetoderne under samtrafikregimet**

Lovforslaget indebærer en ændring af en af prisberegningismetoderne under samtrafikregimet. Advokatrådet har ingen bemærkninger til dette forslag.

### **B.1. Forøgelse af IT- og Telestyrelsens beføjelser på samtrafikområdet, herunder vedrørende standardtilbud**

### **Fastsættelse af vilkår for samtrafik (pkt. 5 i lovforslaget)**

## Advokatrådet

Ifølge § 65, stk. 1, i den nugældende TKL skal IT- og Telestyrelsen ("ITST") træffe afgørelse om, hvorvidt en såkaldt SMP-udbyder skal imødekomme en anmodning om samtrafik fra andre udbydere.

Efter lovforslaget tillægges ITST en beføjelse til - i tillæg til de overordnede forpligtelser, som ITST kan pålægge SMP-udbydere - at fastlægge konkrete vilkår i aftaler mellem to teleudbydere.

Dette forekommer efter Advokatrådets opfattelse særdeles vidtgående. Der kan således stilles spørgsmålstegn ved, om ITST skal kunne fastsætte, hvad der er ret og rimeligt i et aftaleforhold mellem to kommercielle parter på et særdeles detaljeret niveau. Hvis en sådan beføjelse skal indføres, må der i lovgivningen fastsættes nøje rammer herfor, således at det f.eks. fremgår om ITST's beføjelse til at fastsætte vilkår gælder, uanset hvilke forpligtelser SMP-udbyderen er pålagt. Hvis en SMP-udbyder f.eks. alene er pålagt pligt til regnskabsmæssig opsplitning, kan ITST så pålægge udbyderen alle typer af vilkår, der relaterer sig til andet end regnskabsmæssig opsplitning?

Det er i bemærkningerne til lovforslaget angivet, at der ved "rimelige vilkår" forstås *vilkår, der fastsættes under hensyntagen til dels den samtrafikberettigedes muligheder for at konkurrere på det pågældende produktmarked, og dels den samtrafikforpligtedes reelle muligheder for at levere produktet på de givne vilkår*. Dette synes at være et for snævert kriterium. Hvad f.eks. med rent juridiske vilkår. SMP-udbyderen vil vel altid have reel mulighed for at levere produktet, uanset hvor høj eller lav SMP-udbyderens ansvarsmaksimering er? Bemærkningerne yder intet bidrag til ITST's beslutning herom. Definitionen af "rimelige vilkår" synes således for snæver, og bemærkningerne til lovforslaget til dette punkt, bør efter Advokatrådets opfattelse, udbygges væsentligt.

Med hensyn til, om "vilkår" også omfatter priser har ITST overfor Advokatrådet oplyst, at ITST kun kan fastlægge priser under henvisning til den foreslåede bestemmelse i det omfang, den pågældende SMP-udbyder i forvejen er underlagt en forpligtelse om priskontrol. Sædvanligvis hænger pris og vilkår sammen i aftaler, så det synes vanskeligt at se, hvordan ITST skal kunne fastlægge rimelige vilkår i de tilfælde, hvor SMP-udbyderen ikke er underlagt priskontrol. Under alle omstændigheder skal det fremgå af lovforslaget, om "vilkår" omfatter priser, ligesom forslaget bør indeholde en redegørelse for ITST's nærmere overvejelser herom.

Endvidere er det et spørgsmål, om "vilkår" alene omfatter mere "kommercielle" vilkår, f.eks. leveringstider, specifikation af produkter mv., eller om "vilkår" omfatter alle vilkår, herunder også mere "juridiske" vilkår, f.eks. misligholdelsesbeføjelser, ansvarsbegrænsninger, værneting mv. Også dette bør klargøres i forslaget.

Det fremgår af forslaget, at ITST kan fastsætte vilkårene i forbindelse med ITST's afgørelse af, om der foreligger en rimelig anmodning om samtrafik. Dette giver efter

## Advokatrådet

Advokatrådets opfattelse anledning til en række spørgsmål: Kan ITST fastlægge vilkår af egen drift, eller kræver det en anmodning fra den samtrafikberettigede eller -forpligtede? Hvordan spiller beføjelsen sammen med samtrafikregimets regler om "andre hensigtsmæssige løsningsmekanismer" (§ 65, stk. 5) eller mægling (§ 67). Overflødiggøres disse i vidt omfang, eller vil ITST først fastsætte vilkår, når disse andre løsningsmekanismer eller mægling har vist sig frugtesløst? Også disse spørgsmål bør klargøres i forslaget.

Det må forventes, at en beføjelse for ITST til at udstede vilkår, vil medføre stærkt forøgede administrative arbejdsopgaver, og deraf følgende udgifter for ITST. Det giver derfor anledning til undren, når det af lovforslaget fremgår, at ministeriet vurderer, at lovforslaget ikke medfører nogen merudgifter for staten.

Sammenfattende mener Advokatrådet, at indførelsen af adgangen for ITST til at fastsætte vilkår, som foreslået er særdeles vidtgående, og retssikkerhedsmæssig betænkelig. Lovforslaget forekommer på den baggrund, ikke tilstrækkeligt gennemarbejdet og velovervejet.

### **B.2. Fastsættelse af vilkår i SMP-udbyderes standardtilbud (pkt. 8 i lovforslaget)**

Ifølge den gældende TKL (§ 51 c) kan ITST pålægge SMP-udbydere, som er blevet underlagt en ikke-diskriminationsforpligtelse, at udarbejde standardtilbud på samtrafikprodukter.

Sådanne tilbud sendes til ITST, som efter lovens § 72, kontrollerer, at sådanne standardtilbud er i overensstemmelse med de forpligtelser, som SMP-udbyderen måtte være pålagt efter samtrafikreglerne. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at ITST ikke foretager en godkendelse af standardtilbudene, men at ITST alene gennemgår tilbudene og kontrollerer, at de er i overensstemmelse med de nævnte forpligtelser. Såfremt ITST finder, at et tilbud er i strid med de nævnte forpligtelser, kan ITST påbyde ændringer i tilbudene. Et standardtilbud får virkning fra SMP-udbyderens offentliggørelse deraf, det vil sige fra før ITST's gennemgang.

I lovforslaget lægges der op til, at ITST kan fastsætte rimelige vilkår for levering af de samtrafikprodukter, som er omfattet af standardtilbudene. Dette er suppleret af et forslag om, at standardtilbud sendes i vejledende høring i branchen, hvilket vil give ITST input til rimeligheden af vilkår.

I og med, at der ved ændringen tillægges kompetence for ITST til, at fastlægge vilkår for samtrafik svarende til den kompetence, som ITST får i henhold til det ovenfor anførte henvises til bemærkningerne ovenfor under pkt. B.1.

Det fremgår af lovforslaget, at ændringen er møntet på, at forbedre den situation, at der i dag kan eksistere standardtilbud, som efterfølgende viser sig at være i strid med

eksisterende lovgivning. Det synes at pege i retning af, at ITST i medfør af lovforslaget får en egentlig pligt til dels (I), at påse at tilbud er i overensstemmelse med al gældende lovgivning, dels (II), at fastsætte rimelige vilkår, hvor ITST måtte finde det nødvendigt. Dette vil indebære, at standardtilbud får "det blå stempel" af ITST som rimelige og lovlige. Advokatrådet tvivler på, at dette er ministeriets intention med lovforslaget, hvilket i givet fald bør fremgå klarere af forslaget.

Formuleringen af § 72, stk. 2, er da også, at ITST "kan" fastsætte rimelige vilkår, og det forhold, at 72, stk. 1, ikke ændres, synes at indebære, at ITST fortsat kun skal kontrollere, at et standardtilbud er i overensstemmelse med de forpligtelser, som SMP-udbyderen måtte være pålagt efter samtrafikreglerne (og ikke al eksisterende lovgivning). Imidlertid er der uoverensstemmelse mellem ordlyden af forslaget, og bemærkningerne til forslaget. Dette skal selvsagt klargøres, herunder især om det forhold, at ITST måtte vælge ikke at fastsætte vilkår i en given standardaftale, indebærer, at tilbuddet anses for rimeligt af ITST. Såfremt dette måtte være tilfældet, skal konsekvenserne heraf nøje overvejes, og bør beskrives i lovforslaget, således at der f.eks. fremgår, om det er muligt for ITST senere, at påbyde ændringer af standardtilbud på grund af vilkår, der efter implementering måtte vise sig uhensigtsmæssige eller administreret urimeligt.

### **B.3. Ophævelse af bestemmelse om pligtig høring af Konkurrencerådet om standardtilbud m.v. (pkt. 7 og 9 i lovforslaget)**

Ifølge den gældende TKL, skal ITST indhente bindende udtalelser fra Konkurrencerådet om SMP-udbyderes standardtilbud og regnskabsmæssige forhold. Det angives i lovforslaget, at dette har vist sig at være en administrativ kompliceret procedure, til skade for alle parter.

I lovforslaget lægges der op til, at høringen af Konkurrencerådet afskaffes. Da konkurrencelovgivningen stadig gælder på området, indebærer det, at Konkurrencestyrelsen til enhver tid efter klage eller af egen drift kan kontrollere, om konkurrencelovgivningen er overtrådt, herunder i standardtilbud udarbejdet af SMP-udbydere. Dette taler for, at ændringen er acceptabel.

Imidlertid virker forslaget paradoksalt i lyset af den ovenfor under pkt. B.2. nævnte foreslåede ændring om ITST's adgang til, at fastsætte vilkår i standardaftaler. Den der foreslåede ændring er netop begrundet i et ønske fra ITST, om at sikre, at standardtilbud ikke indeholder ulovlige vilkår. Ved at fjerne den obligatoriske høring af konkurrencemyndighederne, øges risikoen for, at standardtilbud indeholder vilkår, som strider mod konkurrencelovgivningen.

### **C. Hjemmel til sikring af teknologineutral regulering af forpligtelser i telelovgivningen vedrørende stedsbestemmelse af alarmopkald og overførsel af stedsbestemmelsesdata.**

## *Advokatrådet*

Advokatrådet har ingen bemærkninger til dette punkt.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad





Indtægterne fra den traditionelle fastnettelefoni har historisk dækket kobberforbindelsens reelle omkostninger. Den betaling, der kommer fra samtidig at levere ADSL på forbindelsen giver derfor en overbetaling til TDC.

Denne dobbeltdækning har fundet sted siden 2000 og stiger i omfang med udbredelsen af bredbånd (ADSL) i Danmark. Ifølge Cybercitys egne beregninger har dobbeltdækningen igennem de seneste fem år givet TDC en ekstraintægt på mere end en halv milliard kroner. Alene i 2004 har TDC opnået en ekstraordinær gevinst på over 200 mio. kr. gennem dobbeltdækning, og i 2005 vil der være en yderligere gevinst på op til 250 mio. kr. En gennemgang af TDC's regnskabstal kan ikke efterlade tvivl om omfanget af denne dobbeltdækning.

Dobeltdækningen er en barriere for lige og effektiv konkurrence på bredbåndsmarkedet. Det er derfor positivt, at der nu gøres noget for at fjerne denne barriere. Det er dog problematisk, at den løsning, der lægges op til i det fremsendte lovforslag, ikke vil løse problemerne med dobbeltdækning og derudover vil medvirke til at skævvride konkurrenceforholdene på markedet.

Den løsning, der lægges op til er at give en rabat på gensalg af det traditionelle fastnetabonnement (PSTN), hvis der både leveres bredbånd og telefoni på den samme kobberforbindelse. Den prismæssige effekt for den enkelte forbruger vil i en sådan situation være tvivlsom, eftersom der ikke er konkurrence på fastnetmarkedet (abonnementer). Derudover vil den foreslåede løsning kræve en længere markedsrettet tilpasning? sandsynligvis to til tre år? hvor der fortsat vil finde dobbeltdækning sted, når forbrugerne har et traditionelt fastnetabonnement hos TDC.

Det mere fundamentale problem er, at incitamentet til at investere i egne teknologier og udviklingen af indholdstjenester fjernes for de alternative udbydere. I stedet gøres det mere attraktivt at gensælge TDC's færdigpakkede produkter. Dermed glemmer man også de politiske intentioner om øget konkurrence gennem investeringer.

Hvis vi skal nå de politiske målsætninger om et bredbåndsmarked med flere forskellige infrastrukturer og endnu flere produkter og tjenester, som den enkelte forbruger kan vælge imellem, så er den foreslåede løsning ikke den rigtige vej at gå. Vi skal have skabt mere konkurrence på bredbåndsmarkedet. Denne konkurrence skal være reel og give den enkelte forbruger flere og bedre produkter at vælge imellem til den bedste pris. Men vi skaber kun reel konkurrence ved at sikre ordentlige konkurrenceforhold på bredbåndsmarkedet og give incitament til at foretage egne investeringer i teknologier og infrastrukturer.

Der er et dog alternativ til det forslag, som Videnskabsministeren er kommet med. Løsningen er at ændre det såkaldte 50/50-princip, så det fremover er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der bestemmer engrosprisen på delt rå kobber.

Ved at vælge denne løsning? som det er gjort otte andre steder i EU? vil dobbeltdækningen blive fjernet fra dag til dag. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og give de

rigtige incitamenter i markedet samt medvirke positivt til bredbåndsudviklingen. Dermed øges konkurrencen og forbrugernes valgmuligheder mellem nye og spændende tjenester ? blandt andet internettelefoni.

### 1.1. Problemet med dobbeltdækning vil ikke blive løst med model 3

Som nævnt er der en række problemer forbundet med den løsning på dobbeltdækningsproblematikken, der lægges op til i lovforslaget. Disse problemer med den såkaldte model 3 vil blive gennemgået i detaljer herunder. Derefter beskrives de positive elementer i den model 4, som i sommerens høring vandt opbakning i branchen og Konkurrencestyrelsen og allerede anvendes i otte andre europæiske lande.

#### 1.1.1. Fjerner incitamentet til selvstændige investeringer

Den foreslåede ændring glemmer de politiske intentioner om øget konkurrence gennem investeringer.

Der har hidtil ikke været tvivl om de politiske intentioner: Den primære kilde til reel konkurrence på bredbåndsmarkedet skal komme fra selvstændige investeringer i teknologier og infrastruktur fra de alternative udbydere. En reel konkurrence mellem udbydere på markedet og muligheden for at producere egne produkter og tjenester, giver et alternativ til TDC og skaber flere valgmuligheder for den enkelte forbruger. Den øgede konkurrence mellem udbydere på markedet betyder samtidig lavere priser.

Det fremsatte forslag til en løsning af dobbeltdækningen må tolkes som en kovending i forhold til de politiske intentioner om at skabe en selvstændig konkurrence til TDC. Med forslaget vil det fremadrettet være mere attraktivt at gensælge TDC's færdigpakkede produkter end at foretage selvstændige investeringer i infrastruktur og udviklingen af egne produkter og tjenester.

For virksomheder som Cybercity bliver der reelt tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Forslaget fjerner væsentlige forudsætninger for store dele af de investeringer, der er foretaget for at opbygge et reelt alternativ til TDC på det rå kobber.

Igennem de seneste fem år har Cybercity investeret over 700 millioner i bl.a. opbygningen af en selvstændig produktionsplatform, netværk og organisation med henblik på at kunne udgøre et egentligt alternativ til TDC med egne bredbånds- og telefoniprodukter. Disse investeringer gør, at selskabet i dag ikke er afhængig af TDC's produktionsplatform og har skabt en differentiering i forhold til de øvrige selskaber på markedet. Investeringerne har ligeledes skabt en valgfrihed i udviklingen af produkter og løsninger til gavn for den enkelte forbruger. Cybercity har således været på forkant med udviklingen af bl.a. høje båndbredder og kvalitetssikret bredbåndstelefoni.

#### 1.1.2. Fjerner ikke problemet med dobbeltdækning

TDC vil fortsat modtage overbetaling for kobberforbindelserne i en længere periode i de tilfælde, hvor slutkunden har traditionel fastnettelefoni (PSTN) hos TDC kombineret med ADSL hos

TDC eller en alternativ udbyder. Problemet med dobbeltdækning vil dermed ikke blive fjernet hos langt størstedelen af de kunder, der i dag er på bredbåndsmarkedet.

Den enkelte slutkunde vil udelukkende se en prismæssig effekt, hvis TDC af egen drift sætter deres priser ned, eller hvis gensælgere af PSTN-abonnementer vælger at videreføre deres besparelser til deres kunder i form af lavere abonnementspriser. Det er dog tvivlsomt, om vi vil se denne effekt. Ved at nedsætte engrosprisen på PSTN-abonnementer, forsøger man at skabe en kunstig konkurrence på et marked, der er baseret på gensalg og hvor der derfor reelt ikke er et grundlag for konkurrence.

Hvis rabatten på de gensolgte PSTN-abonnementer alligevel skulle føre til lavere priser, vil det have en negativ effekt på det øvrige marked. Nye telefoniformer, som f.eks. internettelefoni, vil få svært ved at være prismæssigt attraktive for kunderne, og de udbydere, der har investeret i nye teknologier, vil opleve store udfordringer ved at tjene disse investeringer hjem. Derudover kan et kunstigt subsidie til den traditionelle fastnettelefoni betyde, at priserne på bredbånd stagnerer eller stiger. Det vil igen have en negativ effekt på udbredelsen af bredbånd og udviklingen af nye indholdstjenester.

Med det fremsatte forslag findes der således ingen garanti for, at den forudsatte markedsmæssige tilpasning ? som er nødvendig for at fjerne dobbeltdækningen ? kommer til at ske. Under alle omstændigheder vil en sådan tilpasning strække sig over flere år (antageligt 2-3 år), hvor TDC fortsat vil være sikret en overbetaling i omegnen af 400-600 mio. kr.

### *1.1.3. Skævvrider det eksisterende bredbåndsmarked*

De selskaber, der gensælger TDC's fastnetabonnementer opnår en markant besparelse med forslaget. Derimod vil de selskaber, der producerer deres egne telefonitjenester og de rene bredbåndsselskaber ikke opnå en besparelse. De selskaber, der har investeret i opbygningen af selvstændige produktionsplatforme og netværk vil dermed blive stillet markant ringere i konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Der vil reelt blive givet et incitament for selskaber som Cybercity til at bevæge sig ned af investeringsstigen. De overvejelser, der fremadrettet umiddelbart giver størst økonomisk fortjeneste, vil således gå på at gensælge TDC's færdige produkter i stedet for at fortsætte investeringerne i udviklingen af egne teknologier, tjenester og løsninger. Konsekvensen vil være et mindre varieret udbud for den enkelte forbruger og en forsinkelse af f.eks. udbredelsen af internettelefoni.

Samlet set giver løsningen en ny skævhed i konkurrencen, som er ganske uholdbar. I stedet for at ruste danskerne til den fremtidige udvikling, hvor bredbåndsforbindelsen og internettet i stigende grad vil blive brugt til blandt andet telefoni, vil forslaget fastholde brugerne på den gamle fastnettelefon.

En sådan udvikling virker i direkte modstrid med de hidtidige politiske udmeldinger og intentioner. Løsningen vil være direkte skadende for den fremadrettede udvikling af nye telefoniformer og andre indholdstjenester, som ellers kunne give den enkelte forbruger flere og mere spændende valgmuligheder. Dette er ikke måden at skabe udvikling og sikre investeringer ? og det er bestemt ikke måden at skabe mere konkurrence på bredbåndsmarkedet til gavn for den enkelte forbruger.

#### 1.1.4. Copenhagen Economics støtter ikke en 50/50 løsning

Et af argumenterne for den valgte løsning (model 3) har været en henvisning til rapporten fra Copenhagen Economics om prisen på det rå kobber, som er udarbejdet for IT- og Telestyrelsen. Rapporten indeholder en analyse af 50/50 modellen ? en model, der er modsætningen til en reel beregning af omkostningerne ved at producere delt rå kobber (model 4).

Analysen fra Copenhagen Economics er udarbejdet ud fra den klare forudsætning, at der historisk ikke er sket og i dag ikke sker dobbeltdækning, jf. rapportens side 26:

Vores analyse forudsætter at der ikke sker dobbeltdækning af netværksejerens omkostninger. Dobeltdækning kan ske hvis ejeren af netværket modtager en PSTN-abonnementsbetaling fra en slutbruger og samtidig en ADSL engrosbetaling fra en konkurrent der lejer sin del af linjen ud til den samme slutbruger således at den samlede betaling overstiger de samlede omkostninger, inklusive en rimelig forrentning ved at drive og udbyde linjen. IT- og Telestyrelsen er for tiden ved at vurdere om der sker dobbeltdækning<sup>16</sup>.

Copenhagen Economics kan ikke tages til indtægt for en anbefaling af 50/50-modellen. Copenhagen Economics anbefaler derimod, at der kigges på fordelingen af fællesomkostninger, dvs. en mulig overgang fra en 50/50 i retning af en 100/0 løsning (model 4), hvis IT- og Telestyrelsens analyse måtte vise, at der sker dobbeltdækning, jf. rapportens side 26:

<sup>16</sup> Hvis IT- og Telestyrelsen konkluderer at dobbeltdækningsproblemet er reelt, kan fordelingen af fællesomkostninger indgå som en løsningsmodel. Det ses tydeligst hvis vi ændrer fordelingen fra en 50/50-model til en ekstrem 100/0-model hvor PSTN bærer alle fællesomkostningerne og ADSL slipper helt gratis. Her vil dobbeltdækningsproblemet falde bort. Årsagen er at ejeren af netværket ikke længere får mere til at dække fællesomkostningerne når en konkurrent benytter delt anvendelse af det rå kobber til at levere ADSL til en slutbruger.

Det må antages, at IT- og Telestyrelsen har fundet frem til, at der er sket en dobbeltdækning i den omtalte analyse. Derfor vil det også være stærkt misvisende efterfølgende at konkludere, at Copenhagen Economics anbefaler en fortsat brug af 50/50.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Copenhagen Economics over for Cybercity har bekræftet, at deres rapport på ingen måde kan anvendes som en anbefaling af 50/50-modellen i det omfang, der er sket dobbeltdækning. Rapporten fra Copenhagen Economics kan derfor ikke anvendes til at anbefale løsningsmodel 3 i det igangværende lovarbejde.

Endelig skal det bemærkes, at det ville have været en fordel, hvis Copenhagen Economics havde fået til opdrag at tage stilling til 50/50-modellen ud fra begge scenarier ? at der ikke eksisterer dobbeltdækning og at der eksisterer dobbeltdækning. Dette kunne have sparet mange misforståelser om rapportens konklusioner og givet et mere fyldestgørende beslutningsgrundlag.

#### *1.1.5. Ingen europæisk opbakning*

Vendes blikket mod resten af Europa, findes der ingen opbakning til den valgte løsningsmodel 3. Derimod har otte andre EU-lande (Belgien, Frankrig, Tyskland, Italien, Holland, Portugal, Spanien og Storbritannien) valgt løsningsmodel 4, hvor der beregnes en marginalpris på delt rå kobber.

#### **1.2. Mere konkurrence og lavere priser med model 4**

Som det er beskrevet herover, er der en række problemer forbundet med den foreslåede løsning af dobbeltdækningen i det fremsatte lovforslag (model 3). Alternativet er den såkaldte løsningsmodel 4, som også fik stor opbakning i sommerens høringsrunde.

Ved at vælge denne løsning vil dobbeltdækningen blive fjernet fra dag til dag. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og give de rigtige incitamenters til markedet samt medvirke positivt til prisudviklingen på bredbånd. Dermed øges konkurrencen og forbrugernes valgmuligheder mellem nye og spændende tjenester ? blandt andet internettelefonier.

Løsningsmodel 4 indebærer en ændring af det såkaldte 50/50-princip, så det fremover er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der bestemmer engrosprisen på delt rå kobber.

Cybercity mener ikke, at der bør være tale om et valg mellem en fordeling af fællesomkostninger efter et 50/50 eller et 100/0-princip. Prisen på delt rå kobber bør derimod fastsættes ud fra en specifik beregning af de ekstraomkostninger, der reelt er forbundet ved at levere ADSL på en kobberforbindelse, hvor der i forvejen findes et traditionelt telefonabonnement (PSTN). Disse omkostninger kunne eksempelvis være begrundet i ekstraomkostninger til håndtering af it-systemer, billing, ekstra fejlretning eller lignende.

Løsningen vil dermed ikke betyde, at delt rå kobber bliver gratis, men blot at 50/50-princippet ændres til en reel beregning af marginalomkostningerne. Der vil således heller ikke blive tale om en 100/0-løsning, som den fejlagtigt omtales, men snarere en 100/15-løsning, hvor de her estimerede 15 pct. udgøres af de reelle ekstraomkostninger ved at tilvejebringe en delt rå kobberforbindelse.

#### *1.2.1. Fjerner dobbeltdækningen en gang for alle, uden skævvridning af markedet*

Formålet med det fremsatte lovforslag er at ?styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet og dermed give mulighed for forbedrede prisforhold for bredbåndskunder i Danmark?. I modsæt-

ning til det fremsatte forslag, kan problemet med dobbeltdækning fjernes fra den ene dag til den anden ved at implementere løsningsmodel 4. Hvis prissætningen ændres på det rå kobber vil TDC fra første dag ikke længere opnå dobbeltbetaling på forbindelsen til slutbrugeren.

Derudover vil den enkelte bredbåndskunde betydeligt hurtigere få gavn af løsningen. En nedsættelse af prisen på delt rå kobber vil ske på et marked, hvor der reelt er konkurrence om kunderne ? bredbåndsmarkedet. Faldende engrosomkostninger vil styrke konkurrencen på dette marked og vil derfor også hurtigere blive videregivet til kunderne i form af nye og bedre produkter samt lavere detailpriser. Dermed vil formålet med lovforslaget også blive opfyldt.

I dag produceres 92 pct. af alle ADSL-forbindelser på delt rå kobber (herunder TDC's BSA). Derfor har netop denne pris meget stor indflydelse på prisniveauet for ADSL i Danmark. Ved at ændre 50/50-princippet med løsning 4, vil man forbedre Danmarks nuværende position som kun 9. billigste land i EU til en position blandt det billigste.

En nedsættelse af prisen på delt rå kobber vil også resultere i en lavere pris på TDC's bitstream-access-produkt (BSA), da delt rå kobber indgår som delelement i produktet BSA. Dermed vil løsning 4 have en positiv effekt for alle bredbåndsudbydere. Dette vil igen skabe det bedst mulige fundament for lavere detailpriser på ADSL.

Endelig vil løsningsmodel 4 være den mest simple model at implementere, hvilket også fremhæves i Konkurrencestyrelsens høringssvar af 22. august 2005: *?'løsningen ved 100/0 frem for 50/50 den fordel, at det ikke bliver nødvendigt at introducere et nyt PSTN engrosprodukt. 100/0-løsningen er dermed en løsning, som vil kunne opretholdes uden selvstændig regulering af PSTN og udgør derfor et bedre grundlag for fremtidig deregulering af markedet for PSTN end forslaget om rebalancering af engrospriserne for gensalg PSTN.?'*

#### *1.2.2. Skaber de rigtige incitamenter i markedet*

Som tidligere nævnt, vil det fremsatte forslag ikke resultere i positive effekter på bredbåndsudviklingen eller en styrkelse af konkurrencen på bredbåndsmarkedet. Lovforslaget vil give en rabat på den traditionelle fastnettelefoni, som vil svække udbredelsen af bl.a. internettelefoni. Det vil være gensælgerne af TDC's færdigpakkede produkter, der opnår en besparelse, ikke de selskaber der har investeret i udviklingen af alternative teknologiformer.

Der vil med model 4 blive givet incitament til fortsatte investeringer i teknologi og infrastruktur fra de alternative udbydere. De hidtidige investeringer vil blive belønnet og det vil fortsat være fordelagtigt at bevæge sig op ad investeringsstigen. Det er med sådanne investeringer, at der skabes reelle alternativer til TDC og dermed også reel konkurrence på bredbåndsmarkedet.

Selvstændige investeringer giver de alternative udbydere mulighed for at producere egne produkter og tjenester, som vil skabe flere valgmuligheder for den enkelte forbruger. Disse muligheder kommer både fra udbredelsen af internettelefoni, men også de indholdstjenester, som

fremover vil være resultatet af den stigende teknologikonvergens. Derudover vil den øgede konkurrence på markedet betyde lavere priser for den enkelte bredbåndskunde.

### *1.2.3. Europæisk og national opbakning*

Otte andre lande i EU har som nævnt valgt en løsning med en beregnet marginalpris på delt rå kobber, hvilket svarer til løsningsmodel 4 - Belgien, Frankrig, Tyskland, Italien, Holland, Portugal, Spanien og Storbritannien. Irland er på vej med en lignende løsning.

Også i Danmark har løsningsmodel 4 været den absolut mest foretrukne blandt de fire modeller, som IT- og Telestyrelsen sendte i høring hen over sommeren for at finde en løsning på dobbeltdækningsproblematikken. Det fremgår af høringssvarene, at Konkurrencestyrelsen, LRAIC-arbejdsgruppen, Colt, Telia, Tele2 og Cybercity alle foretrækker løsningsmodel 4.

### *1.2.4. Ikke skadelig for den fremtidige etablering af alternative infrastrukturer*

Det er i enkelte sammenhænge blevet påstået, at lavere engrospriser på det rå kobber vil skade udbredelsen af alternative infrastrukturer, herunder kabelbaseret internet og fiberforbindelser.

Ved at fjerne dobbeltdækningen, vil prisen på delt rå kobber afspejle de reelle omkostninger. Dermed vil der også skabes bedre rammer for konkurrencen og lige konkurrencevilkår for alle aktører på markedet. En prissætning, der afspejler de reelle omkostninger kan ikke siges at udgøre en konkurrencemæssig forvridding.

Endvidere bør det give anledning til grundige overvejelser, at nogle accessteknologier forsøges at blive gjort mere attraktive ved at pålægge alternative udbydernes brug af delt anvendelse en kunstig overpris, der samtidig tilfalder den dominerende udbyder af bredbåndsforbindelser.

#### *1.2.4.1. (Koax)kabel*

TDC har ved siden af deres dominerende position på det rå kobber ligeledes en dominerende position på internetforbindelser via (koax)kabel-infrastrukturen. Denne infrastruktur har af uvisse årsager ? modsat kobbernettet ? været holdt udenfor den telepolitiske- og konkurrencemæssige regulering.

Det har siden foråret 2003 været forventningen, at de alternative udbydere ville få adgang til at levere tjenester i konkurrence med TDC på kabelnettet ? og på lige vilkår med TDC. Dette er imidlertid endnu ikke sket på trods af positive tilkendegivelser fra IT- og Telestyrelsen. I resten af Europa er der ikke de samme konkurrencemæssige problemer, som vi har i Danmark, eftersom kabelnettene her er holdt udenfor de dominerende aktørers ejerskab.

Den manglende regulering af kabelnettet har givet TDC en række konkurrencemæssige fordele. Der er således mulighed for at fortage en krydssubsidiering, hvor det er tv-pakkerne, der reelt betaler for adgangsforsendelsen og selve bredbåndsforbindelsen efterfølgende kan leveres til meget lave priser. Dette vidner den aktuelle prissætning på TDC's Websppeed-produkt om.

Det faktum, at kabelnettet ikke reguleres af nogen offentlig myndighed og at TDC herigennem høster en række konkurrencemæssige fordele understreger det paradoksale i at påstå, at en reel prissætning på det rå kobber vil give konkurrencemæssige problemer i forhold til kabelnettet.

#### 1.2.4.2. Fiber

Der har tidligere været udtrykt en bekymring om sammenhængen mellem prisen på det rå kobber og elselskabernes udrulning af fiber. Der har således fra flere kanter været argumenteret mod at sænke prisen for anvendelsen af kobbernettet af hensyn til den ?alternative fiberinfrastruktur?.

Det afgørende for elselskabernes udrulning af fibernet er dog ikke effekten på engrospriserne ved at fjerne dobbeltdækningen, men i højere grad TDC?s reelle omkostninger ved tilvejebringelse af accessforbindelserne og de afregninger, der sker internt i TDC-koncernen.

Internt i TDC-koncernen bliver der ikke indkalkuleret omkostninger til kobberforbindelser (BSA) i forbindelse med deres udbud af bredbåndsløsninger. Dette skyldes, at der allerede er sikret fuld dækning for kobberforbindelsen gennem det traditionelle fastnetabonnement (PSTN). Dette giver TDC en række frihedsgrader i markedet med hensyn til at kunne udbyde bredbåndforbindelser med en lav indtjeningsmargin. De alternative udbydere har ikke samme frihedsgrader, da de må indregne relativt høje accessomkostninger ved delt anvendelse.

Elselskabernes bredbåndsploner kan på sigt være positivt for konkurrence på tele- og bredbåndsmarkedet. Der vil dog gå mange år, førend fibernet vil udgøre en reel alternativ infrastruktur til det rå kobber. Ifølge Konkurrencestyrelsen, vil 957.657 ud af 2,5 mio. husstande i 2012 kunne vælge fiberbaseret bredbånd. Det svarer til en dækning på 38 pct., mens bredbånd via det rå kobber i dag dækker 98 pct. af landet.

Derudover er der ingen sammenhæng mellem den telepolitiske regulering over de seneste fem til syv år og elselskabernes udrulning af fibernet. Det er Cybercitys klare opfattelse, at en af de vigtigste erfaringer fra de seneste fem års udvikling på bredbåndsmarkedet er, at etableringen af alternative infrastrukturer eller adgangsveje til de danske hjem ikke kan eller bør fremskyndes ved en politisk indblanding i markedet i form af højere adgangspriser for dele af den eksisterende infrastruktur.

Fremover vil drivkraften på bredbåndsmarkedet komme fra udviklingen af indholdstjenester, som vil højne internettets anvendelsesværdi. Det er således indholdstjenesterne, der vil bære efterspørgslen efter nye teknologier samt etableringen af flere adgangsveje til danske husstande. Alternative infrastrukturer kan have en positiv effekt på markedsudviklingen, men politiske initiativer, som stiller de eksisterende infrastrukturer dårligere, vil kunne skade udviklingen på det danske bredbåndsmarked på både kort og lang sigt.

## 2. Udvidelse af IT- og Telestyrelsens beføjelser

Det fremgår af lovforslagets pkt. 5, 6 og 8, at Videnskabsministeriet påtænker at affatte telelovens §§ 65, 72 og 73 således, at IT- og Telestyrelsens beføjelser udvides. Det skal i den forbin-



delse bemærkes, at Cybercity grundlæggende finder, at en kompetent og proaktiv IT- og Telestyrelse er en vigtig forudsætning for skabelsen af en lige og effektiv konkurrence på telemarkedet.

Der lægges med en ændret § 65 op til, at styrelsen, i forbindelse med vurderinger af rimelige anmodninger, får mulighed for at vurdere og fastsætte rimelige vilkår for levering af et samtrafikprodukt. Med ændringen af §§ 72 og 73 foreslås proceduren for tilsynet med standardtilbud ændret, så styrelsen fremover skal sikre, at nye eller væsentligt reviderede standardtilbud sendes i høring i branchen med henblik på at indhente branchens synspunkter til brug for styrelsens efterfølgende tilsyn. Forslaget giver også i denne forbindelse styrelsen bemyndigelse til at fastsætte rimelige vilkår for levering af de samtrafikprodukter, der er omfattet af standardtilbudene. Cybercity kan i det store hele støtte de foreslåede udvidelser af styrelsens beføjelser.

### 2.1. Rimelige anmodninger i telelovens § 65

Teleklagenævnet har i en række tilfælde – særligt i 2005 – valgt at begrænse IT- og Telestyrelsens handlefrihed og forhindre de positive effekter af styrelsens afgørelser. Teleklagenævnet synes således at have fundet frem til, at IT- og Telestyrelsens bemyndigelse kun omfatter muligheden for at vurdere selve adgangen til samtrafikprodukter og altså ikke vilkårene for denne adgang.

I en afgørelse fra 10. oktober 2005 anfører Teleklagenævnet direkte i sin afgørelse, at man har forståelse for, at styrelsen i pågældende sag (den såkaldte krydstalesag) anvender §65, men at Teleklagenævnet ikke finder, at lovgiver har bemyndiget styrelsen med de beføjelser, som styrelsen efter en fortolkning af adgangsdirektivet burde have for at kunne vurdere og fastsætte vilkår i samtrafikspørgsmål. Teleklagenævnet siger dermed, at lovgiver ikke med den gældende regulering har sørget for en korrekt implementering af direktivet. Sagen blev dermed hjemvist til fornyet behandling i styrelsen.

Som følge af den manglende bemyndigelse kan IT- og Telestyrelsen dermed – efter at have givet adgang til et samtrafikprodukt – ikke medvirke til at løse de problemer, som de alternative operatører kan støde på i de konkrete forhandlinger med TDC om vilkårene for denne adgang. Konsekvensen er, at de alternative operatører i flere tilfælde reelt har haft svært ved at få adgang til samtrafikprodukter på konkurrencemæssige betingelser.

På fastnet- og bredbåndsområdet er de alternative operatører afhængige af adgangen til en række flaskehalsressourcer (som eksempelvis det rå kobber), men de er i lige så høj grad afhængige af de vilkår, som TDC stiller for at give denne adgang. På bredbåndsområdet er der ikke en gensidig afhængighed, som kan give de alternative operatører en forhandlingsposition, hvor de af egen kraft kan forhandle sig til rimelige vilkår. Der findes intet give and take forhold, som der eksempelvis findes på mobilmarkedet, der jo er kendetegnet ved en række uafhængige udbydere med adgang til egen accessinfrastruktur.

IT- og Telestyrelsens manglende kompetencer kommer ligeledes til udtryk i forbindelse med mægling mellem TDC og den alternative operatør. Hele mæglingsforløbet er således påvirket af,

at styrelsen ikke efterfølgende kan træffe afgørelse i tilfælde af, at mæglingssparterne ikke kan blive enige om eventuelle vilkår for adgangen. IT- og Telestyrelsen spiller derfor en vigtig rolle i at sikre ordentlige forhold i disse forhandlinger mellem alternative operatører og TDC ? og som afledt effekt at sikre ordentlige konkurrenceforhold på fastnet- og bredbåndsmarkedet.

Cybercity har på denne baggrund støttet de forslag til mulige ændringer af teleloven, som blev skitseret i styrelsens notat, der var udsendt i høring over sommeren. Cybercity henstillede i den forbindelse til, at disse nye værktøjer nøje målrettes de markeder, hvor der er konstateret konkurrenceproblemer og en uligeværdig forhandlingsposition mellem TDC og de alternative operatører. Dette synes særligt at gøre sig gældende på fastnet- og bredbåndsmarkedet.

Det er endvidere væsentligt, at det nærmere præciseres, hvad der efter en lovændring henhører under hhv. Konkurrencestyrelsens og IT- og Telestyrelsens ressortområde. Det synes således noget uklart, hvor langt den nye bemyndigelse til at fastsætte og vurdere vilkår i forbindelse med indgåelse af kommercielle aftaler rækker ind over Konkurrencestyrelsens hidtidige beføjelser på teleområdet. Cybercity finder, at der i de senere år har været rejst en del problemstillinger, som de to myndigheder ikke umiddelbart har kunnet placere mellem sig. Dette har i flere tilfælde medvirket til, at sagsbehandlingen har været unødigt lang.

Afslutningsvis skal Cybercity gøre opmærksom på, at Teleklagenævnet tilsyneladende baserer sin indsnævrende fortolkning af den eksisterende § 65 på ordlyden af telelovens § 65, stk. 1. Cybercity har ikke overblik over, hvorvidt den foreslåede ændring af bestemmelsen i telelovens § 65, stk. 2, i realiteten vil indebære en styrkelse af IT- og Telestyrelsens afgørelseskompetence, da betingelsen for at anvende telelovens § 65, stk. 2 er, at anmodningen ligger inden for området af telelovens § 65, stk. 1. Lovforslaget synes således ikke at håndtere det grundlæggende problem, nemlig om telelovens § 65, stk. 1, kan benyttes som hjemmel til at påbyde en SMP-udbyder at forholde sig til en anmodning om ændring af kontraktvilkår, hvorfor værdien af den indførte bestemmelse i telelovens § 65, stk. 2, kan vise sig at være begrænset.

## 2.2. Standardtilbud ? telelovens §§ 72 og 73

Den nuværende procedure for udarbejdelse og ændring af standardtilbud indeholder en række u hensigtsmæssige elementer. TDC har løbende mulighed for at ændre i standardtilbudene med umiddelbar indvirkning på alle andre tilhørende individuelt indgåede samtrafikaftaler. Såfremt en alternativ operatør har indvendinger, skal der først indledes forhandlinger med TDC og først herefter kan sagen indbringes for IT- og Telestyrelsen. Denne proces er langvarig og hindrer ikke ændringerne i at træde i kraft. Samtidig vil de til enhver tid gældende vilkår i aftalerne med TDC skulle implementeres i den alternative operatørs interne forretningsgange og processer.

Videnskabsministeriet lægger med lovforslaget op til en egentlig revision af teleloven på dette område. Det er således hensigten, at styrelsen får mulighed for at påse, om standardtilbuddene indeholder ?urimelige vilkår?. Det bemærkes i denne sammenhæng, at der også med forslaget til

en ændret bemyndigelse savnes en nærmere definition af, hvad der nærmere skal forstås ved 'urimelige vilkår'. En sådan præcisering er utvivlsomt nødvendig.

Cybercity skal på denne baggrund give sin opbakning til, at proceduren vedrørende gennemgangen af standardtilbud ændres, hvorefter der indføres en høringsproces og at styrelsen bliver tilagt kompetence til at kunne vurdere nærmere definerede 'urimelige vilkår'.

### 3. Definition af taletelefoni

Med den ændrede definition omfatter taletelefoni både ydelser leveret via fastnet og mobilnet. Den tidligere definition af 'voice telephony' i EU omfattede alene fastnettelefoni. I de gældende direktiver er i stedet benyttet begrebet PATS (Public Available Telephone Services), som er en delmængde af elektroniske kommunikationstjenester, der som et led i tjenesten overfører tale-signaler.

Cybercity antager, at det med den ændrede definition er tilsigtet, at alle elektroniske kommunikationstjenester, der overfører talesignaler, er at opfatte som PATS med den EU-bestemte regulering, som følger heraf. I modsat fald er der behov for et yderligere begreb, der dækker alle taleformidlingstjenester, og en afklaring af kriterierne for den delmængde, der svarer til PATS.

I gældende lov optræder begrebet taletelefoni alene i § 16 stk. 2 om forsyningspligt. Andre steder benyttes begrebet 'telefoni', der også er anvendt i bestemmelserne i Nummerbekendtgørelsen, Udbudsbekendtgørelsen og reglerne om portering af numre. Alene i Udbudsbekendtgørelsen benyttes begrebet taletelefoni for et begrænset område af reglerne efter en definition, der er fastsat i samme bekendtgørelse.

Cybercity finder det på ovennævnte baggrund uklart, hvorledes den nye definition vil føre til de facto ændringer af reglerne og hvilke ændringer på bekendtgørelsesniveau disse ændringer vil medføre. Belysning heraf bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

### 4. Generelle bemærkninger til selve processen

Cybercity har ligesom en række andre aktører lagt mange ressourcer i at deltage i de iværksatte høringer. Dette skyldes bl.a., at IT- og Telestyrelsen i forbindelse med høringerne gjorde det klart, at styrelsen meget gerne ville i dialog med interesserede aktører for at finde frem til løsninger på de identificerede problemer på bredbåndsmarkedet.

Det er derfor uheldigt, at der i forhold til arbejdet med så væsentlige lovændringer ikke har været sikret nogen form for transparens i processen. Det er ikke uden grund, at store dele af branchen - herunder Cybercity - ved udsendelsen af forslaget til ændring af teleloven sidder tilbage med en fornemmelse af, at der i væsentlige problemstillinger ikke er taget hensyn til branchens synspunkter.

Dette gælder efter Cybercitys vurdering særligt i forhold til initiativerne, der relaterer sig til pris-sætningen på bredbåndsmarkedet (dobbeltdækningsproblematikken). Ser man på de høringsvar, som har været tilsendt IT- og Telestyrelsen, vil man bemærke, at langt hovedparten af branchen samt Konkurrencestyrelsen har peget på fordelene ved anvendelsen af én bestemt løsningsmodel (model 4), som vil være den bedst egnede til at fjerne de negative effekter, som dobbeltdækningen har betydet for konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Det er derfor også forbavsende, at IT- og Telestyrelsen er nået frem til en helt anden løsningsmodel (model 3). Et valg, som ikke er blevet underbygget f.eks. gennem udarbejdelsen af et høringsnotat, hvor begrundelserne for at forkaste Konkurrencestyrelsens og branchemajoritetens indstillinger kunne have været fremstillet.

IT- og Telestyrelsens grundlag for at vælge model 3 kan heller ikke finde grundlag i rapporten fra Copenhagen Economics eller ved at kigge rundt til de øvrige europæiske lande ? af årsager forklaret herover.

Efter Cybercitys opfattelse vil alle parter være bedst tjent med, at der fremover sikres større gennemsigthed i lignende processer. Særligt hvis man ? som i dette tilfælde ? har tilskyndet branchen m.fl. til aktivt at deltage i processen. Der bør ikke efterfølgende kunne opstå tvivl om, hvilke motiver, der har ligget til grund for sådanne væsentlige beslutninger.

--- ooo 000 ooo ---

Cybercity har ikke yderligere kommentarer til Videnskabsministeriets foreslåede lovrevisión. I det omfang ovenstående måtte give anledning til spørgsmål fra ministeriets side, står undertegnede selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen  
Cybercity A/S

Kenneth Jarnit  
Virksomhedsjurist

Nicholai Pfeiffer  
Regulatorisk Chef

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling,  
Bredgade 43,  
1260 København K

E-post adresse: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk).

København d. 28. oktober 2005

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ved mail af 7. oktober 2005 anmodet om eventuelle bemærkninger til ministeriets vedlagte lovudkast.

Dele af forslaget er resultatet af en længere proces og debat om konkurrenceforholdene på bredbåndsmarkedet.

Hovedformålet med lovforslaget er ifølge Videnskabsministeriet at styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet og dermed give mulighed for forbedrede prisforhold for bredbåndskunder i Danmark. Dette skal bl.a. ske ved at løse den såkaldte dobbeltdækningsproblematik, der har eksisteret siden 2000.

Det er dog Cybercitys vurdering, at den løsning, som lovforslaget lægger op til, ikke vil fjerne dobbeltdækningen og dermed ikke bidrager til en forbedring af konkurrenceforholdene. Tvært imod vil forslaget betyde en yderligere skævvridning af konkurrencesituationen på markedet og skabe incitamenten, der ikke stemmer overens med de politiske intentioner og tilkendegivelser om udviklingen på bredbåndsmarkedet.

Lovforslaget indeholder dog en række positive elementer bl.a. en udvidelse af IT- og Telestyrelsens kompetencer, som i højere grad kan give styrelsen mulighed for at sikre rimelige vilkår på tele- og bredbåndsmarkedet.

#### 1. Dobeltdækning er en barriere for konkurrencen

Tidligere på året viste IT- og Telestyrelsens 'Analyse af bredbåndspriser 2004', at Danmark lå blandt de dyreste i Europa med hensyn til slutbrugerpriser på bredbånd.

En af de væsentligste barrierer for billigere bredbånd til de danske forbrugere er den dobbeltdækning, som finder sted, når der både leveres telefoni og bredbånd på den samme kobberforbindelse. Her opnår TDC en overbetaling i forhold til de reelle omkostninger.

??...

Indtægterne fra den traditionelle fastnettelefoni har historisk dækket kobberforbindelsens reelle omkostninger. Den betaling, der kommer fra samtidig at levere ADSL på forbindelsen giver derfor en overbetaling til TDC.

Denne dobbeltdækning har fundet sted siden 2000 og stiger i omfang med udbredelsen af bredbånd (ADSL) i Danmark. Ifølge Cybercitys egne beregninger har dobbeltdækningen igennem de seneste fem år givet TDC en ekstraintægt på mere end en halv milliard kroner. Alene i 2004 har TDC opnået en ekstraordinær gevinst på over 200 mio. kr. gennem dobbeltdækning, og i 2005 vil der være en yderligere gevinst på op til 250 mio. kr. En gennemgang af TDC's regnskabstal kan ikke efterlade tvivl om omfanget af denne dobbeltdækning.

Dobeltdækningen er en barriere for lige og effektiv konkurrence på bredbåndsmarkedet. Det er derfor positivt, at der nu gøres noget for at fjerne denne barriere. Det er dog problematisk, at den løsning, der lægges op til i det fremsendte lovforslag, ikke vil løse problemerne med dobbeltdækning og derudover vil medvirke til at skævvride konkurrenceforholdene på markedet.

Den løsning, der lægges op til er at give en rabat på gensalg af det traditionelle fastnetabonnement (PSTN), hvis der både leveres bredbånd og telefoni på den samme kobberforbindelse. Den prismæssige effekt for den enkelte forbruger vil i en sådan situation være tvivlsom, eftersom der ikke er konkurrence på fastnetmarkedet (abonnementer). Derudover vil den foreslåede løsning kræve en længere markedsrettet tilpasning? sandsynligvis to til tre år? hvor der fortsat vil finde dobbeltdækning sted, når forbrugerne har et traditionelt fastnetabonnement hos TDC.

Det mere fundamentale problem er, at incitamentet til at investere i egne teknologier og udviklingen af indholdstjenester fjernes for de alternative udbydere. I stedet gøres det mere attraktivt at gensælge TDC's færdigpakkede produkter. Dermed glemmer man også de politiske intentioner om øget konkurrence gennem investeringer.

Hvis vi skal nå de politiske målsætninger om et bredbåndsmarked med flere forskellige infrastrukturer og endnu flere produkter og tjenester, som den enkelte forbruger kan vælge imellem, så er den foreslåede løsning ikke den rigtige vej at gå. Vi skal have skabt mere konkurrence på bredbåndsmarkedet. Denne konkurrence skal være reel og give den enkelte forbruger flere og bedre produkter at vælge imellem til den bedste pris. Men vi skaber kun reel konkurrence ved at sikre ordentlige konkurrenceforhold på bredbåndsmarkedet og give incitament til at foretage egne investeringer i teknologier og infrastrukturer.

Der er et dog alternativ til det forslag, som Videnskabsministeren er kommet med. Løsningen er at ændre det såkaldte 50/50-princip, så det fremover er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der bestemmer engrosprisen på delt rå kobber.

Ved at vælge denne løsning? som det er gjort otte andre steder i EU? vil dobbeltdækningen blive fjernet fra dag til dag. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og give de

rigtige incitamenter i markedet samt medvirke positivt til bredbåndsudviklingen. Dermed øges konkurrencen og forbrugernes valgmuligheder mellem nye og spændende tjenester ? blandt andet internettelefoni.

### 1.1. Problemet med dobbeltdækning vil ikke blive løst med model 3

Som nævnt er der en række problemer forbundet med den løsning på dobbeltdækningsproblematikken, der lægges op til i lovforslaget. Disse problemer med den såkaldte model 3 vil blive gennemgået i detaljer herunder. Derefter beskrives de positive elementer i den model 4, som i sommerens høring vandt opbakning i branchen og Konkurrencestyrelsen og allerede anvendes i otte andre europæiske lande.

#### 1.1.1. Fjerner incitamentet til selvstændige investeringer

Den foreslåede ændring glemmer de politiske intentioner om øget konkurrence gennem investeringer.

Der har hidtil ikke været tvivl om de politiske intentioner: Den primære kilde til reel konkurrence på bredbåndsmarkedet skal komme fra selvstændige investeringer i teknologier og infrastruktur fra de alternative udbydere. En reel konkurrence mellem udbydere på markedet og muligheden for at producere egne produkter og tjenester, giver et alternativ til TDC og skaber flere valgmuligheder for den enkelte forbruger. Den øgede konkurrence mellem udbydere på markedet betyder samtidig lavere priser.

Det fremsatte forslag til en løsning af dobbeltdækningen må tolkes som en kovending i forhold til de politiske intentioner om at skabe en selvstændig konkurrence til TDC. Med forslaget vil det fremadrettet være mere attraktivt at gensælge TDC's færdigpakkede produkter end at foretage selvstændige investeringer i infrastruktur og udviklingen af egne produkter og tjenester.

For virksomheder som Cybercity bliver der reelt tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Forslaget fjerner væsentlige forudsætninger for store dele af de investeringer, der er foretaget for at opbygge et reelt alternativ til TDC på det rå kobber.

Igennem de seneste fem år har Cybercity investeret over 700 millioner i bl.a. opbygningen af en selvstændig produktionsplatform, netværk og organisation med henblik på at kunne udgøre et egentligt alternativ til TDC med egne bredbånds- og telefoniprodukter. Disse investeringer gør, at selskabet i dag ikke er afhængig af TDC's produktionsplatform og har skabt en differentiering i forhold til de øvrige selskaber på markedet. Investeringerne har ligeledes skabt en valgfrihed i udviklingen af produkter og løsninger til gavn for den enkelte forbruger. Cybercity har således været på forkant med udviklingen af bl.a. høje båndbredder og kvalitetssikret bredbåndstelefoni.

#### 1.1.2. Fjerner ikke problemet med dobbeltdækning

TDC vil fortsat modtage overbetaling for kobberforbindelserne i en længere periode i de tilfælde, hvor slutkunden har traditionel fastnettelefoni (PSTN) hos TDC kombineret med ADSL hos

TDC eller en alternativ udbyder. Problemet med dobbeltdækning vil dermed ikke blive fjernet hos langt størstedelen af de kunder, der i dag er på bredbåndsmarkedet.

Den enkelte slutkunde vil udelukkende se en prismæssig effekt, hvis TDC af egen drift sætter deres priser ned, eller hvis gensælgere af PSTN-abonnementer vælger at videreføre deres besparelser til deres kunder i form af lavere abonnementspriser. Det er dog tvivlsomt, om vi vil se denne effekt. Ved at nedsætte engrosprisen på PSTN-abonnementer, forsøger man at skabe en kunstig konkurrence på et marked, der er baseret på gensalg og hvor der derfor reelt ikke er et grundlag for konkurrence.

Hvis rabatten på de gensolgte PSTN-abonnementer alligevel skulle føre til lavere priser, vil det have en negativ effekt på det øvrige marked. Nye telefoniformer, som f.eks. internettelefoni, vil få svært ved at være prismæssigt attraktive for kunderne, og de udbydere, der har investeret i nye teknologier, vil opleve store udfordringer ved at tjene disse investeringer hjem. Derudover kan et kunstigt subsidie til den traditionelle fastnettelefoni betyde, at priserne på bredbånd stagnerer eller stiger. Det vil igen have en negativ effekt på udbredelsen af bredbånd og udviklingen af nye indholdstjenester.

Med det fremsatte forslag findes der således ingen garanti for, at den forudsatte markedsmæssige tilpasning ? som er nødvendig for at fjerne dobbeltdækningen ? kommer til at ske. Under alle omstændigheder vil en sådan tilpasning strække sig over flere år (antageligt 2-3 år), hvor TDC fortsat vil være sikret en overbetaling i omegnen af 400-600 mio. kr.

#### *1.1.3. Skævvrider det eksisterende bredbåndsmarked*

De selskaber, der gensælger TDC's fastnetabonnementer opnår en markant besparelse med forslaget. Derimod vil de selskaber, der producerer deres egne telefonitjenester og de rene bredbåndsselskaber ikke opnå en besparelse. De selskaber, der har investeret i opbygningen af selvstændige produktionsplatforme og netværk vil dermed blive stillet markant ringere i konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Der vil reelt blive givet et incitament for selskaber som Cybercity til at bevæge sig ned af investeringsstigen. De overvejelser, der fremadrettet umiddelbart giver størst økonomisk fortjeneste, vil således gå på at gensælge TDC's færdige produkter i stedet for at fortsætte investeringerne i udviklingen af egne teknologier, tjenester og løsninger. Konsekvensen vil være et mindre varieret udbud for den enkelte forbruger og en forsinkelse af f.eks. udbredelsen af internettelefoni.

Samlet set giver løsningen en ny skævhed i konkurrencen, som er ganske uholdbar. I stedet for at ruste danskerne til den fremtidige udvikling, hvor bredbåndsforbindelsen og internettet i stigende grad vil blive brugt til blandt andet telefoni, vil forslaget fastholde brugerne på den gamle fastnettelefon.



En sådan udvikling virker i direkte modstrid med de hidtidige politiske udmeldinger og intentioner. Løsningen vil være direkte skadende for den fremadrettede udvikling af nye telefoniformer og andre indholdstjenester, som ellers kunne give den enkelte forbruger flere og mere spændende valgmuligheder. Dette er ikke måden at skabe udvikling og sikre investeringer ? og det er bestemt ikke måden at skabe mere konkurrence på bredbåndsmarkedet til gavn for den enkelte forbruger.

#### 1.1.4. Copenhagen Economics støtter ikke en 50/50 løsning

Et af argumenterne for den valgte løsning (model 3) har været en henvisning til rapporten fra Copenhagen Economics om prisen på det rå kobber, som er udarbejdet for IT- og Telestyrelsen. Rapporten indeholder en analyse af 50/50 modellen ? en model, der er modsætningen til en reel beregning af omkostningerne ved at producere delt rå kobber (model 4).

Analysen fra Copenhagen Economics er udarbejdet ud fra den klare forudsætning, at der historisk ikke er sket og i dag ikke sker dobbeltdækning, jf. rapportens side 26:

Vores analyse forudsætter at der ikke sker dobbeltdækning af netværksejerens omkostninger. Dobeltdækning kan ske hvis ejeren af netværket modtager en PSTN-abonnementsbetaling fra en slutbruger og samtidig en ADSL engrosbetaling fra en konkurrent der lejer sin del af linjen ud til den samme slutbruger således at den samlede betaling overstiger de samlede omkostninger, inklusive en rimelig forrentning ved at drive og udbyde linjen. IT- og Telestyrelsen er for tiden ved at vurdere om der sker dobbeltdækning<sup>16</sup>.

Copenhagen Economics kan ikke tages til indtægt for en anbefaling af 50/50-modellen. Copenhagen Economics anbefaler derimod, at der kigges på fordelingen af fællesomkostninger, dvs. en mulig overgang fra en 50/50 i retning af en 100/0 løsning (model 4), hvis IT- og Telestyrelsens analyse måtte vise, at der sker dobbeltdækning, jf. rapportens side 26:

<sup>16</sup> Hvis IT- og Telestyrelsen konkluderer at dobbeltdækningsproblemet er reelt, kan fordelingen af fællesomkostninger indgå som en løsningsmodel. Det ses tydeligst hvis vi ændrer fordelingen fra en 50/50-model til en ekstrem 100/0-model hvor PSTN bærer alle fællesomkostningerne og ADSL slipper helt gratis. Her vil dobbeltdækningsproblemet falde bort. Årsagen er at ejeren af netværket ikke længere får mere til at dække fællesomkostningerne når en konkurrent benytter delt anvendelse af det rå kobber til at levere ADSL til en slutbruger.

Det må antages, at IT- og Telestyrelsen har fundet frem til, at der er sket en dobbeltdækning i den omtalte analyse. Derfor vil det også være stærkt misvisende efterfølgende at konkludere, at Copenhagen Economics anbefaler en fortsat brug af 50/50.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Copenhagen Economics over for Cybercity har bekræftet, at deres rapport på ingen måde kan anvendes som en anbefaling af 50/50-modellen i det omfang, der er sket dobbeltdækning. Rapporten fra Copenhagen Economics kan derfor ikke anvendes til at anbefale løsningsmodel 3 i det igangværende lovarbejde.

Endelig skal det bemærkes, at det ville have været en fordel, hvis Copenhagen Economics havde fået til opdrag at tage stilling til 50/50-modellen ud fra begge scenarier ? at der ikke eksisterer dobbeltdækning og at der eksisterer dobbeltdækning. Dette kunne have sparet mange misforståelser om rapportens konklusioner og givet et mere fyldestgørende beslutningsgrundlag.

#### *1.1.5. Ingen europæisk opbakning*

Vendes blikket mod resten af Europa, findes der ingen opbakning til den valgte løsningsmodel 3. Derimod har otte andre EU-lande (Belgien, Frankrig, Tyskland, Italien, Holland, Portugal, Spanien og Storbritannien) valgt løsningsmodel 4, hvor der beregnes en marginalpris på delt rå kobber.

#### **1.2. Mere konkurrence og lavere priser med model 4**

Som det er beskrevet herover, er der en række problemer forbundet med den foreslåede løsning af dobbeltdækningen i det fremsatte lovforslag (model 3). Alternativet er den såkaldte løsningsmodel 4, som også fik stor opbakning i sommerens høringsrunde.

Ved at vælge denne løsning vil dobbeltdækningen blive fjernet fra dag til dag. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og give de rigtige incitamerter til markedet samt medvirke positivt til prisudviklingen på bredbånd. Dermed øges konkurrencen og forbrugernes valgmuligheder mellem nye og spændende tjenester ? blandt andet internettelefoner.

Løsningsmodel 4 indebærer en ændring af det såkaldte 50/50-princip, så det fremover er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der bestemmer engrosprisen på delt rå kobber.

Cybercity mener ikke, at der bør være tale om et valg mellem en fordeling af fællesomkostninger efter et 50/50 eller et 100/0-princip. Prisen på delt rå kobber bør derimod fastsættes ud fra en specifik beregning af de ekstraomkostninger, der reelt er forbundet ved at levere ADSL på en kobberforbindelse, hvor der i forvejen findes et traditionelt telefonabonnement (PSTN). Disse omkostninger kunne eksempelvis være begrundet i ekstraomkostninger til håndtering af it-systemer, billing, ekstra fejlretning eller lignende.

Løsningen vil dermed ikke betyde, at delt rå kobber bliver gratis, men blot at 50/50-princippet ændres til en reel beregning af marginalomkostningerne. Der vil således heller ikke blive tale om en 100/0-løsning, som den fejlagtigt omtales, men snarere en 100/15-løsning, hvor de her estimerede 15 pct. udgøres af de reelle ekstraomkostninger ved at tilvejebringe en delt rå kobberforbindelse.

#### *1.2.1. Fjerner dobbeltdækningen en gang for alle, uden skævvridning af markedet*

Formålet med det fremsatte lovforslag er at ?styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet og dermed give mulighed for forbedrede prisforhold for bredbåndskunder i Danmark?. I modsæt-

ning til det fremsatte forslag, kan problemet med dobbeltdækning fjernes fra den ene dag til den anden ved at implementere løsningsmodel 4. Hvis prissætningen ændres på det rå kobber vil TDC fra første dag ikke længere opnå dobbeltbetaling på forbindelsen til slutbrugeren.

Derudover vil den enkelte bredbåndskunde betydeligt hurtigere få gavn af løsningen. En nedsættelse af prisen på delt rå kobber vil ske på et marked, hvor der reelt er konkurrence om kunderne ? bredbåndsmarkedet. Faldende engrosomkostninger vil styrke konkurrencen på dette marked og vil derfor også hurtigere blive videregivet til kunderne i form af nye og bedre produkter samt lavere detailpriser. Dermed vil formålet med lovforslaget også blive opfyldt.

I dag produceres 92 pct. af alle ADSL-forbindelser på delt rå kobber (herunder TDC's BSA). Derfor har netop denne pris meget stor indflydelse på prisniveauet for ADSL i Danmark. Ved at ændre 50/50-princippet med løsning 4, vil man forbedre Danmarks nuværende position som kun 9. billigste land i EU til en position blandt det billigste.

En nedsættelse af prisen på delt rå kobber vil også resultere i en lavere pris på TDC's bitstream-access-produkt (BSA), da delt rå kobber indgår som delelement i produktet BSA. Dermed vil løsning 4 have en positiv effekt for alle bredbåndsudbydere. Dette vil igen skabe det bedst mulige fundament for lavere detailpriser på ADSL.

Endelig vil løsningsmodel 4 være den mest simple model at implementere, hvilket også fremhæves i Konkurrencestyrelsens høringssvar af 22. august 2005: *?'løsningen ved 100/0 frem for 50/50 den fordel, at det ikke bliver nødvendigt at introducere et nyt PSTN engrosprodukt. 100/0-løsningen er dermed en løsning, som vil kunne opretholdes uden selvstændig regulering af PSTN og udgør derfor et bedre grundlag for fremtidig deregulering af markedet for PSTN end forslaget om rebalancering af engrospriserne for gensalg PSTN.?'*

#### *1.2.2. Skaber de rigtige incitament i markedet*

Som tidligere nævnt, vil det fremsatte forslag ikke resultere i positive effekter på bredbåndsudviklingen eller en styrkelse af konkurrencen på bredbåndsmarkedet. Lovforslaget vil give en rabat på den traditionelle fastnettelefoni, som vil svække udbredelsen af bl.a. internettelefoni. Det vil være gensælgerne af TDC's færdigpakkede produkter, der opnår en besparelse, ikke de selskaber der har investeret i udviklingen af alternative teknologiformer.

Der vil med model 4 blive givet incitament til fortsatte investeringer i teknologi og infrastruktur fra de alternative udbydere. De hidtidige investeringer vil blive belønnet og det vil fortsat være fordelagtigt at bevæge sig op ad investeringsstigen. Det er med sådanne investeringer, at der skabes reelle alternativer til TDC og dermed også reel konkurrence på bredbåndsmarkedet.

Selvstændige investeringer giver de alternative udbydere mulighed for at producere egne produkter og tjenester, som vil skabe flere valgmuligheder for den enkelte forbruger. Disse muligheder kommer både fra udbredelsen af internettelefoni, men også de indholdstjenester, som

fremover vil være resultatet af den stigende teknologikonvergens. Derudover vil den øgede konkurrence på markedet betyde lavere priser for den enkelte bredbåndskunde.

### *1.2.3. Europæisk og national opbakning*

Otte andre lande i EU har som nævnt valgt en løsning med en beregnet marginalpris på delt rå kobber, hvilket svarer til løsningsmodel 4 - Belgien, Frankrig, Tyskland, Italien, Holland, Portugal, Spanien og Storbritannien. Irland er på vej med en lignende løsning.

Også i Danmark har løsningsmodel 4 været den absolut mest foretrukne blandt de fire modeller, som IT- og Telestyrelsen sendte i høring hen over sommeren for at finde en løsning på dobbeltdækningsproblematikken. Det fremgår af høringssvarene, at Konkurrencestyrelsen, LRAIC-arbejdsgruppen, Colt, Telia, Tele2 og Cybercity alle foretrækker løsningsmodel 4.

### *1.2.4. Ikke skadelig for den fremtidige etablering af alternative infrastrukturer*

Det er i enkelte sammenhænge blevet påstået, at lavere engrospriser på det rå kobber vil skade udbredelsen af alternative infrastrukturer, herunder kabelbaseret internet og fiberforbindelser.

Ved at fjerne dobbeltdækningen, vil prisen på delt rå kobber afspejle de reelle omkostninger. Dermed vil der også skabes bedre rammer for konkurrencen og lige konkurrencevilkår for alle aktører på markedet. En prissætning, der afspejler de reelle omkostninger kan ikke siges at udgøre en konkurrencemæssig forvridding.

Endvidere bør det give anledning til grundige overvejelser, at nogle accessteknologier forsøges at blive gjort mere attraktive ved at pålægge alternative udbydere brug af delt anvendelse en kunstig overpris, der samtidig tilfalder den dominerende udbyder af bredbåndsforbindelser.

#### *1.2.4.1. (Koax)kabel*

TDC har ved siden af deres dominerende position på det rå kobber ligeledes en dominerende position på internetforbindelser via (koax)kabel-infrastrukturen. Denne infrastruktur har af uvisse årsager ? modsat kobbernettet ? været holdt udenfor den telepolitiske- og konkurrencemæssige regulering.

Det har siden foråret 2003 været forventningen, at de alternative udbydere ville få adgang til at levere tjenester i konkurrence med TDC på kabelnettet ? og på lige vilkår med TDC. Dette er imidlertid endnu ikke sket på trods af positive tilkendegivelser fra IT- og Telestyrelsen. I resten af Europa er der ikke de samme konkurrencemæssige problemer, som vi har i Danmark, eftersom kabelnettene her er holdt udenfor de dominerende aktørers ejerskab.

Den manglende regulering af kabelnettet har givet TDC en række konkurrencemæssige fordele. Der er således mulighed for at fortage en krydssubsidiering, hvor det er tv-pakkerne, der reelt betaler for adgangsforsendelsen og selve bredbåndsforbindelsen efterfølgende kan leveres til meget lave priser. Dette vidner den aktuelle prissætning på TDC's Websppeed-produkt om.

Det faktum, at kabelnettet ikke reguleres af nogen offentlig myndighed og at TDC herigennem høster en række konkurrencemæssige fordele understreger det paradoksale i at påstå, at en reel prissætning på det rå kobber vil give konkurrencemæssige problemer i forhold til kabelnettet.

#### 1.2.4.2. Fiber

Der har tidligere været udtrykt en bekymring om sammenhængen mellem prisen på det rå kobber og elselskabernes udrulning af fiber. Der har således fra flere kanter været argumenteret mod at sænke prisen for anvendelsen af kobbernettet af hensyn til den ?alternative fiberinfrastruktur?.

Det afgørende for elselskabernes udrulning af fibernet er dog ikke effekten på engrospriserne ved at fjerne dobbeltdækningen, men i højere grad TDC?s reelle omkostninger ved tilvejebringelse af accessforbindelserne og de afregninger, der sker internt i TDC-koncernen.

Internt i TDC-koncernen bliver der ikke indkalkuleret omkostninger til kobberforbindelser (BSA) i forbindelse med deres udbud af bredbåndsløsninger. Dette skyldes, at der allerede er sikret fuld dækning for kobberforbindelsen gennem det traditionelle fastnetabonnement (PSTN). Dette giver TDC en række frihedsgrader i markedet med hensyn til at kunne udbyde bredbåndforbindelser med en lav indtjeningsmargin. De alternative udbydere har ikke samme frihedsgrader, da de må indregne relativt høje accessomkostninger ved delt anvendelse.

Elselskabernes bredbåndsploner kan på sigt være positivt for konkurrence på tele- og bredbåndsmarkedet. Der vil dog gå mange år, førend fibernet vil udgøre en reel alternativ infrastruktur til det rå kobber. Ifølge Konkurrencestyrelsen, vil 957.657 ud af 2,5 mio. husstande i 2012 kunne vælge fiberbaseret bredbånd. Det svarer til en dækning på 38 pct., mens bredbånd via det rå kobber i dag dækker 98 pct. af landet.

Derudover er der ingen sammenhæng mellem den telepolitiske regulering over de seneste fem til syv år og elselskabernes udrulning af fibernet. Det er Cybercitys klare opfattelse, at en af de vigtigste erfaringer fra de seneste fem års udvikling på bredbåndsmarkedet er, at etableringen af alternative infrastrukturer eller adgangsveje til de danske hjem ikke kan eller bør fremskyndes ved en politisk indblanding i markedet i form af højere adgangspriser for dele af den eksisterende infrastruktur.

Fremover vil drivkraften på bredbåndsmarkedet komme fra udviklingen af indholdstjenester, som vil højne internettets anvendelsesværdi. Det er således indholdstjenesterne, der vil bære efterspørgslen efter nye teknologier samt etableringen af flere adgangsveje til danske husstande. Alternative infrastrukturer kan have en positiv effekt på markedsudviklingen, men politiske initiativer, som stiller de eksisterende infrastrukturer dårligere, vil kunne skade udviklingen på det danske bredbåndsmarked på både kort og lang sigt.

## 2. Udvidelse af IT- og Telestyrelsens beføjelser

Det fremgår af lovforslagets pkt. 5, 6 og 8, at Videnskabsministeriet påtænker at affatte telelovens §§ 65, 72 og 73 således, at IT- og Telestyrelsens beføjelser udvides. Det skal i den forbin-

delse bemærkes, at Cybercity grundlæggende finder, at en kompetent og proaktiv IT- og Telestyrelse er en vigtig forudsætning for skabelsen af en lige og effektiv konkurrence på telemarkedet.

Der lægges med en ændret § 65 op til, at styrelsen, i forbindelse med vurderinger af rimelige anmodninger, får mulighed for at vurdere og fastsætte rimelige vilkår for levering af et samtrafikprodukt. Med ændringen af §§ 72 og 73 foreslås proceduren for tilsynet med standardtilbud ændret, så styrelsen fremover skal sikre, at nye eller væsentligt reviderede standardtilbud sendes i høring i branchen med henblik på at indhente branchens synspunkter til brug for styrelsens efterfølgende tilsyn. Forslaget giver også i denne forbindelse styrelsen bemyndigelse til at fastsætte rimelige vilkår for levering af de samtrafikprodukter, der er omfattet af standardtilbudene. Cybercity kan i det store hele støtte de foreslåede udvidelser af styrelsens beføjelser.

### 2.1. Rimelige anmodninger i telelovens § 65

Teleklagenævnet har i en række tilfælde – særligt i 2005 – valgt at begrænse IT- og Telestyrelsens handlefrihed og forhindre de positive effekter af styrelsens afgørelser. Teleklagenævnet synes således at have fundet frem til, at IT- og Telestyrelsens bemyndigelse kun omfatter muligheden for at vurdere selve adgangen til samtrafikprodukter og altså ikke vilkårene for denne adgang.

I en afgørelse fra 10. oktober 2005 anfører Teleklagenævnet direkte i sin afgørelse, at man har forståelse for, at styrelsen i pågældende sag (den såkaldte krydstalesag) anvender §65, men at Teleklagenævnet ikke finder, at lovgiver har bemyndiget styrelsen med de beføjelser, som styrelsen efter en fortolkning af adgangsdirektivet burde have for at kunne vurdere og fastsætte vilkår i samtrafikspørgsmål. Teleklagenævnet siger dermed, at lovgiver ikke med den gældende regulering har sørget for en korrekt implementering af direktivet. Sagen blev dermed hjemvist til fornyet behandling i styrelsen.

Som følge af den manglende bemyndigelse kan IT- og Telestyrelsen dermed – efter at have givet adgang til et samtrafikprodukt – ikke medvirke til at løse de problemer, som de alternative operatører kan støde på i de konkrete forhandlinger med TDC om vilkårene for denne adgang. Konsekvensen er, at de alternative operatører i flere tilfælde reelt har haft svært ved at få adgang til samtrafikprodukter på konkurrencemæssige betingelser.

På fastnet- og bredbåndsområdet er de alternative operatører afhængige af adgangen til en række flaskehalsressourcer (som eksempelvis det rå kobber), men de er i lige så høj grad afhængige af de vilkår, som TDC stiller for at give denne adgang. På bredbåndsområdet er der ikke en gensidig afhængighed, som kan give de alternative operatører en forhandlingsposition, hvor de af egen kraft kan forhandle sig til rimelige vilkår. Der findes intet give and take forhold, som der eksempelvis findes på mobilmarkedet, der jo er kendetegnet ved en række uafhængige udbydere med adgang til egen accessinfrastruktur.

IT- og Telestyrelsens manglende kompetencer kommer ligeledes til udtryk i forbindelse med mægling mellem TDC og den alternative operatør. Hele mæglingsforløbet er således påvirket af,

at styrelsen ikke efterfølgende kan træffe afgørelse i tilfælde af, at mæglingssparterne ikke kan blive enige om eventuelle vilkår for adgangen. IT- og Telestyrelsen spiller derfor en vigtig rolle i at sikre ordentlige forhold i disse forhandlinger mellem alternative operatører og TDC ? og som afledt effekt at sikre ordentlige konkurrenceforhold på fastnet- og bredbåndsmarkedet.

Cybercity har på denne baggrund støttet de forslag til mulige ændringer af teleloven, som blev skitseret i styrelsens notat, der var udsendt i høring over sommeren. Cybercity henstillede i den forbindelse til, at disse nye værktøjer nøje målrettes de markeder, hvor der er konstateret konkurrenceproblemer og en uligeværdig forhandlingsposition mellem TDC og de alternative operatører. Dette synes særligt at gøre sig gældende på fastnet- og bredbåndsmarkedet.

Det er endvidere væsentligt, at det nærmere præciseres, hvad der efter en lovændring henhører under hhv. Konkurrencestyrelsens og IT- og Telestyrelsens ressortområde. Det synes således noget uklart, hvor langt den nye bemyndigelse til at fastsætte og vurdere vilkår i forbindelse med indgåelse af kommercielle aftaler rækker ind over Konkurrencestyrelsens hidtidige beføjelser på teleområdet. Cybercity finder, at der i de senere år har været rejst en del problemstillinger, som de to myndigheder ikke umiddelbart har kunnet placere mellem sig. Dette har i flere tilfælde medvirket til, at sagsbehandlingen har været unødigt lang.

Afslutningsvis skal Cybercity gøre opmærksom på, at Teleklagenævnet tilsyneladende baserer sin indsnævrende fortolkning af den eksisterende § 65 på ordlyden af telelovens § 65, stk. 1. Cybercity har ikke overblik over, hvorvidt den foreslåede ændring af bestemmelsen i telelovens § 65, stk. 2, i realiteten vil indebære en styrkelse af IT- og Telestyrelsens afgørelseskompetence, da betingelsen for at anvende telelovens § 65, stk. 2 er, at anmodningen ligger inden for området af telelovens § 65, stk. 1. Lovforslaget synes således ikke at håndtere det grundlæggende problem, nemlig om telelovens § 65, stk. 1, kan benyttes som hjemmel til at påbyde en SMP-udbyder at forholde sig til en anmodning om ændring af kontraktvilkår, hvorfor værdien af den indførte bestemmelse i telelovens § 65, stk. 2, kan vise sig at være begrænset.

## 2.2. Standardtilbud ? telelovens §§ 72 og 73

Den nuværende procedure for udarbejdelse og ændring af standardtilbud indeholder en række u hensigtsmæssige elementer. TDC har løbende mulighed for at ændre i standardtilbudene med umiddelbar indvirkning på alle andre tilhørende individuelt indgåede samtrafikaftaler. Såfremt en alternativ operatør har indvendinger, skal der først indledes forhandlinger med TDC og først herefter kan sagen indbringes for IT- og Telestyrelsen. Denne proces er langvarig og hindrer ikke ændringerne i at træde i kraft. Samtidig vil de til enhver tid gældende vilkår i aftalerne med TDC skulle implementeres i den alternative operatørs interne forretningsgange og processer.

Videnskabsministeriet lægger med lovforslaget op til en egentlig revision af teleloven på dette område. Det er således hensigten, at styrelsen får mulighed for at påse, om standardtilbuddene indeholder ?urimelige vilkår?. Det bemærkes i denne sammenhæng, at der også med forslaget til

en ændret bemyndigelse savnes en nærmere definition af, hvad der nærmere skal forstås ved 'urimelige vilkår'. En sådan præcisering er utvivlsomt nødvendig.

Cybercity skal på denne baggrund give sin opbakning til, at proceduren vedrørende gennemgangen af standardtilbud ændres, hvorefter der indføres en høringsproces og at styrelsen bliver tilagt kompetence til at kunne vurdere nærmere definerede 'urimelige vilkår'.

### 3. Definition af taletelefoni

Med den ændrede definition omfatter taletelefoni både ydelser leveret via fastnet og mobilnet. Den tidligere definition af 'voice telephony' i EU omfattede alene fastnettelefoni. I de gældende direktiver er i stedet benyttet begrebet PATS (Public Available Telephone Services), som er en delmængde af elektroniske kommunikationstjenester, der som et led i tjenesten overfører tale-signaler.

Cybercity antager, at det med den ændrede definition er tilsigtet, at alle elektroniske kommunikationstjenester, der overfører talesignaler, er at opfatte som PATS med den EU-bestemte regulering, som følger heraf. I modsat fald er der behov for et yderligere begreb, der dækker alle taleformidlingstjenester, og en afklaring af kriterierne for den delmængde, der svarer til PATS.

I gældende lov optræder begrebet taletelefoni alene i § 16 stk. 2 om forsyningspligt. Andre steder benyttes begrebet 'telefoni', der også er anvendt i bestemmelserne i Nummerbekendtgørelsen, Udbudsbekendtgørelsen og reglerne om portering af numre. Alene i Udbudsbekendtgørelsen benyttes begrebet taletelefoni for et begrænset område af reglerne efter en definition, der er fastsat i samme bekendtgørelse.

Cybercity finder det på ovennævnte baggrund uklart, hvorledes den nye definition vil føre til de facto ændringer af reglerne og hvilke ændringer på bekendtgørelsesniveau disse ændringer vil medføre. Belysning heraf bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

### 4. Generelle bemærkninger til selve processen

Cybercity har ligesom en række andre aktører lagt mange ressourcer i at deltage i de iværksatte høringer. Dette skyldes bl.a., at IT- og Telestyrelsen i forbindelse med høringerne gjorde det klart, at styrelsen meget gerne ville i dialog med interesserede aktører for at finde frem til løsninger på de identificerede problemer på bredbåndsmarkedet.

Det er derfor uheldigt, at der i forhold til arbejdet med så væsentlige lovændringer ikke har været sikret nogen form for transparens i processen. Det er ikke uden grund, at store dele af branchen - herunder Cybercity - ved udsendelsen af forslaget til ændring af teleloven sidder tilbage med en fornemmelse af, at der i væsentlige problemstillinger ikke er taget hensyn til branchens synspunkter.



Dette gælder efter Cybercitys vurdering særligt i forhold til initiativerne, der relaterer sig til pris-sætningen på bredbåndsmarkedet (dobbeltdækningsproblematikken). Ser man på de høringsvar, som har været tilsendt IT- og Telestyrelsen, vil man bemærke, at langt hovedparten af branchen samt Konkurrencestyrelsen har peget på fordelene ved anvendelsen af én bestemt løsningsmodel (model 4), som vil være den bedst egnede til at fjerne de negative effekter, som dobbeltdækningen har betydet for konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Det er derfor også forbavsende, at IT- og Telestyrelsen er nået frem til en helt anden løsningsmodel (model 3). Et valg, som ikke er blevet underbygget f.eks. gennem udarbejdelsen af et høringsnotat, hvor begrundelserne for at forkaste Konkurrencestyrelsens og branchemajoritetens indstillinger kunne have været fremstillet.

IT- og Telestyrelsens grundlag for at vælge model 3 kan heller ikke finde grundlag i rapporten fra Copenhagen Economics eller ved at kigge rundt til de øvrige europæiske lande ? af årsager forklaret herover.

Efter Cybercitys opfattelse vil alle parter være bedst tjent med, at der fremover sikres større gennemsigthed i lignende processer. Særligt hvis man ? som i dette tilfælde ? har tilskyndet branchen m.fl. til aktivt at deltage i processen. Der bør ikke efterfølgende kunne opstå tvivl om, hvilke motiver, der har ligget til grund for sådanne væsentlige beslutninger.

--- ooo 000 ooo ---

Cybercity har ikke yderligere kommentarer til Videnskabsministeriets foreslåede lovrevisión. I det omfang ovenstående måtte give anledning til spørgsmål fra ministeriets side, står undertegnede selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen  
Cybercity A/S

Kenneth Jarnit  
Virksomhedsjurist

Nicholai Pfeiffer  
Regulatorisk Chef

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling,  
Bredgade 43,  
1260 København K

E-post adresse: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk).

København d. 28. oktober 2005

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ved mail af 7. oktober 2005 anmodet om eventuelle bemærkninger til ministeriets vedlagte lovudkast.

Dele af forslaget er resultatet af en længere proces og debat om konkurrenceforholdene på bredbåndsmarkedet.

Hovedformålet med lovforslaget er ifølge Videnskabsministeriet at ”styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet og dermed give mulighed for forbedrede prisforhold for bredbåndskunder i Danmark”. Dette skal bl.a. ske ved at løse den såkaldte dobbeltdækningsproblematik, der har eksisteret siden 2000.

Det er dog Cybercitys vurdering, at den løsning, som lovforslaget lægger op til, ikke vil fjerne dobbeltdækningen og dermed ikke bidrager til en forbedring af konkurrenceforholdene. Tvært imod vil forslaget betyde en yderligere skævvridning af konkurrencesituationen på markedet og skabe incitament, der ikke stemmer overens med de politiske intentioner og tilkendegivelser om udviklingen på bredbåndsmarkedet.

Lovforslaget indeholder dog en række positive elementer bl.a. en udvidelse af IT- og Telestyrelsens kompetencer, som i højere grad kan give styrelsen mulighed for at sikre rimelige vilkår på tele- og bredbåndsmarkedet.

**1. Dobeltdækning er en barriere for konkurrencen**

Tidligere på året viste IT- og Telestyrelsens ”Analyse af bredbåndspriser 2004”, at Danmark lå blandt de dyreste i Europa med hensyn til slutbrugerpriser på bredbånd.

En af de væsentligste barrierer for billigere bredbånd til de danske forbrugere er den dobbeltdækning, som finder sted, når der både leveres telefoni og bredbånd på den samme kobberforbindelse. Her opnår TDC en overbetaling i forhold til de reelle omkostninger.

Indtægterne fra den traditionelle fastnettelefoni har historisk dækket kobberforbindelsens reelle omkostninger. Den betaling, der kommer fra samtidig at levere ADSL på forbindelsen giver derfor en overbetaling til TDC.

Denne dobbeltdækning har fundet sted siden 2000 og stiger i omfang med udbredelsen af bredbånd (ADSL) i Danmark. Ifølge Cybercitys egne beregninger har dobbeltdækningen igennem de seneste fem år givet TDC en ekstraintægt på mere end en halv milliard kroner. Alene i 2004 har TDC opnået en ekstraordinær gevinst på over 200 mio. kr. gennem dobbeltdækning, og i 2005 vil der være en yderligere gevinst på op til 250 mio. kr. En gennemgang af TDC's regnskabstal kan ikke efterlade tvivl om omfanget af denne dobbeltdækning.

Dobeltdækningen er en barriere for lige og effektiv konkurrence på bredbåndsmarkedet. Det er derfor positivt, at der nu gøres noget for at fjerne denne barriere. Det er dog problematisk, at den løsning, der lægges op til i det fremsendte lovforslag, ikke vil løse problemerne med dobbeltdækning og derudover vil medvirke til at skævvride konkurrenceforholdene på markedet.

Den løsning, der lægges op til er at give en rabat på gensalg af det traditionelle fastnetabonnement (PSTN), hvis der både leveres bredbånd og telefoni på den samme kobberforbindelse. Den prismæssige effekt for den enkelte forbruger vil i en sådan situation være tvivlsom, eftersom der ikke er konkurrence på fastnetmarkedet (abonnementer). Derudover vil den foreslåede løsning kræve en længere markedsrettet tilpasning – sandsynligvis to til tre år – hvor der fortsat vil finde dobbeltdækning sted, når forbrugerne har et traditionelt fastnetabonnement hos TDC.

Det mere fundamentale problem er, at incitamentet til at investere i egne teknologier og udviklingen af indholdstjenester fjernes for de alternative udbydere. I stedet gøres det mere attraktivt at gensælge TDC's færdigpakke produkter. Dermed glemmer man også de politiske intentioner om øget konkurrence gennem investeringer.

Hvis vi skal nå de politiske målsætninger om et bredbåndsmarked med flere forskellige infrastrukturer og endnu flere produkter og tjenester, som den enkelte forbruger kan vælge imellem, så er den foreslåede løsning ikke den rigtige vej at gå. Vi skal have skabt mere konkurrence på bredbåndsmarkedet. Denne konkurrence skal være reel og give den enkelte forbruger flere og bedre produkter at vælge imellem til den bedste pris. Men vi skaber kun reel konkurrence ved at sikre ordentlige konkurrenceforhold på bredbåndsmarkedet og give incitament til at foretage egne investeringer i teknologier og infrastrukturer.

Der er et dog alternativ til det forslag, som Videnskabsministeren er kommet med. Løsningen er at ændre det såkaldte 50/50-princip, så det fremover er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der bestemmer engrosprisen på delt rå kobber.

Ved at vælge denne løsning – som det er gjort otte andre steder i EU – vil dobbeltdækningen blive fjernet fra dag til dag. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og give de

rigtige incitamentter i markedet samt medvirke positivt til bredbåndsudviklingen. Dermed øges konkurrencen og forbrugernes valgmuligheder mellem nye og spændende tjenester – blandt andet internettelefoni.

### **1.1. Problemet med dobbeltdækning vil ikke blive løst med model 3**

Som nævnt er der en række problemer forbundet med den løsning på dobbeltdækningsproblematikken, der lægges op til i lovforslaget. Disse problemer med den såkaldte model 3 vil blive gennemgået i detaljer herunder. Derefter beskrives de positive elementer i den model 4, som i sommerens høring vandt opbakning i branchen og Konkurrencestyrelsen og allerede anvendes i otte andre europæiske lande.

#### ***1.1.1. Fjerner incitamentet til selvstændige investeringer***

Den foreslåede ændring glemmer de politiske intentioner om øget konkurrence gennem investeringer.

Der har hidtil ikke været tvivl om de politiske intentioner: Den primære kilde til reel konkurrence på bredbåndsmarkedet skal komme fra selvstændige investeringer i teknologier og infrastruktur fra de alternative udbydere. En reel konkurrence mellem udbydere på markedet og muligheden for at producere egne produkter og tjenester, giver et alternativ til TDC og skaber flere valgmuligheder for den enkelte forbruger. Den øgede konkurrence mellem udbydere på markedet betyder samtidig lavere priser.

Det fremsatte forslag til en løsning af dobbeltdækningen må tolkes som en kovending i forhold til de politiske intentioner om at skabe en selvstændig konkurrence til TDC. Med forslaget vil det fremadrettet være mere attraktivt at gensælge TDC's færdigpakkede produkter end at foretage selvstændige investeringer i infrastruktur og udviklingen af egne produkter og tjenester.

For virksomheder som Cybercity bliver der reelt tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft. Forslaget fjerner væsentlige forudsætninger for store dele af de investeringer, der er foretaget for at opbygge et reelt alternativ til TDC på det rå kobber.

Igennem de seneste fem år har Cybercity investeret over 700 millioner i bl.a. opbygningen af en selvstændig produktionsplatform, netværk og organisation med henblik på at kunne udgøre et egentligt alternativ til TDC med egne bredbånds- og telefoniprodukter. Disse investeringer gør, at selskabet i dag ikke er afhængig af TDC's produktionsplatform og har skabt en differentiering i forhold til de øvrige selskaber på markedet. Investeringerne har ligeledes skabt en valgfrihed i udviklingen af produkter og løsninger til gavn for den enkelte forbruger. Cybercity har således været på forkant med udviklingen af bl.a. høje båndbredder og kvalitetssikret bredbåndstelefoni.

#### ***1.1.2. Fjerner ikke problemet med dobbeltdækning***

TDC vil fortsat modtage overbetaling for kobberforbindelserne i en længere periode i de tilfælde, hvor slutkunden har traditionel fastnettelefoni (PSTN) hos TDC kombineret med ADSL hos

TDC eller en alternativ udbyder. Problemet med dobbeltdækning vil dermed ikke blive fjernet hos langt størstedelen af de kunder, der i dag er på bredbåndsmarkedet.

Den enkelte slutkunde vil udelukkende se en prismæssig effekt, hvis TDC af egen drift sætter deres priser ned, eller hvis gensælgere af PSTN-abonnementer vælger at videreføre deres besparelser til deres kunder i form af lavere abonnementspriser. Det er dog tvivlsomt, om vi vil se denne effekt. Ved at nedsætte engrosprisen på PSTN-abonnementer, forsøger man at skabe en kunstig konkurrence på et marked, der er baseret på gensalg og hvor der derfor reelt ikke er et grundlag for konkurrence.

Hvis rabatten på de gensolgte PSTN-abonnementer alligevel skulle føre til lavere priser, vil det have en negativ effekt på det øvrige marked. Nye telefoniformer, som f.eks. internettelefoni, vil få svært ved at være prismæssigt attraktive for kunderne, og de udbydere, der har investeret i nye teknologier, vil opleve store udfordringer ved at tjene disse investeringer hjem. Derudover kan et kunstigt subsidie til den traditionelle fastnettelefoni betyde, at priserne på bredbånd stagnerer eller stiger. Det vil igen have en negativ effekt på udbredelsen af bredbånd og udviklingen af nye indholdstjenester.

Med det fremsatte forslag findes der således ingen garanti for, at den forudsatte markedsmæssige tilpasning – som er nødvendig for at fjerne dobbeltdækningen – kommer til at ske. Under alle omstændigheder vil en sådan tilpasning strække sig over flere år (antageligt 2-3 år), hvor TDC fortsat vil være sikret en overbetaling i omegnen af 400-600 mio. kr.

### ***1.1.3. Skævvrider det eksisterende bredbåndsmarked***

De selskaber, der gensælger TDC's fastnetabonnementer opnår en markant besparelse med forslaget. Derimod vil de selskaber, der producerer deres egne telefonitjenester og de rene bredbåndsselskaber ikke opnå en besparelse. De selskaber, der har investeret i opbygningen af selvstændige produktionsplatforme og netværk vil dermed blive stillet markant ringere i konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Der vil reelt blive givet et incitament for selskaber som Cybercity til at bevæge sig ned af investeringsstigen. De overvejelser, der fremadrettet umiddelbart giver størst økonomisk fortjeneste, vil således gå på at gensælge TDC's færdige produkter i stedet for at fortsætte investeringerne i udviklingen af egne teknologier, tjenester og løsninger. Konsekvensen vil være et mindre varieret udbud for den enkelte forbruger og en forsinkelse af f.eks. udbredelsen af internettelefoni.

Samlet set giver løsningen en ny skævhed i konkurrencen, som er ganske uholdbar. I stedet for at ruste danskerne til den fremtidige udvikling, hvor bredbåndsforbindelsen og internettet i stigende grad vil blive brugt til blandt andet telefoni, vil forslaget fastholde brugerne på den gamle fastnettelefon.

En sådan udvikling virker i direkte modstrid med de hidtidige politiske udmeldinger og intentioner. Løsningen vil være direkte skadende for den fremadrettede udvikling af nye telefoniformer og andre indholdstjenester, som ellers kunne give den enkelte forbruger flere og mere spændende valgmuligheder. Dette er ikke måden at skabe udvikling og sikre investeringer – og det er bestemt ikke måden at skabe mere konkurrence på bredbåndsmarkedet til gavn for den enkelte forbruger.

#### ***1.1.4. Copenhagen Economics støtter ikke en 50/50 løsning***

Et af argumenterne for den valgte løsning (model 3) har været en henvisning til rapporten fra Copenhagen Economics om prisen på det rå kobber, som er udarbejdet for IT- og Telestyrelsen. Rapporten indeholder en analyse af 50/50 modellen – en model, der er modsætningen til en reel beregning af omkostningerne ved at producere delt rå kobber (model 4).

Analysen fra Copenhagen Economics er udarbejdet ud fra den klare forudsætning, at der historisk ikke er sket og i dag ikke sker dobbeltdækning, jf. rapportens side 26:

Vores analyse forudsætter at der ikke sker dobbeltdækning af netværksejerens omkostninger. Dobeltdækning kan ske hvis ejeren af netværket modtager en PSTN-abonnementsbetaling fra en slutbruger og samtidig en ADSL engrosbetaling fra en konkurrent der lejer sin del af linjen ud til den samme slutbruger således at den samlede betaling overstiger de samlede omkostninger, inklusive en rimelig forrentning ved at drive og udbyde linjen. IT- og Telestyrelsen er for tiden ved at vurdere om der sker dobbeltdækning<sup>16</sup>.

Copenhagen Economics kan ikke tages til indtægt for en anbefaling af 50/50-modellen. Copenhagen Economics anbefaler derimod, at der kigges på fordelingen af fællesomkostninger, dvs. en mulig overgang fra en 50/50 i retning af en 100/0 løsning (model 4), hvis IT- og Telestyrelsens analyse måtte vise, at der sker dobbeltdækning, jf. rapportens side 26:

<sup>16</sup> Hvis IT- og Telestyrelsen konkluderer at dobbeltdækningsproblemet er reelt, kan fordelingen af fællesomkostninger indgå som en løsningsmodel. Det ses tydeligst hvis vi ændrer fordelingen fra en 50/50-model til en ekstrem 100/0-model hvor PSTN bærer alle fællesomkostningerne og ADSL slipper helt gratis. Her vil dobbeltdækningsproblemet falde bort. Årsagen er at ejeren af netværket ikke længere får mere til at dække fællesomkostningerne når en konkurrent benytter delt anvendelse af det rå kobber til at levere ADSL til en slutbruger.

Det må antages, at IT- og Telestyrelsen har fundet frem til, at der er sket en dobbeltdækning i den omtalte analyse. Derfor vil det også være stærkt misvisende efterfølgende at konkludere, at Copenhagen Economics anbefaler en fortsat brug af 50/50.

For god ordens skyld skal det bemærkes, at Copenhagen Economics over for Cybercity har bekræftet, at deres rapport på ingen måde kan anvendes som en anbefaling af 50/50-modellen i det omfang, der er sket dobbeltdækning. Rapporten fra Copenhagen Economics kan derfor ikke anvendes til at anbefale løsningsmodel 3 i det igangværende lovarbejde.

Endelig skal det bemærkes, at det ville have været en fordel, hvis Copenhagen Economics havde fået til opdrag at tage stilling til 50/50-modellen ud fra begge scenarier – at der ikke eksisterer dobbeltdækning og at der eksisterer dobbeltdækning. Dette kunne have sparet mange misforståelser om rapportens konklusioner og givet et mere fyldestgørende beslutningsgrundlag.

#### ***1.1.5. Ingen europæisk opbakning***

Vendes blikket mod resten af Europa, findes der ingen opbakning til den valgte løsningsmodel 3. Derimod har otte andre EU-lande (Belgien, Frankrig, Tyskland, Italien, Holland, Portugal, Spanien og Storbritannien) valgt løsningsmodel 4, hvor der beregnes en marginalpris på delt rå kobber.

### **1.2. Mere konkurrence og lavere priser med model 4**

Som det er beskrevet herover, er der en række problemer forbundet med den foreslåede løsning af dobbeltdækningen i det fremsatte lovforslag (model 3). Alternativet er den såkaldte løsningsmodel 4, som også fik stor opbakning i sommerens høringsrunde.

Ved at vælge denne løsning vil dobbeltdækningen blive fjernet fra dag til dag. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og give de rigtige incitamenter til markedet samt medvirke positivt til prisudviklingen på bredbånd. Dermed øges konkurrencen og forbrugernes valgmuligheder mellem nye og spændende tjenester – blandt andet internettelefoni.

Løsningsmodel 4 indebærer en ændring af det såkaldte 50/50-princip, så det fremover er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der bestemmer engrosprisen på delt rå kobber.

Cybercity mener ikke, at der bør være tale om et valg mellem en fordeling af fællesomkostninger efter et 50/50 eller et 100/0-princip. Prisen på delt rå kobber bør derimod fastsættes ud fra en specifik beregning af de ekstraomkostninger, der reelt er forbundet ved at levere ADSL på en kobberforbindelse, hvor der i forvejen findes et traditionelt telefonabonnement (PSTN). Disse omkostninger kunne eksempelvis være begrundet i ekstraomkostninger til håndtering af it-systemer, billing, ekstra fejlretning eller lignende.

Løsningen vil dermed ikke betyde, at delt rå kobber bliver gratis, men blot at 50/50-princippet ændres til en reel beregning af marginalomkostningerne. Der vil således heller ikke blive tale om en 100/0-løsning, som den fejlagtigt omtales, men snarere en 100/15-løsning, hvor de her estimerede 15 pct. udgøres af de reelle ekstraomkostninger ved at tilvejebringe en delt rå kobberforbindelse.

#### ***1.2.1. Fjerner dobbeltdækningen en gang for alle, uden skævvridning af markedet***

Formålet med det fremsatte lovforslag er at ”styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet og dermed give mulighed for forbedrede prisforhold for bredbåndskunder i Danmark”. I modsæt-

ning til det fremsatte forslag, kan problemet med dobbeltdækning fjernes fra den ene dag til den anden ved at implementere løsningsmodel 4. Hvis prissætningen ændres på det rå kobber vil TDC fra første dag ikke længere opnå dobbeltbetaling på forbindelsen til slutbrugeren.

Derudover vil den enkelte bredbåndskunde betydeligt hurtigere få gavn af løsningen. En nedsættelse af prisen på delt rå kobber vil ske på et marked, hvor der reelt er konkurrence om kunderne – bredbåndsmarkedet. Faldende engrosomkostninger vil styrke konkurrencen på dette marked og vil derfor også hurtigere blive videregivet til kunderne i form af nye og bedre produkter samt lavere detailpriser. Dermed vil formålet med lovforslaget også blive opfyldt.

I dag produceres 92 pct. af alle ADSL-forbindelser på delt rå kobber (herunder TDC's BSA). Derfor har netop denne pris meget stor indflydelse på prisniveauet for ADSL i Danmark. Ved at ændre 50/50-princippet med løsning 4, vil man forbedre Danmarks nuværende position som kun 9. billigste land i EU til en position blandt det billigste.

En nedsættelse af prisen på delt rå kobber vil også resultere i en lavere pris på TDC's bitstream-access-produkt (BSA), da delt rå kobber indgår som delelement i produktet BSA. Dermed vil løsning 4 have en positiv effekt for alle bredbåndsudbydere. Dette vil igen skabe det bedst mulige fundament for lavere detailpriser på ADSL.

Endelig vil løsningsmodel 4 være den mest simple model at implementere, hvilket også fremhæves i Konkurrencestyrelsens høringssvar af 22. august 2005: *"løsningen ved 100/0 frem for 50/50 den fordel, at det ikke bliver nødvendigt at introducere et nyt PSTN engrosprodukt. 100/0-løsningen er dermed en løsning, som vil kunne opretholdes uden selvstændig regulering af PSTN og udgør derfor et bedre grundlag for fremtidig deregulering af markedet for PSTN end forslaget om rebalancering af engrospriserne for gensalg PSTN."*

### **1.2.2. Skaber de rigtige incitament i markedet**

Som tidligere nævnt, vil det fremsatte forslag ikke resultere i positive effekter på bredbåndsudviklingen eller en styrkelse af konkurrencen på bredbåndsmarkedet. Lovforslaget vil give en rabat på den traditionelle fastnettelefoni, som vil svække udbredelsen af bl.a. internettelefoni. Det vil være gensælgerne af TDC's færdigpakkede produkter, der opnår en besparelse, ikke de selskaber der har investeret i udviklingen af alternative teknologiformer.

Der vil med model 4 blive givet incitament til fortsatte investeringer i teknologi og infrastruktur fra de alternative udbydere. De hidtidige investeringer vil blive belønnet og det vil fortsat være fordelagtigt at bevæge sig op ad investeringsstigen. Det er med sådanne investeringer, at der skabes reelle alternativer til TDC og dermed også reel konkurrence på bredbåndsmarkedet.

Selvstændige investeringer giver de alternative udbydere mulighed for at producere egne produkter og tjenester, som vil skabe flere valgmuligheder for den enkelte forbruger. Disse muligheder kommer både fra udbredelsen af internettelefoni, men også de indholdstjenester, som



fremover vil være resultatet af den stigende teknologikonvergens. Derudover vil den øgede konkurrence på markedet betyde lavere priser for den enkelte bredbåndskunde.

### ***1.2.3. Europæisk og national opbakning***

Otte andre lande i EU har som nævnt valgt en løsning med en beregnet marginalpris på delt rå kobber, hvilket svarer til løsningsmodel 4 - Belgien, Frankrig, Tyskland, Italien, Holland, Portugal, Spanien og Storbritannien. Irland er på vej med en lignende løsning.

Også i Danmark har løsningsmodel 4 været den absolut mest foretrukne blandt de fire modeller, som IT- og Telestyrelsen sendte i høring hen over sommeren for at finde en løsning på dobbeltdækningsproblematikken. Det fremgår af høringssvarene, at Konkurrencestyrelsen, LRAIC-arbejdsgruppen, Colt, Telia, Tele2 og Cybercity alle foretrækker løsningsmodel 4.

### ***1.2.4. Ikke skadelig for den fremtidige etablering af alternative infrastrukturer***

Det er i enkelte sammenhænge blevet påstået, at lavere engrospriser på det rå kobber vil skade udbredelsen af alternative infrastrukturer, herunder kabelbaseret internet og fiberforbindelser.

Ved at fjerne dobbeltdækningen, vil prisen på delt rå kobber afspejle de reelle omkostninger. Dermed vil der også skabes bedre rammer for konkurrencen og lige konkurrencevilkår for alle aktører på markedet. En prissætning, der afspejler de reelle omkostninger kan ikke siges at udgøre en konkurrencemæssig forvridding.

Endvidere bør det give anledning til grundige overvejelser, at nogle accessteknologier forsøges at blive gjort mere attraktive ved at pålægge alternative udbydere brug af delt anvendelse en kunstig overpris, der samtidig tilfalder den dominerende udbyder af bredbåndsforbindelser.

#### ***1.2.4.1. (Koax)kabel***

TDC har ved siden af deres dominerende position på det rå kobber ligeledes en dominerende position på internetforbindelser via (koax)kabel-infrastrukturen. Denne infrastruktur har af uvisse årsager – modsat kobbernettet – været holdt udenfor den telepolitiske- og konkurrencemæssige regulering.

Det har siden foråret 2003 været forventningen, at de alternative udbydere ville få adgang til at levere tjenester i konkurrence med TDC på kabelnettet – og på lige vilkår med TDC. Dette er imidlertid endnu ikke sket på trods af positive tilkendegivelser fra IT- og Telestyrelsen. I resten af Europa er der ikke de samme konkurrencemæssige problemer, som vi har i Danmark, eftersom kabelnettene her er holdt udenfor de dominerende aktørers ejerskab.

Den manglende regulering af kabelnettet har givet TDC en række konkurrencemæssige fordele. Der er således mulighed for at fortage en krydssubsidiering, hvor det er tv-pakkerne, der reelt betaler for adgangsforbindelsen og selve bredbåndsforbindelsen efterfølgende kan leveres til meget lave priser. Dette vidner den aktuelle prissætning på TDC's Webspeed-produkt om.

Det faktum, at kabelnettet ikke reguleres af nogen offentlig myndighed og at TDC herigennem høster en række konkurrencemæssige fordele understreger det paradoksale i at påstå, at en reel prissætning på det rå kobber vil give konkurrencemæssige problemer i forhold til kabelnettet.

#### *1.2.4.2. Fiber*

Der har tidligere været udtrykt en bekymring om sammenhængen mellem prisen på det rå kobber og elselskabernes udrulning af fiber. Der har således fra flere kanter været argumenteret mod at sænke prisen for anvendelsen af kobbernettet af hensyn til den ”alternative fiberinfrastruktur”.

Det afgørende for elselskabernes udrulning af fibernet er dog ikke effekten på engrospriserne ved at fjerne dobbeltdækningen, men i højere grad TDC’s reelle omkostninger ved tilvejebringelse af accessforbindelserne og de afregninger, der sker internt i TDC-koncernen.

Internt i TDC-koncernen bliver der ikke indkalkuleret omkostninger til kobberforbindelser (BSA) i forbindelse med deres udbud af bredbåndsløsninger. Dette skyldes, at der allerede er sikret fuld dækning for kobberforbindelsen gennem det traditionelle fastnetabonnement (PSTN). Dette giver TDC en række frihedsgrader i markedet med hensyn til at kunne udbyde bredbåndforbindelser med en lav indtjeningsmargin. De alternative udbydere har ikke samme frihedsgrader, da de må indregne relativt høje accessomkostninger ved delt anvendelse.

Elselskabernes bredbåndspløner kan på sigt være positivt for konkurrence på tele- og bredbåndsmarkedet. Der vil dog gå mange år, førend fibernet vil udgøre en reel alternativ infrastruktur til det rå kobber. Ifølge Konkurrencestyrelsen, vil 957.657 ud af 2,5 mio. husstande i 2012 kunne vælge fiberbaseret bredbånd. Det svarer til en dækning på 38 pct., mens bredbånd via det rå kobber i dag dækker 98 pct. af landet.

Derudover er der ingen sammenhæng mellem den telepolitiske regulering over de seneste fem til syv år og elselskabernes udrulning af fibernet. Det er Cybercitys klare opfattelse, at en af de vigtigste erfaringer fra de seneste fem års udvikling på bredbåndsmarkedet er, at etableringen af alternative infrastrukturer eller adgangsveje til de danske hjem ikke kan eller bør fremskyndes ved en politisk indblanding i markedet i form af højere adgangspriser for dele af den eksisterende infrastruktur.

Fremover vil drivkraften på bredbåndsmarkedet komme fra udviklingen af indholdstjenester, som vil højne internettets anvendelsesværdi. Det er således indholdstjenesterne, der vil bære efterspørgslen efter nye teknologier samt etableringen af flere adgangsveje til danske husstande. Alternative infrastrukturer kan have en positiv effekt på markedsudviklingen, men politiske initiativer, som stiller de eksisterende infrastrukturer dårligere, vil kunne skade udviklingen på det danske bredbåndsmarked på både kort og lang sigt.

## **2. Udvidelse af IT- og Telestyrelsens beføjelser**

Det fremgår af lovforslagets pkt. 5, 6 og 8, at Videnskabsministeriet påtænker at affatte telelovens §§ 65, 72 og 73 således, at IT- og Telestyrelsens beføjelser udvides. Det skal i den forbin-

delse bemærkes, at Cybercity grundlæggende finder, at en kompetent og proaktiv IT- og Telestyrelse er en vigtig forudsætning for skabelsen af en lige og effektiv konkurrence på telemarkedet.

Der lægges med en ændret § 65 op til, at styrelsen, i forbindelse med vurderinger af rimelige anmodninger, får mulighed for at vurdere og fastsætte ”rimelige vilkår” for levering af et samtrafikprodukt. Med ændringen af §§ 72 og 73 foreslås proceduren for tilsynet med standardtilbud ændret, så styrelsen fremover skal sikre, at nye – eller væsentligt reviderede – standardtilbud sendes i høring i branchen med henblik på at indhente branchens synspunkter til brug for styrelsens efterfølgende tilsyn. Forslaget giver også i denne forbindelse styrelsen bemyndigelse til at fastsætte rimelige vilkår for levering af de samtrafikprodukter, der er omfattet af standardtilbudene. Cybercity kan i det store hele støtte de foreslåede udvidelser af styrelsens beføjelser.

### **2.1. Rimelige anmodninger – telelovens § 65**

Teleklagenævnet har i en række tilfælde – særligt i 2005 – valgt at begrænse IT- og Telestyrelsens handlefrihed og forhindre de positive effekter af styrelsens afgørelser. Teleklagenævnet synes således at have fundet frem til, at IT- og Telestyrelsens bemyndigelse kun omfatter muligheden for at vurdere selve adgangen til samtrafikprodukter og altså ikke vilkårene for denne adgang.

I en afgørelse fra 10. oktober 2005 anfører Teleklagenævnet direkte i sin afgørelse, at man har forståelse for, at styrelsen i pågældende sag (den såkaldte ”krydstalesag”) anvender §65, men at Teleklagenævnet ikke finder, at lovgiver har bemyndiget styrelsen med de beføjelser, som styrelsen efter en fortolkning af adgangsdirektivet burde have for at kunne vurdere og fastsætte vilkår i samtrafikspørgsmål. Teleklagenævnet siger dermed, at lovgiver ikke med den gældende regulering har sørget for en korrekt implementering af direktivet. Sagen blev dermed hjemvist til fornyet behandling i styrelsen.

Som følge af den manglende bemyndigelse kan IT- og Telestyrelsen dermed – efter at have givet adgang til et samtrafikprodukt – ikke medvirke til at løse de problemer, som de alternative operatører kan støde på i de konkrete forhandlinger med TDC om vilkårene for denne adgang. Konsekvensen er, at de alternative operatører i flere tilfælde reelt har haft svært ved at få adgang til samtrafikprodukter på konkurrencemæssige betingelser.

På fastnet- og bredbåndsområdet er de alternative operatører afhængige af adgangen til en række flaskehalsressourcer (som eksempelvis det rå kobber), men de er i lige så høj grad afhængige af de vilkår, som TDC stiller for at give denne adgang. På bredbåndsområdet er der ikke en gensidig afhængighed, som kan give de alternative operatører en forhandlingsposition, hvor de af egen kraft kan forhandle sig til rimelige vilkår. Der findes intet ”give and take” forhold, som der eksempelvis findes på mobilmarkedet, der jo er kendetegnet ved en række uafhængige udbydere med adgang til egen accessinfrastruktur.

IT- og Telestyrelsens manglende kompetencer kommer ligeledes til udtryk i forbindelse med mægling mellem TDC og den alternative operatør. Hele mæglingsforløbet er således påvirket af,

at styrelsen ikke efterfølgende kan træffe afgørelse i tilfælde af, at mæglingsparterne ikke kan blive enige om eventuelle vilkår for adgangen. IT- og Telestyrelsen spiller derfor en vigtig rolle i at sikre ordentlige forhold i disse forhandlinger mellem alternative operatører og TDC – og som afledt effekt at sikre ordentlige konkurrenceforhold på fastnet- og bredbåndsmarkedet.

Cybercity har på denne baggrund støttet de forslag til mulige ændringer af teleloven, som blev skitseret i styrelsens notat, der var udsendt i høring over sommeren. Cybercity henstillede i den forbindelse til, at disse nye værktøjer nøje målrettes de markeder, hvor der er konstateret konkurrenceproblemer og en uligeværdig forhandlingsposition mellem TDC og de alternative operatører. Dette synes særligt at gøre sig gældende på fastnet- og bredbåndsmarkedet.

Det er endvidere væsentligt, at det nærmere præciseres, hvad der efter en lovændring henhører under hhv. Konkurrencestyrelsens og IT- og Telestyrelsens ressortområde. Det synes således noget uklart, hvor langt den nye bemyndigelse til at fastsætte og vurdere vilkår i forbindelse med indgåelse af kommercielle aftaler rækker ind over Konkurrencestyrelsens hidtidige beføjelser på teleområdet. Cybercity finder, at der i de senere år har været rejst en del problemstillinger, som de to myndigheder ikke umiddelbart har kunnet placere mellem sig. Dette har i flere tilfælde medvirket til, at sagsbehandlingen har været unødigt lang.

Afslutningsvis skal Cybercity gøre opmærksom på, at Teleklagenævnet tilsyneladende baserer sin indsnævrende fortolkning af den eksisterende § 65 på ordlyden af telelovens § 65, stk. 1. Cybercity har ikke overblik over, hvorvidt den foreslåede ændring af bestemmelsen i telelovens § 65, stk. 2, i realiteten vil indebære en styrkelse af IT- og Telestyrelsens afgørelseskompetence, da betingelsen for at anvende telelovens § 65, stk. 2 er, at anmodningen ligger inden for området af telelovens § 65, stk. 1. Lovforslaget synes således ikke at håndtere det grundlæggende problem, nemlig om telelovens § 65, stk. 1, kan benyttes som hjemmel til at påbyde en SMP-udbyder at forholde sig til en anmodning om ændring af kontraktvilkår, hvorfor værdien af den indførte bestemmelse i telelovens § 65, stk. 2, kan vise sig at være begrænset.

## **2.2. Standardtilbud – telelovens §§ 72 og 73**

Den nuværende procedure for udarbejdelse og ændring af standardtilbud indeholder en række uhensigtsmæssige elementer. TDC har løbende mulighed for at ændre i standardtilbudene med umiddelbar indvirkning på alle andre tilhørende individuelt indgåede samtrafikaftaler. Såfremt en alternativ operatør har indvendinger, skal der først indledes forhandlinger med TDC og først herefter kan sagen indbringes for IT- og Telestyrelsen. Denne proces er langvarig og hindrer ikke ændringerne i at træde i kraft. Samtidig vil de til enhver tid gældende vilkår i aftalerne med TDC skulle implementeres i den alternative operatørs interne forretningsgange og processer.

Videnskabsministeriet lægger med lovforslaget op til en egentlig revision af teleloven på dette område. Det er således hensigten, at styrelsen får mulighed for at påse, om standardtilbuddene indeholder ”urimelige vilkår”. Det bemærkes i denne sammenhæng, at der også med forslaget til

en ændret bemyndigelse savnes en nærmere definition af, hvad der nærmere skal forstås ved ”urimelige vilkår”. En sådan præcisering er utvivlsomt nødvendig.

Cybercity skal på denne baggrund give sin opbakning til, at proceduren vedrørende gennemgangen af standardtilbud ændres, hvorefter der indføres en høringsproces og at styrelsen bliver til-lagt kompetence til at kunne vurdere nærmere definerede ”urimelige vilkår”.

### **3. Definition af taletelefoni**

Med den ændrede definition omfatter taletelefoni både ydelser leveret via fastnet og mobilnet. Den tidligere definition af ”voice telephony” i EU omfattede alene fastnettelefonen. I de gældende direktiver er i stedet benyttet begrebet PATS (Public Available Telephone Services), som er en delmængde af elektroniske kommunikationstjenester, der som et led i tjenesten overfører tale-signaler.

Cybercity antager, at det med den ændrede definition er tilsigtet, at alle elektroniske kommuni-kationstjenester, der overfører talesignaler, er at opfatte som PATS med den EU-bestemte regu-lering, som følger heraf. I modsat fald er der behov for et yderligere begreb, der dækker alle tale-formidlingstjenester, og en afklaring af kriterierne for den delmængde, der svarer til PATS.

I gældende lov optræder begrebet taletelefoni alene i § 16 stk. 2 om forsyningspligt. Andre ste-der benyttes begrebet ”telefoni”, der også er anvendt i bestemmelserne i Nummerbekendtgørel- sen, Udbudsbekendtgørelsen og reglerne om portering af numre. Alene i Udbudsbekendtgørelsen benyttes begrebet taletelefoni for et begrænset område af reglerne efter en definition, der er fast- sat i samme bekendtgørelse.

Cybercity finder det på ovennævnte baggrund uklart, hvorledes den nye definition vil føre til de facto ændringer af reglerne og hvilke ændringer på bekendtgørelsesniveau disse ændringer vil medføre. Belysning heraf bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

### **4. Generelle bemærkninger til selve processen**

Cybercity har ligesom en række andre aktører lagt mange ressourcer i at deltage i de iværksatte høringer. Dette skyldes bl.a., at IT- og Telestyrelsen i forbindelse med høringerne gjorde det klart, at styrelsen meget gerne ville i dialog med interesserede aktører for at finde frem til løs- ninger på de identificerede problemer på bredbåndsmarkedet.

Det er derfor uheldigt, at der i forhold til arbejdet med så væsentlige lovændringer ikke har været sikret nogen form for transparens i processen. Det er ikke uden grund, at store dele af branchen – herunder Cybercity – ved udsendelsen af forslaget til ændring af teleloven sidder tilbage med en fornemmelse af, at der i væsentlige problemstillinger ikke er taget hensyn til branchens syns- punkter.

Dette gælder efter Cybercitys vurdering særligt i forhold til initiativerne, der relaterer sig til pris-sætningen på bredbåndsmarkedet (dobbeltdækningsproblematikken). Ser man på de høringssvar, som har været tilsendt IT- og Telestyrelsen, vil man bemærke, at langt hovedparten af branchen samt Konkurrencestyrelsen har peget på fordelene ved anvendelsen af én bestemt løsningsmodel (model 4), som vil være den bedst egnede til at fjerne de negative effekter, som dobbeltdækningen har betydet for konkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Det er derfor også forbavsende, at IT- og Telestyrelsen er nået frem til en helt anden løsningsmodel (model 3). Et valg, som ikke er blevet underbygget f.eks. gennem udarbejdelsen af et høringssvar, hvor begrundelserne for at forkaste Konkurrencestyrelsens og branchemajoritetens indstillinger kunne have været fremstillet.

IT- og Telestyrelsens grundlag for at vælge model 3 kan heller ikke finde grundlag i rapporten fra Copenhagen Economics eller ved at kigge rundt til de øvrige europæiske lande – af årsager forklaret herover.

Efter Cybercitys opfattelse vil alle parter være bedst tjent med, at der fremover sikres større gennemsigthed i lignende processer. Særligt hvis man – som i dette tilfælde – har tilskyndet branchen m.fl. til aktivt at deltage i processen. Der bør ikke efterfølgende kunne opstå tvivl om, hvilke motiver, der har ligget til grund for sådanne væsentlige beslutninger.

--- ooo 000 ooo ---

Cybercity har ikke yderligere kommentarer til Videnskabsministeriets foreslåede lovrevisión. I det omfang ovenstående måtte give anledning til spørgsmål fra ministeriets side, står undertegnede selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen  
Cybercity A/S

Kenneth Jarnit  
Virksomhedsjurist

Nicholai Pfeiffer  
Regulatorisk Chef

København, 28. oktober 2005

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

### **Høring vedr. udkast til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (styrkelse af priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet)**

Med brev af 7. oktober har Videnskabsministeriet udbedt sig IT-Brancheforeningens kommentarer til ovennævnte udkast til lovforslag.

ITB har to overordnede kommentarer til lovforslaget, heraf én kommentar af procesmæssig art, og én af indholdsmæssig art.

#### **Ad proces og udformning:**

ITB finder generelt lovforslaget meget vanskeligt forståeligt. Det gælder navnlig de bagvedliggende motiver for de enkelte ændringsforslag, og de regulatoriske og markedsmæssige konsekvenser man fra ministeriets og IT- og Telestyrelsens side forventer, at lovforslaget vil have.

Som eksempler herpå kan nævnes, at det ikke har været muligt for os af lovforslaget at udlede, om ministeriet nu agter at fastsætte særlige regler for alarm-opkald i forbindelse med udbud af IP-telefoni, eller om der blot er tale om at sikre sig en hjemmel, man kan have i beredskab. Et andet eksempel er lovforslagets initiativ med sigte på at imødegå dobbeltdækning. Som ITB har forstået dette initiativ, er det hensigten at ændre prisreguleringen af samtrafikproduktet "gensalg af PSTN". Alle kan umiddelbart udlede, at dette – under forudsætning af uændret slutbrugerprisniveau - vil forøge dækningsbidraget for alternative udbydere i forbindelse med gensalg af PSTN. Hvordan dette forudsættes at påvirke den samlede udbuds- og konkurrencesituation på telemarkedet, herunder hvordan dette forudsættes at påvirke slutbruger-prisniveauet på PSTN, at styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet (lovforslagets angivelige hovedformål), og hvordan det må forventes at påvirke udbudet af IP-telefoni (den konkurrerende, nyere teknologi), er der ikke redegjort for.

Lovforslagets vanskeligt tilgængelige indhold bliver så meget desto mere problematisk, fordi høringsfristen i øvrigt er så kort, fordi der ikke er medsendt forklarende notater, og fordi der ikke af IT- og Telestyrelsen er udarbejdet høringsnotater der viser IT- og Telestyrelsens kommentarer til branchens input på de forskellige redegørelser, der udgør grundlaget for at der nu lovgives.

ITB skal derfor anbefale, at man gennem-arbejder lovforslaget endnu en gang, udsender dette i fornyet høring, og i den forbindelse gør det mere klart for alle involverede, hvilke markedsmæs-

sige og regulatoriske konsekvenser lovforslaget fra ministeriets og IT- og Telestyrelsens side forventes at have.

**Ad indhold:**

M.h.t. substansen skal ITB indskrænke sig til at bemærke, at ITB undrer sig over, at lovforslaget tilsyneladende fokuserer på at forbedre dækningsbidraget – og dermed den økonomiske gevinst – for alternative udbydere, der udbyder traditionel PSTN-taletelefoni. De nye og langt mere fremtidsrelevante teknologier som bredbånd og IP-telefoni har derimod tilsyneladende ingen gavn har af de foreslåede lovændringer. ITB finder dette manglende fremtidsperspektiv i lovforslaget stærkt bekymrende.

Med venlig hilsen

Jane Eis Larsen  
vicedirektør  
**IT-Brancheforeningen**



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og  
Udvikling  
Att.: Sune Rahn  
Bredgade  
1260 København K

28. oktober 2005  
IMT/SUP

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005**

Telekommunikationsindustrien i Danmark (TI) har følgende bemærkninger til den høring Videnskabsministeriet udsendte den 7. oktober 2005 om udkast til lovforslag om ændring af teleloven.

Definition af taletelefoni

Med den ændrede definition omfatter taletelefoni både ydelser leveret via fastnet og mobilnet. Den tidligere definition af "voice telephony" i EU omfattede alene fastnet. I de gældende direktiver er i stedet benyttet begrebet PATS (Public Available Telephone Services), som er en delmængde af elektroniske kommunikationstjenester, der som et led i tjenesten overfører talesignaler.

TI antager, at det med den ændrede definition er tilsigtet, at alle elektroniske kommunikationstjenester, der overfører talesignaler, er at opfatte som PATS med den EU-bestemte regulering, som følger heraf. I modsat fald er der behov for et yderligere begreb, der dækker alle taleformidlingstjenester, og en afklaring af kriterierne for den delmængde, der svarer til PATS.

I gældende lov optræder begrebet taletelefoni alene i § 16 stk. 2 om forsyningspligt. Andre steder benyttes begrebet "telefoni", der også er anvendt i bestemmelserne i Nummerbekendtgørelsen, Udbudsbekendtgørelsen og reglerne om portering af numre. Alene i Udbudsbekendtgørelsen benyttes begrebet taletelefoni for et begrænset område af reglerne efter en definition, der er fastsat i samme bekendtgørelse.

TI finder det på ovennævnte baggrund uklart, hvorledes den nye definition i bekendtgørelsen vil føre til de facto ændringer af reglerne og hvilke ændringer på bekendtgørelsesniveau disse ændringer vil medføre. Belysning heraf bør fremgå af bemærkningerne til lovforslaget.

### *Aflytning*

TI finder i øvrigt, at der med det teknologineutrale udgangspunkt for reguleringen af taletelefoni er et stort behov for revision af bestemmelserne om hjælp til politiet til indgreb i meddelelshemmeligheden. Med den nugældende formulering af § 15, stk. 1 omfattes alene de taletelefonitjenester, der produceres ved hjælp af centraludstyr. Pligten bør i stedet omfatte alle taletelefonitjenester, der udbydes til offentligheden. Der henvises til IT- og Telestyrelsens rapport om IP-telefoni fra marts 2005, hvor dette problem er nøjere beskrevet og en ændring som beskrevet er udpeget som fokusområde 16.5.

Jo længere en sådan ændring udskydes des større risiko er der for, at der opstår taletelefonitjenester, hvor det efterfølgende kan blive vanskeligt og dyrt at etablere adgangen for politiet, når det oprindelige design af tjenesten ikke tog hensyn hertil. Der kan henvises til en tilsvarende problemstilling for GSM-net, som opstod med sene regelændringer i 1990'erne.

Kravet om adgang for politiet kan eventuelt indføres med en rimelig frist for de tjenester, der ikke produceres ved hjælp af centraler.

### Stedbestemmelse af 112 kald

I dag omfatter pligten til korrekt dirigering og stedbestemmelse alene udbydere. Idet pligten udvides til at omfatte ejere af interne net, vil pligten også komme til at omfatte slutbrugere (storkunder), som ejer interne net. TI finder, at dette bør fremhæves i lovforslagsbemærkningerne – f.eks. på side 10 i udkastet, hvor det p.t. alene er omtalt, at pligterne efter § 85 påhviler udbydere. TI foreslår i øvrigt, at § 85 præciseres, så det fremgår, at pligterne påhviler ”udbydere af taletelefonitjenester”, jf. den nye definition heraf.

Det fremgår af udkastet til lovforslagsbemærkninger, at det i bekendtgørelsesreguleringen vil blive nærmere defineret, hvilke typer af taletelefonitjenester, der vil blive omfattet. Idet TI går ud fra, at alle typer af taletelefonitjenester, som muliggør opkald til almindelige telefonnumre, skal være omfattet, finder TI det hensigtsmæssigt at definere de omfattede typer af taletelefonitjenester allerede i lovforslagsbemærkningerne.

### *Dirigeringsforpligtelsen*

Den forudsatte indbyrdes dirigering og koordinering af afleveringen af alarmopkald, jf. § 85, nr. 1, bør for så vidt angår alarmkald fra interne net, ske via den udbyder, som slutkunden/ejeren af det interne net benytter til ekstern trafik. TI forstår udkastet § 85, nr. 1, sidste led, således, at dette også er tiltænkt. TI finder det imidlertid hensigtsmæssigt, hvis dette forhold præciseres i lovforslagsbemærkningerne.

### *Stedbestemmelse*

For mobilnettene GSM og 3G er en facilitet for støtte til stedbestemmelse under indførelse, mens stedbestemmelse for opkald fra fastnet beror på, at

nummeroplysninger fra TDC's 118-database leveres til alarmcentralerne i tilknytning til ankomende 112-kald.

For nomadisk anvendte tjenester, herunder nogle typer IP-tjenester, vil 118-data ikke være retvisende, medmindre tjenestens benyttes fra kundens adresse. TI støtter TDC's tidligere fremførte forslag om en mindre ændring af den eksisterende håndtering af alarmopkald, så alarmcentralerne ved det enkelte opkald kan se, at tjenesten kan være nomadisk, hvorfor et interview af den kaldende kan være nødvendigt for at stedbestemme opkaldet. Det er en ligefrem og enkel løsning som i betydelig grad kan afhjælpe et stigende problem.

TI finder, at gældende principper for stedbestemmelse og ovennævnte forslag bør omtales mere udførligt i bemærkningerne.

Dette skyldes især, at udbydere og private net med formuleringen af § 85 underlægges et krav om at videregive stedbestemmelse, hvis dette er teknisk muligt. I sagens natur er det uklart hvorledes ”teknisk muligt” konkret skal fortolkes. Kan det f.eks. omfatte en pligt til at give kunden mulighed for at indtaste aktuel geografisk position, som krævet af myndighederne i USA? Og hvorledes skal ”teknisk muligt” vurderes i et system, der reelt beror på aftalte procedurer og mekanismer mellem de parter, der formidler et alarmopkald?

TI finder, at kravene om 112 formidling alene skal bero på de regler, som fastsættes efter bestemmelsen. Det er således ved fastsættelsen af reglerne, at de tekniske muligheder skal vurderes og ikke ved den enkelte udbyders overholdelse af de fastsatte regler.

TI skal i øvrigt gøre opmærksom på, at det ved manglende mulighed for stedbestemmelse ofte heller ikke vil være muligt at dirigere alarmkaldet til den rigtige alarmcentral. Som formuleret tager den forslåede bestemmelse alene højde for, at stedbestemmelse ikke kan gennemføres af tekniske årsager.

#### *Informationspligt*

Idet 112 kald vil have forskellig grad af positionsnøjagtighed, finder TI det helt afgørende, at udbydere og ejere af interne net forpligtes til at underrette deres kunder og brugere (ansatte), hvis den tilbudte 112 opkaldsmulighed ikke giver mulighed for stedbestemmelse. Herved gives kunder/brugere mulighed for at vælge den tilgængelige tjeneste, der mest hensigtsmæssigt kan benyttes til alarmopkaldet uden forsinkelser i hjælpen på grund af unøjagtig stedsangivelse. Der henvises til oplysningsregler indført i USA af FCC.

Endvidere henvises til IT- og Telestyrelsens rapport om analyse af barrierer for udbredelse af IP-telefoni i Danmark, hvor informationstiltag er foreslået som initiativ 3 til imødegåelse af barrierer.

TI finder det hensigtsmæssigt, at udbydere af taletelefonitjenester og ejere af interne net, hvor det ikke er teknisk muligt at stedbestemme alarmopkald, jf. § 85, stk. 2, forpligtes til at informere kunden eller brugerne herom. Udbydere bør informere kunderne i abonnementsvilkårene, jf. reglerne om indhold heraf i Telelovens § 10, stk. 2, nr. 1 og Udbudsbekendtgørelsens § 5. Ejere af interne net bør forpligtes på en anden måde. Vigtigheden af sidstnævnte illustreres bl.a. af, at interne net allerede i dag – som følge af IP-telefoni over ADSL-forbindelser – omfatter hjemmearbejdspladser, hvor det ikke er teknisk muligt at stedbestemme alarmopkald.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ib M. Tolstrup'. The signature is written in a cursive, flowing style.

Ib M. Tolstrup



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center  
Bredgade 43  
1260 København K

danskenergi

Rosenørns Allé 9  
DK 1970 Frederiksberg C  
Tlf: 35 300 400  
Fax: 35 300 401  
e-mail: de@danskenergi.dk  
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: JJU  
Sekretær: jlo  
Sagsnr: 05/103  
Doknr: 17

28-10-2005

Hørings svar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

Under henvisning til Videnskabsministeriets høringsbrev af 7. oktober 2005 vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet (Øget konkurrence på bredbåndsmarkedet) har Dansk Energi følgende bemærkninger til lovforslaget.

Med de foreslåede ændringer under punkt 10 ? 13 af § 85, § 87, stk. 4 og 5 samt § 101, stk. 1, nr. 9 indføres der mulighed for, at infrastrukturejerne tillige med tjenesteudbydere og netudbydere kan pålægges pligt til bl.a. i forbindelse med alarmopkald (112) til - i det omfang det er teknisk muligt - at bidrage til stedbestemmelse af alarmopkald. Med den foreslåede udvidelse af pligtsubjekterne fra alene at omfatte tjeneste- og netudbydere til også at omfatte infrastrukturejere skabes der en uklar retstilstand i forhold til, hvem der reelt har pligten og dermed også de eventuelle forbundne omkostninger.

Særligt i forhold til § 85, stk. 1, nr. 2 tillægges det alene betydning, om det er teknisk muligt at bidrage til stedbestemmelsen af opkaldet, hvorimod et hensyn til de økonomiske omkostninger ved forskellige tekniske løsninger ikke synes at indgå som et hensyn i valget af løsning. Der synes således i udkastet til lovforslag at blive skabt hjemmelsgrundlag til, at der i en senere udmøntning i en bekendtgørelse kan stilles krav, hvor de økonomiske konsekvenser ikke er proportionale med målet, eller som er uforholdsmæssigt byrdefulde i forhold til alternativerne.

Dansk Energi skal på denne baggrund foreslå, at der til § 85, stk. 1, nr. 2 tilføjes et hensyn til, at løsninger ikke kun skal være mulige, men også skal være omkostningseffektive og ikke skal udgøre en urimelig økonomisk byrde for operatørerne.

Derudover har Dansk Energi ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jakob Juul

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Pr. e-post: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

TeliaSonera Danmark A/S  
Ejby Industrivej 135  
2600 Glostrup  
Tlf.: 88 31 31 31  
Fax: 88 31 30 30  
CVR-nr.: 18 53 07 40  
[www.telia.dk](http://www.telia.dk)

## Høring over Forslag til Lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

SIDENR

1 (~~12~~)

DATO

28.10.2005

Videnskabsministeriet har i breve af 7. oktober, henholdsvis 21. oktober 2005 (ref. 67671) iværksat en bred høring over et udkast til forslag om ændring af telekonkurrenceoven. Forslagets overskrift anviser dets fokus: dels som øget priskonkurrence på bredbåndsmarkedet, dels som krydsportering.

Telia skal i denne anledning afgive virksomhedens kommentarer nedenfor, idet man for så vidt angår den videre proces skal henholde sig til de anbefalinger, som IT-Brancheforeningen har fremsat i sit høringssvar.

Generelt finder Telia, at lovforslaget mangler en indgående analyse af de reelle konsekvenser af lovforslaget. Telia stiller sig således uforstående over for, at det anføres i lovforslaget (under punktet Administrative konsekvenser for erhvervslivet), at lovforslaget alene indebærer ”marginale positive konsekvenser” for erhvervslivet. Dette synes ikke at stemme overens med selve formålet med lovforslaget, hvilket er at øge konkurrencen på bredbåndsmarkedet. Telia er dog enig i, at sådanne ”marginale positive konsekvenser” meget vel kan blive konsekvensen af lovforslaget, jf. især den utilstrækkelige regulering af dobbeltdækningsproblemstillingen, som ikke vil fremme konkurrence på bredbåndsmarkeder eller i relation til IP-telefoni (jf. senere kommentarer).

Samtidig finder Telia, at lovforslaget indeholder en række hjemler, som er uklare. Nærmere afklaring findes ikke i de tilhørende lovbemærkninger. Som eksempler herpå kan fremhæves regulering af opkald til 112 fra IP-telefoniforbindelser samt ophævelsen af proceduren i § 79. Telia skal opfordre til at lovbemærkningerne til disse hjemler udbygges, for derved at undgå langstrakte klagesager om det faktiske indhold af bestemmelserne.

Derudover har Telia følgende bemærkninger til de anførte ændringsforslag:

### Definition af ”taletelefonitjenester”

Telia forstår den forklarende lovbemærkning således, at der med denne ændrede definition af ”taletelefonitjenester” er tænkt på muligheden for på bekendtgørelsesniveau at kunne gennemføre en differentieret regulering af

forskellige taletelefonitjenester. I givet fald vil Telia opfordre til, at der i det mindste allerede i lovbemærkningerne fremlægges nogle indikative overvejelser om, hvilke typer taletelefoni der påtænkes reguleret anderledes. I betragtning af de ganske indgribende følgevirkninger, som en differentiering kan indebære, foreslås branchen inddraget formelt, eksempelvis gennem Teleforum inden sædvanlig høringsprocedure iværksættes. Telia skal allerede nu advare mod en differentiering, der måtte indebære, at nye aktørers rettigheder og pligter indskrænkes, ikke mindst på området for nummerportering.

#### Ændringen af MHO-metoden

Telia efterspørger helt overordnet en vurdering af effekten af de samlede ændringer i relation til de gældende priser. Betyder lovforslaget forøgede priser?

I henhold til den gældende samtrafikbekendtgørelse kan SMP-udbydere, der er underlagt en forpligtelse om priskontrol efter MHO-metoden, dels indregne en kapitalforrentning på 4 pct. p.a. plus Nationalbankens diskonto, dels en rimelig fortjeneste på 12 pct. af omkostningsgrundlaget. I LRAIC-modellen, som på en række markeder finder sideløbende anvendelse med MHO-metoden, beregnes kapitalomkostninger - inkl. en rimelig fortjeneste - samlet ud fra en konkret og opdateret beregning af de vægtede gennemsnitlige omkostninger ved finansiering gennem henholdsvis fremmed- og egenkapital (benævnes herefter "WACC-metoden").

Det er efter Telias opfattelse uhensigtsmæssigt og inkonsistent, at en række produkter, der reguleres efter LRAIC-metoden, pålægges kapitalforrentning og forrentning efter WACC-metoden, mens produkter reguleret efter MHO-metoden tillægges kapitalforrentning og fortjeneste efter en anden metode. Det er Telias vurdering, at WACC-metoden bedst vil kunne leve op til telelovens krav om, at omkostningsrelaterede priser skal tage hensyn til SMP-udbyderens investeringer og lade udbyderen få en rimelig forrentning af den relevante investerede kapital under hensyntagen til de risici, der er forbundet hermed.

Specielt for ensartede ydelser, herunder ydelser, som benytter samme delelement (f.eks. kobberforbindelse), er det særdeles uhensigtsmæssigt, at der sideløbende anvendes forskellige metoder til at fastsætte en rimelig forrentning af den investerede kapital. Opgørelsen af kapitalomkostninger (inkl. rimelig fortjeneste) vil typisk kunne variere betydeligt, alt efter om WACC-metoden eller de gældende regler under MHO-metoden finder anvendelse. Hvis der ikke anvendes samme prisfastsættelsesmetode på konkurrerende ydelser og netkomponenter, vil dette kunne føre til en skævvridning af konkurrencen. En rimelig fortjeneste for hele forretningen er inkluderet i kapitalomkostningen, og der skal ikke hertil indregnes en ekstra fortjeneste i priserne.

Sammenfattende kan Telia støtte, at kapitalforrentning inkl. rimelig fortjeneste fremover fastsættes efter WACC-metoden.

Behandlingen af dobbeltdækningsproblemstillingen (ændring af ”slutbrugerprisen minus sparede omkostninger”)

Indledningsvis skal Telia bifalde, at ministeriet med dette lovforslag hermed synes at anerkende eksistensen af dobbeltdækningsproblemstillingen. For så vidt angår den valgte løsningsmodel stiller Telia sig imidlertid uforstående over for det forhold, at ministeriet har valgt at håndtere dobbeltdækningsproblematikken på engrosproduktet: gensalg fastnet, hvorefter der skal ske en kompensation af gensalgssælgeren såfremt den pågældende gensalgskunde vælger at benytte samme linie til at aftale ADSL fra samme eller (hvilket snarere er reglen end undtagelsen) fra anden operatør.

Den valgte model har den konsekvens, at besparelsen alene kommer PSTN-udbyderen til gode. Dermed styrkes konkurrencen på PSTN-markedet, hvorimod ADSL-udbyderen ikke får gavn af det forhold, at slutbrugeren aftager både PSTN og ADSL på samme linie. Det politiske formål om at styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet bliver derfor ikke tilgodeset med den valgte metodik. Bredbånd bliver med andre ord næppe billigere for slutbrugerne.

Samtidig, finder Telia, vil den valgte løsning få alvorlige konsekvenser for det politiske ønske om at fremme IP-telefoni, idet valg af denne løsning vil erodere fundamentet for IP-telefoni grundet de politisk valgte lavere priser på PSTN-produkterne. Dermed bevares samtidig TDCs tekniske monopol på telefoni.

Telia kan derfor ikke støtte den valgte model til løsning af dobbeltdækningsproblemstillingen. Telia skal i stedet anbefale, at lovforslaget ændres med henblik på at sikre, at der sker kompensation af bredbåndsudbyderen på engrosniveau (jf. også Telias høringssvar til IT- og Telestyrelsens notat vedr. dobbeltdækningsproblematikken (dateret 19. august 2005)). Det bør samtidig sikres, at bredbåndsudbyderen selv kan beslutte, hvorvidt de sparede omkostninger skal bruges til produktudvikling eller udmøntes i lavere detailpriser på bredbånd. En sådan løsningsmodel findes at ville forbedre konkurrencemarginen for bredbåndsudbydere og dermed muliggøre konkurrence på markedet. Telia finder dog ikke, at fordelingen af omkostningerne mellem PSTN og bredbåndstjenester bør fastlåses til 50/50, som foreslået i IT- og Telestyrelsens notat. Forslaget fremmer ikke den angivne målsætning og er i øvrigt ikke i overensstemmelse med anbefalingerne i den nylige rapport fra Copenhagen Economics. I stedet bør fordelingen fastlægges på et niveau mellem 50/50 og 100/0. Den endelige fordeling skal ske ud fra en hensyntagen til det politiske ønske om at fremme udviklingen af bredbånd produkter samt IP-telefoni på markedet, hvorfor PSTN-tjenesten nødvendigvis må bære den største andel af omkostningerne til kobberet – hvilket jo også er konsistent med den historiske udvikling



Som også anført i Telias høringssvar til IT- og Telestyrelsens notat vedr. dobbeltdækningsproblematikken (dateret 19. august 2005) har Telia en alternativ model til løsning af dobbeltdækningsproblemstillingen. I denne model hviler det politiske fokus i stedet på en forudsætning om, at man opdeler produkterne, og de dermed forbundne omkostninger, i de logiske ydelser, som eksisterer på telemarkedet. Der henvises til nævnte høringssvar for en beskrivelse af denne model.

#### §65 ændringen

Telia kan støtte at IT- og Telestyrelsens afgørelseskompetence udvides som foreslået, herunder at styrelsen gives mulighed for at udstede påbud. Den nuværende regulering, hvorefter TDC ikke er forpligtet til at efterkomme en afgørelse, giver således ikke mening.

Det er således Telias opfattelse, at IT- og Telestyrelsen bør kunne fastsætte vilkår samt udstede påbud for alle produkter, som normalt anvendes i branchen, og som er afgørende for alternative udbydernes mulighed for at konkurrere effektivt med SMP-udbydterne (jf. Telias høringssvar af 19. august 2005 til IT- og Telestyrelsens notat om styrelsens beføjelser og roller i henhold til teleloven). Telias støtte er imidlertid ikke uden forbehold.

Ifølge den foreslåede nydannelse i § 65, stk. 2, vil styrelsen kunne fastsætte "rimelige vilkår" for levering af et samtrafikprodukt. Dette hjemler indgreb i parternes aftalefrihed, som efter omstændighederne kan blive ganske vidtgående. Telia støtter dette forslag, idet Telia dog samtidig opfordrer ministeriet til at overveje, om der er behov for at styrke de formelle garantier for proportionale indgreb. Som én blandt flere muligheder kunne Telia forestille sig, at IT- og Telestyrelsen i disse situationer skulle forelægge sagen med indstilling til et særligt nedsat uafhængigt råd, der råder over både konkurrenceretlig og telefaglig ekspertise, mhp. at dette råd formelt træffer afgørelsen. Telia skal hvad dette spørgsmål angår henholde sig til høringssvaret fra ITEK/Dansk Industri, der peger på forskellige mulige konstruktioner for at tilgodese dette formål.

Lovbemærkningerne forsøger at indkredse balancen mellem "rimelige vilkår" og "reelle muligheder"; men det fremstår ikke klart, om denne balance er tænkt som et udslag af de sædvanlige konkurrenceretlige afvejsninger, eller om lovgiver forventer en friere afvejning. Efter Telias opfattelse er der netop ikke tale om en fri afvejning, men om at formålet med at fastsætte rimelige vilkår eller tilsidesætte eksisterende konkurrencehæmmende eller -hindrende aftalevilkår skal fremme konkurrencen.

Endelig skal Telia opfordre til, at det af bemærkningerne kommer til at fremgå klart, at den nye hjemmel ikke indskrænker §§ 11 og 16 i konkurrenceloven. Som

indiceret ovenfor kunne teksten herom udvides med en klarere beskrivelse af sammenhængen med de almindelige konkurrenceretlige principper.

#### Afskaffelse af krydsportering

Telia har med tilfredshed noteret sig ministeriets udspil på baggrund af den gennemførte Ementor-undersøgelse, som bekræfter tidligere års redegørelser fra teleindustrien. Telia kan således støtte de fremlagte forslag om præcisering af lovtæksten, navnlig § 36.

#### Standardtilbud

Med lovforslaget lægger ministeriet op til at indføre en høringsprocedure over standardtilbud. Som også anført i Telias høringssvar til IT- og Telestyrelsens notat om styrelsens beføjelser og roller i henhold til teleloven (dateret 19. august 2005) kan Telia støtte, at der indføres en pligt for IT- og Telestyrelsen til at høre branchen, hver gang TDC udsender nye standardtilbud eller ønsker at foretage ændringer i eksisterende standardtilbud.

Telia kan imidlertid ikke støtte forslaget om, at IT- og Telestyrelsen alene skal sende standardtilbud i høring, som er ændret i "væsentligt omfang" eller "på væsentlige punkter". Hvorvidt ændringer i standardtilbud anses for væsentlige for den enkelte operatør afhænger både af den pågældende operatørs praktiske erfaringer med det pågældende standardtilbud, men også af hvorledes operatørens forretning er opbygget. Dette betyder således, at hvad der for udefra kommende umiddelbart måtte anses for mindre væsentligt, kan have stor praktisk betydning for den pågældende operatør.

Telia skal derfor anbefale, at lovforslaget ændres med henblik på at sikre, at alle ændringer sendes i høring hos interesserede parter i branchen.

#### Ophævelsen af § 79

Telia har noteret, at det fremgår af de almindelige bemærkninger (pkt. B, 2, iii), at den gældende høringsprocedure efter § 79 over standardtilbud har vist sig at være "en administrativ kompliceret procedure til skade for alle parter". Telia stiller sig uforstående overfor denne bemærkning og efterspørger i den forbindelse eksempler på, at denne procedure har været "til skade for alle parter".

Konsekvenser af ophævelsen af denne bestemmelse er reelt, at det administrative arbejde blot flyttes fra Konkurrencestyrelsen til operatørerne, som herefter er nødsaget til at afsætte væsentlige ressourcer til at indbringe egentlige sager for konkurrencemyndighederne.

Endvidere bidrager bemærkningerne efter Telias opfattelse ikke til den fornødne afklaring af, om der foretages en konkurrenceretlig vurdering – og i bekræftende fald, om den er fakultativ for IT- og Telestyrelsen. Telia finder forslaget meget sparsomme tekst uklar mht. spørgsmålet, om der bevares en enekompetence for Konkurrencestyrelsen hvad angår standardtilbudenes bedømmelse ud fra konkurrenceretlige hensyn, eller om IT- og Telestyrelsens kompetence rækker herindover.

#### Reguleringen af opkald til alarmtjenesten (112)

Telia har noteret sig de forklarende lovbemærkninger om, hvorledes denne hjemmel påtænkes anvendt i praksis, men bemærker, at det henstår som uklart, hvilke taletelefonitjenester der påtænkes omfattet af pligten i forhold til den gældende regulering.

Telia kan støtte forbeholdet om teknisk mulighed, og foreslår dette eksemplificeret i lovbemærkningerne. Således vil stedbestemmelse for flytbare master til mobilkommunikation i praksis ikke kunne leveres til alarmmyndighederne, ligesom den manglende præcisering af hjemlen i relation til IP-telefoni forekommer bemærkelsesværdig. Endelig efterspørger Telia en præcisering af begrebet ”bidrage til stedbestemmelse af alarmopkald”. Inden for mobilkommunikationsområdet står det i forbindelse med et konkret flerårigt projektarbejde efterhånden nogenlunde klart, hvordan sådanne pligter kan efterleves.

Telia har på denne baggrund med tilfredshed noteret sig ministeriets planlagte inddragelse af branchen og alarmmyndighederne, idet Telia samtidig giver tilsagn om aktiv deltagelse for at bidrage til den videre afklaring.

Dette brev sendes alene i elektronisk version.

Med venlig hilsen  
**TeliaSonera Danmark A/S**

Jens Ottosen-Støtt  
Direktør

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Att.: Specialkonsulent Morten Kristiansen  
Bredgade 43  
1260 København K

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence og forbrugerforhold på telemarkedet, jfr. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Under henvisning til ministeriets brev af 7. oktober 2005 skal SONOFON hermed vende tilbage.

Indledningsvist skal SONOFON udtrykke beklagelse over, at der som del af den igangværende lovrevision ikke er udarbejdet høringsnotater på baggrund af de mange tilbagemeldinger, som IT- og Telestyrelsen udbad sig fra markedets aktører i august måned. Den igangværende lovrevision indeholder ganske detaljerede ændringer af telelovgivningen, hvorfor det er desto vigtigere, at alle fremkomne aspekter gøres til genstand for vurdering/behandling forud for fremlæggelse af lovforslaget.

SONOFON skal opfordre til at det endelige lovforslag ledsages af en redegørelse, indeholdende en kommentering af de i august 2005 indkomne synspunkter i tillæg til de synspunkter, der fremkommer i denne høring. En sådan redegørelse bør også indeholde en vurdering af i hvilket omfang lovforslaget fremadrettet forventes at løse de påpegede problemstillinger.

Til de foreslåede lovændringer har SONOFON følgende bemærkninger, i det der for så vidt angår ændringerne vedrørende præciseringen af taletelefoni og stedbestemmelse af 112 opkald henvises til høringssvaret afgivet af Telekommunikationsindustrien:

**Til lovændringen vedrørende anvendelsesområdet for telelovens § 65**

SONOFON har noteret sig, at baggrunden for ændring af telelovens § 65 navnlig er, at Teleklagenævnet i flere afgørelser har fastslået, at IT- og Telestyrelsens kompetence er begrænset til at afgøre, hvorvidt en anmodning vedrørende et samtrafikprodukt udgør en rimelig anmodning.

*Dato*  
27-10-2005  
*Deres ref*  
SAGSNR. 67671  
*Vor ref*  
LAB/29-10-2005  
*Klassifikation*  
Til Tjenestebrug

*Frederikskaj*  
DK-1780 København V

*Tlf.* 72 12 12 12  
*Fax* 72 12 75 75

*CVR-nr.* 14724346

*www.sonofon.dk*

SONOFON formoder, at ministeriet hermed navnlig sigter til Teleklagenævnets afgørelse af 30. marts 2005 (j.nr. 721-2004-055) – en afgørelse hvortil der også henvises i en efterfølgende afgørelse af 26. maj 2005 fra Teleklagenævnet og senest i afgørelse af 10. oktober 2005. I afgørelsen fra 30. marts 2005 henviser Teleklagenævnet til, at telelovens § 65, stk. 1, alene finder anvendelse i forbindelse med anmodning om aftale om selve adgangen til samtrafik, medens bestemmelsen ikke finder anvendelse på de kontraktvilkår, der er knyttet til aftalen.

Ifølge lovforslaget ændres telelovens § 65, stk. 1, ikke, og det fremstår derfor for SONOFON som usikkert, om styrkelsen af IT- og Telestyrelsens kompetencer i medfør af den nye bestemmelse i telelovens § 65, stk. 2, i realiteten har en effekt, da bestemmelsen i stk. 2 alene finder anvendelse, hvis der er tale om en anmodning omfattet af telelovens § 65, stk. 1.

For at undgå fremtidige tvister omkring anvendelsesområdet af telelovens § 65, opfordres ministeriet til i lovforslaget nærmere at forholde sig til anvendelsesområdet for telelovens § 65, stk. 1.

#### Forholdet til EU retten

Bestemmelsen i lovforslaget til telelovens § 65, stk. 2, synes kun at være relevant, i det omfang at styrelsen ikke over for en SMP-udbyder har fastsat vilkår om priskontrol og/eller vilkår om standardtilbud. SONOFON formoder således, at styrelsen ikke vil kunne fastsætte vilkår, der strider imod disse forpligtelser.

Fastsættelse af forpligtelser efter telelovens § 51 skal ske under iagttagelse af en lang række materielle og formelle krav fastsat i denne bestemmelse og i de relevante bestemmelser for de enkelte typer af forpligtelser. SONOFON har noteret sig, at disse materielle og formelle krav tilsyneladende ikke tiltænkes bragt i anvendelse i forhold til afgørelser truffet efter telelovens § 65, stk. 2. I bemærkningerne til bestemmelsen er der således alene en henvisning til det overordnede krav, som også genfindes i telelovens § 51, stk. 4, om at pålæggelse af forpligtelser skal tage udgangspunkt i det konkrete problem og være forholdsmæssige og berettigede.

SONOFON skal i den forbindelse anmode ministeriet om at overveje, hvorvidt styrelsen ved fastsættelse af "efterfølgende forpligtelser" skal overholde de krav, som følger af EU direktiverne, navnlig adgangsdirektivet og rammedirektivet, herunder om notifikation af EU Kommissionen. Opmærksomheden henledes navnlig på de krav som stilles i adgangsdirektivet i forbindelse med adgang til specifikke netfaciliteter og priskontrol, jf. adgangsdirektivets artikel 12 og 13.

### Vilkårsfastsættelse

SONOFON finder det i forbindelse med vilkårsfastsættelsen relevant at påpege, at styrelsen i dag har en hjemmel i telelovens § 69 til at fastsætte priser og vilkår i tilfælde af en forgæves mægling. Ifølge forarbejderne til denne bestemmelse, skal styrelsen dog udøve sin kompetence inden for nærmere definerede rammer. Det forekommer uhensigtsmæssigt, at styrelsen på et relativt tidligt tidspunkt i processen efter telelovens § 65 har en ubegrænset adgang til at fastsætte priser og vilkår, hvorimod parter som inddrager sig på mægling, og hvor styrelsen efterfølgende involverer sig i vilkårsfastsættelsen, kan forvente at styrelsen alene intervenserer inden for nærmere bestemte rammer. Et sådant misforhold vil kunne indebære at mæglingsinstitutionen undermineres.

SONOFON finder overordnet, at der også i forhold til telelovens § 65 bør fastlægges rammer for styrelsens skønsudøvelse, og at disse rammer i al fald ikke kan være videre efter telelovens § 65 end efter telelovens § 69, som alt andet lige må ses som en sidste udvej for den regulatoriske myndighed.

### Risikoen for myndighedsuenighed

IT- og Telestyrelsens vilkårsfastsættelse skal efter lovforslaget ikke kommenteres af konkurrencestyrelsen, og bestemmelsen om obligatorisk høring af konkurrencestyrelsen efter telelovens § 79 foreslås i øvrigt i det hele udtaget. SONOFON finder, at risikoen for myndighedsuenighed forøges ved, at konkurrencestyrelsen ikke høres i sager, hvor IT- og Telestyrelsen på et tidligt tidspunkt fastlægger vilkår – vilkår som kan være i strid med konkurrencelovgivningen, og som konkurrencestyrelsen efterfølgende kan censurere, jfr. telelovens § 84e.

En sådan problemstilling kunne opstå i forbindelse med aftaler, som indeholder bestemmelser om rabatter og bonus, hvor IT- og Telestyrelsen godkender disse, men hvor Konkurrencestyrelsen finder disse ulovlige i henhold til konkurrenceloven. SONOFON skal derfor opfordre til at denne problemstilling løses.

Ifølge lovforslaget ophæves høringspligten af Konkurrencestyrelsen gældende i forhold til en række af IT- og Telestyrelsens afgørelser. Dette indebærer, at risikoen for myndighedsuenighed forøges, idet Konkurrencestyrelsen efter telelovens § 84e uanset IT- og Telestyrelsens afgørelser frit kan træffe afgørelse i forhold til

konkurrencelovgivningen. SONOFON opfordrer til, at ministeriet overvejer at sikre etablering af en formel struktur, der kan imødegå sådanne problemstillinger.

#### Tredjemandsvirkning af vilkårsfastsættelsen

Lovforslaget tager ikke stilling til i hvilket omfang tredjemand kan påberåbe sig vilkår fastsat af IT- og Telestyrelsen i en sag mellem to andre parter. En sådan tredjemand vil formentlig efter ikke-diskriminationsreglen kunne påberåbe sig disse vilkår. Spørgsmålet er imidlertid, om dette også er tilfældet, hvis parterne uagtet IT- og Telestyrelsens afgørelse finder anledning til at indgå aftale på andre vilkår end de af IT- og Telestyrelsen udmeldte. Ministeriet opfordres til i bemærkningerne at redegøre for omfanget af denne tredjemandsvirkning.

#### Til lovændringen vedrørende dobbeltdækningsproblematikken

I den foreslåede model 3 til afhjælpning af dobbeltdækningsproblematikken, hvori det foreslås, at der i den samlede pris for et samtrafikprodukt – udover de sparede omkostninger – også skal ske et fradrag, hvis flere udbydere samtidig anvender de underliggende netkomponenter, der indgår i forbindelse med den enkelte slutbruger. Lovforslaget eksemplificeres ved en situation, hvor en slutbruger aftager både fastnettelefoni og ADSL over samme kobberforbindeles, som vil udløse et fradrag i engrosprisen på fastnet gensalgssabonementet til den pgl. slutbruger.

SONOFON er uforstående over for en sådan model, som overordnet set ikke synes at understøtte lovforslagets overordnede intention – nemlig at styrke priskonkurrencen på bredbåndsområdet.

Modellen synes heller ikke forenelig med bestræbelserne på at fremme investeringer og innovation, i det modellen favoriserer gensalg af færdigproducerede fastnetsabonementter i forhold til for eksempel bredbåndstelefoni, mobiltelefoni eller andre avancerede taletelefoniprodukter.

SONOFON står naturligvis til rådighed for en uddybning af ovennævnte.

Med venlig hilsen  
**SONOFON Holding A/S**

Lotte Abildgaard

Side 5

VP Regulering & Samtrafik



Dato: 28. oktober 2005  
DIS j.nr. 006-349/2005 - 3

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

Sendt som e-post til [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

### **Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

I en skrivelse af 7. oktober 2005 – sagsnr. 67671 – har Videnskabsministeriet anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juni 2005. Forslaget har bl.a. til formål at øge priskonkurrencen samt præcisere reguleringen vedr. ikt-infrastrukturen og herved styrke vidensamfundet. Endvidere har Videnskabsministeriet i en skrivelse af 21. oktober 2005 som en tillægshøring anmodet om bemærkninger til udkast til forslag til en ændring af loven vedrørende krydsportabilitet.

Under henvisning hertil kan det oplyses, at Beredskabsstyrelsen har følgende bemærkninger:

Forslagene indeholder ændringer af bl.a. reglerne om teleselskabernes medvirken omkring stedbestemmelse af opkald til alarm (112), herunder stedbestemmelse af opkald fra mobiltelefoner, og kan muligvis rumme en indskrænkning af selskabernes forpligtelser i den forbindelse.

Forslaget kan således indebære, at foretagelse af positionsangivelse nu ikke længere er et krav i forhold til teleselskaberne, idet selskabernes forpligtelse fremover skal angå ”i det omfang det er teknisk muligt at bidrage til stedbestemmelse af alarmopkald (112)”.

Beredskabsstyrelsen er ikke ud fra lovudkastet i stand til at vurdere, om der herved sker en indskrænkning i bestræbelserne på at sikre, at stedbestemmelse kan og vil ske, idet selskaberne angiveligt ikke (længere) skal stræbe efter en teknisk løsning, men dog skal foretage stedbestemmelse, hvis det er teknisk muligt. Hvorledes det skal vurderes, om det er muligt, herunder om dette skal bero på, om selskaberne har implementeret den nødvendige teknik, eller om denne forefindes, fremgår ikke af sagen.

Efter Beredskabsstyrelsens opfattelse beror det formentlig rettelig hos alarmcentralerne at vurdere, om dette giver anledning til bemærkninger, men det skal dog bemærkes, at en stedbestemmelse af opkald til alarm 112 selvfølgelig må betragtes som en fordel, herunder også i forbindelse med en alarmering af redningsberedskabet.

Beredskabsstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger.

Med venlig hilsen

Hans Hornemann

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

28. oktober 2005  
J.nr. 11001-0009/12  
henso

### **TDC's svar på høring om udkast til forslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

Videnskabsministeriet udsendte den 7. oktober 2005 en høring om udkast til lovforslag om ændring af teleloven. Heri anføres det, at sigtet er at styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet i Danmark. Forslaget indeholder dog ikke nogen form for dokumentation for, at der skulle være behov for at styrke den i forvejen udbredte konkurrence på bredbåndsmarkedet i Danmark. Hertil kommer, at indholdet af de konkrete ændringsforslag kun i visse tilfælde indirekte har sammenhæng med en gros- og slutbrugerpriserne på bredbåndsmarkedet.

Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at IT- og Telestyrelsens "Analyse af bredbåndspriser 2004", skulle dokumentere, at Danmark lå blandt de dyreste af en række sammenlignede lande, når det gjaldt slutbrugerpriser på bredbåndspriser. Analysen af bredbåndspriserne blev kritiseret fra flere sider, bl.a. fordi sammenligningen ikke tager højde for demografisk dækning eller for forskelle i købekraft landene i mellem. Sidstnævnte ville ellers ifølge IT- og Telestyrelsen selv føre til, at de danske priser kommer meget tæt på gennemsnittet af bredbåndspriser i de undersøgte lande. Siden hen er bredbåndspriserne faldet betydeligt. EU-Kommissionen har samtidig i en analyse fra december 2004 påvist, at de danske engrospriser på rå kobber og delt rå kobber er blandt de laveste i EU.

IT- og Telestyrelsen har undersøgt det såkaldte dobbeltdækningsproblem i "Dobeltdækningsanalysen 2005". Heri konkluderer styrelsen, at TDC ikke allokere omkostninger i access-nettet mere end én gang, og i stedet drejes fokus mod en stigende grad af fortjeneste på abonnementsområdet. I analysen fremføres den påstand, at fortjenestegraden skulle være steget for meget i perioden 2000-2004. TDC kan dokumentere, at udviklingen i fortjenestegraden især skyldes den såkaldte rebalancering af priserne på trafik og abonne-

TDC A/S  
Nørregade 21  
0900 København C  
Tlf. 33 43 77 77  
Fax 33 43 76 19

Reguleringsforhold  
Nørregade 21  
0900 København C  
Tlf. 33 43 73 20  
Fax 33 43 76 79

Internet:  
www.tdc.dk  
E-mail:  
jhau@tdc.dk

ment for almindelig telefoni frem til 2003. Samtidig har TDC gennemført omfattende effektiviseringer i perioden. Hvis det fremsatte forslag vedtages, betyder det reelt, at TDC fratages de opnåede effektiviseringsgevinster, som i stedet havner i konkurrenternes lommer. Signalværdien af dette vil selvsagt fjerne incitamentet til fremtidige effektiviseringer. Samtidig forekommer det usædvanligt, at der foretages lovindgreb for at reducere en fortjenestegrad af normal størrelse i en specifik virksomhed, blot fordi fortjenestegraden har været stigende.

TDC finder, at lovændringen, især i lyset af artikel 7 i EU's Rammedirektiv og målsætningen om harmonisering, bør anmeldes til EU-Kommissionen. Da der er tale om en væsentlig ændring af allerede besluttede "remedies" for marked 8, må denne afgørelse samtidigt stilles i bero og ændringen i afgørelsen må anmeldes i henhold til artikel 7 proceduren. Det er efter TDC's opfattelse ikke foreneligt med Rammedirektivet, hvis allerede besluttede vilkår efterfølgende ændres gennem lovgivningen uden at sådanne ændringer opfylder grundforudsætningerne om konkret analyse og afgørelse i henhold til konkrete markedsundersøgelser.

En væsentlig følge af lovforslaget er, at der gives yderligere beføjelser til embedsmændene i IT- og Telestyrelsen. I forvejen har den ændrede telelov fra 2003 givet styrelsen omfattende råderum til at træffe konkrete afgørelser om vilkår for de enkelte aktører på markedet på basis af markedsanalyser. IT- og Telestyrelsen har allerede stor kompetence til at træffe beslutninger på basis af brede vurderinger. Det overordnede sigte med ændringen af teleloven i 2003 var at rulle reguleringen tilbage og gradvist normalisere telesektoren, så den i lighed med andre sektorer primært er reguleret af generel konkurrence-lovgivning.

Det foreliggende lovudkast går i modsat retning og lægger op til, at IT- og Telestyrelsen kan træffe endnu mere detaljerede og indgribende afgørelser baseret på skønsmæssige vurderinger af et konkurrencebaseret marked. Vilkår som i dag aftales i kommercielle forhandlinger mellem to parter skal fremover kunne fastlægges af embedsmændene i styrelsen, hvis de mener der er tale om "rimelige" vilkår i hvert enkelt tilfælde. Det er en vidtrækkende detailstyring af et marked med en rivende teknologisk udvikling, der er dybt afhængig af risikovillig kapital for at kunne investere i en fortsat udvikling af den informationsteknologi, som får stadig større betydning for den generelle samfundsudvikling.

#### **1. Ændret prisfastsættelsesmetode for historiske omkostninger**

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at den modificerede historiske omkostningers metode, nu skal ændres til en metode der benytter sig af en såkaldt WACC metode. De nærmere rammer for anvendelsen af denne WACC metode er ikke beskrevet, men overlades, så vidt TDC kan vurdere, til IT- og Telestyrelsens afgørelsespraksis. TDC kan derfor kun gætte på den nærmere anvendelse af lovens bestemmelser.

De fleste moderne virksomheder anvender WACC som en metode til at planlægge og vurdere investeringer i forskellige former for aktiver. WACC angiver simpelthen virksomhedens gennemsnitlige kapitalomkostninger. Når virksomheder planlægger investeringer ved hjælp af WACC, vurderes de forventede pengestrømme (efter at der er betalt selskabsskat) fra investeringen i forhold til WACC'en. Hvis det forventede afkast (efter at der er betalt selskabsskat) er større end WACC, bør virksomheden foretage investeringen. Er det forventede afkast mindre end WACC, bør investeringsprojektet ikke gennemføres. Er afkastet lig med WACC tilfører investeringen ingen værdi til virksomheden.

TDC gætter på, at det som i lovforslaget går under betegnelsen WACC metoden, er et forslag om at TDC's afkast på de produkter, der skal reguleres efter metoden, skal være lig med WACC. Dertil skal TDC bemærke, at

- såfremt WACC metoden anvendes korrekt, ville TDC under almindelige kommercielle vilkår være indifferent mellem at udbyde de pågældende produkter eller at trække produkterne fra markedet. TDC som virksomhed tilføres ingen værdi af det pågældende udbud.
- såfremt WACC metoden anvendes skal WACC'en indregnes i produkternes priser, således at der tages hensyn til TDC's betaling af selskabsskat. (m.a.o. der skal anvendes en såkaldt før skat WACC). Hvis dette princip ikke følges vil reguleringen være direkte tabsgivende for TDC.

Den anvendte WACC bør være TDC's egen internt anvendte WACC (korrigeret for selskabsskattesatsen, jf. ovenfor), idet denne afspejler TDC's reelle gennemsnitlige kapitalomkostninger

## **2. Flere tjenester på én linje**

I "Bredbåndsprisanalysen 2004" fra maj 2005 fastholdt IT- og Telestyrelsen en konklusion om, at slutbrugerpriserne på bredbånd i Danmark er blandt de dyreste i forhold til nogle udvalgte europæiske lande. Dette skete på trods af, at styrelsen måtte medgive, at hvis der blev indregnet købekraftspariteter i sammenligningen, ville det danske prisniveau være tæt på det europæiske gennemsnit. Siden da er bredbåndspriserne endvidere faldet betydeligt. Styrelsen foreslog på baggrund af konklusionen at lave en analyse af, om TDC får en overdækning af sine omkostninger til access-nettet. Denne såkaldte dobbeltdækningsanalyse er fremlagt i september 2005 og må formodes at danne grundlag for lovforslaget.

Udgangspunktet er, at styrelsen i analysen må medgive, at en given udgift til access-nettet kun optræder én gang i regnskabet og derfor er omkostningerne ikke dækket mere end én gang i det samlede regnskab. For at retfærdiggøre et lovindgreb har IT- og Telestyrelsen derfor omdefineret opgaven og fokuseret på TDC's fortjeneste på området. IT- og Telestyrelsen viser, at fortjenestegraden er steget, men må dog medgive, at "den øgede fortjenestegrad kan have andre årsager end en evt. dobbeltdækningsproblematik. Dette kunne f.eks. være effektiviseret drift af accessnettet, personalenedskæringer o.l."

IT- og Telestyrelsen forbigår stort set det faktum, at den afgørende del af den øgede fortjenestegrad skyldes den "rebalancering", som TDC med myndighedernes godkendelse har foretaget i perioden 1998 - 2003 for at få større ensartethed i sammenhængen mellem priser og omkostninger på henholdsvis trafik og abonnement. Rebalanceringen har bevirket, at minutpriserne er sænket, mens abonnementspriserne er hævet. Dette har selvsagt en afgørende betydning for fortjenestegraden på abonnementsområdet.

TDC har til IT- og Telestyrelsen sendt beregninger, der dokumenterer at en korrektion for rebalanceringen i væsentlig grad eliminerer stigningen i fortjenestegraden på abonnementsområdet. En oplysning som styrelsen dog ikke tager med i sin endelige analyse.

IT- og Telestyrelsen lader udviklingen i perioden 2000-2004 danne baggrund for sin analyse. Dette er problematisk, idet man i forbindelse med fastfrysningen af prisen på PSTN-abonnementer i 2003, reelt tog stilling til fortjenestegraden på abonnementsområdet i 2002. Det kan således ikke være relevant at analysere udviklingen i fortjenestegraden med år 2000 som udgangspunkt, men derimod udviklingen siden 2002. TDC's beregninger viser, at fortjenestegraden korrigeret for rebalancering har været næsten konstant siden 2002.

TDC har igennem hele perioden gennemført omfattende effektiviseringer, som også har bidraget til udviklingen i fortjenestegraden. Hvis en stigende fortjenestegrad foranlediger IT- og Telestyrelsen til at lave et indgreb, som sigter mod direkte at reducere TDC's fortjenestegrad samt omfordele det forøgede overskud TDC har opnået gennem effektiviseringer, til fordel for konkurrenterne, kan TDC kun opfatte det som et signal om, at fremtidige rationaliseringer og investeringer i mere effektiv teknologi ikke vil komme TDC til gode.

Uanset denne manglende dokumentation for dobbeltdækning foreslår styrelsen et meget vidtrækkende og detaljeret indgreb i prisdannelsen på telemarkedet. I analysen påpeger styrelsen, at TDC ikke har ladet de påståede ekstrairndtægter komme slutbrugerne til gode. Den foreslåede nye prismodel - som man må forstå den - kommer dog heller ikke nødvendigvis slutbrugerne til gode. Lovindgrebet fastlægger derimod, at TDC skal aflevere noget af sin fortjeneste til vore konkurrenter, som selv må afgøre om de vil lade gevinsten komme slutbrugerne til gode. Uanset om TDC's fortjeneste er baseret på effektiviseringer - herunder personalereduktioner - så medfører lovforslaget, at IT- og Telestyrelsen nu skal afgøre om TDC's fortjeneste er passende og på den baggrund fastlægge, hvor meget heraf TDC skal aflevere til konkurrenterne i form af reduceret gensalgspris for et telefonabonnement i det tilfælde, hvor der på samme linje er en bredbåndsforbindelse. Forslaget har på dette punkt ekspropriationslignende karakter.

IT- og Telestyrelsen fremhæver i analysen, at denne problemstilling er uafhængig af den såkaldte "bærelinje-problematik". Konkurrencestyrelsen tilkendegiver i sit høringssvar af 22. august 2005 at være lodret uenig i den forudsætning og at de to problemstillinger "skal løses i sammenhæng for at undgå løsninger, der kan skade mere end de gavner". Konkurrencestyrelsen foreslår en løsning med rabat på gensalg af PSTN, som ligner det der foreslås i lovudkastet. Det står derfor klart, at de to myndigheder nok er nogenlunde enige om løsningsforslaget – men derimod afgørende uenige om, hvilket problem der skal løses. Dette er efter TDC's opfattelse et urimeligt svagt grundlag at basere en så indgribende lovgivning på.

Lovudkastet er udtryk for et meget vidtrækkende indgreb på bredbåndsmarkedet, og det sigter ikke alene på at flytte penge fra én markedsaktør til nogle af de andre aktører, men lægger samtidig en rabat på et bestemt produkt og teknologi, når det sælges i kombination med et bestemt andet produkt baseret på en bestemt teknologi. Forslaget kan næppe påstås at være teknologineutral og må samtidig formodes at have stor indflydelse på konkurrencesituationen mellem udbud baseret på gensalg og udbud baseret på f.eks. rå kobber, kabel-tv-nettet eller anden form for infrastruktur.

Ifølge forslaget skal der for "den samlede pris for et samtrafikprodukt - ud over de sparede omkostninger - også ske et fradrag, hvis flere udbydere samtidig anvender underliggende netkomponenter, der indgår i forbindelsen til den enkelte slutbruger". Der er tale om en meget upræcis formulering, som uvægerligt vil føre til fortolkningstvister. Medfører det eksempelvis, at en gensælger skal have rabat, hvis en anden operatør via fast operatørvalg udnytter tilslutningen og dermed samtlige underliggende komponenter? Skal der eksempelvis gives rabat - og til hvem - , hvis Tele2 gensælger et PSTN abonnement og Cybercity på samme linje er udbyder af bredbåndsabonnementet baseret på bit stream access? Forslaget er rettet mod privatmarkedet, men i nogle tilfælde anvendes samme linje i både erhvervsmæssig og privat sammenhæng. Også i sådanne situationer kan der opstå fortolkningstvivi.

Et praktisk og måske formelt problem ved forslaget er administrationen af ordningen, der reelt bundter to produkter, som i salgsmæssig forstand er uafhængige. Der kan blive behov for at sammenkøre kunderegistre for at kunne konstatere, at der er tale om en fælles udnyttelse af en given accessforbindelse, som i lovforslagets forstand medfører krav om en rabat. Der kan blive behov for at afklare, om det er foreneligt med bl.a. registerreglerne.

Udgangspunktet for prisberegningen er "SMP-udbyderens slutbrugerpris på et standardfastnetabonnement (dvs. uden samtidig ADSL) korrigeret for de sparede omkostninger og det forholdsmæssige fradrag." Lovforslagets bemærkninger indeholder ikke nærmere angivelse af, hvordan "det forholdsmæssige fradrag" opgøres. TDC finder stort behov for en nærmere præcisering heraf i lovbemærkningerne. Udgangspunktet for en opgørelse kunne f. eks. være le-

jeprisen for delt rå kobber fratrukket omkostningerne ved at håndtere delt rå kobber.

### **3. Øget kompetence til IT- og Telestyrelsen**

Udkastet indebærer en betydelig udvidelse af IT- og Telestyrelsens kompetence til at fastsætte konkrete vilkår i samtrafikaftaler og standardtilbud. Det fremgår af udkastets bemærkninger, at IT- og Telestyrelsen manglende bemyndigelse til at fastsætte vilkår har vist sig uhensigtsmæssigt i en række tilfælde, hvor parter der forhandler om samtrafik, ikke har kunnet nå til enighed om vilkårene herfor, hvor der ikke har været udfyldende regler, der har kunnet finde anvendelse i den konkrete situation.

TDC er uforstående overfor, hvilke tilfælde bemærkningerne henviser til. TDC er ikke bekendt med tilfælde, hvor det har vist sig uhensigtsmæssigt, og hvor forholdene tilsiger, at styrelsen skal tillægges så vidtgående en bemyndigelse, som udkastet lægger op til.

TDC ville forvente, at der forelå et betydeligt dokumentationsmateriale der understøtter nødvendigheden af at give IT- og Telestyrelsen en så vidtgående bemyndigelse. Et sådant dokumentationsmateriale foreligger tilsyneladende ikke og udkastets bemærkninger er under alle omstændigheder ikke forankret i en sådan dokumentation. På den baggrund forekommer udkastets forslag til udvidelse af styrelsens bemyndigelse at være ubegrundet og under alle omstændigheder mere vidtgående end nødvendigt.

Bemyndigelsen medfører, at styrelsen frit kan fastsætte vilkår af enhver art i samtrafikaftaler, som styrelsen måtte finde rimeligt. Styrelsen vil derved kunne fastsætte vilkår på områder af kommerciel betydning, og derved påvirke markedsvilkårene på telemarkedet i hidtil uset omfang. Sådanne vilkår vil have stor betydning på konkurrencen på telemarkedet. Det fremgår ikke af forslaget, om konkurrencemyndighederne inddrages i denne proces og i givet fald hvordan. Som teleaktør kan man frygte en ny uklarhed mellem telespecifik regulering og generel konkurrenceregulering.

Hertil kommer at styrelsen næppe har den fornødne kommercielle eller faglige indsigt eller kompetence til at kunne fastsætte vilkår, og at skønnet for hvornår et vilkår må anses for rimeligt derfor risikerer at blive foretaget på et ukvalificeret og uoplyst grundlag. Det må samtidig anses for at være i strid med den grundlæggende forudsætning om, at samtrafikaftaler indgås på kommercielle vilkår, jf. telelovens § 41.

Der skabes desuden en betydelig grad af usikkerhed om retstilstanden samt en tilsidesættelse af grundlæggende retssikkerhedsgarantier, idet der åbnes op for en høj grad af vilkårlighed i retsbehandlingen. Den betydelige grad af skøn vil samtidig begrænse mulighederne for at få prøvet styrelsens udnyttelse af bemyndigelsen ved Teleklagenævnet og/eller domstolene.



TDC vil ikke afvise, at der kan være behov for løbende at vurdere om IT- og Telestyrelsen som tilsynsmyndighed har de fornødne bemyndigelser til at sikre en effektiv og hensigtsmæssig varetagelse af tilsynet. Det er dog TDC's opfattelse, at vidtgående ændringer i form af en betydelig udvidelse af styrelsen bemyndigelse bør være baseret på en nærmere analyse af nødvendigheden og en stillingtagen til, at det samme resultat ikke kan opnås ved anvendelse af mindre indgribende foranstaltninger.

TDC foreslår derfor, at § 1, nr. 5, og som konsekvens nr. 8, udgår af udkastet.

Det fremgår af udkastets bemærkninger til nr. 9, at ophævelsen af telelovens § 79 ikke medfører, at der vil ske en materiel ændring af, hvad der er sektorspecifikt reguleret i teleloven og hvad der er reguleret af konkurrenceloven. TDC antager, at der ligeledes ikke er tilsigtet en ændring af afgrænsningen af kompetenceforholdet mellem Konkurrencestyrelsen og IT- og Telestyrelsen.

TDC finder dog, at en ophævelse af § 79 indebærer en betydelig ændring, idet "one stop shopping" princippet dermed bortfalder. Det fremgår således af bemærkninger til den gældende § 79, at bestemmelsen i forhold til konkurrenceloven sikrer en one-stop-shopping behandling af sager vedrørende indhold i aftaler om samtrafik.

One-stop shopping princippet har været et væsentligt element i den danske telelovgivning, og TDC er derfor uforstående overfor, at det uden nærmere begrundelse ophæves eller indskrænkes. Det er i bemærkninger i udkastet anført, at formålet med ophævelsen er at opnå en smidiggørelse af sagsgangen i forbindelse med den administrative kontrol med standardtilbud og det regnskabsmæssige tilsyn.

TDC finder, at denne beskrivelse af formålet - hvis den skal tages for pålydende - må anses for at være ukorrekt. Forslaget vil således for den forpligtede og de øvrige aktører indebære en mindre smidig sagsgang og påføre yderligere administrative byrder, idet teleudbyderne selv skal foretage det fornødne i relation til Konkurrencestyrelsen. TDC finder det videre særdeles kritisabelt, at et så væsentligt princip for den danske telelovgivning ophæves eller indskrænkes uden nogen nærmere begrundelse.

TDC foreslår på den baggrund, at forslaget § 1, nr. 9, og som konsekvens nr. 7, udgår af forslaget.

#### **4. Definition af taletelefoni og hjemmel til at udstede regler om stedbestemmelse af 112 kald**

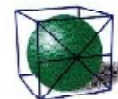
TDC skal for lovudkastets forslag til definition af taletelefoni og bemyndigelse til at udstede regler om 112 opkald henvise til Telekommunikationsindustriens høringssvar.

**5. Tillægshøring om krydsportering**

IT- og Telestyrelsen har den 21. oktober 2005 udsendt en tillægshøring med et udkast til forslag til ændring af loven om såkaldt krydsportabilitet, dvs. mulighed for at modtage telefonnumre på tværs af mobilnet og fastnet. Forslaget lægger op til at fjerne kravet om krydsportabilitet, hvilket TDC finder er positivt. Det er prisværdigt, at myndighederne lægger op til at imødekomme et længe næret ønske fra telebranchen i Danmark. Herudover har TDC ikke specifikke bemærkninger til forslaget.

Venlig hilsen

Jens Hauge  
Vicedirektør



**... GlobalConnect ...**

*Transmission Guaranteed*

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

**Att.:** Internationale og Telepolitisk Center

GlobalConnect A/S  
Hørskættens 3  
DK-2630 Taastrup  
Denmark

Kokbjerg 8  
DK-6000 Kolding  
Denmark

Taastrup, den 28.10.2005

Tel.: +45 77 30 30 00  
Fax: +45 77 30 31 01

CVR no.: 26 75 97 22

**Vedr.:** Høring vedrørende udast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005

GlobalConnect GmbH  
Flughafenstraße 54a  
D-22335 Hamburg  
Germany

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og udvikling har ved brev af 7. oktober 2005 anmodet om bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Tel.: +49 405 303 5970  
Fax: +49 405 303 5971

GlobalConnect skal indledningsvist gøre opmærksom på at vi tilslutter os IT Brancheforeningens høringssvar.

[www.globalconnect.dk](http://www.globalconnect.dk)

Herudover finder vi tidsfristerne i lovforslagets § 64 stk. 3 og stk. 7 uhensigtsmæssige. I praksis giver det sig udslag i meget lange sagsbehandlingstider, der resulterer i en ufleksibel konkurrencesituation for de aktører der indbringer § 65 sager for IT og Telestyrelsen. For at opnå et hurtigere løsninger henstiller GlobalConnect derfor til at disse tidsfrister sættes væsentligt ned.

Med venlig hilsen  
**GlobalConnect A/S**

  
Louise Hertz

**Ministeriet for Videnskab, Teknologi  
og Udvikling  
Att.: Morten Kristiansen**

**Vedr.: Høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Tele2 ser det fremsatte lovforslag som en god start på en nødvendig gennemgang af de praktiske og strukturelle problemer der eksisterer på det danske fastnetsmarkedet for teleydelser, med det overordnede formål at opnå en reel konkurrencesituation.

Det fremsatte lovforslag, sammenholdt med de ændringer der er lagt op til i markedsafgørelserne, adresserer en væsentlig del af de problemer telemarkedet har stået overfor de sidste 4-5 år.

For det første skal det pointeres at der stadig står ganske væsentlige problemer tilbage, herunder den manglende hensyntagen til afskrivninger i LRAIC modellen, som LRAIC gruppen har gjort opmærksom på gentagende gange.

For det andet er det vigtigt at påpege, at der med de foreslåede lovændringer og IT- og Telestyrelsens afgørelser på de enkelte delmarkeder alene bliver adresseret konkurrenceskadende problemer som branchen har påpeget som igennem de sidste 4-5 år.

De konkurrenceskadende forhold den seneste udvikling på telemarkedet har bragt op til overfladen, er stadig uadresserede og uløste. Det er nødvendigt at adressere disse forhold nu hvis målsætningerne om at opnå en reel konkurrencesituation på telemarkedet samt ønsket om at opnå fordelene af konvergensudviklingen skal lykkes

Til det konkrete lovforslag har Tele2 følgende kommentarer.

Ad. udkastets nr. 5, om indsættelse et nyt stk. 2 i § 65:

**"I forbindelse med** en afgørelse efter stk. 1 kan IT- og Telestyrelsen fastsætte rimelige vilkår for levering af samtrafikproduktet."

Formuleringen "I forbindelse med" gør det uklart om fastsættelsen af sådanne rimelige vilkår er en del af afgørelsen efter stk. 1, og dermed omfattet af lovens øvrige regler om sådanne afgørelser herunder tidsfrister, eller ej.

For at undgå de u hensigtsmæssige situationer der kan opstå som følge af en sådan uklarhed, skal vi opfordre til, at punktet præciseres.

Tele2 skal forslå, at formuleringen ændres til:

"Som en del af afgørelser efter stk. 1, kan ITST fastsætte rimelige vilkår for levering af samtrafikproduktet."

Samme afsnits anvendelse af ordet "rimelige vilkår" giver anledning til at stille spørgsmålet om på hvilket grundlag en sådan "rimelighedsbetragtning" skal foretages. Er det alene efter hovedlovens anvendelse af dette begreb, eller skal der også tages hensyn til eksempelvis den almene konkurrencerets anvendelse af et "rimelighedsbegreb"?

Tele2 opfordre til, at der tages stilling til dette spørgsmål med det formål at få afklaret punktet.

Med venlig hilsen

Jens Breüner  
Juridisk og regulatorisk chef  
Tele2 A/S

# DANSK HANDEL & SERVICE

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center  
Bredgade 43  
1260 København K  
[tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

26. oktober 2005  
SAN

E-mail: [san@dhs.dk](mailto:san@dhs.dk)

## **Høringsvar til Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har anmodet Dansk Handel & Service om en udtalelse vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

### **Generelle bemærkninger**

Dansk Handel & Service ser positivt på intentionerne med lovforslaget om at styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet i Danmark.

Dansk Handel & Service har noteret sig IT- og Telestyrelsens ”Analyse af bredbåndspriser 2004” fra maj 2005, hvori det konkluderes, at Danmark er blandt de dyreste af en række sammenlignede lande, når det gælder slutbrugerpriser på bredbånd produkter. Dansk Handel & Service mener på den baggrund, at det er utrolig vigtigt at få iværksat initiativer, der kan styrke priskonkurrencen på bredbåndsmarkedet.

Danske virksomheders konkurrenceevne i det globale verdenssamfund afhænger i høj grad af, at der i Danmark er en effektiv digital infrastruktur, som kan forsyne danske virksomheder og forbrugere med højt avancerede produkter til lave priser.

For vidensservicevirksomheder er en infrastruktur med hurtig og billig netadgang en afgørende forudsætning for at kunne arbejde målrettet og i tæt dialog med forbrugerne. Den digitale forbindelse er afgørende for at kunne søge, bearbejde og sælge services og viden i et globalt marked.

Hvad motorveje var for det industrialiserede samfund, er den digitale infrastruktur for nutidens og fremtidens verdenssamfund.

Lovforslaget indeholder flere positive elementer bl.a. en udvidelse af IT- og Telestyrelsens kompetencer, som i højere grad kan give styrelsen mulighed for at sikre rimelige vilkår på tele- og bredbåndsmarkedet.

### **Specifikke bemærkninger**

#### Dobbeltdækning:

En af barriererne for billigere bredbånd er den dobbeltdækning, der finder sted, når der på samme kobberforbindelse leveres både telefoni og bredbånd. Her opnår TDC en overbetaling i forhold til de reelle omkostninger.

Normalt dækker den traditionelle fastnettelefoni kobberforbindelsens reelle omkostninger. Den betaling, der kommer fra samtidig at levere ADSL på forbindelsen, giver derfor en overbetaling til TDC. Det fastslog IT- og Telestyrelsen i en af sine afgørelser tidligere på året.

Dobbeltdækningen er en barriere for lige og effektiv konkurrence på bredbåndsmarkedet. Dansk Handel & Service finder det derfor positivt, at der i lovforslagets gøres en indsats for at få denne barriere nedbrudt.

Dansk Handel & Service stiller sig imidlertid tvivlende overfor om lovforslagets løsningsmodel, vil hindre dobbeltdækningen og den skævvridning af konkurrenceforholdene på markedet, der eksisterer i dag.

Rabat på gensalg af det traditionelle fastnetabonnement, hvis der både leveres bredbånd og telefoni på den samme kobberlinie, skaber formentlig ikke den ønskede effekt for den enkelte forbruger, eftersom der ikke er reel konkurrence på fastnetmarkedet, hvad angår abonnementsdelen. Løsningen giver ingen løsning på dobbeltdækningen her og nu.

Desuden har den foreslåede løsning det problem, at den fastholder et meget beskedent incitament til at investere i egne teknologier. Et incitament, der ellers har været politisk interesse for og opbakning til at få kraftigt øget.

De politiske målsætninger om et bredbåndsmarked med flere forskellige infrastrukturer og endnu flere produkter og tjenester, som den enkelte forbruger kan vælge imellem, er helt rigtig. Derfor mener Dansk Handel & Service, at det bør overvejes, om den valgte løsning er den, der skal anvendes, hvis vi skal have skabt mere konkurrence på bredbåndsmarkedet. Konkurrencen skal være reel og give flere og bedre produkter til den bedste pris.

Dansk Handel & Service finder det afgørende, at det kun er de marginale ekstraomkostninger ved at tilbyde bredbånd, der skal bestemme engrosprisen på delt rå kobber. Dermed vil dobbeltdækningen forsvinde fra første dag, reglen bliver indført. Det er en ordning, der er kendt i mange andre EU-lande. Prissætningen vil stille alle selskaber lige i konkurrencen og skabe incitament til en videre bredbåndsudvikling.

#### IT- og Telestyrelsens udvidede beføjelser:

Dansk Handel & Service mener, at det er afgørende, at IT- og Telestyrelsen er kvalificeret og tillagt de rette kompetencer for at skabe en reel og effektiv konkurrence på telemarkedet.

IT- og Telestyrelsen får mulighed for at vurdere og fastsætte "rimelige vilkår" for levering af et samtrafikprodukt.

Den nuværende kompetenceopbygning har medført, at Teleklagenævnet ved flere lejligheder har begrænset IT- og Telestyrelsens handlefrihed. IT- og Telestyrelsens bemyndigelse har efter Teleklagenævnet medført, at IT- og Telestyrelsens beføjelser kun omfatter muligheden for at vurdere selve adgangen til samtrafikprodukter og ikke vilkårene for denne adgang.

Det er u hensigtsmæssigt. IT- og Telestyrelsen kan ikke efterfølgende medvirke til at løse de problemer, som de alternative operatører kan støde på i de konkrete forhandlinger med TDC om vilkårene for denne adgang. IT- og Telestyrelsens manglende kompetencer resulterer endvidere i problemer i forbindelse med eventuel mægling, hvor styrelsen ikke efterfølgende kan træffe afgørelse i tilfælde af, at mæglingsparterne ikke kan blive enige om eventuelle vilkår for adgangen.

Ressortområde:

Det skal præciseres, hvad der efter en lovændring henhører under hhv. Konkurrencestyrelsens og IT- og Telestyrelsens ressortområde. Der har hidtil været usikkerhed omkring denne grænsedragning, og det foreliggende forslag ser ikke ud til at have afhjulpet dette problem.

Med venlig hilsen  
Dansk Handel & Service

Heidi Schütt Larsen  
Markedschef, Advokat



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Att.: Specialkonsulent Morten Kristiansen  
Bredgade 43  
1260 København K

28. oktober 2005  
Eksp.nr. 220943  
/NB-DEP

**Økonomi- og Erhvervsministeriets høringsbemærkninger til forslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005**

ØKONOMI- OG  
ERHVERVSMINISTERIET  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Ved breve af 7. og 21. oktober 2005 har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lbk. nr. 784 af 28. juli 2005.

Tlf 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

Økonomi- og Erhvervsministeriet foreløbige kommentarer er følgende:

*Lovforslagets administrative konsekvenser*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering vurderer, at der med forslaget skabes der større klarhed om aftaleforholdene for teleudbydere, hvilket vil medføre små administrative lettelser. Reglerne om at udbydere skal bidrage til stedbestemmelse af alarmopkald vil medføre små omstillingsbyrder. Som følge af løsningen af dobbelt-dækningsproblematikken vil SMP-udbydere fremover skulle tilføje et nyt produkt til deres portefølje, nemlig gensalgsabonnementer med rabat. Dette vil medføre små løbende, administrative byrder.

*Lovforslagets økonomiske konsekvenser*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering vurderer, at den øgede priskonkurrence vil få store afledte økonomiske byrder for udbydere med SMP status (bl.a. TDC), og tilsvarende positive økonomiske konsekvenser for udbydere der skal købe samtrafikprodukter af SMP-udbyderen.

*EU-retlige aspekter*

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering vurderer, at der ikke at være tale om en overimplementering af direktivet, da der er tale om en præcisering af implementeringen.

Med venlig hilsen

Nina Bonafede

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

Att.: Morten Kristiansen

01-11-2005  
Sag.nr.: 05/4457  
Dokumentnr. 93469/05  
Sagsbehandler  
Maria Antonsen  
Tel.  
Email:

**Høring vedr. forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på tele markedet**

Amtsrådsforeningen har den 7. oktober modtaget materiale om høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet. Amtsrådsforeningen har endvidere den 21. oktober modtaget tillægshøring til ovennævnte høring.

Det meddeles hermed, at Amtsrådsforeningen ser frem til, i det omfang, dette gør sig gældende, at ændringen af §85 i lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet imødekommer de nuværende problemer omkring stedsbestemmelse i forbindelse med alarmering.

Med venlig hilsen

Maria Antonsen

Dampfærgevej 22  
Postboks 2593  
2100 København Ø

E-post: arl@arl.dk  
Tlf. 3529 8100  
Fax 3529 8300

Specialkonsulent  
Morten Kristiansen  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K

**Vedrørende tillægshøring over udkast til lovforslag om ændring af Telelovens bestemmelser om krydsportabilitet**

Ministeriet har fremsendt høring vedrørende ændring af Telelovens bestemmelser om krydsportabilitet ved brev af 21. oktober 2005. SONOFON skal hermed fremkomme med selskabets kommentarer til høringen.

SONOFON kan tilslutte sig anbefalingerne i Ementors rapport om krydsportabilitet og efterfølgende IT- og Telestyrelsens forslag om at fjerne det lovgivningsmæssige krav om indførelse af krydsportabilitet pr. 31. december 2005.

Med hensyn til forpligtelsen om at følge udviklingen løbende og inden udgangen af 2008 vurdere muligheden for indførelse af krydsportabilitet i en revideret form, vil SONOFON pege på, at dette alene bør ske efter nøje analyser og tæt samspil med branchen, som det har været tilfældet med den seneste analyse af krydsportabilitet.

Med venlig hilsen

SONOFON Holding A/S

Kristian Dyhr Toft

*Dato*  
28-10-2005  
*Deres ref*  
67671  
*Vor ref*  
KDT  
*Klassifikation*  
Til Tjenestebrug

*Frederikskaj*  
DK-1780 København V

*Tlf.* 72 12 12 12  
*Fax* 72 12 75 75

*CVR-nr.* 19433692

*www.sonofon.dk*

[Email]

Til: Kristiansen, Morten; TPK-Post  
Fra: Tony Franke [TF@dansk-it.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 28/10/2005  
Emne: Høring vedr. krydsportabilitet - sagsnr. 67671  
åØåTil Videnskabsministeriet  
Att. Morten Kristiansen  
[tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk) og [mkr@vtu.dk](mailto:mkr@vtu.dk)  
Sagsnr. 67671  
28. oktober 2005

Videnskabsministeriet har den 21. oktober 2005 udsendt høring over udkast til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet; ændringen vedrører bortfald af kravet om krydsportabilitet.

Udkastet til lovforslag er baseret på en anbefaling fra konsulentvirksomheden Ementor A/S. Som det fremgår af såvel ministeriets høringsbrev som af udkastet til lovforslag, har DANSK IT tidligere haft Ementors rapport i høring.

DANSK IT afgav således den 14. oktober 2005 et fyldigt høringssvar til IT- og Telestyrelsen – høringssvaret kan findes på <http://dansk-it.dk/sw3792.asp>. DANSK IT konkluderede, at rapporten fra Ementor efter foreningens opfattelse indeholder et stort antal fejl, mangler, misvisende oplysninger og svagt underbyggede konklusioner. DANSK IT fandt derfor ikke, at rapporten i sin nuværende form har tilstrækkelig kvalitet og konsistens til at være egnet som grundlag for en politisk beslutning om fremtiden for kravet om implementering af krydsportabilitet i Danmark.

Desuden anbefalede DANSK IT at opretholde kravet om indførelse af krydsportabilitet inden for en kortere årrække, dog med en omformulering af kravet, således at det gøres teknologineutralt.

I bemærkningerne til lovudkastet konstateres blot, at Ementors rapport har været i høring hos Telekommunikationsindustrien, DANSK IT og Forbrugerrådet, mens resultatet af høringen ikke er beskrevet. Efter DANSK IT's opfattelse vil de politikere m.fl., der læser lovforslaget, med rette kunne få det indtryk, at høringsparterne (ukritisk) har tilsluttet sig rapportens indhold og anbefaling. Et indtryk der i givet fald altså ikke vil svare til virkeligheden. DANSK IT havde derfor gerne set, at det af bemærkningerne til lovudkastet var fremgået, hvad der var resultatet af høringen over Ementors rapport, herunder hvorledes IT- og Telestyrelsen og Videnskabsministeriet har forholdt sig hertil.

DANSK IT opfordrer derfor Videnskabsministeriet til at orientere Folketinget om høringen over Ementors rapport samt om, hvorledes IT- og Telestyrelsen og Videnskabsministeriet har forholdt sig til de indkomne høringssvar.

Efter DANSK IT's opfattelse er dette en forudsætning for, at politikerne på et tilstrækkeligt grundlag kan træffe den rette beslutning, i forhold til en ambition om at fastholde Danmarks position som et politisk visionært foregangsland på teleområdet.

Mvh

Tony Franke  
direktør  
**DANSK IT**  
St. Kongensgade 59 A  
1264 København K

Tlf. 33 11 15 60/mobil 40 62 15 60  
Fax 33 93 15 80  
e-mail: [tf@dansk-it.dk](mailto:tf@dansk-it.dk)  
web [www.dansk-it.dk](http://www.dansk-it.dk)

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Mette-Astrid Jessen [maj@kum.dk]  
Kopi til: Lars M Banke  
Sendt den: 28/10/2005  
Emne:  
28. oktober 2005

Kulturministeriet har modtaget skriftlig høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

Kulturministeriet har ingen bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

Mette-Astrid Jessen  
fuldmægtig  
Dir.tlf.: +45 33 92 35 07  
E-mail: maj@kum.dk

Kulturministeriet  
Nybrogade 2  
DK-1203 København K  
Tlf.: +45 33 92 33 70  
Fax: +45 33 91 33 88  
CVR: 67855019

[Email]

Til: Tullin, Marianne Irene Hjortsø  
Fra: Viggo Kierkegaard [VKI@bmit.dk]  
Kopi til: Else-Marie Henriksen  
Sendt den: 01/11/2005  
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser

Beskæftigelsesministeriet har ingen bemærkninger til

forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Mvh  
Viggo Kierkegaard  
BIT  
Beskæftigelsesministeriet

[Email]

Til: Tullin, Marianne Irene Hjortsø  
Fra: Morten Kamper [mka@fdih.net]  
Kopi til:  
Sendt den: 09/10/2005  
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)  
Tak for det tilsendte udkast til lovforslag om bredbåndspriser.

FDIH har ingen bemærkninger til lovforslaget

Venlig hilsen

Morten Kamper  
Direktør

FDIH  
The Danish eBusiness Association  
Børsen  
1217 København K  
T: 72 25 56 01  
M: 29 72 91 67  
E: mka@fdih.net  
W: www.fdi.net

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Tullin, Marianne Irene Hjortsø" [mailto:mit@vtu.dk]

Sendt: 7. oktober 2005 11:33

Til: Advokatfirma DLA Nordic A/S (E-mail); Advokatfirmaet Jonas Brunn (E-mail); Advokatrådet (E-mail); Allan Koch (E-mail); Amdsrådsforeningen i Danmark (E-mail); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (E-mail); Banedanmark (E-mail); Bent Hanse (E-mail); Bent Helvang (E-mail); Boligselskabernes Landsforening (E-mail); Brancheforeningen for Forbrugerlektronik (E-mail); Christian M Verholt (E-mail); Christian M. Verholt (E-mail); Christian Roving A/S (E-mail); Christina Spang Larsen; Cybercity, jur. kontor (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Danmarks Rederiforening (E-mail); Michael Ostfeld; Dansk EL-forbund (E-mail); Dansk Energi (E-mail); Dansk Handel og Service (E-mail); Dansk Industri (E-mail); Dansk Internet Forum Difo (E-mail); Dansk IT (E-mail); Dansk Management Råd (E-mail); Dansk Metal (E-mail); Danske Telecom A/S (E-mail); Datatilsynet (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationen; De (E-mail); debitel Danmark A/S (E-mail); Demokratisk Lokalstation (E-mail); Det Centrale Handicapråd (E-mail); DR (E-mail); Ementor Danmark A/S (E-mail); Energistyrelsen; Equant (E-mail); FDA (E-mail); Finansrådet (E-mail); Fischer & Lorentz (E-mail); Forsikring & Pension (E-mail); Frands Mortensen (E-mail); GlobalConnect (E-mail); GlobalConnect (E-mail); Grethe Romme Nielsen (E-mail); Helena Brückner (E-mail); Henning Sørensen (E-mail); Henrik Bourup (E-mail); Hi3G Denmark ApS (E-mail); HK/Privat (E-mail); Anette Breitenstein; IASTAR Danmark (E-mail); Birgit Christiansen; ITEK (E-mail); Jan Dupont (E-mail); Jens Breuner (E-mail); Jens Hauge; Jens Lehrmann Rasmussen (E-mail); Jon Lund (E-mail); jur. Mads Bryde Andersen (E-mail); Jytte Møller Christensen (E-mail); Knud Erik Skovby (E-mail); Kristian Dyhr Toft (E-mail); Kristian Mikal Oelsen (E-mail); Kaare (E-mail); Landbrugsraadet (E-mail); Landsorganisationen i Danmark (E-mail); Lise Fuhr Hovind (E-mail); Lissi Rasmussen (E-mail); Mariane Steiness (E-mail); Michael Antonsen (E-mail); Henrik Egede Rasmussen; Mobiltelebranchen (E-mail); Mogens Videbæk (E-mail); Morten Kamper; Nicholai Pheiffer (E-mail); Peter Jerry Sørensen (E-mail); "Plesner, Svane, Grønberg, Anders Zoega Hansen (E-mail)"; Poulina Middleton (E-mail); Realkreditrådet (E-mail); Samarbejdsforum for Danske Lytter og seerorganisationer (E-mail); Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer (E-mail); SAT Gruppen (E-mail); Service Partner Sjælland (E-mail); Steen



Malmberg (E-mail); Steffen Juul Christensen (E-mail); Stofa (E-mail); SuperTEL (E-mail); Susanne Andersen; TDC's kunders Landsråd (E-mail); TEKNIQ (E-mail); Teleankenævnet (E-mail); Dep - STT Post; Ib M. Tolstrup; Tele-Punkt Søborg (E-mail); Telia (E-mail); Telmore (E-mail); TetraStar A/S (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); TV 2 (E-mail); TV Danmark - Kanal 60 (E-mail); WorldCom telecommunications A/S (E-mail); Beredskabsstyrelsen (E-mail); Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Boligstyrelsen; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E-mail); Finansministeriet; Forbrugerombudsmanden (E-mail); Forbrugerrådet (E-mail); Forbrugerstyrelsen; Forsvarsministeriet; Frederiksberg Kommune (E-mail); Færøernes Landsstyre (E-mail); Føroya Tele (E-mail); "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og infrastruktur (E-mail)"; "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, IT-politisk koordinator (E-mail)"; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; ITST - IT- og Telestyrelsen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Konkurrencestyrelsen; Kulturministeriet; Københavns Kommune (E-mail); Miljøministeriet; Familieministeriet; Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; "Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; Skatteministeriet; Socialministeriet; Statsministeriet; Sundhedsstyrelsen; Tele Greenland A/S (E-mail); Trafikministeriet; Udenrigsministeriet (E-mail); Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Arrownet A/S (E-mail); DanCell (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Dansk Arbejdsgiverforening (E-mail); Danske Uddannelsesmedier (E-mail); Hovedstadens Udvalgsråd (HUR) (E-mail); Landsforeningen EDR (E-mail); Motorola A/S (E-mail); PMR-Industrien (E-mail); Radio- og tv-nævnet (E-mail); Skov- og Naturstyrelsen; Sky Radio (E-mail); Søfartsstyrelsen; TetraNet (E-mail); Justitsministeriet  
Emne: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)

<<hoeringsbrevlovforslagblabredbaandpriser7102005.pdf>>  
<<Udsendelseslistebredbaandpriser07102005.pdf>>  
<<udkastlovforslagetblaabredbaandpriser07102005.pdf>>

Med venlig hilsen

Marianne Tullin

\*\*\*\*\*  
Denne mail er blevet scannet af <http://www.virus112.com>  
\*\*\*\*\*

[Email]

Til: Tullin, Marianne Irene Hjortsø  
Fra: Dansk Arbejdsgiverforening [DA@da.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 07/10/2005  
Emne: SV: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)  
Under henvisning til det til DA fremsendte høringsbrev af d.d. vedrørende høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser skal vi oplyse, at sagen falder uden for DA's virkefelt, og at vi under henvisning hertil ikke ønsker at afgive bemærkninger.  
Med venlig hilsen

Nils Trampe, sekretariatschef

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Tullin, Marianne Irene Hjortsø" [mailto:mit@vtu.dk]

Sendt: 7. oktober 2005 11:33

Til: Advokatfirma DLA Nordic A/S (E-mail); Advokatfirmaet Jonas Brunn (E-mail); Advokatrådet (E-mail); Allan Koch (E-mail); Amtsrådsforeningen i Danmark (E-mail); Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (E-mail); Banedanmark (E-mail); Bent Hanse (E-mail); Bent Helvang (E-mail); Boligselskabernes Landsforening (E-mail); Brancheforeningen for Forbrugerelektronik (E-mail); Christian M Verholt (E-mail); Christian M. Verholt (E-mail); Christian Rovsing A/S (E-mail); Christina Spang Larsen; Cybercity, jur. kontor (E-mail); Dammarks Meteorologisk Institut (E-mail); Danmarks Rederiforening (E-mail); Dansk elektronik (E-mail); Dansk EL-forbund (E-mail); Dansk Energi (E-mail); Dansk Handel og Service (E-mail); Dansk Industri (E-mail); Dansk Internet Forum Difo (E-mail); Dansk IT (E-mail); Dansk Management Råd (E-mail); Dansk Metal (E-mail); Danske Telecom A/S (E-mail); Datatilsynet (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationen; De (E-mail); debitel Danmark A/S (E-mail); Demokratisk Lokalstation (E-mail); Det Centrale Handicapråd (E-mail); DR (E-mail); Ementor Danmark A/S (E-mail); Energistyrelsen; Equant (E-mail); FDA (E-mail); Finansrådet (E-mail); Fischer & Lorentz (E-mail); Forsikring & Pension (E-mail); Frands Mortensen (E-mail); GlobalConnect (E-mail); GlobalConnect (E-mail); Grethe Romme Nielsen (E-mail); Helena Brückner (E-mail); Henning Sørensen (E-mail); Henrik Bourup (E-mail); Hi3G Denmark ApS (E-mail); HK/Privat (E-mail); HTS Interesseorganisationen (E-mail); IASTAR Danmark (E-mail); IT-Brancheorganisationen (E-mail); ITEK (E-mail); Jan Dupont (E-mail); Jens Breuner (E-mail); Jens Hauge; Jens Lehrmann Rasmussen (E-mail); Jon Lund (E-mail); jur. Mads Bryde Andersen (E-mail); Jytte Møller Christensen (E-mail); Knud Erik Skovby (E-mail); Kristian Dyhr Toft (E-mail); Kristian Mikal Oelsen (E-mail); Kaare (E-mail); Landbrugsraadet (E-mail); Landsorganisationen i Danmark (E-mail); Lise Fuhr Hovind (E-mail); Lissi Rasmussen (E-mail); Mariane Steiness (E-mail); Michael Antonsen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mogens Videbæk (E-mail); Morten Kamper (E-mail); Nikolai Pheiffer (E-mail); Peter Jerry Sørensen (E-mail); "Plesner, Svane, Grønborg, Anders Zoega Hansen (E-mail)"; Poulaine Middleton (E-mail); Realkreditrådet (E-mail); Samarbejdsforum for Danske Lytter og seerorganisationer (E-mail); Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer (E-mail); SAT Gruppen (E-mail); Service Partner Sjælland (E-mail); Steen Malmberg (E-mail); Steffen Juul Christensen (E-mail); Stofa (E-mail); SuperTEL (E-mail); Susanne Andersen; TDC's kunders Landsråd (E-mail); TEKNIQ (E-mail); Teleankenævnet (E-mail); Dep - STT Post; Ib M. Tolstrup; Tele-Punkt Søborg (E-mail); Telia (E-mail); Telmore (E-mail); TetraStar A/S (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); TV 2 (E-mail); TV Danmark - Kanal 60 (E-mail); WorldCom telecommunications A/S (E-mail); Beredskabsstyrelsen (E-mail); Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Boligstyrelsen; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E-mail); Finansministeriet; Forbrugerombudsmanden (E-mail); Forbrugerrådet (E-mail); Forbrugerstyrelsen; Forsvarsministeriet; Frederiksberg Kommune (E-mail); Færøernes Landsstyre (E-mail); Føroya Tele (E-mail); "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og

infrastrukture (E-mail)"; "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, IT-politisk koordinatør (E-mail)"; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; ITST - IT- og Telestyrelsen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Konkurrencestyrelsen; Kulturministeriet; Københavns Kommune (E-mail); Miljøministeriet; Familienministeriet; Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; "Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; Skatteministeriet; Socialministeriet; Statsministeriet; Sundhedsstyrelsen; Tele Greenland A/S (E-mail); Trafikministeriet; Udenrigsministeriet (E-mail); Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Arrownet A/S (E-mail); DanCell (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Dansk Arbejdsgiverforening; Danske Uddannelsesmedier (E-mail); Hovedstadens Udviklingsråd (HUR) (E-mail); Landsforeningen EDR (E-mail); Motorola A/S (E-mail); PMR-Industrien (E-mail); Radio- og tv-nævnet (E-mail); Skov- og Naturstyrelsen; Sky Radio (E-mail); Søfartsstyrelsen; TetraNet (E-mail); Justitsministeriet  
Emne: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)

<<hoeringsbrevlovforslagblabredbaandpriser7102005.pdf>>  
<<Udsendelseslistebredbaandpriser07102005.pdf>>  
<<udkastlovforslagetblabredbaandpriser07102005.pdf>>

Med venlig hilsen

Marianne Tullin

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Christian Skov Hansen [csh@im.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 11/10/2005  
Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)

Med henvisning til nedenstående meddeles det hermed, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ingen bemærkninger har i relation til udkast til lovforslag om bredbåndspriser.

Med venlig hilsen

Christian Skov Hansen  
Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Sekretariatet  
Tlf.: 72 26 93 44  
E-mail: csh@im.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Tullin, Marianne Irene Hjortsø" [mailto:mit@vtu.dk]

Sendt: 7. oktober 2005 11:33

Til: Advokatfirma DLA Nordic A/S (E-mail); Advokatfirmaet Jonas Brunn (E-mail); Advokatrådet (E-mail); Allan Koch (E-mail); Amtsrådsforeningen i Danmark; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (E-mail); Banedanmark (E-mail); Bent Hanse (E-mail); Bent Helvang (E-mail); Boligselskabernes Landsforening (E-mail); Brancheforeningen for Forbrugerelektronik (E-mail); Christian M Verholt (E-mail); Christian M. Verholt (E-mail); Christian Rovsing A/S (E-mail); Christina Spang Larsen; Cybercity, jur. kontor (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Danmarks Rederiforening (E-mail); Dansk elektronik (E-mail); Dansk EL-forbund (E-mail); Dansk Energi (E-mail); Dansk Handel og Service (E-mail); Dansk Industri (E-mail); Dansk Internet Forum Difo (E-mail); Dansk IT (E-mail); Dansk Management Råd (E-mail); Dansk Metal (E-mail); Danske Telecom A/S (E-mail); Datatilsynet (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationen; De (E-mail); debitel Danmark A/S (E-mail); Demokratisk Lokalstation (E-mail); Det Centrale Handicapråd (E-mail); DR (E-mail); Ementor Danmark A/S (E-mail); Energistyrelsen - SD; Equant (E-mail); FDA (E-mail); Finansrådet (E-mail); Fischer & Lorentz (E-mail); Forsikring & Pension (E-mail); Frands Mortensen (E-mail); GlobalConnect (E-mail); GlobalConnect (E-mail); Grethe Romme Nielsen (E-mail); Helena Brückner (E-mail); Henning Sørensen (E-mail); Henrik Bourup (E-mail); Hi3G Denmark ApS (E-mail); HK/Privat (E-mail); HTS Interesseorganisationen (E-mail); IASTAR Danmark (E-mail); IT-Brancheforeningen (E-mail); ITEK (E-mail); Jan Dupont (E-mail); Jens Breuner (E-mail); Jens Hauge; Jens Lehrmann Rasmussen (E-mail); Jon Lund (E-mail); Ugeskrift for Retsvæsen; Jytte Møller Christensen (E-mail); Knud Erik Skovby (E-mail); Kristian Dyhr Toft (E-mail); Kristian Mikal Oelsen (E-mail); Kaare (E-mail); Landbrugsraadet (E-mail); Landsorganisationen i Danmark (E-mail); Lise Fuhr Hovind (E-mail); Lissi Rasmussen (E-mail); Mariane Steiness (E-mail); Michael Antonsen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mogens Videbæk (E-mail); Morten Kamper (E-mail); Nikolai Pheiffer (E-mail); Peter Jerry Sørensen (E-mail); "Plesner, Svane, Grønborg, Anders Zoega Hansen (E-mail)"; Pouline Middleton (E-mail); Realkreditrådet (E-mail); Samarbejdsforum for Danske Lytter og seerorganisationer (E-mail); Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer (E-mail); SAT Gruppen (E-mail); Service Partner Sjælland (E-mail); Steen Malmberg (E-mail); Steffen Juul Christensen (E-mail); Stofa (E-mail); SuperTEL (E-mail); Susanne Andersen; TDC's kunders Landsråd (E-mail); TEKNIQ (E-mail); Teleankenævnet (E-mail); Dep - STT Post; Ib M. Tolstrup; Tele-Punkt Søborg (E-mail); Telia (E-mail); Telmore (E-mail); TetraStar A/S (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); TV 2 (E-mail); TV Danmark - Kanal 60 (E-mail); WorldCom

telecommunications A/S (E-mail); Beredskabsstyrelsen (E-mail); Beskæftigelsesministeriet - departementet; Erhvervs- og Boligstyrelsen - SD; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E-mail); Finansministeriet - departementet; Forbrugerombudsmanden (E-mail); Forbrugerrådet (E-mail); Forbrugerstyrelsen - SD; Forsvarsministeriet - departementet; Frederiksberg Kommune (E-mail); Færøernes Landsstyre (E-mail); Føroya Tele (E-mail); "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og infrastrukture (E-mail)"; "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, IT-politisk koordinator (E-mail)"; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; IT- og Telestyrelsen - SD; Justitsministeriet - departementet; Kirkeministeriet - departementet; Konkurrencestyrelsen - SD; Kulturministeriet - departementet; Københavns Kommune (E-mail); Miljøministeriet - departementet; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender - departementet; Min. for Flygtninge, Indvandrere og Integration - departementet; Min. for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri - departementet; Skatteministeriet - departementet; Socialministeriet - departementet; Statsministeriet - departementet; Sundhedsstyrelsen - institution; Tele Greenland A/S (E-mail); Transport- og Energiministeriet; Udenrigsministeriet (E-mail); Undervisningsministeriet - departementet; Økonomi- og Erhvervsministeriet - departementet; Arrownet A/S (E-mail); DanCell (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Dansk Arbejdsgiverforening (E-mail); Danske Uddannelsesmedier (E-mail); Hovedstadens Udviklingsråd; Landsforeningen EDR (E-mail); Motorola A/S (E-mail); PMR-Industrien (E-mail); Radio- og tv-nævnet (E-mail); Skov- og Naturstyrelsen - SD; Sky Radio (E-mail); Søfartsstyrelsen - SD; TetraNet (E-mail); Justitsministeriet - departementet

Emne: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)

<<hoeringsbrevlovforslagblabredbaandpriser7102005.pdf>>

<<Udsendelseslistebredbaandpriser07102005.pdf>>

<<udkastlovforslagetblabredbaandpriser07102005.pdf>>

Med venlig hilsen

Marianne Tullin

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Jakob Øster [jds@inm.dk]  
Kopi til: Jakob Øster  
Sendt den: 13/10/2005  
Emne: Integrationsministeriets hørings svar vedr lovforslag om bredbåndspriser  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ved e-post af 7. oktober 2005 anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til udkast til lovforslag om bredbåndspriser.

Integrationsministeriet skal herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Jakob Øster

Sekretariatskontoret

[Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration](#)

Holbergsgade 6  
1057 København K  
Tlf.: 33 92 33 80  
Fax: 33 11 12 39  
Web: www.inm.dk

Direkte: 33 95 15 87

Personlig e-post: jds@inm.dk

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Anders Clemensen [ac@mediesekretariat.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 13/10/2005  
Emne: Høringssvar  
Til Videnskabsministeriet

Radio- og tv-nævnet og Mediesekretariatet har modtaget høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser. Vi har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Anders Clemensen

Mediesekretariatet  
Vognmagergade 10, 1. sal  
1120 København K  
E-post: ac@mediesekretariat.dk  
Telefon: 33 18 68 51 (direkte)/33 18 68 68

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Mogens Videbæk [mv@kulturcenter.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 14/10/2005  
Emne: Høringssvar

Ved brev af 7. oktober 2005 har vtu bedt om KPKs bemærkninger i forbindelse med lov om ændring af lov om konkurrence – og forbrugerforhold på telemarkedet.

KPK har følgende bemærkning til udkastet.

KPK har ingen bemærkninger til forslaget

Med venlig hilsen

Mogens Videbæk



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og  
Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K.

**Direktionssekretariatet**

TV-Byen  
DK-2860 Søborg  
T +45 3520 3040  
www.dr.dk

Svar sendes kun pr. email til:  
tpk-post.vtu.dk

Peter Kyhl  
D +45 3520 8013  
F +45 3520 8000  
M +45 2020 2004  
E [pky@dr.dk](mailto:pky@dr.dk)

Ref. NSC  
J.nr. DS/RSD 2001-50-3

14. oktober 2005

Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005

Med henvisning til ministeriets høring af 7.10.2005 skal det meddeles, at DR ingen bemærkninger har til det fremsendte.

Med venlig hilsen

Peter Kyhl  
Chef for Direktionssekretariatet



LANDBRUGSRÅDET

Ministeriet for Videnskab, teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att.: Morten Kristiansen  
Sendt pr. e-mail: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

18. oktober 2005  
AGH/MJO  
Tlf 33394510  
Fax 33394515  
[agh@landbrug.dk](mailto:agh@landbrug.dk)

**Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

Ministeriet for Videnskab og teknologi og udvikling har bedt Landbrugsrådet om bemærkninger til ovennævnte udkast. Vi takker for høringsmuligheden

Landbrugsrådet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer, men forbeholder sig retten til at vende tilbage.

Med venlig hilsen  
Landbrugsrådet

Anne Grete Hartwell  
Erhvervspolitisk konsulent  
Andels- & Erhvervsvilkår

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Peter W. Linde (DEP) [peli@fvm.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 18/10/2005  
Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)  
Til Videnskabsministeriet

Videnskabsministeriet har den 7. oktober 2005 sendt lovforslag om bredbåndspriser i høring. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at Fødevareministeriet ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Peter Wilhelm Linde

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet  
Juridisk kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K  
Telefon: 33 92 20 89  
Telefax: 33 15 80 73  
E-mail: peli@fvm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: fvm  
Sendt: 7. oktober 2005 11:43  
Til: Postkasse, 1AFD\_4KT (DEP)  
Emne: VS: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Tullin, Marianne Irene Hjortsø" [mailto:mit@vtu.dk]  
Sendt: 7. oktober 2005 11:33  
Til: Advokatfirma DLA Nordic A/S (E-mail); Advokatfirmaet Jonas Brunn (E-mail); Advokatrådet (E-mail); Allan Koch (E-mail); Amdsrådsforeningen; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (E-mail); Banedanmark (E-mail); Bent Hanse (E-mail); Bent Helvang (E-mail); Boligselskabernes Landsforening (E-mail); Brancheforeningen for Forbrugerelektronik (E-mail); Christian M Verholt (E-mail); Christian M. Verholt (E-mail); Christian Rovsing A/S (E-mail); Christina Spang Larsen; Cybercity, jur. kontor (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Danmarks Rederiforening (E-mail); Dansk elektronik (E-mail); Dansk EL-forbund (E-mail); Dansk Energi (E-mail); Dansk Handel og Service (E-mail); Dansk Industri (E-mail); Dansk Internet Forum Difo (E-mail); Dansk IT (E-mail); Dansk Management Råd (E-mail); Dansk Metal (E-mail); Danske Telecom A/S (E-mail); Datatilsynet (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationen; De (E-mail); debitel Danmark A/S (E-mail); Demokratisk Lokalstation (E-mail); Det Centrale Handicapråd (E-mail); DR (E-mail); Ementor Danmark A/S (E-mail); Energistyrelsen; Equant (E-mail); FDA (E-mail); Finansrådet (E-mail); Fischer & Lorentz (E-mail); Forsikring & Pension (E-mail); Frands Mortensen (E-mail); GlobalConnect (E-mail); GlobalConnect (E-mail); Grethe Romme Nielsen (E-

mail); Helena Brückner (E-mail); Henning Sørensen (E-mail); Henrik Bourup (E-mail); Hi3G Denmark ApS (E-mail); HK/Privat (E-mail); HTS Interesseorganisation; IASTAR Danmark (E-mail); IT-Brancheforeningen (E-mail); ITEK (E-mail); Jan Dupont (E-mail); Jens Breuner (E-mail); Jens Hauge; Jens Lehrmann Rasmussen (E-mail); Jon Lund (E-mail); jur. Mads Bryde Andersen (E-mail); Jytte Møller Christensen (E-mail); Knud Erik Skovby (E-mail); Kristian Dyhr Toft (E-mail); Kristian Mikal Oelsen (E-mail); Kaare (E-mail); Landbrugsrådet (E-mail); Landsorganisationen i Danmark (E-mail); Lise Fuhr Hovind (E-mail); Lissi Rasmussen (E-mail); Mariane Steiness (E-mail); Michael Antonsen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mogens Videbæk (E-mail); Morten Kamper (E-mail); Nicholai Pheiffer (E-mail); Peter Jerry Sørensen (E-mail); "Plesner, Svane, Grønberg, Anders Zoega Hansen (E-mail)"; Poulina Middleton (E-mail); Realkreditrådet (E-mail); Samarbejdsforum for Danske Lytter og seerorganisationer (E-mail); Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer (E-mail); SAT Gruppen (E-mail); Service Partner Sjælland (E-mail); Steen Malmberg (E-mail); Steffen Juul Christensen (E-mail); Stofa (E-mail); SuperTEL (E-mail); Susanne Andersen; TDC's kunders Landsråd (E-mail); TEKNIQ (E-mail); Teleankenævnet (E-mail); Dep - STT Post; Ib M. Tolstrup; Tele-Punkt Søborg (E-mail); Telia (E-mail); Telmore (E-mail); TetraStar A/S (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); TV 2 (E-mail); TV Danmark - Kanal 60 (E-mail); WorldCom telecommunications A/S (E-mail); Beredskabsstyrelsen (E-mail); Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Boligstyrelsen; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E-mail); Finansministeriet; Hagen Jørgensen (FS); Forbrugerrådet; 1-FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; Forsvarsministeriet; Frederiksberg Kommune (E-mail); Færøernes Landsstyre (E-mail); Føroya Tele (E-mail); "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og infrastruktur (E-mail)"; "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, IT-politisk koordinator (E-mail)"; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; ITST - IT- og Telestyrelsen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Konkurrencestyrelsen; Kulturministeriet; Københavns Kommune (E-mail); Miljøministeriet; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; fvm; Skatteministeriet; Socialministeriet; Statsministeriet; Sundhedsstyrelsen; Tele Greenland A/S (E-mail); Trafikministeriet; EU-koordination Udenrigsminister (UM); Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet; Arrownet A/S (E-mail); DanCell (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Dansk Arbejdsgiverforening (E-mail); Danske Uddannelsesmedier (E-mail); Hovedstadens Udviklingsråd (HUR) (E-mail); Landsforeningen EDR (E-mail); Motorola A/S (E-mail); PMR-Industrien (E-mail); Radio- og tv-nævnet (E-mail); Skov- og Naturstyrelsen; Sky Radio (E-mail); Søfartsstyrelsen; TetraNet (E-mail); Justitsministeriet  
Emne: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen er den 28. oktober 2005)

<<hoeringsbrevlovforslagblåbredbaandpriser7102005.pdf>>

<<Udsendelseslistebredbaandpriser07102005.pdf>>

<<udkastlovforslagetblåbredbaandpriser07102005.pdf>>

Med venlig hilsen

Marianne Tullin

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att.: Morten Kristiansen

20. oktober 2005  
Sag 2005-069-72  
/uj

**Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Tak for brev af 7. oktober 2005 om høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Ulla Jacobsen

ERHVERVS- OG  
BYGGESTYRELSEN  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf 35 46 60 00  
Fax 35 46 60 01  
CVR-nr. 48 46 41 14  
ebst@ebst.dk  
www.ebst.dk

Pr. e-mail: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Att.: Morten Kristiansen

26. oktober 2005

Paul Bergsøes Vej 6

2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

Telefax 4343 2103

[teknig@teknig.dk](mailto:teknig@teknig.dk)

[www.teknig.dk](http://www.teknig.dk)

## Udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Tak for det i høring og tillægshøring fremsendte udkast til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

De i høring fremsendte udkast giver ikke TEKNIQ anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jan Eske Schmidt

Ref JES

[jes@teknig.dk](mailto:jes@teknig.dk)

Dir 7741 1560

Jnr 166/05

vj

Side 1/1

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Mette Søderlund Christensen [MetteSoderlund.Christensen@socialministeriet.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 26/10/2005  
Emne: Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Departementet, Holmens Kanal 22, 1060 København K

Tlf. 3392 9300, Fax. 3393 2518, E-mail sm@sm.dk

MSC/ J.nr. 609-184

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling

tpk-post@vtu.dk

---

26. oktober 2005

**Svar på høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

Socialministeriet har modtaget høring af 7. oktober 2005 over udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet fra Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling.

Socialministeriet har ingen bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen

Mette Søderlund Christensen

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Lars Blume-Jensen [LBJ@realkreditraadet.dk]  
Kopi til: Nina Valsted  
Sendt den: 26/10/2005  
Emne: Høring og tillægshøring om udkast til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet  
Til 26. oktober 2005  
G 625 - lbj

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center  
Bredgade 43  
1260 København K

**Høring og tillægshøring om udkast til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

Med henvisning til ministeriets høringskrivelse af 7. oktober 2005 samt skrivelse vedrørende tillægshøring af 21. oktober 2005 kan det oplyses, at Realkreditrådet ikke har bemærkninger til udkastet til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Med venlig hilsen / Best regards

Lars Blume-Jensen  
Afdelingschef / Head of Department

Realkreditrådet / The Association of Danish Mortgage Banks  
Zieglers Gaard, Nybrogade 12  
DK 1203 Copenhagen K  
Tel.: +45 3312 4811 / +45 3373 0181 (direct)  
Fax: +45 3332 9017  
E-mail: rr@realkreditraadet.dk / lbj@realkreditraadet.dk (direct)



[Email]

Til: Tullin, Marianne Irene Hjortsø  
Fra: Jens Lehrmann Rasmussen [jlr@handelskartellet.org]  
Kopi til: ama@net.dialog.dk  
Sendt den: 27/10/2005  
Emne: Re: Høring over udkast til lovforslag om bredbåndspriser (bemærk høringsfristen e  
Handelskartellet har ingen bemærkninger til ovennævnte høringssag.

Med venlig hilsen  
Jens Lehrmann Rasmussen  
Handelskartellet i Danmark

## Dokumentoplysninger

### Tilknyttet sag

Sagsnummer	67671
Sagstitel	(6) Indkomne høringssvar uden bem�rkningslovforslag07102005
Oprettet den.	06-10-2005
Stikord	
Emne 1	Konkurrence på telemarkedet/Infrastruktur og tjenester/IT og Tele
Emne 2	
Aktivitet	
Samarb.part	
Sikkerhed	DEP-sag

### Dokument info

Løbenummer	62
Dokument id	391616
Svar på	
Dokumenttitel	Kulturministeriets høringssvar vedr. bredbånd
Oprettet den	28-10-2005
Oprettet af	Tullin, Marianne Irene Hjortsø
Stikord	
Bemærkning	

### Styring

Sagsbehandler	Kristiansen, Morten
Org. enhed	ITC - Internationalt og telepolitisk center (TPK)
Reference	
Dokument dato	28-10-2005
Modtaget dato	28-10-2005
Journaliseret den.	
Offentlighedskode	På postliste

### Type

Dokumenttype	
Tilstand	Endelig
Papirdokument	
Forlænget arkivfrist	
Emne1	
Til/fra	Kulturministeriet,  Nybrogade 2 1203 København K

### Høring

Sendt i høring af	
Høringsfrist	
H�ringsstatus	

### Besvarelse

Erindring/Svarfrist	Erindring
Dok. id på besvarelse	

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Ib M. Tolstrup [/O=FSK/OU=FSK/CN=EKSTERNE/CN=IBM]  
Kopi til:  
Sendt den: 31/10/2005  
Emne: Tillægshøring vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af teleloven, krydsportabilitet  
Telekommunikationsindustrien, TI, noterer sig med tilfredshed lovforslagets indhold, og har ingen yderligere kommentarer, men henviser i øvrigt til de enkelte operatørers individuelle høringssvar.

Med venlig hilsen

Ib M. Tolstrup

Telekommunikationsindustrien

Telefon: 33 13 80 20

Telefax: 33 13 80 21

E-mail: [post@teleindu.dk](mailto:post@teleindu.dk)

[www.teleindustrien.dk](http://www.teleindustrien.dk)

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: TRM Jakob Franck [Jfr@TRM.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 24/10/2005  
Emne: VS: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005  
(bemærk høringsfrist den 28. oktober 2005  
Under henvisning til mail af 21. oktober 2005 skal det hermed meddeles, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Jakob Franck, IT Chef

**Transport- og Energiministeriet, IT-Driftscenter**  
**Ministry of Transport and Energy**  
Frederiksholms Kanal 27F  
DK-1220 København K

Tlf.: +45 33924372  
Fax: +45 33381412  
e-mail: [jfr@trm.dk](mailto:jfr@trm.dk)  
[www.trm.dk](http://www.trm.dk)

\*\*\*\*\*

This footnote confirms that this email has been swept by MIME sweeper for the presence of computer viruses.

[www.mimesweeper.com](http://www.mimesweeper.com)

\*\*\*\*\*

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Christian Skov Hansen [csh@im.dk]  
Kopi til:  
Sendt den: 24/10/2005  
Emne: VS: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005 (bemærk høringsfrist den 28. oktober 2005)

Med henvisning til nedenstående meddeles det hermed, at Indenrigs- og Sundhedsministeriet ingen bemærkninger har i relation til tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforslag udsendt den 7. oktober 2005.

Med venlig hilsen

Christian Skov Hansen  
Indenrigs- og Sundhedsministeriet  
Sekretariatet  
Tlf.:72 26 93 44  
E-mail: csh@im.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Tullin, Marianne Irene Hjortsø" [mailto:mit@vtu.dk]

Sendt: 21. oktober 2005 13:35

Cc: Advokatfirma DLA Nordic A/S (E-mail); Advokatfirmaet Jonas Brunn (E-mail); Advokatrådet (E-mail); Allan Koch (E-mail); Amtsrådsforeningen i Danmark; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (E-mail); Arrownet A/S (E-mail); Banedanmark (E-mail); Bent Hanse (E-mail); Bent Helvang (E-mail); Boligselskabernes Landsforening (E-mail); Brancheforeningen for ForbrugerElektronik (E-mail); Christian M Verholt (E-mail); Christian M. Verholt (E-mail); Christian Rovsing A/S (E-mail); Christina Spang Larsen; Cybercity, jur. kontor (E-mail); Dammarks Meteorologisk Institut (E-mail); DanCell (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Danmarks Rederiforening (E-mail); Dansk Arbejdsgiverforening (E-mail); Dansk Bredbånd a/s (E-mail); Dansk elektronik (E-mail); Dansk EL-forbund (E-mail); Dansk Energi (E-mail); Dansk Handel og Service (E-mail); Dansk Industri (E-mail); Dansk Internet Forum Difo (E-mail); Dansk IT (E-mail); Dansk Management Råd (E-mail); Dansk Metal (E-mail); Danske Telecom A/S (E-mail); Danske Uddannelsesmedier (E-mail); Datatilsynet (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationer (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationer (E-mail); debitel Danmark A/S (E-mail); Demokratisk Lokalstation (E-mail); Det Centrale Handicapråd (E-mail); DR (E-mail); Ementor Danmark A/S (E-mail); Energistyrelsen - SD; Equant (E-mail); FDA (E-mail); Finansrådet (E-mail); Fischer & Lorentz (E-mail); Forsikring & Pension (E-mail); Frands Mortensen (E-mail); GlobalConnect (E-mail); GlobalConnect (E-mail); Grethe Romme Nielsen (E-mail); Helena Brückner (E-mail); Henning Sørensen (E-mail); Henrik Bourup (E-mail); Hi3G Denmark ApS (E-mail); HK/Privat (E-mail); Hovedstadens Udviklingsråd; HTS Interesseorganisationen (E-mail); IASTAR Danmark (E-mail); IT-Brancheforeningen (E-mail); ITEK (E-mail); Jan Dupont (E-mail); Jens Breuner (E-mail); Jens Hauge; Jens Lehrmann Rasmussen (E-mail); Jon Lund (E-mail); Ugeskrift for Retsvæsen; Jytte Møller Christensen (E-mail); Knud Erik Skovby (E-mail); Kristian Dyhr Toft (E-mail); Kristian Mikal Olsen (E-mail); Kaare (E-mail); Landbrugsraadet (E-mail); Landsforeningen EDR (E-mail); Landsorganisationen i Danmark (E-mail); Lise Fuhr Hovind (E-mail); Lissi Rasmussen (E-mail); Mariane Steiness (E-mail); Michael Antonsen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mogens Videbæk (E-mail); Morten Kamper (E-mail); Motorola A/S (E-mail); Nicholai Pfeiffer (E-mail); Peter Jerry Sørensen (E-mail); "Plesner, Svane, Grønborg, Anders Zoega Hansen (E-mail)"; PMR-Industrien (E-mail); Poulaine Middleton (E-mail); Radio- og tv-nævnet (E-mail); Realkreditrådet (E-mail); Samarbejdsforum for Danske Lytter og seerorganisationer (E-mail); Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer (E-mail); SAT

Gruppen (E-mail); Service Partner Sjælland (E-mail); Skov- og Naturstyrelsen - SD; Sky Radio (E-mail); Steen Malmberg (E-mail); Steffen Juul Christensen (E-mail); Stofa (E-mail); SuperTEL (E-mail); Susanne Andersen; Søfartsstyrelsen - SD; TDC's kunders Landsråd (E-mail); TEKNIQ (E-mail); Teleankenævnet (E-mail); Dep - STT Post; Ib M. Tolstrup; Tele-Punkt Søborg (E-mail); Telia (E-mail); Telmore (E-mail); TetraNet (E-mail); TetraStar A/S (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); TV 2 (E-mail); TV Danmark - Kanal 60 (E-mail); WorldCom telecommunications A/S (E-mail); Beredskabsstyrelsen (E-mail); Beskæftigelsesministeriet - departementet; Erhvervs- og Boligstyrelsen - SD; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E-mail); Finansministeriet - departementet; Forbrugerombudsmanden (E-mail); Forbrugerrådet (E-mail); Forbrugerstyrelsen - SD; Forsvarsministeriet - departementet; Frederiksberg Kommune (E-mail); Færøernes Landsstyre (E-mail); Føroya Tele (E-mail); "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og infrastruktur (E-mail)"; "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, IT-politisk koordinator (E-mail)"; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; IT- og Telestyrelsen - SD; Justitsministeriet - departementet; Kirkeministeriet - departementet; Konkurrencestyrelsen - SD; Kulturministeriet - departementet; Københavns Kommune (E-mail); Miljøministeriet - departementet; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender - departementet; Min. for Flygtninge, Indvandrere og Integration - departementet; Min. for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri - departementet; Skatteministeriet - departementet; Socialministeriet - departementet; Statsministeriet - departementet; Sundhedsstyrelsen - institution; Tele Greenland A/S (E-mail); Transport- og Energiministeriet; Udenrigsministeriet (E-mail); Undervisningsministeriet - departementet; Økonomi- og Erhvervsministeriet - departementet

Emne: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005 (bemærk høringsfrist den 28. oktober 2005

<<hoeringsbrevtillægs21102005.pdf>> <<Udsendelsesliste21102005.pdf>>  
<<udkasttillæg21102005.pdf>> <<undersøgelse af krydsportabilitet21102005.pdf>>

Det kan oplyses, at det også vil være at finde på vores hjemmeside samt Høringsportalen

[http://danmark.dk/portal/page?\\_pageid=427,1&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://danmark.dk/portal/page?_pageid=427,1&_dad=portal&_schema=PORTAL)

Med venlig hilsen  
Marianne Tullin

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Jakob Øster [jds@inm.dk]  
Kopi til: Jakob Øster; Hans Peitersen  
Sendt den: 24/10/2005  
Emne: Integrationsministeriets høringssvar vedr. tillægshøring om krydsportabilitet  
Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling har ved e-post af 21. oktober 2005 anmodet Integrationsministeriet om eventuelle bemærkninger til tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

Integrationsministeriet skal herved meddele, at ministeriet ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Med venlig hilsen  
Jakob Øster



## LANDBRUGSRAADET

Ministeriet for Videnskab, teknologi og Udvikling  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att.: Morten Kristiansen  
Sendt pr. e-mail: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

24. oktober 2005  
AGH/MJO  
Tlf 33394510  
Fax 33394515  
[agh@landbrug.dk](mailto:agh@landbrug.dk)

**Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Ministeriet for Videnskab og teknologi og udvikling har bedt Landbrugsraadet om bemærkninger til ovennævnte udkast. Vi takker for høringsmuligheden

Landbrugsraadet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer, men forbeholder sig retten til at vende tilbage.

Med venlig hilsen  
Landbrugsraadet

Anne Grete Hartwell  
Erhvervspolitisk konsulent  
Andels- & Erhvervsvilkår



[Email]

Til: Tullin, Marianne Irene Hjortsø  
Fra: Jens Lehrmann Rasmussen [jlr@handelskartellet.org]  
Kopi til: ama@net.dialog.dk  
Sendt den: 25/10/2005  
Emne: Re: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den  
7.10.2005  
Handelskartellet har ingen bemærkninger til ovennævnte høringssag.

Med venlig hilsen  
Jens Lehrmann Rasmussen  
Handelskartellet i Danmark

Ministeriet for Videnskab  
Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center  
Bredgade 43  
1260 København K  
Att.: Morten Kristiansen

26. oktober 2005  
Sag 2005-069-72  
/uj

**Tillægshøring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbe-  
kendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.**

Tak for brev af 21. oktober 2005 om tillægshøring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbe-  
kendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005.

Erhvervs- og Byggestyrelsen har ikke bemærkninger til det fremsendte materiale.

Med venlig hilsen

Ulla Jacobsen

ERHVERVS- OG  
BYGGESTYRELSEN  
Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø

Tlf 35 46 60 00  
Fax 35 46 60 01  
CVR-nr. 48 46 41 14  
ebst@ebst.dk  
www.ebst.dk

Pr. e-mail: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

Ministeriet for Videnskab,  
Teknologi og Udvikling  
Att.: Morten Kristiansen

26. oktober 2005

Paul Bergsøes Vej 6

2600 Glostrup

Telefon 4343 6000

Telefax 4343 2103

[teknig@teknig.dk](mailto:teknig@teknig.dk)

[www.teknig.dk](http://www.teknig.dk)

## Udkast til forslag til lov om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet

Tak for det i høring og tillægshøring fremsendte udkast til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

De i høring fremsendte udkast giver ikke TEKNIQ anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen



Jan Eske Schmidt

Ref JES

[jes@teknig.dk](mailto:jes@teknig.dk)

Dir 7741 1560

Jnr 166/05

vj

Side 1/1



Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Ud-  
vikling (16 80 54 08)  
Bredgade 43  
1260 København K

Sendt til: [tpk-post@vtu.dk](mailto:tpk-post@vtu.dk)

26. oktober 2005

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

CVR-nr. 11-88-37-29

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2005-112-0248  
Sagsbehandler  
Henriette Vincens  
Nielsen  
Direkte 3319 3236

**Vedrørendellægshøring vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet, jf. lovbekendtgørelse nr. 784 af 28. juli 2005**

Ved e-post af 21. oktober 2005 har Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling anmodet Datatilsynet om eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast.

I den anledning skal Datatilsynet udtale, at udkastet ikke giver tilsynet anledning til yderligere bemærkninger.

Datatilsynet skal i øvrigt henvise til tilsynets brev af 19. oktober 2005.

Kopi af dette brev er dags dato sendt til Justitsministeriet til orientering.

Med venlig hilsen

Henriette Vincens Nielsen

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Lars Blume-Jensen [LBJ@realkreditraadet.dk]  
Kopi til: Nina Valsted  
Sendt den: 26/10/2005  
Emne: Høring og tillægshøring om udkast til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet  
Til 26. oktober 2005  
G 625 - lbj

Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling  
Internationalt og Telepolitisk Center  
Bredgade 43  
1260 København K

**Høring og tillægshøring om udkast til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet**

Med henvisning til ministeriets høringskrivelse af 7. oktober 2005 samt skrivelse vedrørende tillægshøring af 21. oktober 2005 kan det oplyses, at Realkreditrådet ikke har bemærkninger til udkastet til forslag til ændring af lov om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet.

Med venlig hilsen / Best regards

Lars Blume-Jensen  
Afdelingschef / Head of Department

Realkreditrådet / The Association of Danish Mortgage Banks  
Zieglers Gaard, Nybrogade 12  
DK 1203 Copenhagen K  
Tel.: +45 3312 4811 / +45 3373 0181 (direct)  
Fax: +45 3332 9017  
E-mail: rr@realkreditraadet.dk / lbj@realkreditraadet.dk (direct)

[Email]

Til: Tullin, Marianne Irene Hjortsø  
Fra: Jens Lehrmann Rasmussen [jlr@handelskartellet.org]  
Kopi til:  
Sendt den: 27/10/2005  
Emne: Re: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005  
Handelskartellet har ingen bemærkninger til ovennævnte høringssag.

Med venlig hilsen  
Jens Lehrmann Rasmussen  
Handelskartellet i Danmark

[Email]

Til: TPK-Post  
Fra: Peter W. Linde (DEP) [peli@fvm.dk]  
Kopi til: Postkasse, 1AFD\_3KT (DEP); Anders T. Christensen (DEP)  
Sendt den: 31/10/2005  
Emne: SV: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005 (bemærk høringsfrist den 28. oktober 2005  
Til Videnskabsministeriet

Videnskabsministeriet har den 21. oktober 2005 udsendt en tillægshøring vedr. lovforslag om bredbåndspriser. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at Fødevarerministeriet fortsat ikke har nogen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Peter Wilhelm Linde

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri  
Departementet  
Juridisk kontor  
Holbergsgade 2  
1057 København K  
Telefon: 33 92 20 89  
Telefax: 33 15 80 73  
E-mail: peli@fvm.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: fvm  
Sendt: 21. oktober 2005 13:40  
Til: Postkasse, 1AFD\_4KT (DEP)  
Emne: VS: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005 (bemærk høringsfrist den 28. oktober 2005

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: "Tullin, Marianne Irene Hjortsø" [mailto:mit@vtu.dk]  
Sendt: 21. oktober 2005 13:35  
Cc: Advokatfirma DLA Nordic A/S (E-mail); Advokatfirmaet Jonas Brunn (E-mail); Advokatrådet (E-mail); Allan Koch (E-mail); Amtsrådsforeningen; Arbejderbevægelsens Erhvervsråd (E-mail); Arrownet A/S (E-mail); Banedanmark (E-mail); Bent Hanse (E-mail); Bent Helvang (E-mail); Boligselskabernes Landsforening (E-mail); Brancheforeningen for Forbrugerelektronik (E-mail); Christian M Verholt (E-mail); Christian M. Verholt (E-mail); Christian Rovsing A/S (E-mail); Christina Spang Larsen; Cybercity, jur. kontor (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); DanCell (E-mail); Danmarks Meteorologisk Institut (E-mail); Danmarks Rederiforening (E-mail); Dansk Arbejdsgiverforening (E-mail); Dansk Bredbånd a/s (E-mail); Dansk elektronik (E-mail); Dansk EL-forbund (E-mail); Dansk Energi (E-mail); Dansk Handel og Service (E-mail); Dansk Industri (E-mail); Dansk Internet Forum Difo (E-mail); Dansk IT (E-mail); Dansk Management Råd (E-mail); Dansk Metal (E-mail); Danske Telecom A/S (E-mail); Danske Uddannelsesmedier (E-mail); Datatilsynet (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationer (E-mail); De Samvirkende Invalideorganisationer (E-mail); debitel Danmark A/S (E-mail); Demokratisk Lokalstation (E-mail); Det Centrale Handicapråd (E-mail); DR (E-mail); Ementor Danmark A/S (E-mail); Energistyrelsen; Equant (E-mail); FDA (E-mail); Finansrådet (E-mail); Fischer & Lorentz (E-mail); Forsikring & Pension (E-mail); Frands Mortensen (E-mail); GlobalConnect (E-mail); GlobalConnect (E-mail); Grethe Romme Nielsen (E-mail); Helena Brückner (E-mail); Henning Sørensen (E-mail); Henrik Bourup (E-mail);

Hi3G Denmark ApS (E-mail); HK/Privat (E-mail); Hovedstadens Udviklingsråd (HUR) (E-mail); HTS Interesseorganisation; IASTAR Danmark (E-mail); IT-Brancheforeningen (E-mail); ITEK (E-mail); Jan Dupont (E-mail); Jens Breuner (E-mail); Jens Hauge; Jens Lehmann Rasmussen (E-mail); Jon Lund (E-mail); jur. Mads Bryde Andersen (E-mail); Jytte Møller Christensen (E-mail); Knud Erik Skovby (E-mail); Kristian Dyhr Toft (E-mail); Kristian Mikal Olsen (E-mail); Kaare (E-mail); Landbrugsraadet (E-mail); Landsforeningen EDR (E-mail); Landsorganisationen i Danmark (E-mail); Lise Fuhr Hovind (E-mail); Lissi Rasmussen (E-mail); Mariane Steiness (E-mail); Michael Antonsen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mobiltelebranchen (E-mail); Mogens Videbæk (E-mail); Morten Kamper (E-mail); Motorola A/S (E-mail); Nicholai Pheiffer (E-mail); Peter Jerry Sørensen (E-mail); "Plesner, Svane, Grønberg, Anders Zoega Hansen (E-mail)"; PMR-Industrien (E-mail); Poulina Middleton (E-mail); Radio- og tv-nævnet (E-mail); Realkreditrådet (E-mail); Samarbejdsforum for Danske Lytter og seerorganisationer (E-mail); Sammenslutningen af Lokale Radio- og TV-stationer (E-mail); SAT Gruppen (E-mail); Service Partner Sjælland (E-mail); Skov- og Naturstyrelsen; Sky Radio (E-mail); Steen Malmberg (E-mail); Steffen Juul Christensen (E-mail); Stofa (E-mail); SuperTEL (E-mail); Susanne Andersen; Søfartsstyrelsen; TDC's kunders Landsråd (E-mail); TEKNIQ (E-mail); Teleankenævnet (E-mail); Dep - STT Post; Ib M. Tolstrup; Tele-Punkt Søborg (E-mail); Telia (E-mail); Telmore (E-mail); TetraNet (E-mail); TetraStar A/S (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); Transcom Danmark (E-mail); TV 2 (E-mail); TV Danmark - Kanal 60 (E-mail); WorldCom telecommunications A/S (E-mail); Beredskabsstyrelsen (E-mail); Beskæftigelsesministeriet; Erhvervs- og Boligstyrelsen; Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (E-mail); Finansministeriet; Hagen Jørgensen (FS); Forbrugerrådet; 1-FS Forbrugerstyrelsens Officielle Postkasse; Forsvarsministeriet; Frederiksberg Kommune (E-mail); Færøernes Landsstyre (E-mail); Føroya Tele (E-mail); "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Boliger og infrastruktur (E-mail)"; "Grønlands Hjemmestyre, Direktoratet for Kultur, Uddannelse, Forskning og Kirke, IT-politisk koordinatiør (E-mail)"; Indenrigs- og Sundhedsministeriet; ITST - IT- og Telestyrelsen; Justitsministeriet; Kirkeministeriet; Konkurrencestyrelsen; Kulturministeriet; Københavns Kommune (E-mail); Miljøministeriet; Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender; Ministeriet for Flygtninge, Indvandrere og Integration; fvm; Skatteministeriet; Socialministeriet; Statsministeriet; Sundhedsstyrelsen; Tele Greenland A/S (E-mail); Trafikministeriet; EU-koordination Udenrigsminister (UM); Undervisningsministeriet; Økonomi- og Erhvervsministeriet

Emne: Tillægshøring vedr. høring over udkast til lovforsalg udsendt den 7.10.2005 (bemærk høringsfrist den 28. oktober 2005

<<hoeringsbrevtillaegs21102005.pdf>> <<Udsendelsesliste21102005.pdf>>  
<<udkasttillæg21102005.pdf>> <<undersøgelse af krydsportabilitet21102005.pdf>>

Det kan oplyses, at det også vil være at finde på vores hjemmeside samt Høringsportalen

[http://danmark.dk/portal/page?\\_pageid=427,1&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL](http://danmark.dk/portal/page?_pageid=427,1&_dad=portal&_schema=PORTAL)

Med venlig hilsen  
Marianne Tullin