



NOTAT

Til ministeren

23. januar 2006

Tale til brug for teknisk gennemgang af

L 96 i Kulturudvalget 25. januar

- Først vil jeg gerne takke udvalget for, at vi i dag får mulighed for at drøfte indholdet af L 96. Det er mit håb, at vi nok skal blive enige om, at vi med forslaget bevæger os i den rigtige retning hvad angår forenkling og forbedring af distributionsstøtten til den trykte presse.

- L 96 skal jo ses i sammenhæng med regeringens beslutning om at ophæve muligheden for, at udgi-vere af momsfrigitagne uge- og månedsblade kan få bladene befordret til lave takster hos Post Danmark. Ændringen, som har haft virkning fra 1. januar i år, betyder, at alene egentlige dagblade, der udkommer mindst 5 gange ugentligt, er omfattet af lavtakstordningen indtil 31. december 2006.

- Lovforslaget skal også ses som opfølgning på for-årets forespørgselsdebat F 17 om udviklingen i pressestøtten, hvor regeringen redegjorde for ændringen, som ganske simpelt er nødvendiggjort af klager til Europa-Kommissionen over den hidtil gældende ordning.

- Den nye ordning har ét, centralt formål – som i øvrigt også skal ses i sammenhæng med en kommende ordning for dagblade – nemlig at støtte distribution af dagbladslignende publikationer, der ligesom egentlige dagblade bidrager til den demokratiske debat ved formidling af og kommentarer til aktuelt nyhedsstof inden for områder som politik, samfundsøkonomi og kultur.

- Der er tale om en ordning, der afløser en tidligere ordning, men der er samtidig tale om en ny ordning med nye støttekriterier. Det indebærer, at nye blade vil kunne komme i betragtning, ligesom det indebærer, at blade, der hidtil har fået støtte,

måske ikke vil leve op til de nye støttekriterier, og måske skal bruge tid på at tilpasse sig.

- Der er tale om en rammestyret ordning med en tilskudssum, hvis niveau er fastsat på grundlag af tidligere afholdte udgifter, og som derfor har en bestemt størrelse. Denne bevillingsstørrelse gør det nødvendigt nøje at overveje støttekriterierne, således at ordningens formål kan opnås.

- F.s.v. angår den tekniske gennemgang af lovforslaget med bemærkninger vil jeg pege på følgende hovedproblemstillinger, som skal overvejes i forbindelse med den fortsatte politiske behandling og udarbejdelse af bekendtgørelse: 1) sammenhæng med en kommende distributionsstøtteordning for egentlige dagblade, 2) indholdskrav 3) geografisk kriterium og 4) betalingskriterium.

- Både hørings svar og 1. behandlingen har understreget, at man ønsker størst mulig sammenhæng mellem den foreslåede støtteordning for dagblads-

lignende publikationer og en kommende støtteordning for egentlige dagblade - især af konkurrencehensyn. Som udgangspunkt vedrører begge ordninger publikationer, som lever op til visse karakteristika for dagblade, d.v.s.:

- udkommer mindst fem på hinanden følgende hverdage om ugen eller mindst 1 og højst 4 gange ugentligt når der er tale om dagbladslignende publikationer
- henvender sig til en bred kreds af læsere og ikke er rettet mod bestemte erhvervs- eller faggrupper, medlemmer af politiske partier eller foreninger, og
- indeholder aktuelt nyhedsstof inden for et bredt emneområde og behandler politiske, samfundsøkonomiske og kulturelle spørgsmål.

Det forslag, vi diskuterer i dag, indeholder desuden en række supplerende indholdskrav, som jeg vil komme ind på senere.

Det foreliggende forslag rummer to centrale afvigelser i forhold til en kommende støtteordning for egentlige dagblade: Dels er der fastsat et betalingskrav og dels stilles krav om, at publikationen ikke må være rettet mod et begrænset geografisk område.

Vi er i ministeriet som udgangspunkt enige i, at der bør tilstræbes størst mulig sammenhæng mellem de to ordninger, men vi vurderer dog, at det vil være nødvendigt at opretholde fravigelse på det punkt, som vedrører spørgsmålet om et geografisk kriterium. Baggrunden for det kommer jeg også ind på senere. Hvad angår betalingskravet kan der anføres argumenter både for og imod – det vil jeg også vende tilbage til.

- Fs.v.a. kravene til en publikations indhold har Dansk Fagpresse foreslået, at der fokuseres på det *redaktionelle stof* frem for som foreslået i L 96 det *aktuelle nyhedsstof*. Redaktionelt stof kan defineres objektivt som alt stof i en avis, der ikke er

annoncestof, mens det er noget sværere at definere "aktuelt nyhedsstof". Vi vil være indstillet på at følge Dansk Fagpresses forslag, idet der herved vil være indført et objektivi og målbart kriterium at administrere efter. Dette betyder mere specifikt, at en kommende bekendtgørelse vil have følgende specifikke indholdskriterier:

- Mindst halvdelen af publikationens indhold skal være redaktionelt stof (d.v.s. ikke annoncestof) i form af artikler m.v. inden for et bredt emneområde og med behandling af aktuelt nyhedsstof.
 - Mindst halvdelen af det redaktionelle stof skal behandle politiske, samfundsøkonomiske og kulturelle temaer.
 - Mindst en tredjedel af det redaktionelle stof skal være selvstændigt journalistisk bearbejdet.
- I den kommende ordning for støtte til egentlige dagblade vil både landsdækkende og ikke-

landsdækkende blade kunne få støtte – dog efter en differentieret ordning. Et landsdækkende dagblad kan defineres som et blad, der i mindst 6 af de 11 bladkredse har en dækningsgrad – dvs. antal abonnenter i forhold til antal husstande - på mindst 0,1 procent (jf. Finansministeriets rapport om tilskud til befordring af dagblade).

I L 96 vedr. dagbladslignende publikationer er der imidlertid foreslået et kriterium om, at publikationen ikke må være rettet mod et begrænset geografisk område. Dette er ønskeligt for at undgå en udvanding af puljen på 10 mio. kr. Uden kriteriet vil fx mange lokalaviser via mindre justeringer af deres indhold kunne komme i betragtning, og det har ikke været regeringens hensigt med puljen at støtte denne type blade. Målet er at støtte publikationer, som i størst muligt omfang ligner egentlige dagblade. Derfor vil vi i bekendtgørelsen lægge Finansministeriets rapport definition af landsdækkende dagblade til grund for en tydeliggørelse i bekendtgørelsen af det geografiske krite-

rium. Dette vil betyde en afvigelse fra den kommende ordning vedr. egentlige dagblade, men systematikken opreholdes, idet vi følger definitionen på landsdækkende kontra ikke- landsdækkende.

- F.s.v.a. spørgsmålet om et betalingskriterium findes der ikke et sådant i den påtænkte kommende støtteordning for dagblade. I L 96 er der imidlertid fastsat et betalingskrav – af samme grund som med det geografiske kriterium – d.v.s. at under fravær af et betalingskriterium vil udviklingen inden for gratisaviser indebære en risiko for udvanding af puljen på 10 mio. kr. Der har dog været ytret ønske om, at betalingskravet ophæves i ordningen for dagbladslignende publikationer af hensyn til sammenhæng med den kommende ordning for dagblade – primært af konkurrencehensyn. Vi vurderer, at hensynet til, at ordningerne ikke må være konkurrenceforvridende vejer tungt – også i forhold til ordningerne godkendelses i EU. Derfor vil vi fastsætte i bekendtgørelsen, at ordningen vil omfatte gratisblade i abonnement.

Jeg vil dog gerne understrege, at der kun kan ydes støtte til gratisblade, der er omfattet af et egentligt abonnement.

- Herefter vil jeg foreslå, at jeg gennemgår svarene på de spørgsmål, som udvalget har stillet, og som efter mødet i dag vil blive fremsendt på normal vis.

- I spørgsmål 1 bliver jeg bedt om at redegøre for, hvilke blade der er omfattet af den nuværende distributionsstøtte, og som ikke vil modtage støtte, hvis L 96 vedtages.

I svaret oplyser jeg, at der i 2004 var 19 momsfri-tagne uge- og månedsblade, der fik del i det statslige bladtilskud til Post Danmark. Svaret indeholder en liste over bladene og størrelsen af deres tilskud.

For så vidt angår den kommende støtteordning for dagbladslignende publikationer, der foreslås i L 96, må jeg - som også nævnt tidligere i dag - i mit svar henholde mig til, at der er tale om en ny støtteordning med nye kriterier. Dette indebærer, at nye blade vil kunne komme i betragtning, ligesom det indebærer at blade, der hidtil har fået støtte, måske ikke vil leve op til de nye støttekriterier. Det vil være det foreslåede fordelingsudvalg, der ud fra en faglig vurdering træffer afgørelse om, hvilke blade, der er støtteberettigede.

- I spørgsmål 2 bliver jeg bedt om at redegøre for, hvorfor 14-dages eller månedsblade, som f.eks. Notat ikke er omfattet støtteordningen i L 96. Jeg bliver også bedt om at svare på, om jeg vil være villig til at ændre lovforslaget så 14-dages og månedsblade også kan omfattes.

For at starte bagfra kan jeg oplyse, at jeg afslutter mit svar på dette spørgsmål med at konstatere, at bladet "Notat" efter de foreliggende oplysninger

ikke er et 14-dags-blad, men et blad som udkommer en gang ugentligt 40 gange om året.

Hvad angår de generelle principper oplyser jeg i svaret – som jeg været inde på tidligere i dag – at regeringen fremlagde hovedlinjerne i lovforslaget i Folketinget i forbindelse med F 17 om udviklingen i pressestøtten. Det fremgik her, at ordningens sigte er støtte udgivere af dagbladslignende publikationer med delvis dækning af deres distributionsomkostninger. Regeringen finder, at dagbladslignende blade bidrager til demokratisk debat, kulturel og samfundsmæssig oplysning på samme måde som egentlige dagblade. Derfor ønsker vi at sikre disse blade en tilskudsmulighed efter den omlægning af den gældende støtteordning, som betyder, at alene egentlige dagblade er omfattet af ordningen per 1. januar i år. I forlængelse heraf svarer jeg videre, at det at være ”dagbladslignende” stiller nogle krav til indholdsaktualitet og udgivelseshyppighed, og i L 96 foreslås en udgivelseshyppighed på en til fire gange ugent-

lig. Regeringen finder, at disse kriterier stemmer overens med den foreslåede ordnings formål.

- I spørgsmål 3 spørges der til, hvordan jeg vil sikre, at bestemmelsen om, at bladene skal henvende sig til en bred kreds af læsere og ikke mod bestemte erhvervs- og faggrupper bliver administreret ud fra objektive kriterier

Hertil svarer jeg, at regeringen med lovforslaget har sigtet mod at etablere en ordning, hvor afgørelser om støtte træffes på baggrund af kriterier, der giver grundlag for størst mulig objektivitet. Disse kriterier vedrører dels bladets almindelige karakter, der er beskrevet med vendinger, der normalt anvendes i denne forbindelse, og dels med specifikke krav vedrørende bladets indhold og geografiske udbredelse. Jeg henviser videre i svaret til, at det i henhold til L 96 vil være et fordelingsudvalg med medlemmer fra bl.a. Dansk Fagpresse, Danske Dagblades Forening og Dansk Journalistforbund, som vil skulle træffe de ende-

lige afgørelser om støtte og hermed også om, hvorvidt et givet blad lever op til ordningens tilskudskriterier.

Sluttelig påpeger jeg, at forslaget om et fordelingsudvalg netop skal ses på baggrund af, at regeringen ikke finder, at en ordning med et formål som den foreslåede kan baseres på rent målbare kriterier. Det vil være nødvendigt at foretage en faglig vurdering af, hvorvidt en konkret ansøgning lever op til visse af tilskudskriterierne.

- I spørgsmål 4 bliver der spurgt om, hvorvidt jeg er indstillet på at ændre L 96 sådan at kriteriet om, at bladene skal henvende sig til en bred kreds af læsere ændres til, at et blad skal være landsdækkende?

Dette spørgsmål har vi allerede rundet i dag, så i den forbindelse vil jeg nøjes med at konstatere, at L 96's geografiske kriterium i bekendtgørelsen vil

blive præciseret til, at en publikation skal være landsdækkende for at kunne opnå støtte.

- Endelig spørges der i spørgsmål 5 til, om jeg vil være indstillet på at ændre kravene til publikationens indhold, så det kommer til at svare til det foreslåede i punkt 3 i høringssvaret fra Dansk Fagpresse.

Dette er også et område, vi har været inde på tidligere. Så hertil vil jeg blot gentage, at ministeriet som foreslået af Dansk Fagpresse vil udforme de mere specifikke indholdskriterier, således at mindst halvdelen af publikationens indhold skal være redaktionelt stof i form af artikler m.v. inden for et bredt emneområde og med behandling af aktuelt nyhedsstof.

- Jeg foreslår, at vi herefter drøfter de eventuelle supplerende spørgsmål, som I måtte have. Ministeriet vil naturligvis være indstillet på en hurtig

besvarelse af de uddybende spørgsmål, som den videre behandling giver anledning til.