



SKATTEMINISTERIET

J.nr. 2005-231-0045

Dato:

Til

Folketingets Skatteudvalg

**L 81 - Lov om ændring af forskellige miljø- og energiafgiftslove**  
(Afgiftslemper på fjernvarme m.v. som led i udmøntning af finanslovsaftalen for 2006, afgiftslemper på kvælstof i lastbilers miljøfiltre og mikro-kraftvarme samt justeringer af forbrugsregistrering m.v.)

Hermed sendes i 5 eksemplarer svar på spørgsmål nr. 29, 30 og 31 af 14. december 2005.

Kristian Jensen

/ Lene Skov Henningsen

**Spørgsmål 29:** Hvordan fordelte elproduktionen sig på henholdsvis vindkraft, decentral kraftvarme og central kraftvarme i Danmark i de 100/200 timer, hvor elprisen var lavest i 2004?

**Svar 29:** De ønskede oplysninger for Vestdanmark er givet i følgende tabel.

	De 100 timer, hvor elprisen var lavest	De næste 100 timer, hvor elprisen var næstlavest	De 200 timer, hvor elprisen var lavest	De 200 timer, hvor elprisen var lavest	Gennemsnit hele året	Gennemsnit hele året
Elpris	0-3,7 øre/kWh	3,7-7,4 øre/kWh	0-7,4 øre/kWh			
	MWh/h	MWh/h	MWh/h	Pct. af forbrug	MWh/h	Pct af forbrug.
Central produktion	+1.018	+901	+959	52	+1.474	61
+Decentral produktion	+735	+603	+669	36	+779	32
+Vindmøller	+1.213	+1.033	+1.123	61	+555	23
+Nettoimport fra Norge	-870	-822	-846	-46	-262	-10
+Nettoimport fra Sverige	-99	-96	-98	-5	+81	+3
+Nettoimport fra Tyskland	-98	+191	+46	+2	-208	-9
= Forbrug i Danmark	+1.899	+1.809	+1.854	100	2.419	100*

Kilde: Energinet.dk \* Svarer til forbrug på 2.419 MWh/h

Det ses, at de 200 timer, hvor elprisen er lavest, er kendetegnet ved, at elforbruget er ca. 25 pct. mindre end i gennemsnit samtidig med, at vindmølleproduktionen er det dobbelte i gennemsnit.

Til gengæld er decentral produktion 15 pct. under gennemsnittet, mens central produktion (både som kraftvarme og som ren el er 1/3 mindre end i gennemsnit. Det skal ses i lyset af, at de pågældende timer hovedsagelig er i vinterhalvåret.

Eksporten til Norge er derimod tæt på det maksimale, mens eksporten til Sverige kunne være væsentlig større. Der importeres el fra Tyskland, selv om der i gennemsnit i løbet af 2004 blev eksporteret betydelige mængder.

De lave elpriser forårsages af en kombination af begrænset forbrug, stor vindmølleproduktion og af, at der ikke eksporteres så meget som muligt (eventuelt fordi dele af forbindelserne er midlertidigt ude af drift) samtidig med, at der fortsat fremstilles el på såvel centrale som decentrale

værker. Det kan også være, at de lave elpriser ”importeres” fra udlandet. Hvilken kombination, der helt konkret forårsager de ekstremt lave elpriser, varierer fra periode til periode.

Importen fra Tyskland i perioder med meget lave elpriser kan f.eks. forklares ved, at der i Slesvig-Holsten er opstillet mange vindmøller, samt at der er begrænsninger i kapaciteten over Elben fra Holsten til resten af Tyskland.

**Spørgsmål 30:** Hvilken effekt ville det have haft, såfremt den maksimale varmeafgift på ren kedelproduktion var 50 kr/GJ som i L81 ? Hvilken yderligere effekt ville det have haft, såfremt også elpatroner kunne producere varme med et afgiftsniveau svarende til L 81?

**Svar 30:** Det er vanskeligt at svare på spørgsmålet, hvis man alene ser på de 200 timer, med de ekstremt laveste elpriser, fordi de laveste elpriser er forårsaget af forskellige kombinationer af ekstreme forudsætninger eller sammenfald af forudsætninger.

Hvis der havde været en afgift på 50 kr./GJ på fjernvarme, men ikke elvarme, og samme antal decentrale værker havde afsat på markedsvilkår som nu, ville elproduktionen på centrale og decentrale værker sandsynligvis være faldet med ca. 1.000 MW. Der ville fortsat være decentrale, der afsatte el på treledstarif – kunstigt høje elpriser, og blandt de centrale værker, ville der sandsynligvis være behov for en vis produktion visse steder for at opretholde netbalance lokalt.

Et sådant produktionsfald ville føre til, at der kunne indføres mere el fra f.eks. Tyskland, og væsentlig prisstigning, således at der ikke fortsat var ekstremt lave priser.

Denne prisstigning ville føre til, at nogle af de centrale eller decentrale værker, der var mest effektive eller havde adgang til billig brændsel – f.eks. fordi de har købt gas til lav pris på langtidskontrakt - ville producere.

I en del af de 200 timer ville elprisen stige så meget, at den ikke længere var konkurrencedygtig med gas eller kul mv., men i andre ville elprisen på trods af produktionsfaldet hos centrale og decentrale værker fortsat være lav, om end ikke helt ekstrem lav.

I de perioder, hvor elprisen fortsat er konkurrencedygtig, vil det føre til, at der anvendes el som energikilde i stedet for, at der fremstilles varme på en ren brændselskedel, såfremt man yderligere nedsatte afgiften på el og samtidig friholdt el til fjernvarme for PSO-pristillæg.

Yderligere ville der være nogle værker, der ikke umiddelbart havde brug for varmen, der ville benytte lejligheden til at fylde akkumulatortanken op med billig varme. Værket vil da afholde sig fra at fremstille kraftvarme på et senere tidspunkt.

Hvor mange timer ud af de helt konkrete 200 timer det ville være aktuelt at bruge el, efter at kraftvarmeværkerne har begrænset deres produktion, kan ikke umiddelbart afgøres. Man skulle da undersøge hver af de enkelte timer, herunder om der var tekniske begrænsninger i transmissionskapaciteten til udlandet etc. samt mellem Holsten og resten af Tyskland.

Det skal yderligere understreges, at den store effekt af L 81 samt af at friholde el for PSO-pristillæg ikke kan tilskrives de relativt få timer med ekstremt lave elpriser, men de i visse år mange timer med lave elpriser i forhold til brændselspriserne.

**Spørgsmål 31:** Hvad er nettoeffekten af forslaget på den svenske, tyske og norske CO2 emission svarende til den danske nettoeffekt på 0,4 mio. tons – der ønskes en tydeliggørelse af besvarelsen af spørgsmål 23.

**Svar 31:** Ved forslaget falder udledningerne af CO2-ækvivalenter fra dansk område med ca. 1,8 mio. tons. Heraf vedrører dog 1,4 mio. tons udledninger fra danske el- og varmeproducenter, der er omfattet af EU's CO2-kvoter. Resten (0,4 mio. tons) vedrører dels andre klimagasser end CO2, der ikke er omfattet kvotesystemet dels små decentrale kraftvarmeværker, der heller ikke er omfattet af kvotesystemet. De 0,4 mio. tons repræsenterer et nettofald i de globale udledninger.

De 1,4 mio. tons færre udledninger fra danske kvotevirksomheder vil muliggøre, at de danske virksomheder sælger flere kvoter end ellers, eller at de køber færre kvoter end ellers. Om det er virksomheder i Norge, Sverige, Tyskland eller andre lande, der køber de ledige kvoter, kan ikke afgøres.

Den danske nettoeksport af el falder med ca. 5 mia. kWh i et gennemsnit af årene. Disse 5 mia. kWh skal fysisk komme fra en kombination af mindre forbrug af el i udlandet og større produktion af el i udlandet.

I praksis vil den større produktion komme enten fra værker omfattet af kvoterne, eller værker der ikke har udledninger af CO2. Ligeledes vil det mindre elforbrug enten ske i virksomheder, der er omfattet af kvoterne eller hos andre forbrugere, uden at brændselsforbruget der stiger tilsvarende.

De 0,4 mio. tons er således et reelt nettofald i CO2-udledningerne. Grunden til, at der er et så stort nettofald er, at Danmark er særegent ved, at der fremstilles meget el hos mindre producenter uden for kvotesystemet, samt at der fremstilles forholdsvis meget el på motoranlæg, der anvendes af små og mindre kraftvarmeværker. Fra motoranlæg kommer der forholdsvis mange andre klimagasser end CO2.

Der er således ikke en afledt effekt på andre landes CO2-udledninger vedrørende de 0,4 mio. tons.

Hvor de 1,4 mio. tons, som danske virksomheder skal købe mindre, da anvendes, kan på ingen måde afgøres.

Man kan således forestille sig, at det er eksporten til Norge, der umiddelbart falder, når danske kraftvarmeværker i en periode ophører med at fremstille el og eventuelt forbruger el. I Norge vil det umiddelbart føre til en større norsk produktion på vandkraftværker og et fald i forbruget hos nogle af de virksomheder, der har mulighed for på kort tid at ændre forbruget. Vandkraftproduktionen kan øges betydeligt på kort sigt, men produktion nu mindsker mulighederne for produktion siden hen.

Den mindre danske eksport af el i f.eks. december kan således føre til, at den norske eksport via Danmark i den følgende april bliver mindre end ellers. Således vil der i april komme en lidt større elpris end ellers, der fører til, at et værk i f.eks. Holland øger produktion ved hjælp af

kvoter købt i Danmark. Det er således vanskeligt med mening at identificere hos, hvem, hvor og hvornår en mindre dansk nettoeksport af el fører til større udledninger af CO<sub>2</sub>.

Selv om man ikke kan følge mellemregningerne, kender man dog den endelige nettovirkning. Udledningerne af CO<sub>2</sub> ækvivalenter falder med netto 0,4 mio. tons, og at der sker et yderligere fald i Danmark med 1,4 mio. tons, men en tilsvarende stigning et andet sted i EU