

Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 0. marts 2006

2. udkast

## Betænkning

over

### Forslag til lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække

(Afbrænding af husdyrgødning, offentliggørelse af gødningsregnskaber m.v.)

[Af fødevareministeren (Hans Christian Schmidt)]

#### 1. Ændringsforslag

Socialistisk Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 4 ændringsforslag til lovforslaget.

#### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 9. november 2005 og var til 1. behandling den 17. november 2005. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

#### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

#### Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og fødevareministeren sendte den 5. juli 2005 dette udkast til udvalget, jf. FLF alm. del – bilag 266 (folketingsåret 2004-05, 2. samling). Den 9. november 2005 sendte fødevareministeren de indkomne høringssvar samt et notat herom til udvalget.

#### Spørgsmål

Udvalget har stillet 57 spørgsmål til fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

#### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

□

Et <>tal i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Enhedslistens medlem at udvalget præciserer, at efter nærværende lov vil afbrænding af husdyrgødning lovliggøres, og der vil blive mulighed for at tillade landmændene at holde flere dyr – svarende til den afbrændte gødning. Fødevareministerens svar på L 62 – spørgsmål 40 viser, at han bifalder brugen af denne bemyndigelse.

Loven tillader i princippet både afbrænding af fiberfraktionen fra den separerede gylle og ubehandlet husdyrgødning, selv om det kun er afbrænding af fiberfraktionen, der har været efterspurgt.

Eneste krav til forbrændingen er, at den foregår på et miljøgodkendt forbrændingsanlæg, og at forbrændingsdirektivets grænseværdier for skadelige stoffer i røgen overholdes.

### *Gødning er en ressource – ikke affald*

Husdyrgødning er en ressource. Den bringer ikke bare næringsstoffer til planterne, den bidrager også med organisk stof, der fungerer som livsgrundlag for en varieret flora og fauna i dyrkningsjorden, som igen kan bidrage til, at der opnås en positiv effekt på sygdomsangreb på planter, som Danmarks Jordbrugsforskning redegør for i svaret på L 62 – spørgsmål 45.

Overgangen til gyllestalde, der ikke kan drives med brug af strøhalm, har allerede frarøvet husdyrene deres velfærd og jorden en stor del af det organiske stof. Tilladelsen til at afbrænde gyllen og erstatte med kunstgødning og/eller flere husdyr, giver denne udvikling endnu en tand i den forkerte retning.

Regeringen henviser til, at der med tilladelsen til afbrænding af gylle er tale om indførsel af en miljøvenlig teknologi. Dette er ikke tilfældet.

### *Rapport om afbrænding misbruges*

Rapporten fra arbejdsgruppen »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning«, jf. L 62 - bilag 2, behandler afbrænding af fiberfraktionen fra svinegylle. Den konkluderer udelukkende ud fra den forudsætning, at der ikke følger en ret til at holde flere husdyr med gylle afbrænding. Nærværende lovforslag er, som nævnt i indledningen, mere vidtgående end forudsætningerne i rapporten »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning«. Alligevel tager regeringen denne rapport indtægt for, at lovforslaget vil føre til miljøgevinster.

### *Ikke en miljøteknologi*

Der ud over giver rapporten »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning« et systematisk skønmalet billede af, om det vil være en miljøgevinst, at fjerne gyllen ved at brænde den af. Det sker f.eks., når gylleafbrænding sættes i forhold til den nuværende udbredte landbrugspraksis, hvor der tabes store mængder næringsstoffer, fordi gødningen betragtes som affald. Man burde i stedet have valgt at måle effekten af afbrænding af gylle set i forhold til andre udviklingsmuligheder for landbruget, som Folketinget også kunne vælge at prioritere.

Enhedslisten har i mange år foreslået en udviklingsmodel der fremmer et landbrug, som holder hus med næringsstofferne. Således bygger blandt andet beslutningsforslagene nr. B 186 fra folketingsåret 2000-2001 om afgift på landbrugets kvælstoftab og CO<sub>2</sub>-afgift på salg af kunstgødning og nr. B. 66 fra folketingsåret 2003-2004 om afgift på landbrugsbedrifters kvælstoftab samt CO<sub>2</sub>-afgift på kvælstofgødning på, at give landmændene et økonomisk incitament til at udnytte gødningsstofferne bedst muligt og med de mindste tab. Det kan gøres ved at lægge afgift på kvælstoftab, hvor tabet opgøres som forskellen mellem kvælstofmængden i indkøbt gødning og foder i forhold til kvælstoffet i de producerede produkter og husdyrgødning. Tillades det at brænde gødning af, vil landbruget blive mere ligeglad med at holde hus med gødningen, og det vil i sig selv have en meget afgørende virkning på, hvor meget der tabes til naturen.

I rapporten »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning« sammenlignes kvælstofudvaskning fra marker gødet med kunstgødning, som erstatter afbrændt gylle (sættes til at udvaske 30 pct. af kvælstoffet) med gylle-gødede marker (sættes til at udvaske 40 pct. af kvælstoffet). Man kunne også have valgt, at sammenligne med kvælstofudvaskning hos økologer, som generelt vil være langt mindre, fordi de har stort incitament til at holde på kvælstoffet i husdyrgødningen

Dertil kommer, at rapporten »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning« ikke inddrager miljøproblemer, som man ikke er i stand til at sætte tal på.

Det drejer sig først og fremmest om tabet af organisk materiale i dyrkningsjorden og den deraf følgende nedbrydning af muldlaget, som dog erkendes.

Energiforbruget, til at erstatte husdyrgødning med kunstgødningskvælstof og til transport af gyllen samt de derfra kommende drivhusgasser, indregnes ikke.

Rapporten »Om afbrænding om afbrænding af husdyrgødning« slår sig til tåls med, at Danmark kan producere mere NO<sub>x</sub> og samtidig overholde det NEC direktiv Danmark har forpligtet sig på, som om det er anbefalelsesværdigt bare at fylde op med forurening til denne grænse.

De økonomiske beregninger inddrager i øvrigt ikke udgifter til røgrensningsforanstaltninger.

Af svaret på L 62 – spørgsmål 13 kan det udregnes, at det kun er en lille del (omkring 5 pct.) af kvælstoffet i den gødning, der er afbrændt, som må komme ud af skorstenen som det forurenende NO<sub>x</sub>-N, når forbrændingsdirektivet skal overholdes. Det vil sandsynligvis være teknisk set meget svært og dyrt, og det vil lægge et stort pres på forbrændingsanlæggene, for at finde udveje fra at skulle overholde ånden i forbrændingsdirektivet. Derfor er der udsigt til et slagsmål mellem forbrændingsanlæg og miljømyndigheder om luftforurening der falder ned som sur regn og gødning til naturen, når gyllen brændes af. Enhedslisten afviser altså, at der er tale om brug af en miljøvenlig teknologi. De større svinefabrikker vil betyde mindre opmærksomhed på det enkelte svin, og flere svin vil få et dårligt liv.

Folketinget burde koncentrere kræfterne om at nedsætte forureningen fra husdyrproduktionen, fordi naturens bæreevne allerede nu er langt overskredet de fleste steder i landet. Danmark skal heldigvis overholde Vandrammedirektivet om få år, men det vil så føre til, at staten skal udbetale erstatninger til husdyrproducenter, hvis tilladelser skal eksproprieres. Dyrevelfærden i staldene og under transport er under al kritik, og det kan kun blive tilsvarende værre af, at der gives tilladelser til at udvide husdyrproduktionen under de nuværende forhold.

Regeringen er endvidere på vej med ændringsforslag til lov om landbrugsejendomme (landbrugsloven), jf. FLF alm. del – bilag 206, der ligeledes vil give nye muligheder for at udvide husdyrproduktionen.

Endelig skal nærværende lovforslag ses i sammenhæng med, at skatteministeren har bebudet at ville komme med lovforslag, der skal sænke afgiften på forbrænding af affald, når det drejer sig om gødning, som nærværende lov altså gør til affald.

Enhedslisten kan i forlængelse af ovenstående ikke støtte lovforslaget.

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

#### **4. Ændringsforslag med bemærkninger**

##### Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et mindretal (SF), tiltrådt af <>:

---

Til titlen

1) Titlen affattes således:

**»Forslag**

til

**Lov om ændring af lov om jordbrugets anvendelse af gødning og om plantedække, lov om landbrugsejendomme og lov om miljøbeskyttelse**

(Afbrænding af husdyrgødning, offentliggørelse af gødningsregnskaber m.v.)«.

[Konsekvens som følge af ændringsforslag nr. 4]

Til § 1

2) I den under *nr. 2* foreslåede § 11, *stk. 4, 2. pkt.*, indsættes efter »kvælstof i« ordet: »forarbejdet«.

[Kun kvælstof i forarbejdet husdyrgødning kan fratrækkes i gødningsregnskabet]

3) I den under *nr. 3* foreslåede § 11, *stk. 7*, udgår to steder: »husdyrgødning og«

[Kun kvælstof i forarbejdet husdyrgødning kan fratrækkes i gødningsregnskabet]

Nye paragraffer

4) Efter § 1 indsættes som nye paragraffer:

**»§ 01**

I lov nr. 435 af 9. juni 2004 om landbrugsejendomme, som ændret ved § 31 i lov nr. 535 af 24. juni 2005 og § 32 i lov nr. 542 af 24. juni 2005, foretages følgende ændring:

1. Efter § 11 indsættes:

»§ 11 a. I sager om udvidelse af produktionen på landbrugsejendomme og bedrifter kan oplysninger om mængder af forarbejdet husdyrgødning afbrændt i et miljøgodkendt anlæg, der forbrænder affald, ikke indgå i myndighedernes vurdering af sagen.«

**§ 02**

I lov om miljøbeskyttelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 753 af 25. august 2001, som senest ændret ved lov nr. 572 af 24. juni 2005 foretages følgende ændring:

1. Efter § 12 indsættes:

»§ 12 a. Ved udvidelse af produktionen på husdyrbrug skal husdyrgødning afbrændt i et miljøgodkendt anlæg, der forbrænder affald, behandles på samme måde som husdyrgødning, der udspreddes.««

[Godskrivelsen af afbrændt husdyrgødning, kan ikke medføre udvidelse af produktionen]

## B e m æ r k n i n g e r

### Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af ændringsforslag nr. 4.

### Til nr. 2

Med ændringsforslag sikres det, at kun kvælstof i forarbejdet husdyrgødning, der afsættes ud af landet, kan fratrækkes i gødningsregnskabet.

### Til nr. 3

Med ændringsforslaget sikres det, at kun kvælstof i forarbejdet husdyrgødning, der forbrændes i et miljøgodkendt anlæg, kan fratrækkes i gødningsregnskabet.

### Til nr. 4

#### *Ad § 01*

Hjemlen til at fastsætte regler om husdyrhold og arealkrav fremgår af den tidligere landbrugslovs § 7, stk. 3. Denne hjemmel er, i medfør af § 52, stk. 2, i den gældende lov, videreført.

Med forslaget til § 11 a fastslås det, at muligheden for, at en jordbruger i sit gødningsregnskab kan fratække kvælstofindholdet i husdyrgødning, der afbrændes, ikke indebærer, at det kan indgå i myndighedernes vurdering af produktionsudvidelser i relation til opfyldelse af reglerne om husdyrhold og arealkrav, der er fastsat i bekendtgørelse nr. 824 af 2. oktober 2002 om husdyrhold og arealkrav.

#### *Ad § 02*

Med forslaget til § 12 a fastslås det, at ved udvidelse af produktionen på husdyrbrug skal husdyrgødning afbrændt i et miljøgodkendt anlæg, der forbrænder affald i relation til reglerne i miljøbeskyttelsesloven, behandles på samme måde som husdyrgødning, der udspreddes. Dermed sikres det, at afbrænding af husdyrgødning ikke i sig selv giver mulighed for udvidelse af husdyrproduktionen.

*Jens Kirk (V) Karsten Nonbo (V) Torsten Schack Pedersen (V) nfm. Inger Støjberg (V)*

*Jørgen Winther (V) Christian H. Hansen (DF) fmd. Martin Henriksen (DF) Allan Niebuhr (KF)*

*Per Ørum Jørgensen (KF) Jens Peter Vernersen (S) Lene Hansen (S) Karen Hækkerup (S)*

*Bjarne Laustsen (S) Elisabeth Geday (RV) Ole Glahn (RV) Kristen Touborg (SF)*

*Per Clausen (EL)*

Siumut, Tjóðveldisflokkurinn, Fólkaflokkurinn og Inuit Ataqatigiit havde ikke medlemmer i udvalget.

### **Folketingets sammensætning**

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	52	Enhedslisten (EL)	6
Socialdemokratiet (S)	47	Siumut (SIU)	1

---

Dansk Folkeparti (DF)	24	Tjóðveldisflokkurinn (TF)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	18	Fólkaflokkurinn (FF)	1
Det Radikale Venstre (RV)	17	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	11		

**Oversigt over bilag vedrørende L 62****Bilagsnr. Titel**

- 1 Høringsnotat og hørings svar, fra fødeministeren
- 2 Rapporten fra arbejdsgruppen om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning.
- 3 Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 4 Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
- 5 1. udkast til betænkning

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 62****Spm.nr. Titel**

- 1 Spm. om præciseringer i rapporten »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning« m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 2 Spm. om en konkret kildehenvisning til forskning, der viser gyllensfiberfraktionens indhold af skadelige tungmetaller m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 3 Spm. om, hvor mange tons kvælstof den gyllerøg, der falder ned på jorden vil svare til i bidrag til den danske natur, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 4 Spm. om, hvor i Danmark naturen vil have gavn af kvælstofbidraget fra gyllerøgen fra afbrænding af gyllefiber m.v., til fødeministeren, og ministerens svar herpå
- 5 Spm. om, hvor mange tons kvælstof det vil svare til i bidrag til den danske natur m.v., hvis 50 pct. af kvælstoffet i gyllerøgen falder ned på jorden, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 6 Spm. om, hvilken betydning det vil have for den danske natur, hvis 50 pct. af kvælstoffet fra afbrænding af gyllefiber fra 90 pct. af de danske svin bliver til kvælstofforbindelser, der falder ned i naturen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 7 Spm. om en ny driftsøkonomisk analyse som supplement til rapporten, »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning« m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 8 Spm. om, hvad det er for en katalysorteknologi, der kan anvendes til at afbrænde gyllefiberen m.v., til fødeministeren, og ministerens svar herpå
- 9 Spm. om der er monteret kvælstoffilter og katalysator på skorstenen til forbrændingsenheden på Maabjergværket m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 
- 10 Spm. om påstanden øverst på side 57 i rapporten, »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning«, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 11 Spm. om ministeren er enig i, at en del af formålet med afgiften på affaldsforbrænding er at fremme genbrug af ressourcer frem for afbrænding, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 12 Spm. om, hvordan ministeren vil forklare, at han vil nedsætte affaldsforbrændingsafgiften på ressourcen husdyrgødning, som har en lang række gavnlige effekter på jordens muldopbygning og biodiversitet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 13 Spm. om ministeren vil perspektivere den maksimale mængde kvælstof-gødning (NO<sub>x</sub>), der i værste fald kan komme ud med gyllerøg inden for emissionskravene i EU's forbrændingsdirektiv m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 14 Spm. om, hvorfor landbruget skal have en ringere retsstilling end den, der fremgår af persondataloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om, hvad der menes med bemærkningerne om, at »det foreslåede offentliggørelsesomfang udtrykker en generel politisk afvejning af de anførte miljøhensyn over for hensynet til de registrerede personer«, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om ministeren mener, at miljøhensyn går forud for borgernes retsstilling, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 17 spm. om oversendelse af kommissoriet for den arbejdsgruppe, der bl.a. arbejder med at bedømme fordele ved afbrænding af andre former for husdyrgødning end forarbejdet husdyrgødning, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 18 spm. om oversendelse af rapporten fra den arbejdsgruppe, der bl.a. arbejder med at bedømme fordele ved afbrænding af andre former for husdyrgødning end forarbejdet husdyrgødning, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 19 spm. om, under hvilke betingelser ministeren vil udnytte sin bemyndigelse til at fastsætte regler om, at kvælstof i uforarbejdet husdyrgødning kan fratrækkes i gødningsregnskabet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 20 spm. om ministeren så vil udnytte sin bemyndigelse til at fastsætte regler om, at kvælstof i uforarbejdet husdyrgødning kan fratrækkes i gødningsregnskabet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 21 Spm. om introduktion af ny miljøteknologi, nærmere bestemt afbrænding af fraktioner af husdyrgødning m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 22 Spm. om baggrunden for, at ministeren under førstebehandlingen af lovforslaget alene begrundede lovforslaget med hensynet til at skaffe rammer og vækst for udvikling af landbruget m.v., til fødevaremini-



- 
- steren, og ministerens svar herpå
- 23 Spm. om man efter ministerens opfattelse kan betegne afbrænding af fraktioner af husdyrgødning som »miljøteknologi« m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 24 Spm. om, at enhver introduktion af og betegnelse af noget som værende »miljøteknologi«, skal være betinget af en reduceret miljøbelastning m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 25 Spm. om at kunne fratække næringsstofindholdet i den afbrændte husdyrgødning i sit gødningsregnskab m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 26 Spm. om årsagen til, at lovforslaget åbner op for afbrænding af ubehandlet husdyrgødning, når det ikke anbefales i arbejdsgruppens rapport, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 27 Spm. om ministeren vil arbejde for, at der stilles krav om anvendelse af biogas- og gyllesepareringsanlæg m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 28 Spm. om fordele og ulemper ved afbrænding af øvrige dele af tørstofholdigt husdyrgødning, f.eks. fjerkrægødning m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 29 Spm. om sammenhængen mellem dette lovforslag og miljøministerens forhandlinger om en ny miljøregulering af dansk landbrug, og hvorledes disse to processer koordineres, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 30 Spm. om baggrunden for, at lovforslaget åbner op for både eksport og import af husdyrgødning til forbrænding, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 31 Spm. om, hvordan ministeren vil sikre en nyttiggørelse af askefraktionen på længere sigt, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 32 Spm. om, det vil resultere i en forøget anvendelse af handelsgødning, hvis afbrændingen resulterer i, at næringsværdien i gødningen ikke udnyttes, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 33 Spm. om, hvorvidt lovforslaget på nogen måde vil påvirke lugtgenerne fra staldene, jf. rapporten fra arbejdsgruppen »Om afbrænding af fraktioner af husdyrgødning m.v.«, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 34 Spm. om, hvilke forholdsregler ministeren påtænker at tage, for at sikre, at der ikke ved eksport og import af husdyrgødning til forbrænding henholdsvis eksporteres eller importeres smitsomme sygdomme, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 35 Spm. om der vil blive stillet krav om egenkontrol i forhold til såvel fiberfraktion som vådfraktion, der køres til forbrændingsanlæg, så der er bedre overblik over indholdet af bortført N og P, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 
- 36 Spm. om regeringen påtænker at ændre affaldsafgiften, og i bekræftende fald om ministeren så vil beskrive den påtænkte ændring, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 37 Spm. om ministeren vil redegøre for, hvorfor det er problematisk at offentliggøre sager, hvori der er faldet dom, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 38 Spm. om, hvorfor der i forhold til offentliggørelse er forskel på sager, hvor der er faldet dom og sager, hvor der er modtaget administrative bødeforlæg, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 39 Spm. om regeringen påtænker en tilsvarende ændring af Miljøministeriets husdyrgødningsbekendtgørelse således, at der sker en samordning med harmonireglerne, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 40 Spm. om kvælstof i forarbejdet husdyrgødning forbrændes og fratrækkes i jordbrugsvirksomhedens gødningsregnskab m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 41 Spm. om teknisk bistand til udarbejdelse af ændringsforslag m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 42 Spm. om, hvordan nyttiggørelse af restprodukterne fra forbrænding af fiberfraktionen reguleres i dag m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 43 Spm. om, hvad energiindholdet i 90 pct. af gyllefibrene fra de danske svin er, og hvor stor NO<sub>x</sub>-fortrængningen, SO<sub>2</sub>-fortrængningen og CO<sub>2</sub>-fortrængningen er m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 44 Spm. om afbrænding af gylle, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 45 Spm. om gødning med organisk gødning gennem opbygning af jordens muldindhold, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 46 Spm. om der er nogen automatisk sammenhæng mellem, at afbrænding af gylle kan fortrænge afbrænding af halm, og at halmen nedmuldes, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 47 Spm. om energiudbyttet ved afbrænding af gylle m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 48 Spm. om hvor stort energiudbyttet er ved afbrænding af den ubehandlede husdyrgødning m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 49 Spm. om den energi, der skal til for at producere kunstgødning til at erstatte kvælstofindholdet i den afbrændte gylle m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 50 Spm. om redegørelse for, hvorledes der føres kontrol med at større forbrændingsanlæg overholder EU's emissionsdirektiv, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 51 Spm. om rapporten fra den tekniske arbejdsgruppe om generel af-

brænding af husdyrgødning, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 52 Spm. om konsekvenser for lovforslaget, hvis betænkningssagens udskydes til rapporten fra den tekniske arbejdsgruppe om generel afbrænding af husdyrgødning foreligger, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 53 Spm. om bemyndigelsen til at fastsætte regler om, at kvælstof i uforarbejdet husdyrgødning kan fratrækkes i gødningsregnskabet, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 54 Spm. om, hvilke planer har regeringen for, gennem kombinationen af denne lov samt eventuelle efterfølgende ændringer i relevante bekendtgørelser, at give mulighed for udvidelser af husdyrproduktionen, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 55 Spm. om, garanti for at eventuelle efterfølgende ændringer i bekendtgørelser ikke medfører, at hele den potentielle miljøgevinst ved indførelse af denne nye teknologi, »spises« op af tilladelser til produktionsudvidelser, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 56 Spm. om, beskrivelse af scenarier, der belyser miljøeffekterne, hvis der (eksempelvis som en konsekvens af ændringer i bekendtgørelser) sker en forøget husdyrproduktion, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 57 Spm. om, ministeren vil belyse sammenhængen mellem det foreliggende lovforslag og aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti af 13. januar 2006 om ændring af landbrugsloven, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå