

*Advokatrådet*



Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C  
Att.: Annette Bjåland Andersen

finansstilsynet@ftnet.dk

KRONPRINSESSEGADE  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 31-08-2005  
J.NR.: 04-013202-05-160  
REF.: Mst

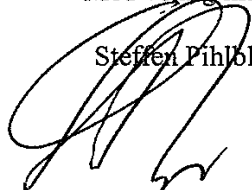
**Høring over udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling  
(Forsikringsmæglervirksomheders aflønning, herunder forbud mod modtagelse  
af provision fra forsikringselskaber m.v.)**

Ved mail af 10. august 2005 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

Forslaget har været forelagt for Advokatrådets Erhvervsudvalg, hvorefter Advokatrådet skal bemærke, at man finder det positivt, at der etableres et forbud mod, at forsikringsmæglere kan modtage provision fra forsikringselskaberne.

Advokatrådet ser forslaget som værende helt i tråd med de bestemmelser om uafhængighed, som gælder for andre rådgivergrupper, og Advokatrådet er enig i behovet for gennemsigtighed og åbenhed overfor forbrugerne om forsikringsmæglernes aflønning.

Med venlig hilsen

  
Steffen Pihlblad

**Lisa Holm-Petersen (FT)**

---

**Fra:** Ida Gydesen, IGY [IGY@ARF.DK]  
**Sendt:** 11. august 2005 12:29  
**Til:** 'Lisa Holm-Petersen (FT)'  
**Emne:** SV: Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling i høring

Det skal hermed meddeles, at Amtsrådsforeningen ingen bemærkninger har til lovforslaget

Med venlig hilsen

Ida Gydesen, sekretær

Økonomisk Sekretariat  
**Amtsrådsforeningen**  
Dampfærgevej 22  
DK - 2100 Kbh Ø

Telefon omstilling 3529 8100  
Fax: 35 29 83 00  
www.arf.dk  
Officiel post sendes til arf@arf.dk

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Lisa Holm-Petersen (FT) [mailto:LHP@FTNET.DK]

**Sendt:** 10. august 2005 15:39

**Til:** 'samfund@advocom.dk'; 'arf@arf.dk'; 'ae@aeraadet.dk'; 'nationalbanken@nationalbanken.dk'; 'info@shipowners.dk'; 'daf@shareholders.dk'; 'da@da.dk'; 'de@de.dk'; 'dhs@dhs.dk'; 'di@di.dk'; 'lp@dfi-dk.com'; 'dt@datatilsynet.dk'; Erhvervs-og-Selskabsstyrelsen (EOGS); Letbyrder (EOGS); 'post@finansforbundet.dk'; 'f@finansraadet.dk'; 'fa@fanet.dk'; 'hj@fs.dk'; 'fbr@fbr.dk'; 'block@sbaktuar.dk'; 'fsr@fsr.dk'; 'frr@frr.dk'; 'fp@forsikringenshus.dk'; 'fmf@fmf.dk'; 'mail@f-b.dk'; 'hts@hts.dk'; 'hvr@hvr.dk'; 'kl@kl.dk'; 'lo@lo.dk'; 'sekretaritet@lopi.dk'; 'minff@minff.dk'; 'rr@realkreditraadet.dk'; 'gus@shipowners.dk'; 'rbf@regionalebanker.dk'; 'riomgr@gl.stm.dk'

**Cc:** - DEP Økonomi og Erhvervsministeriets officielle postkasse; Jeanne Blyt (DEP); Heidi Fløjstrup Mosbek (FT); Vibeke Olesen (FT); Annette Bjaaland Andersen (FT); Peter Sylvest Larsen (FT); Ministerbetjening (FT)

**Emne:** Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling i høring

Hermed sendes udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling (Forsikringsmæglervirksomheders aflønning, herunder forbud mod modtagelse af provision fra forsikringsselskaber m.v.) i høring.

Eventuelle bemærkninger til lovforslaget kan sendes elektronisk til [finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:finanstilsynet@ftnet.dk) eller med post til Finanstilsynet, att.: kontorchef Annette Bjåland Andersen, Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C.

Bemærkninger skal være Finanstilsynet i hænde senest **den 31. august 2005**.

Spørgsmål til lovforslaget kan rettes til Annette Bjåland Andersen, tlf. 33 55 82 30.

Med venlig hilsen

**Lisa Holm-Petersen**  
fuldmægtig, Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A, 1850 Frederiksberg C  
tlf.: 3355 8282/fax: 3355 8200  
tlf. direkte: 3355 8231  
mailto:lh@ftnet.dk



# DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Finanstilsynet  
Att.: Kontorchef Annette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

30. august 2005

ulr/bc - 540/930000

## Udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling

Vi henviser til brev af 10. august 2005 fra Finanstilsynet med udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling.

Danske rederier forsikrer i udstrakt grad skibe, platforme m.v. via udenlandske forsikringsmæglere, der placerer forsikringsdækningen i typisk en række forskellige selskaber, herunder eventuelt også danske selskaber. I disse situationer modtager den udenlandske mægler provision af forsikringsselskaberne. Vi går ud fra, at lovudkastet ikke omfatter disse situationer, og at dette også gælder, selv om den udenlandske mægler måtte have en etablering her i landet, forudsat denne etablering ikke er anvendt, og forudsat aftalen med den udenlandske mægler ikke er udtryk for omgåelseshensigt.

Det vil kunne forekomme, at den udenlandske mægler placerer hele risikoen på det danske marked, og vi går ud fra, at også dette tilfælde vil falde uden for lovens område under de samme forudsætninger.

Den modsatte situation af den ovenfor beskrevne - anvendelse af dansk mægler, der placerer risikoen i udenlandske selskaber - kan også forekomme. Vi går ud fra, at også disse situationer falder uden for lovudkastets område.

Såfremt ovenstående måtte give Finanstilsynet anledning til bemærkninger, ser vi frem til en nærmere drøftelse af sagen.

Med venlig hilsen  
DANMARKS REDERIFORENING  
P.D.V.

Uffe Lind Rasmussen

Finanstilsynet  
Att.: Annette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C.

Holte, den 31. august 2005

**Udkast til forslag til lov om forsikringsformidling  
(Forsikringsmæglervirksomheders aflønning, herunder forbud mod  
modtagelse af provision fra forsikringselskaber m.v.)**

Dansk Aktionærforening, der repræsenterer private investorer og pensionsopsparere i Danmark, har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling i høring.

**Principielt**

I en pressemeddelelse af 26. august 2005 fra Økonomi- og Erhvervsministeriet hedder det, blandt andet:

”Forbrugerne skal have bedre oplysninger, så de kan gennemskue, hvad der foregår i en ejendomshandel – især for projektsalg.”

Ejendoms køb, tegning af livsforsikringer, pensionsforsikringer og aftaler om pensionsopsparing er de mest langsigtede og vanskeligst overskuelige beslutninger, en forbruger træffer.

Den helt afgørende forudsætning for, at en privat investor kan vurdere fordele og ulemper, styrke og svaghed mod hinanden ved den type beslutninger, er, at den private investor har tilstrækkelige og sammenlignelige informationer om vilkårene.

Det er ikke mindst vigtigt ved beslutninger om så langsigtede investeringer som livsforsikringer og pensionsopsparing.

Lovgivningens fornemste opgave i denne sammenhæng må være at sikre forbrugeren adgang til tilstrækkelig, overskuelig og sammenlignelig information, herunder et enkelt ÅOP-lignende nøgletal.

For forbrugeren står valget ikke blot imellem livsforsikringer og pensionsforsikringer. Der er også mulighed for at foretage pensionsopsparing i et pengeinstitut (puljepension) eller ved direkte investeringer. Det er af stor betydning, at der gælder de samme krav om gennemsigtighed for alle

opsparingsprodukter, der kan være alternativer til hinanden.

Livsforsikringer og pensionsforsikringer formidles og sælges ikke blot gennem forsikringsmæglere, men også gennem pengeinstitutter og direkte af forsikringsselskaber/pensionsforsikringsselskaber og pensionskasser. Pengeinstitutter udbyder pensionsopsparing og pengeinstitutter og fondsmæglerselskaber udbyder direkte investeringer. Forsikringsselskaber udbyder unit-link produkter, der har mange lighedspunkter med direkte investeringer eller investeringer i investeringsforeninger.

Det er derfor nødvendigt, at den foreslåede regulering af forsikringsmæglervirksomheders aflønning og oplysningspligt suppleres med en tilsvarende regulering af aflønning og oplysningspligt for salg af forsikrings- og pensionsprodukter, herunder direkte investeringer, gennem forsikringsselskaber, pengeinstitutter og fondsmæglerselskaber.

Der bør også være de samme krav til alle sælgere/formidlere om faglige kvalifikationer.

## **Konkret**

Dansk Aktionærforening anbefaler de foreslåede lovændringer, men med et par tilføjelser.

### *Dækningsområde*

De krav, der i forsikringsformidlingsloven rettes til forsikringsmægler-virksomheder og disses medarbejder om uddannelse, aflønning, oplysningspligt og aftalegrundlag, bør også gælde for alle andre formidlere/sælgere af livsforsikrings, pensionsforsikrings og pensionsopsparingsprodukter.

### *Kick-backs m.v.*

Det er i bemærkningerne anført, at forsikringsmæglere i dag modtager provision eller andet vederlag fra eksempelvis en porteføljeforvalter som led i udførelsen af forsikringsformidlingsopgaver for kunder (de såkaldte kick-backs fra virksomheder, hvor kundens indbetalte pensionsmidler forvaltes).

Det anføres, at der i vederlagsaftalen mellem kunden og forsikringsmæglervirksomheden kan tages stilling til, om en sådan betaling skal godskrives kunden, og at det i de af Advokatrådet vedtagne etiske regler for advokater er angivet, at et sådant vederlag bør godskrives kunden.

Kick-backs og "soft commissions" kendes også inden for andre dele af investeringsområdet.

Der bør for hele investeringsområdet, livsforsikringer, pensionsforsikringer, pensionsopsparing og direkte investeringer, indføres en generel bestemmelse om, at kunden skal have fuld information om "kick-backs" og lignende, og at en sådan betaling skal godskrives kunden.

### *Prisoplysning*

De foreslåede lovændringer bør suppleres med bestemmelser om prisinformation - herunder et ÅOP-lignende nøgletal - for alle investeringsprodukterne og for alle udbydere/formidlere.

Dansk Aktionærforening skal i den forbindelse henvise til sine bemærkninger vedrørende udkast til ny bekendtgørelse om information til forbrugere om priser m.v. i pengeinstitutter.

Dansk Aktionærforening vil naturligvis gerne uddybe de foranstående bemærkninger.

Med venlig hilsen

Dansk Aktionærforening

Claus W. Silfverberg  
Direktør

Dansk Aktionærforening  
Holte Midtpunkt 20,3  
Postboks 77  
2840 Holte  
Tel.: 4582 1591  
E-mail: [cws@shareholders.dk](mailto:cws@shareholders.dk)

Finanstilsynet  
**Kontorchef Annette Bjåland Andersen**  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Dansk Arbejdsgiverforening  
Vester Voldgade 113  
1790 København V

Telefon 33 38 90 00  
Telefax 33 12 29 76  
Kontortid 8.30-16.30  
E-mail: da@da.dk  
Giro 5 40 08 99

31. august 2005

SEM  
Høringsvar forsikringsmæglere  
.doc

## **Udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling (J.nr. 1951-0011)**

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) er generelt enig i formålet med de forslag til ændringer, som det udsendte udkast til lovforslag om ændring af forsikringsformidlingsloven indeholder. DA finder, at der er et påtrængende behov for at få skabt en øget gennemsigtighed og uvildighed på området for forsikringsformidling. Udkastet til lovforslag bidrager hertil.

Imidlertid gør forslaget ikke op med forsikringsmæglernes dobbeltrolle som rådgiver for kunden og administrator af pensionsordninger. Det er efter DA's opfattelse helt nødvendigt også at gøre op med forsikringsmæglernes muligheder for at have flere forskellige roller i forbindelse med rådgivningen om valg af pensionsleverandør. Netop muligheden for efterfølgende at tjene på administrationen af en aftale vil indebære en mulighed for, at forsikringsmægleren ikke er uvildig i rådgivningssituationen.

Kan man være sikker på en fuldstændig uvildig rådgivning fra mægleren, hvis valget står mellem ordninger med efterfølgende administrationskontrakter og ordninger uden sådanne administrationskontrakter?

Det er let at se muligheden for modsætninger mellem henholdsvis mæglerens og kundens interesser. Muligheden svarer til, at en ejendomsmægler formidler et salg til et selskab, hvori pågældende mægler har økonomiske interesser.

DA finder det helt afgørende for etableringen af et gennemsigtigt og tidssvarende marked for forsikringsformidling, at det alene er kunden (rekvirenten), som betaler for forsikringsmæglerens ydelser ved valg og etablering af forsikringsaftalen, og at der er fuld åbenhed om samtlige betalingselementer. Ligeledes bør det alene være kunden, som betaler for efterfølgende bistand.

Herved kan der ikke opstå tvivl om, at forsikringsmægleren alene varetager kundens interesser, og man undgår således de interessekonflikter, som den nuværende retstilstand giver mulighed for.

På denne baggrund kan DA støtte forslaget til ændringer i § 13 samt en ny affattelse af § 14 i lov om forsikringsformidling.

Der kan være fornuftige administrative grunde til, at forsikringselskaberne skal kunne betale forsikringsmæglerens salær. Det gælder bl.a. i de situationer, hvor betalingen skal fordeles blandt de enkelte medarbejdere, som er omfattet af en arbejdsgiveradministreret pensionsordning.

Imidlertid skal der være fuldstændig sikkerhed for, at der ikke bliver mulighed for at udvikle betalingsystemer, som undergraver formålet med forslaget. Det må derfor ikke være muligt for forsikringselskaberne direkte eller indirekte at betale forsikringsmæglerens salær på denne måde.

Det kan i den forbindelse være vanskeligt at se behovet for, at forsikringselskabet skal kunne låne en kunde midler til at dække salæret til forsikringsmægleren. Samtidig åbner denne mulighed for en omgåelse af sigtet med hele lovforslaget, idet der kan etableres en selskabsfinansiering af mæglerens salær.

Endelig vil en lånefinansiering kunne modvirke de generelle bestræbelser på øget mobilitet på pensionsmarkedet, idet lånet må formodes at forfalde til betaling ved skift af forsikringselskab.

På denne baggrund kan DA ikke støtte forslaget til § 14a, stk. 3, og den foreslås derfor slettet. I stedet skal det foreslås at erstatte de 2 sidste afsnit i bemærkningerne til § 14 a med følgende:

*”Der må ikke etableres betalingsmodeller, som indebærer, at én gruppe kunder direkte eller indirekte kan komme til at subsidiere andre kundegrupper, eller som bevirker, at der kan rejses tvivl om forsikringsmæglernes uvildighed. Dette vil eksempelvis være tilfældet, hvis forsikringselskaber direkte eller indirekte medvirker til at finansiere forsikringsmæglervirksomhedens vederlag.”*

Hvis man vælger at fastholde finansieringsmuligheden, bør rækkevidden af bestemmelsen præciseres i bemærkningerne. Det bør utvetydigt fremgå af bemærkningerne, at sådanne låneforhold er omfattet af reglerne i lov om finansiel virksomhed § 158. Det vil indebære, at forsikringselskabet i hvert enkelt tilfælde skal opnå størst muligt afkast af investeringen. Denne præcisering vil imidlertid ikke afhjælpe den mobilitetshæmmende effekt ved bestemmelsen.

Som en konsekvens af, at forsikringsmæglere alene skal varetage kundens interesser, bør enhver betaling, som forsikringsmægleren modtager fra 3. mænd i forbindelse med det konkrete kundeforhold, komme kunden direkte til gode. Det svarer i øvrigt til de principper som gælder for advokater, jf. Advokatrådets etiske regler § 3.4.5.

Ligeledes skal præciseringskravene for beløb, som mægleren modtager i forbindelse med kundeforholdet, også gælde betalinger fra 3. mænd. Der henvises til bemærkningerne til § 14, stk. 2.

Forslaget indeholder mulighed for bødestraf for overtrædelse af reglerne. Imidlertid fremgår det ikke klart af bemærkningerne, om forsikringsmæglere, som bryder reglerne, kan fortabe retten til at drive forsikringsmæglervirksomhed i Danmark. Hvis denne mulighed ikke foreligger, bør den indføres for at kunne håndtere evt. grove og gentagne overtrædelser af regelsættet.



Afslutningsvis skal DA erklære sig enig i, at forsikringsmæglerne skal have mulighed for at omstille sig til de nye regler. DA finder imidlertid, at de foreslåede overgangsregler giver end- og meget god tid til at indrette sig på den nye retstilstand og man skal i stedet foreslå, at loven får virkning for alle aftaler fra 1. oktober 2006.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING

Sign. Steen Müntzberg

Finanstilsynet  
Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

København, den  
26. august 2005  
J.nr.  
APS  
Dir.tlf. 32644594  
e-mail: [aps@de.dk](mailto:aps@de.dk)

**Att.: Kontorchef Annette Bjåland Andersen**

**Vedr.: Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling**

Dansk Ejendomsmæglerforening er af Finanstilsynet blevet bedt om at komme med udtalelse til forslag om ændring af lov om forsikringsformidling. Foreningen har ingen bemærkninger til det fremsendte forslag.

Med venlig hilsen



Anders Palmkvist  
Cand. Jur. & Statsaut. ejendomsmægler

Finanstilsynet  
Kontorchef Anette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

2. september 2005

### J.nr. 1951-0011 – Lov om ændring af lov om forsikrings-formidling

Tak for det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om forsikringsformidling.

Lovforslaget er den konkrete udmøntning af de anbefalinger, som Finanstilsynet fremsatte i sin redegørelse af 7. marts 2005 om aflønning af forsikringsmæglere. Redegørelsen blev til på baggrund af en omfattende offentlig debat, der satte spørgsmålstejn ved forsikringsmæglernes uvildighed ved formidling af forsikrings- og pensionsordninger til kunder.

Indledningsvis bemærkes, at mediedebatten om nærværende lovudkast og hensynet til konkurrencen også har kastet lys på forhold omkring aflønning og gennemsigtighed for andre aktører på forsikringsmarkedet, f.eks. selvstændige assurandører. Vi skal derfor opfordre ministeriet til at se herpå samtidigt.

Vi har følgende bemærkninger til det fremsendte udkast.

Overordnet glæder vi os over økonomi- og erhvervsministerens ønske om at sikre forsikringsmæglernes uvildighed og skabe øget gennemsigtighed omkring betalingen til forsikringsmæglerne. Vi finder, at udkastet i vidt omfang lever op til disse målsætninger.

Vores høringssvar fokuserer i det følgende på livsforsikrings- og pensionsområdet. Organisationerne kan derfor rette særsomt henvendelse om forhold af særlig betydning for skadesforsikringsområdet.

Parterne lægger vægt på, at der med forslagens § 14 skabes fuld gennemsigtighed omkring de samlede betalinger til forsikringsmægleren i forbindelse med etableringen af en forsikringsordning og i forbindelse med eventuel efterfølgende bistand, således at kunden sættes i stand til at vurdere forholdet mellem ydelse og pris.

Vi er grundlæggende imod, at selskaberne kan formidle aflønning af forsikringsmægleren. I visse særlige tilfælde kan det af administrative og skattemæssige hensyn dog være praktisk, at forsikringsselskaberne formidler forsikringsmæglerens vederlag. Disse hensyn foreligger dog kun, i det omfang vederlaget angår medarbejdere i en arbejdsgiveradministreret pensionsordning, og dette vederlag skal trækkes af de enkelte medarbejders årlige indbetalinger hos forsikringsselskabet samt fremgå af den årlige oversigt fra pensionsselskabet. Bestemmelsen i lovforslagets § 14a, stk. 3, 1. pkt. bør derfor kun gælde disse tilfælde.

Det er afgørende, at der ikke i forbindelse med betalingsformidlingen kan etableres modeller, der indebærer, at forsikringsselskaberne direkte eller indirekte medvirker til at finansiere forsikringsmæglerens vederlag, hvilket vil stride mod sigtet med lovændringen.

Vi lægger samtidig stor vægt på, at det i lovforslagets § 14a, stk. 2 gøres klart, at det er kunden, der som rekvirent af forsikringsmæglerens ydelser afholder de hermed forbundne omkostninger, hvilket sikrer, at der ikke kan rejses tvivl om, at forsikringsmægleren udelukkende varetager kundens interesser, jf. § 17 i den gældende lov.

Vi stiller os derfor uforstående overfor bestemmelsen i lovforslagets § 14a, stk. 3, 2. pkt., der åbner mulighed for, at forsikringsselskabet kan yde lån til brug for betalingen af forsikringsmæglerens vederlag.

Der eksisterer allerede et velfungerende marked for lånefinansiering, og der er intet, der tyder på, at forsikringsmæglerens kunder ikke kan opnå finansiering af forsikringsmæglerens honorar hos pengeinstitutterne, hvis de ønsker det.

Fra mange andre erhverv er det velkendt, at der ikke er tidsmæssigt sammenfald mellem udgifter og indtægter, hvorfor virksomhederne må finde finansieringskilder gennem egenkapital eller lånekapital. Med lovforslagets § 14a, stk. 3, 2. pkt. gøres forsikringsmæglerens finansieringsproblem til kundernes, og der vil opstå en betydelig interessekonflikt mellem forsikringsselskabets ønske om at pleje sine mæglerinteresser og forpligtelsen til at opnå det højest mulige afkast for kunderne.

Hertil kommer, at bestemmelsen har en mobilitetshæmmende virkning, idet leverandørskift i afviklingsperioden vil indebære, at der skal gøres op med en restgæld til forsikringsselskabet. Herved vil lånet kunne få karakter af en flytteomkostning, som selskaberne netop har nedbragt til et rimeligt niveau under indtryk af anbefalingerne i den såkaldte Bremer-rapport om større valgfrihed i pensionsopsparingen fra 2003.

Vi foreslår derfor, at forslaget § 14a, stk. 3, 2. pkt. udgår, og at følgende sætning indarbejdes i bemærkningerne:

*"Der må ikke etableres betalingsmodeller, som indebærer, at én gruppe kunder direkte eller indirekte kan komme til at subsidiere andre kundegrupper, eller som bevirker, at der kan rejses tvivl om forsikringsmæglerens uvildighed. Dette vil eksempelvis være tilfældet, hvis forsik-*

*ringsselskaber direkte eller indirekte medvirker til at finansiere forsikringsmæglervirksomheders vederlag."*

Derudover har vi følgende bemærkninger til forslaget.

*Til § 1, nr. 3, § 14, stk. 2, nr. 2:*

Som en klar konsekvens af, at forsikringsmægleren udelukkende skal varetage kundens interesser, finder vi, at enhver betaling, som forsikringsmægleren modtager fra tredjemand i forbindelse med et konkret kundeforhold, skal godskrives kunden på linie med, hvad der gælder for advokater, jf. Advokatrådets etiske regler § 3.4.5. Bemærkningerne til bestemmelsen bør tilrettes i overensstemmelse hermed.

Det bør endvidere præciseres, at kravet om en præcis beløbsangivelse, jf. bemærkningerne til § 14, stk. 2, nr. 1, også omfatter tredjemandsbetalinger.

*Til § 2, stk. 2 og 3:*

Vi har forståelse for, at forsikringsmæglerne kan have behov for en periode til at omstille sig, men en overgangsperiode frem til den 1. april 2007 forekommer meget lang. Det bør derfor overvejes, om ikke ændringsloven skal gælde fuldt ud – også for aftaler indgået før 1. april 2006 – allerede fra 1. oktober 2006.

Afslutningsvis bemærkes, at vi gerne ser et øget tilsyn med forsikringsmæglerne. I den forbindelse henvises til bemærkningerne på side 9 i Finanstilsynets redegørelse af 7. marts 2005, hvoraf følgende fremgår:

*"Finanstilsynet vil tillige stikprøvevis undersøge det aftalemateriale, der er udarbejdet mellem forsikringsmægleren og kunden. Finanstilsynet vil på samme vis undersøge det udbudsmateriale, der ligger til grund for konkrete udbud."*

Vi foreslår, at dette udsagn indarbejdes i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål, står vi naturligvis til rådighed, ligesom vi anmoder om fortsat at blive holdt orienteret om udviklingen.

Med venlig hilsen

Tine Aurvig-Huggenberger  
LO

Villy Dyhr  
Forbrugerrådet

Kim Graugaard  
DI

Finanstilsynet  
Kontorchef Anette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

5. september 2005  
JeH

### **J.nr. 1951-0011 - Lov om ændring af lov om forsikrings-formidling**

Tak for det tilsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om forsikringsformidling.

Lovudkastet omhandler såvel livs- og pensionsforsikring som skadesforsikring.

På livs- og pensionsforsikringsområdet skal DI i det hele henviser til vores fælles høringsskrivelse af 2. september d.å. med LO og Forbrugerrådet.

På skadesforsikringsområdet som i langt højere grad er, eller i stigende omfang bliver internationalt, giver udkastet anledning til følgende bemærkninger:

De praktiske konsekvenser af de forslåede ændringer for især internationale forsikringsprogrammer er ikke nærmere belyst i udkastet.

Der er her tale om forskningsprogrammer, som tegnes af et mindre antal - typisk store - virksomheder med forretningsmæssige aktivitet i flere lande. Det er programmer, som udover en masterpolice omfatter en række lande eller risikotypepolicer.

Vi forudsætter, at opfyldelsen af lovudkastets målsætning om at skabe gennemsigtighed og uvildighed vil kunne ske under en form, som ikke er til hinder for sådanne programmers fortsatte formidling og tegning. Tilsvarende gælder virksomhedernes mulighed for at kunne tegne højt specialiserede forsikringsprodukter, som reelt kun udbydes af et forsikringsselskab.

Baggrunden herfor er ønsket om at sikre danske virksomheder rammer til at kunne opnå de mest optimale risikoafdækningsmuligheder som led i den internationale konkurrence.

Det skal her bemærkes, at DI gerne deltager i en fortsat dialog om, hvorledes lovens intentioner kan udmøntes på området.

Med venlig hilsen

Kim Graugaard

Jens Hennild



Finanstilsynet (10 59 81 84)  
Att.: Kontorchef Annette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Sendt til: [finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:finanstilsynet@ftnet.dk)

**1. september 2005**

### **Vedrørende forslag til ændring af lov om forsikringsformidling**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

I e-post af 10. august 2005 har Finanstilsynet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af lov om forsikringsformidling.

CVR-nr. 11-88-37-29

I den anledning skal Datatilsynet udtale følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

1. Persondataloven<sup>1</sup> gælder ifølge lovens § 1, stk. 1, for behandling af personoplysninger, som helt eller delvist foretages ved hjælp af elektronisk databehandling og for ikke-elektronisk behandling af personoplysninger, der er eller vil blive indeholdt i et register.

E-post  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

J.nr. 2005-112-0233  
Sagsbehandler  
Anders Ankerstjerne  
Direkte 3319 3238

Ifølge persondatalovens § 1, stk. 2, gælder loven tillige for anden ikke-elektronisk systematisk behandling, som udføres for private, og som omfatter oplysninger om personers private eller økonomiske forhold eller i øvrigt oplysninger om personlige forhold, som med rimelighed kan forlanges unddraget offentligheden. Dette gælder dog ikke reglerne i lovens kapitel 8 og 9.

Ifølge lovens § 3, nr. 1, skal der ved personoplysninger forstås enhver form for information om en identificeret eller identificerbar fysisk person.

Det indebærer, at oplysninger om juridiske personer, såsom aktieselskaber, anpartsselskaber m.v., falder uden for lovens almindelige regulering. Derimod er oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder omfattet af definitionen. Det samme gælder interessentskaber i det omfang, interessenterne er fysiske personer.

Omfattet af begrebet personoplysninger er oplysninger, som kan henføres til en fysisk person, selv om det forudsætter kendskab til personnummer, registreringsnummer eller lignende særlige identifikationer, som f.eks. løbenummer. Det er uden betydning om identifikationsoplysningen er alment kendt eller umiddelbart tilgængelig. Også de tilfælde, hvor det kun for den indviede vil være muligt at forstå, hvem en oplysning vedrører, er omfattet af definitionen.

---

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger.



Ved afgørelsen af, om en person er identificerbar, skal alle de hjælpemidler, der med rimelighed kan tænkes bragt i anvendelse for at identificere den pågældende, enten af den dataansvarlige eller af enhver anden person, tages i betragtning.

2. I henhold til lovforslagets § 1, nr. 4, indsættes en ny bestemmelse § 14a i lov om forsikringsformidling. Det følger af § 14a, stk. 1, at når en forsikringsmæglervirksomhed indhenter tilbud på forsikringsaftaler for kunden hos et eller flere forsikringsselskaber, skal forsikringsmægleren samtidig give de informationer til forsikringsselskabet, der er nødvendige for, at forsikringsselskabet kan fastsætte prisen på forsikringen.

Det fremgår bl.a. af lovforslagets bemærkninger til bestemmelsen, at:

*”Ved nødvendige informationer forstås de informationer, der kan sætte forsikringsselskabet i stand til at fastsætte den rigtige pris på forsikringsproduktet, herunder information om kundens forsikringsbehov (behovsanalyse), hvilke ydelser der skal leveres af forsikringsmægleren, af forsikringsselskabet og af kunden selv i forbindelse med forsikringsaftalen.*

*Det er imidlertid ikke nødvendigt for forsikringsselskabet at have kendskab til det aftalte vederlag mellem forsikringsmægleren og kunden.*

*Ved at kræve at de nødvendige informationer skal meddeles forsikringsselskabet samtidig med, at forsikringsmægleren indhenter tilbud på forsikringsaftaler, bliver informationerne en del af det udbudsmateriale, som forsikringsselskabet skal anvende i forbindelse med tilbudsgivningen.”*

Det står på baggrund af bemærkningerne ikke Datatilsynet helt klart om der i den forbindelse vil blive videregivet personoplysninger omfattet af persondataloven og i givet fald, hvilke type oplysninger der vil blive videregivet.

I det omfang der måtte være tale om behandling, herunder videregivelse, af personoplysninger omfattet af persondatalovens anvendelsesområde, f.eks. oplysninger om medarbejdere på kundens virksomhed eller oplysninger om enkeltmandsejede virksomheder, skal Datatilsynet henlede opmærksomheden på behandlingsreglerne i persondatalovens kapitel 4.

Persondatalovens § 5 indeholder en række grundlæggende principper for den dataansvarliges behandling, herunder indsamling, ajourføring, opbevaring mv. af oplysninger. Disse krav skal altid være opfyldt.

Af persondatalovens § 5, stk. 2, følger, at indsamling af oplysninger skal ske til udtrykkeligt angive og saglige formål, og at senere behandling ikke må være uforenelig med disse formål (finalité-princippet).

Det følger endvidere af § 5, stk. 3, at oplysninger, som behandles, skal være relevante og tilstrækkelige og ikke omfatte mere, end hvad der kræves til op-

fyldelse af de formål, hvortil oplysningerne indsamles, og de formål, hvortil oplysningerne senere behandles.

Det følger endvidere af bestemmelsens stk. 5, at indsamlede oplysninger ikke må opbevares på en måde, der giver mulighed for at identificere den registrerede i et længere tidsrum end det, der er nødvendigt af hensyn til de formål, hvortil oplysningerne behandles.

Behandling af almindelige ikke-følsomme oplysninger skal ske i overensstemmelse med persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 1-7.

Behandling kan herefter bl.a. ske, hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke hertil, jf. § 6, stk. 1, nr. 1, hvis behandlingen er nødvendig for at overholde en retlig forpligtelse, som påhviler den dataansvarlige, jf. § 6, stk. 1, nr. 3, eller hvis behandlingen er nødvendig for, at den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, kan forfølge en berettiget interesse, og hensynet til den registrerede ikke overstiger denne interesse, jf. § 6, stk. 1, nr. 7.

En betingelse for at kunne anvende § 6, stk. 1, nr. 7, er, at den dataansvarlige har foretaget en vurdering af, hvorvidt hensynet til den registreredes interesser overstiger hensynet til de interesser, der ønskes forfulgt med behandlingen, og at denne vurdering falder ud til fordel for de interesser, der ønskes forfulgt. Den dataansvarlige eller den tredjemand, til hvem oplysningerne videregives, vil også kunne forfølge andre end deres egne interesser. En forudsætning herfor er dog, at der er tale om andres berettigede interesser.

Vurderingen af behandlingens nødvendighed afhænger af, hvilken form for behandling, der er tale om. Det vil således skulle vurderes separat, om det er nødvendigt, at oplysninger indsamles, registreres, videregives, m.v. Der vil endvidere skulle henses til, hvilken type oplysninger, der er tale om.

Ifølge lovens § 7, stk. 1, må der ikke behandles oplysninger om racemæssig eller etnisk baggrund, politisk eller filosofisk overbevisning, fagforeningsmæssige tilhørsforhold, helbredsmæssige og seksuelle forhold.

I lovens § 7, stk. 2 - 8, findes en række undtagelser til § 7, stk. 1.

Bestemmelsen i stk. 1 finder f.eks. ikke anvendelse, hvis den registrerede har givet sit udtrykkelige samtykke til den pågældende behandling, jf. § 7, stk. 2, nr. 1.

Forbudet i § 7, stk. 1, gælder desuden ikke, hvis behandlingen af oplysninger er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares, jf. § 7, stk. 2, nr. 4.

Det følger af persondatalovens § 8, stk. 4, at private må behandle oplysninger om strafbare forhold, væsentlige sociale problemer og andre rent private forhold end de i § 7, stk. 1, nævnte, hvis den registrerede har givet sit udtrykkeligt

ge samtykke hertil. Herudover kan behandling ske, hvis det er nødvendigt til varetagelse af en berettiget interesse, og denne interesse klart overstiger hensynet til den registrerede.

Af bestemmelsen i persondatalovens § 8, stk. 5, fremgår, at de i stk. 4 nævnte oplysninger ikke må videregives uden den registreredes udtrykkelige samtykke. Videregivelse kan dog ske uden samtykke, når det sker til varetagelse af offentlige eller private interesser, herunder hensynet til den pågældende selv, der klart overstiger hensynet til de interesser, der begrundet hemmeligholdelse. Det følger endvidere af § 8, stk. 6, at behandling af oplysninger omfattede af § 8, stk. 4, i øvrigt kan finde sted, hvis betingelserne i § 7 er opfyldt.

Datatilsynet forudsætter, at i det omfang lovforslaget indebærer behandling, herunder videregivelse, af personoplysninger omfattet af persondataloven, vil dette ske indenfor rammerne af persondataloven.

3. Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Anders Ankerstjerne

**Lisa Holm-Petersen (FT)**

---

**Fra:** Lisa Holm-Petersen (FT) på vegne af Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 31. august 2005 15:18  
**Til:** Vibeke Olesen (FT); Heidi Fløjstrup Mosbek (FT); Annette Bjaaland Andersen (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT); Lisa Holm-Petersen (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag i høring

Høringssvar fra Finansforbundet.

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Jesper Bo Nielsen [mailto:jn@finansforbundet.dk]  
**Sendt:** 31. august 2005 15:11  
**Til:** finanstilsynet@ftnet.dk  
**Emne:** Lovforslag i høring

**Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling**

Finanstilsynet har fremsendt ovennævnte udkast til lovforslag med anmodning om bemærkninger.

Vi henviser til høringssvar af dags dato fra FTF, som vi kan tilslutte os.

Venlig hilsen

Jesper Bo Nielsen

Finansforbundet  
Langebrogade 5, 1411 København K.  
Tlf: 32 66 14 74

**Lisa Holm-Petersen (FT)**

---

**Fra:** Lisa Holm-Petersen (FT) på vegne af Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 18. august 2005 13:40  
**Til:** Heidi Fløjstrup Mosbek (FT); Vibeke Olesen (FT)  
**Cc:** Ministerbetjening (FT); Lisa Holm-Petersen (FT); Annette Bjaaland Andersen (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling.

Høringssvar fra Finanssektorens Arbejdsgiverforening

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Fleming Friis Larsen [mailto:flemingfl@fanet.dk]  
**Sendt:** 18. august 2005 12:36  
**Til:** finanstilsynet@ftnet.dk  
**Emne:** Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling.

Finanssektorens Arbejdsgiverforening har med tak til høring modtaget ovennævnte lovforslag. Vi har ingen særskilte bemærkninger hertil, men skal henvise til brancheorganisationerne i den finansielle sektor og deres høringssvar.

Med venlig hilsen,  
Fleming Friis Larsen

# FORENINGEN AF FIRMAPENSIONS-KASSER

Finanstilsynet  
Att. Kontorchef Annette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1856 København V

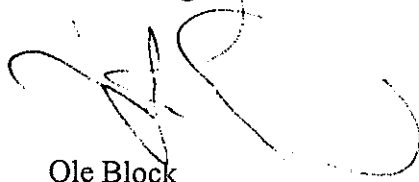
søndag, 14. august 2005  
[ffp@sbaktuar.dk](mailto:ffp@sbaktuar.dk)

## Udkast til lov om forsikringsformidling J. nr. 1951-0011

Foreningen anerkender modtagelsen af Deres brev med bilag af d. 10. august d.å., modtaget pr. e-mail og takker Dem for at blive hørt i forbindelse med lovudkastet

Vi kan meddele Dem, at Foreningen ikke har nogen bemærkninger til det fremsendte udkast.

Med venlig hilsen



Ole Block



# Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Finanstilsynet

Att.: kontorchef Annette Bjåland Andersen

Gl. Kongevej 74A

1850 Frederiksberg

E-mail: [finansstilsynet@ftnet.dk](mailto:finansstilsynet@ftnet.dk)

31. august 2005

osj/dor (X:\Faglig\HORSVAR\2005\H090-05.doc)

**Forslag til Lov om ændring af lov om forsikringsformidling  
(Forsikringsmæglervirksomheders aflønning, herunder forbud mod modtagelse af  
provision fra forsikringsselskaber)**

---

Foreningen har ved mail af 10. august 2005 modtaget udkast til ovennævnte lovændring.

Forslaget har – ud fra et revisorperspektiv – været forelagt foreningens finansielle udvalg, hvilket ikke har givet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør

Ole Steen Jørgensen  
afdelingschef

# Registrerede Revisorer FRR

Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Att.: Fuldmægtig Lisa Holm-Petersen

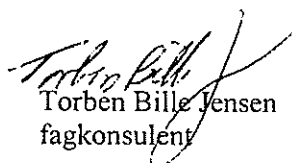
29. august 2005

**Høring vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling  
(Forsikringsmæglervirksomheders aflønning, herunder forbud mod modtagelse af  
provision fra forsikringsselskaber m.v.)**

Tak for muligheden for at kommentere udkastet.

FRR har ud fra det tilsendte materiale p.t. ingen kommentarer til udkastet.

Med venlig hilsen

  
Torben Bille Jensen  
fagkonsulent





Forsikring & Pension

Finanstilsynet  
Annette Bjåland Andersen  
Gammel Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Vores ref. CA/hes

Journalnr. 1.1.4.2-005

Deres ref.

Dato 31.08.2005

## Forsikringsformidlingsloven - udkast til ændringer - aflønning af forsikringsmæglere

Forsikring & Pension har modtaget udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling (Forsikringsmæglervirksomheders aflønning, herunder forbud mod modtagelse af provision fra forsikringsselskaber m.v.) og har i den anledning følgende kommentarer:

F&P kan tilslutte sig det overordnede sigte med lovforslaget, der har sin baggrund i Finanstilsynets redegørelse af 7. marts 2005 om aflønning af forsikringsmæglere. F&P lægger vægt på, at lovændringen vil skabe større klarhed om mæglerens uvildige rolle og uafhængighed af forsikringsselskaberne. Det vil fremme en sund og effektiv konkurrence blandt såvel forsikringsmæglere som forsikringsselskaber.

Forsikringsmægleren har en vigtig funktion som sin kundes repræsentant og uvildige rådgiver, hvorved funktionen adskiller sig fra f.eks. et forsikringsselskabs assurandører eller andre ansatte m.fl. Forsikringsmæglerne sælger rådgivning om forsikring, forsikringsselskaberne sælger forsikringer. Denne helt afgørende forskel vil lovforslaget kunne tydeliggøre for kunderne.

Aflønnes en mægler ved provision fra forsikringsselskaberne, kan det, jf. Finanstilsynets redegørelse, resultere i tvivl om mæglernes rolle som uvildige rådgivere, der er helt uafhængige af forsikringsselskabsinteresser. F&P støtter derfor forbuddet mod provision eller andet vederlag fra forsikringsselskab til mægler i tilknytning til det konkrete kundeforhold.

Den kunde, der ønsker en mæglers ydelser, bør selv aftale ydelsens indhold og pris og betale på samme måde, som man f.eks. betaler sin revisor eller advokat. Det vil skabe større åbenhed om mæglernes funktion og aflønning.

F&P kan støtte de foreslåede yderligere krav med hensyn til, hvad skriftlige samarbejdsaftaler mellem kunde og mægler skal indeholde, og i den forbindelse de krav, der vil være til forsikringsmægleres informationspligt over for kunden.

F&P kan ligeledes støtte, at et forsikringssselskab efter aftale kan varetage mæglers informationspligt over for de enkelte ejere af en forsikringsordning, og at det skal fremgå af den skriftlige samarbejdsaftale, jf. lovbemærkningerne. Det bør dog ligeledes fremgå, at det skal indgå i aftalen, hvilke ydelser de enkelte ejere skal have fra mægleren, og hvad det skal koste.

Provisionsforbudet knytter sig alene til "konkrete kundeforhold". F&P efterlyser en definition af dette begreb. Uden en definition kan der f.eks. opstå tvivl om, hvorvidt forsikringsmægler altid må få betaling af et forsikringssselskab, når han udvikler forsikringsprodukter for forsikringssselskabet. Det kan efter det oplyste foregå på den måde, at forsikringsmægleren har en kunde, for hvem mægler i samarbejde med et forsikringssselskab udvikler et forsikringsprodukt, som selskabet så siden indgår forsikringsaftale om med den nævnte kunde.

F&P er enig i, at det af administrative og skattetekniske årsager skal være muligt for kunden og forsikringssselskabet at aftale, at en del af det beløb, som selskabet modtager fra kunden, skal videreformidles til forsikringsmægleren. Disse hensyn gælder kun for forsikringsordninger, hvor mæglers kunde ikke samtidig er forsikringstager. Ved f.eks. livs- og pensionsforsikring er mæglers kunde typisk en virksomhed, mens forsikringstagerne er virksomhedens ansatte. Her kan der være behov for videreformidling. Der er ikke grundlag for noget lignende i skadeforsikring i situationer, hvor virksomheden selv er forsikringstager. Videreformidling bør kun være tilladt, hvor behovet findes.

F&P forudsætter, at der ikke vil være omstændigheder i forbindelse med grænseoverskridende virksomhed, som kan modvirke intentionerne med lovændringerne. F&P skal opfordre til, at myndighederne beskriver nærmere i bemærkningerne, hvorledes man vil imødegå, at den danske lovgivning på dette område kan omgås gennem grænseoverskridende virksomhed.

I øvrigt efterlyser F&P omtale af tilsynet med de skærpede reglers overholdelse. I Finanstilsynets redegørelse af 7. marts 2005 er det udtrykkeligt nævnt, at Finanstilsynet som hidtil vil påse overholdelsen af bekendtgørelse om god forsikringsmæglerskik. Men derudover fremgår også følgende af redegørelsen: "*Finanstilsynet vil tillige stikprøvevis undersøge det aftalemateriale, der er udarbejdet mellem forsikringsmægleren og kunden. Finanstilsynet vil på samme vis undersøge det udbudsmateriale, der ligger til grund for konkrete udbud.*" F&P skal opfordre til, at lignende kommentarer indarbejdes i bemærkningerne.

F&P har noteret sig, at det i forslaget § 14 a, stk. 3, 2. pkt. foreslås, at et forsikringssselskab skal kunne yde lån til brug for betaling af forsikringsmæglerens vederlag. Blandt F&P's medlemmer er der delte holdninger til denne bestemmelse.

En række forsikringssselskaber finder, at lovforslaget som det foreligger i sin helhed afbalancerer på den ene side kravet om mæglers uvildighed samt gennemsigtighed for kunden og på den anden side det forbrugerpolitiske aspekt - at sikre mobilitet på markedet, hvorved kunder placerer deres forsikringer og pensioner, hvor de finder det bedst.

At det er kunden og forsikringssselskabet, der aftaler en finansiering af etableringsomkostninger via pensionsbidragene sikrer, at det er kunden, der har afgørelsen udenom mægleren. At finansiering kan tilbydes af forsikringssselskabet, sikrer dels at udgiften til etableringen af en

ny ordning ikke i sig selv afholder kunder fra at flytte, dels at forsikringselskabet får et yderligere incitament til yde god service over tid.

At finansiering af etableringsomkostninger på linie med øvrige betalinger fra kunden til forsikringsmægleren kan ske via pensionsbidragene er som nævnt ovenfor administrativt og skateteknisk hensigtsmæssigt. Lovforslagets bemærkninger kan tilpasses i overensstemmelse hermed.

Tilsammen understøtter de ovennævnte synspunkter de forbrugerpolitiske initiativer om gennemsigtighed og mobilitet på pensionsmarkedet. At det er kunden selv, der træffer det endelige valg er med til at sikre mæglerens uvildighed.

Disse selskaber støtter således lovforslagets § 14 a, stk. 3, 2. pkt.

Andre forsikringselskaber tager afstand fra muligheden for, at forsikringselskabet kan yde lån til brug for betalingen af forsikringsmæglerens vederlag.

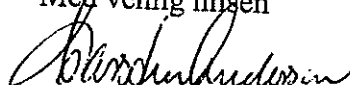
Der eksisterer allerede et velfungerende marked for lånefinansiering, og forsikringsmæglerens kunder vil kunne opnå finansiering af forsikringsmæglerens honorar hos pengeinstitutterne, hvis de ønsker det. Fra mange andre erhverv er det velkendt, at der ikke er tidsmæssigt sammenfald mellem udgifter og indtægter, hvorfor virksomhederne må finde finansieringskilder gennem egenkapital eller lånekapital. Med lovforslagets § 14 a, stk. 3, 2. pkt. gøres forsikringsmæglerens finansieringsproblem til kundernes.

Hertil kommer, at bestemmelsen er potentielt mobilitetshæmmende, idet kunden skal forholde sig til en restgæld, hvis kunden ønsker at skifte leverandør i afviklingsperioden. Lånet vil dermed få karakter af en flytteomkostning. I den forbindelse bemærkes, at selskaberne netop har nedbragt flytteomkostningerne til et mere rimeligt niveau under indtryk af anbefalingerne i den såkaldte Bremer-rapport fra 2003 om større valgfrihed i pensionsopsparingen. Endvidere vil en sådan løsning undergrave sigtet med lovændringen, idet lånevilkårene kan blive en væsentlig konkurrenceparameter, som kan influere på forsikringsmæglerens anbefaling af forsikringselskabet. Eksempelvis kan man forestille sig, at der etableres lån uden renter eller afdrag eller med vilkår om, at selskabet bærer indfrielsesrisikoen, ligesom bestemmelsen åbner op for tilsvarende former for omgåelse af sigtet med lovændringen.

Disse selskaber anbefaler derfor, at forslaget § 14 a, stk. 3, 2. pkt. udgår.

F&P har ikke herudover særlige bemærkninger til udkastet, men ønsker at blive holdt orienteret om det videre forløb, ligesom F&P står til disposition, f.eks. med hensyn til en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

  
Carsten Andersen



Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C.

**Att.: Kontorchef Annette Bjåland Andersen**

31. august 2005  
J. nr. 7011-107  
Skr.: Anna Margrete Hald Odging

**Vedr.: Finanstilsynets j.nr. 1951-0011 – Lovforslag om ændring af Lov om  
forsikringsformidling.**

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark (FMF) har gennemgået det fremsendte forslag til lov om ændring af Lov om Forsikringsformidling og bemærker indledningsvis – og for god ordens skyld - at FMF vedstår sit tidligere nævnte udgangspunkt, hvorefter besvarelsen overordnet bygger på ønsket 1) om den højeste grad af *uvildighed* i mæglerens virke 2), om den størst mulige *gennemsigtighed* på forsikringsmarkedet generelt samt 3) om den størst mulige *konkurrence* blandt alle aktører på dette marked.

De anviste metoder i det nu foreliggende lovforslag vil beklageligvis ikke fremme disse mål men vil, som FMF tidligere har peget på, medføre fordyrelse for mæglerbetjente kunder, konkurrenceforvridning samt umuliggøre brugen af de væsentlige udenlandske forsikringsmarkeder, hvilket kan blive direkte skadeligt for kunder, der ikke kan opnå den nødvendige dækning i danske forsikringselskaber.

FMF har i det følgende opdelt bemærkningerne til lovforslaget på følgende hovedområder, omfattende 1) oplysningsforpligtelser 2) anvendelse af udenlandske forsikringselskaber 3) provisionsforbudets indenlandske konsekvenser samt den i lovudkastet foreslåede 4) finansieringsordning vedrørende etableringsomkostninger i pensionsordninger.

**Ad 1: Oplysningsforpligtelser.**

A. Forholdet til kunden (virksomheden)

Lovudkastet fastlægger, at kunde og mægler indbyrdes skal aftale størrelsen af de beløb, som skal betales forsikringsmægleren for etablering og efterfølgende service i forbindelse



## FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK

Tilsluttet Bureau International des Producteurs d'Assurances et de Réassurances (BIPAR)

med forsikringsforholdet. Kunden skal betale mægleren enten direkte eller via forsikringssselskabet efter nærmere aftale, og mægleren skal herefter en gang om året meddele kunden, hvad kunden har betalt til mægleren i det forløbne år. En sådan oplysningsforpligtelse vil betyde ekstra og unyttig administration både for mægleren og for kunden og dermed en yderligere omkostningsbelastning for begge parter.

FMF har forståelse for – og accepterer - at mægleren skal give kunden besked, hvis der sker ændringer i de forudsætninger, der er lagt til grund i samarbejdsaftalen for så vidt angår overslaget vedrørende det beløb, der skal betales mægleren i forsikringsforholdets samlede løbetid, men yderligere orientering til kunden om mæglerens vederlag er fuldstændig overflødig, idet det må anses for meningsløst, at mægleren skal meddele kunden, hvad kunden selv har betalt for mæglerens ydelser. Vederlaget fremgår i øvrigt også af den skriftlige samarbejdsaftale, der er indgået mellem kunde og mægler.

FMF skal derfor *henstille*, at orienteringsforpligtelsen i forhold til virksomheden ændres, således at den kun omfatter vederlag modtaget fra tredjemand, jfr. § 14, stk. 2, nr. 2) samt eventuelt ændrede forudsætninger for så vidt angår opgørelsen over vederlaget i den samlede periode.

FMF skal endvidere *henstille*, at de oplysningskrav, der indføres for mæglerne tilsvarende indføres for forsikringssselskaberne med henblik på at sikre ensartede betingelser og dermed rimelig konkurrence.

### B. Forholdet til ejere af en pensionsordning.

Den årlige orientering til den enkelte policeejers om mæglerens vederlag, er som tidligere påpeget særdeles problematisk, fordi en sådan orientering kræver omfattende IT-udvikling, der ikke kan gennemføres indenfor fristerne i overgangsreglerne.

Problemet er affødt af de mange bevægelser, der i årets løb sker på de enkelte pensionskonti, og som mægleren ikke har registreret i den nuværende situation. Årsagerne er mange. Den enkelte medarbejders løn og depot kan ændres året igennem, der sker regulering for ferie, fravær, jobrotation, afkasttilskrivning, etc., hvilket giver adskillige bevægelser på pensionskontoen og derfor vil føre til meget besværlige beregninger. En vedtagelse af lovforslaget på dette punkt vil nødvendigvis gøre, at alle oplysninger af denne art

løbende skal registreres af alle mæglere i et nyudviklet IT-system, hvilket vil være både tidkrævende og kostbart, hvortil kommer den rent administrative forvaltning, herunder udsendelse, porto, ekspedition etc. Orienteringen vil derfor være fordyrende for både kunder

#### SEKRETARIAT

Vester Farimagsgade 6, 4. sal - 1606 København V

Tlf. 33 18 16 69 – Fax 33 14 16 40 – Bank: Forstædernes Bank: 5491 2750135

E-mail: [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk) – Homepage: [www.fmf.dk](http://www.fmf.dk)



## FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK

Tilsluttet Bureau International des Producteurs d'Assurances et de Réassurances (BIPAR)

og mæglere, og udbyttet vil være begrænset, fordi det ikke skaber bedre overblik for pensionsopsparene, der ved deres indtræden i pensionsordningen er gjort bekendt med vederlagets størrelse.

Det bør tillige erindres, at de nævnte pensionsordninger indgås af virksomheden, som er mæglerens kunde, og som derfor bestemmer omfanget af den service, mægleren skal yde. De enkelte forsikrede har ingen indflydelse herpå og vil derfor ikke kunne bruge den pågældende information til noget.

Hvis det alligevel findes påkrævet, at den enkelte forsikrede modtager oplysning om mæglerens vederlag, bør det være pensionsselskabets opgave at specificere omkostningerne, herunder også sine egne, på den pensionsopgørelse, som hvert år udsendes til de forsikrede. Det skal i den forbindelse fremhæves, at mæglerens vederlag på en gennemsnitsordning med indbetaling af 30.000 kr. om året pr. medarbejder, modtager ca. 600 kr., eller omkring 10 % af de samlede administrationsomkostninger, der består af den direkte omkostningsbelastning, af (uoplyste) kick back provisioner til pensionsselskabet, af (uoplyste) driftsherretillæg samt af gebyrer mv.

Lovudkastet giver ganske vist mulighed for at oplysningsforpligtelsen kan foretages af pensionsselskabet, som har registreret de nødvendige oplysninger, og som derfor kan specificere mæglerens vederlag på den årlige pensionsopgørelse til den forsikrede, men det er ikke en selvfølge, at alle pensionsselskaber vil påtage sig opgaven frivilligt og slet ikke en selvfølge, at alle mæglere vil kunne få adgang til denne løsning i pensionsselskaberne.

Hvis mindre mæglervirksomheder ikke kan opnå de fornødne aftaler med pensionsselskaberne om dette spørgsmål, må de trække sig ud af pensionsmarkedet, fordi kravene til IT-investeringer bliver for store og for resursekrævende, og det vil derfor betyde, at et stort antal mæglervirksomheder må opgive fortsat drift. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at et sådant IT system ikke bare skal kommunikere med ét andet system – det skal kunne kommunikere med alle pensionsselskaberne og dermed være i stand til at håndtere alle pensionsselskabernes forskellige beregningsmetoder.

Hvis et sådant system overhovedet kan udvikles, vil udviklingstiden mindst være 3 år og omkostningerne meget betydelige.

At disse problemer i realiteten er forudset af Finanstilsynet fremgår flere steder i lovbemærkningerne, og det forekommer derfor FMF forunderligt, at Finanstilsynet alligevel

### SEKRETARIAT

Vester Farimagsgade 6, 4. sal - 1606 København V

Tlf. 33 18 16 69 – Fax 33 14 16 40 – Bank: Forstædernes Bank: 5491 2750135

E-mail: [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk) – Homepage: [www.fmf.dk](http://www.fmf.dk)



## FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK

Tilsluttet Bureau International des Producteurs d'Assurances et de Réassurances (BIPAR)

foreslår sådanne unødige administrative belastninger, navnlig i lyset i den af regeringen fastlagte erhvervspolitik.

FMF skal derfor endnu engang *henstille*, at der skabes forpligtelse for pensionselskaberne til at varetage orienteringen, såfremt det fastholdes, at sådan løbende orientering skal finde sted.

### **Ad 2 – Anvendelse af udenlandske forsikringselskaber.**

Benyttelsen af udenlandske forsikringselskaber må opdeles i 2 kategorier, dels de selskaber, som har filialer eller lignende i Danmark, og dels de selskaber, som ikke har tilknytning til Danmark, men som befinder sig i markeder, der er vigtige for placering af særlige risici, som ikke kan etableres i danske selskaber, eller hvor danske virksomheder kan opnå gunstigere betingelser end i Danmark.

For så vidt angår udenlandske selskaber på det danske marked bemærkes, at disse aktører opererer med tværgående - og globalt anvendte - systemer, hvor provisionerne er indregnet i præmierne. Såfremt et provisionsforbud indføres i Danmark, vil præmierne ikke blive nedsat, fordi det danske marked er for lille til at bære de nødvendige systemændringer. De udenlandske selskaber er stærkt konkurrenceskabende i Danmark, og et provisionsforbud vil derfor føre til nedsættelse af konkurrencen og en fordyrelse for kunderne, der kommer til at betale mæglervederlaget 2 gange på grund af manglende dekort.

Et alternativ til provisionsforbudet kunne være en genindførelse af den skriftlige oplysningsforpligtelse eller en forpligtelse fra mægleren til at modregne eventuelle provisioner i det mellem kunden og mægleren aftalte vederlag.

Med hensyn til mæglerens benyttelse af udenlandske forsikringsmarkeder, skal vi pege på, at provisionsforbudet navnlig vil være problematisk, når den dækning, kunden har behov for, ikke er til rådighed blandt danske selskaber eller udenlandske selskaber med danske filialer. FMF finder det særlig bemærkelsesværdigt, at der foretages et lovinitiativ, som går direkte imod globaliseringen, som det politiske miljø i Danmark i alle andre sammenhænge ønsker udnyttet bedst muligt. Ved at afskære mæglerne fra at benytte et system, der er indarbejdet

over hele verden gennem århundreder, får danske forsikringselskaber så at sige frit spil på bekostning af kunderne, og en udvikling i denne retning forekommer derfor særlig bemærkelsesværdig, hvis der samtidig er ønske om størst mulig konkurrence.

#### SEKRETARIAT

Vester Farimagsgade 6, 4. sal - 1606 København V

Tlf. 33 18 16 69 – Fax 33 14 16 40 – Bank: Forstædernes Bank: 5491 2750135

E-mail: [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk) – Homepage: [www.fmf.dk](http://www.fmf.dk)



## FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK

Tilsluttet Bureau International des Producteurs d'Assurances et de Réassurances (BIPAR)

FMF skal derfor *henstille*, at provisionsforbudet opgives for så vidt angår placering af dansk forretning i udenlandske selskaber.

### **Ad 3 – Provisionsforbudets indenlandske konsekvenser.**

I debatten om mæglerens aflønning har det været fremført, at den, der bestiller mæglerens ydelser, selv – og ikke forsikrings-selskabet – må betale herfor. Argumentet bygger imidlertid på en misforståelse, idet mæglerens provision udgår af den præmie, kunden betaler, og hvori forsikrings-selskabet har indkalkuleret mæglerens vederlag.

Ved gennemførelse af et provisionsforbud bør det derfor sikres, at de indregnede omkostninger, der svarer til mæglerens ydelser, tilfalder kunderne, idet der ellers vil ske en subsidiering af de ikke mæglerbetjente kunder, medens de mæglerbetjente kunder kommer til at betale den samme ydelse 2 gange.

Det kan ikke påregnes, at pensionsselskaberne frivilligt indfører et sådant nettopræmiesystem, hvis det overhovedet teknisk kan lade sig gøre. Erfaringerne i forbindelse med skadeforsikring understøtter dette synspunkt. De væsentligste skadeforsikrings-selskaber indførte som bekendt for nogle år siden et nettopræmiesystem, og mæglererhvervet fremhævede allerede dengang, at ændringen af forsikrings-selskaberne ville blive brugt til maskerede præmieforhøjelser på den måde, at den i præmierne indregnede provision ikke blev fratrukket i fuldt omfang. De forløbne år har vist, at denne forudsigelse i rigt mål er opfyldt, og situationen er oven i købet således, at et stort antal mæglere – navnlig de mindre mæglervirksomheder – end ikke kan opnå en nettopræmie med dekort for forsikrings-selskabets sparede omkostninger.

FMF skal derfor *henstille*, at det ved indførelse af et eventuelt provisionsforbud tilsikres, at forsikrings-selskaberne generelt bliver forpligtet til – ud over deres normale bruttopræmier – at stille produkter med nettopræmier til rådighed for mæglermarkedet. Produkter med nettopræmier adskiller sig fra bruttoprodukter derved, at forsikrings-selskabet sparer distributions- og serviceydelser, som i stedet varetages af mægleren, og disse produkter bør forsikrings-selskaberne pligt-mæssigt levere, hvis produktet i øvrigt er sædvanlig forretning for selskabet, og der ikke foreligger særlige omstændigheder i forbindelse med den konkrete risiko.

Spørgsmålet henhører muligvis under de konkurrenceretlige regler om leveringsnægtelse,

SEKRETARIAT

Vester Farimagsgade 6, 4. sal - 1606 København V

Tlf. 33 18 16 69 – Fax 33 14 16 40 – Bank: Forstædernes Bank: 5491 2750135

E-mail: [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk) – Homepage: [www.fmf.dk](http://www.fmf.dk)





## FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK

Tilsluttet Bureau International des Producteurs d'Assurances et de Réassurances (BIPAR)

og FMF vil derfor sideløbende forfølge dette spørgsmål overfor konkurrencemyndighederne.

### **Ad 4 – Finansieringsordning vedrørende etableringsomkostninger i pension.**

FMF kan generelt tilslutte sig forslaget om, at det mellem kunden og mægleren aftalte vederlag til mægleren opkræves af forsikringselskabet. Dette bør dog være en pligtmæssig opgave for forsikringselskaberne, såfremt kunden anmoder derom.

Med hensyn til etableringsomkostningerne tilbagestår imidlertid den forskelsbehandling, som den foreslåede låneordning medfører i forhold til de kunder, der betjenes direkte af pensionsselskabets assurandører. Disse direkte betjente kunder skal ikke optage lån, der dækker udgifterne til etablering og implementering af en pensionsordning, og de vil derfor kunne flytte deres pensionsordning på et hvilket som helst tidspunkt og efterlade regningen til de tilbageværende, hvoraf mæglerkunderne oven i købet kommer til at betale etableringsvederlaget 2 gange, hvis de ikke får dekort i en eller anden form, jfr. ovenfor om nettopræmier.

Hvis de 2 kundegrupper ikke stilles lige, betyder det, at konkurrencen reduceres ganske væsentligt, idet kunder, der selv skal betale etableringsomkostningerne via lån fra pensionsselskabet, vil være stavnsbundne indtil omkostningerne – via den løbende afskrivning – er tilbagebetalt. Som nævnt er de direkte betjente kunder derimod frit stillet i forhold til selskabsskift. En sådan situation vil efter FMF's opfattelse være direkte i strid med de anbefalinger, der i sin tid blev fremlagt af Bremer-udvalget i rapport om "Større valgfrihed i pensionsopsparringen".

Som tidligere påpeget vil den pågældende forskelsbehandling også være i strid med det af Finanstilsynet fastlagte kontributionsprincip, hvorefter der "ikke (må) ske en omfordeling af betydelig økonomisk størrelse mellem forsikringerne udover, hvad der følger af de risikodækninger, der indgår i forsikringerne".

FMF skal derfor *henstille*, at forsikringselskaberne pålægges at oprette en udlægskonto for etableringsomkostningerne for så vidt angår begge kundegrupper, således at disse udlæg hvert år/hver måned nedskrives, og således at der skal ske tilbagebetaling af saldoen, såfremt ordningen flyttes inden fuld afskrivning har fundet sted. Det bemærkes i den forbindelse, at etableringsomkostningerne principielt vedrører de enkelte policeejere, hvorfor udlægskontoen i givet fald skal optages pr. police og ikke for virksomheden som helhed.

En ændring på dette område vil - uanset modelvalg - medføre nedsættelse af mobiliteten,

#### SEKRETARIAT

Vester Farimagsgade 6, 4. sal - 1606 København V

Tlf. 33 18 16 69 – Fax 33 14 16 40 – Bank: Forstædernes Bank: 5491 2750135

E-mail: [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk) – Homepage: [www.fmf.dk](http://www.fmf.dk)



## FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK

Tilsluttet Bureau International des Producteurs d'Assurances et de Réassurances (BIPAR)

hvilket som nævnt er i strid bl.a. med Bremer-udvalgets anbefalinger. Bedst ville være, at det mellem kunden og mægleren aftalte vederlag, blev indeholdt i præmien eller alternativt, at præmien blev nedsat med det aftalte vederlag. Herved kunne mobiliteten bevares.

----- o-0-o -----

FMF står naturligvis til rådighed, såfremt Finanstilsynet måtte ønske yderligere oplysninger eller kommentarer.

Nærværende skrivelse, der samtidig hermed i kopi er tilstillet Folketingets Erhvervsudvalg, fremsendes såvel pr. mail som med almindelig post.

Med venlig hilsen

**FORSIKRINGSMÆGLERFORENINGEN I DANMARK**

Flemming Kosakewitsch  
direktør

SEKRETARIAT

Vester Farimagsgade 6, 4. sal - 1606 København V

Tlf. 33 18 16 69 – Fax 33 14 16 40 – Bank: Forstædernes Bank: 5491 2750135

E-mail: [fmf@fmf.dk](mailto:fmf@fmf.dk) – Homepage: [www.fmf.dk](http://www.fmf.dk)

Finanstilsynet  
**Att.: kontorchef Annette Bjåland Andersen**  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg

Roskilde d. 29. august 2005

**Høringssvar til Finanstilsynets lovforslag til ændring af forsikringsmæglervirksomhedernes aflønning.**

Vi henviser til vores 2 foregående skrivelser/kommentarer til Finanstilsynet af 3. april og 14. juni 2005.

Brancheforeningen står uforstående overfor og må protestere imod, at det reviderede lovforslag stort set ikke har taget hensyn til de indvendinger som Forsikringsmæglerforeningen og Forsikringsmæglernes Brancheforening har fremsat.

Ordlyden og indholdet af det reviderede lovforslag ser for os ud som om, at Finanstilsynet går F&P og DI's ærinde.

Brancheforeningen fik gennem FMF den opfattelse, at Finanstilsynet ville indkalde de 2 brancheforeninger til et orienterende møde om lovforslaget inden det blev sendt i offentlig høring, men dette har Finanstilsynet åbenbart ikke fundet nødvendigt.

Lovforslaget til ændring af lov om forsikringsformidling er efter Brancheforeningens opfattelse udarbejdet i form af en tilsværtning af hele den danske forsikringsmæglerbranche som værende utroværdige og grådige. Påstande som er udokumenterede og usande.

Finanstilsynet fremfører i indledningen til bemærkningerne til lovforslaget, at den rejste kritik af forsikringsmæglernes aflønningsform består af fire overordnede punkter:

**Gennemsigtighed i mæglerens aflønningsform mellem forsikringsmægler og forsikrings-selskab.**

Gennemsigtigheden findes allerede for mæglerbranchens vedkommende og kan ikke retfærdiggøre så ødelæggende tiltag, som lovforslaget lægger op til.

**Forsikringsmæglerne placerer forsikringsaftaler hos de selskaber der tilbyder høje provisioner.**

Påstanden er udokumenteret og usand.

**Visse forsikringsselskaber kritiserer forsikringsmæglerenes håndtering af kundernes ønske om at indbyde flere forsikringsselskaber i en udbudsrunde af kundens forsikringsbehov.**

Det er vel forsikringsmæglerens fornemmeste opgave at udbyde forsikringsbehovet til et passende antal forsikringsselskaber for at være uvildig.

**De høje etableringsprovisioner giver forsikringsmæglerne incitament til at anbefale hyppige skift mellem forsikringsselskaberne.**

Det er udokumenterede og usande påstande, som i øvrigt kun relaterer sig til Liv-& Pension.

De lave flytteomkostninger, som netop er ønsket fra politisk hold har gjort markedet mere mobilt til fordel for kunderne.

Det er netop i august måned 2005 i dagspressen dokumenteret af forsikringsbranchens egne tal, at det er selskabernes egne assurandører der flytter/ selskabsskifter kundernes livs- og pensionsordninger.

Disse selskabsskift betyder ofte, at assurandørerne flytter kunderne pensionsværdier fra ordninger med ydelsesgarantier til Link produkter uden garanti.

**"AL OMTALE AF LOVFORSLAGET I DAGSPRESSEN HAR KØRT PÅ LIVS- OG PENSIONS-FORSIKRINGER"**

Finanstilsynet har trods vore protester og advarsler fremført at loven også skal gælde for skadesforsikring. Skadeforsikringer og liv- og pensionsforsikringer administreres og behandles totalt forskelligt.

Skift af en skadeforsikringsportefølje udløser ikke én krone mere i provision til mægleren – det betyder kun ekstra arbejde.

Der har været standardprovisioner for skadesforsikringer, så der har ikke været noget incitament til at flytte kundernes skadesporteføljer.

**Lovforslaget vil efter F-B vurdering betyde præmieforhøjelser:**

En lovmæssig indførelse af begrebet "Mægleren betales af kunden" i skadesforsikring vil uvægerlig legitimere, at selskaberne afskaffer "nettopræmie", dvs. at mægleren bliver et "fordyrende mellemlid", hvilket visse selskaber og deres assurandører altid har påstået.

**Hvorfor er det vigtigt at bevare enten nettopræmieprincippet eller provision fra selskaberne ?**

Vi gentager:

Fordi mægleren, uanset at han er forpligtet til kun at varetage kundens interesser og også gør det, aflaster selskaberne for omkostninger. Manglende honorering heraf vil medføre, at selskaberne opnår en skjult præmieforhøjelse, at kunden derved betaler dobbelt, da mægleren naturligvis ikke kan arbejde gratis, og at mægleren opfattes som et fordyrende mellemlid i forhold til selskabernes egne salgsorganisationer til skade for konkurrenceevnen. Disse argumenter har vi gentaget overfor Finanstilsynet igen og igen og vi står ganske uforstående overfor det faktum, at man tilsyneladende ikke forstår eller vil anerkende vore argumenter.

Vi er ganske uenige med Finanstilsynet i vurderingen af konsekvenserne af, at forslaget ikke vil medføre nogen økonomiske konsekvenser for erhvervslivet jf. ovennævnte afsnit.

**Konkurrenceforvridning i forhold til udenlandske mæglere:**

Såfremt lovforslaget vedtages i den foreliggende form, vil der ske en skævvridning mellem danske og udenlandske forsikringsmæglere, der ønsker at drive forretning i Danmark samt de multinationale mæglerfirmaer. Udenlandske mæglere er underlagt hjemlandets lovgivning og kan ikke forpligtes til at overholde de skærpede vilkår her i landet. De multinationale mæglere kan blot ændre deres kontor her i landet til et administrationskontor og omdirigere til et andet land, hvor lovgivninger er mildere. En del danske mæglerfirmaer, vil for at overleve være tvunget til at indlede samarbejde med udenlandske kolleger eller flytte forretningen til udlandet. At dette ikke vil befordre gennemsigtighed turde være selvforklarende. Dertil kommer, at man blot påfører disse firmaer ekstraomkostninger og en række mindre mæglerfirmaer vil være nødsaget til at lukke.

**Advarsel fra de mindre og mellemstore forsikringsselskaber:**

De mindre og mellemstore skadeforsikringsselskaber advarer om, at det påtænkte forbud mod provision til forsikringsmæglere vil hæmme konkurrencen på skadeforsikringsområdet. Og det er erhvervsvirksomhederne, som i første række bliver ramt.

Uden provision bliver kundernes mulighed for at gennemføre udbud meget mindre. De mindre og mellemstore virksomheder har ikke selv tilstrækkelig indsigt i forsikringsforhold og har ikke tid til selv at indhente to-tre tilbud fra forskellige forsikringsselskaber og vælge den bedste og billigste løsning for dem. Konsekvensen er mindre konkurrence.

Forbudet truer desuden med at vende op og ned på strukturen på skadeforsikring. Forbudet tilgodeser enkelte forsikringsselskaber, navnlig de store på bekostning af de mindre, danske forsikringsselskaber. De mindre skadeforsikringsselskaber bruger ofte mæglere som en afsætningskanal, og det er blandt andet kommet frem, at forbudet mod provision vil tage livet af måske 190 mindre mæglervirksomheder, som netop i høj grad betjener de mindre og mellemstore virksomheder. Dermed lukkes en vigtig afsætningskanal for de mindre danske og udenlandske forsikringsselskaber til de små og mellemstore virksomheder.

Vinderne bliver de store forsikringsselskaber på markedet med egne, store assurandørkorps.

Lukker en række mæglere, vil virksomhederne få sværere ved at gennemføre udbud og få et overblik over markedet og priser. Udbud skaber konkurrence, og konsekvensen er derfor mindre konkurrence på markedet.

Lukker eller afvikler nogle af de mindre eller udenlandske selskaber i Danmark, vil det betyde at en stribe mindre mæglere må lukke deres forretning, fordi de ikke kan få afsat kundernes portefølje pga. de store danske forsikringsselskaber har nægtet mæglerne en administrationsaftale og en nettopræmieaftale.

Skulle det lykkedes den mindre mægler at få en administrationsaftale er indtegningskravene til gengæld så store at den samlede skadesportefølje skal være på mere end kr. 150.000 excl. motorkøretøjs- og arbejdsskadeforsikring.

**Afsluttende bemærkninger:**

Hvis lovforslaget vedtages som det er fremlagt vil Finanstilsynet og politikerne være med til at indskrænke den fri konkurrence på forsikringsmarkedet til fordel for de store livs- og pensionselskaber og skadesforsikringselskaber til skade for kunderne og mindre og mellemstore forsikringsmæglere.

Argumentationen som de 2 store livs- og pensionselskaber og F&P har fremført har været totalt udokumenteret og usand og de udokumenterede og usande oplysninger bliver ikke mere rigtige ved at blive fremført gang på gang.

Brancheforeningen har tidligere fremført at vi som brancheorganisation for de mindre og mellemstore mæglervirksomheder vil være positive indstillet over "lovgivning" om et loft over provision/honorar ved flytning af en livs- og pensionsforsikring til et andet forsikringselskab.

Tidligere har selskabsskift og opsigelse af forsikringsforhold medført ristorno af provision fra mægleren til selskabet i en aftalt karenstid på eks 3 år.

På skadesforsikringsiden vil vi være tilhænger af den fri konkurrence på markedet og lade være det op til de enkelte forsikringselskaber om de vil udbetale provision eller tilbyde en nettopræmie.

Finanstilsynet har selv udarbejdet stramme etiske regler for mæglerne og disse regler skal naturligvis overholdes.

Mæglerne har ikke noget imod åbenhed eller noget at skjule; men vi vil kræve lovgivning med samme åbenhed af forsikringselskaberne med oplysning hvorledes deres præmier er sammensat, herunder hvad de udbetaler til deres egen salgs- og eller assurandørorganisation mv. og hvad de modtager i returprovision for reassuranceaftaler f.eks..

Vi håber at Finanstilsynet og politikerne vil tage vore henvendelser alvorligt og ikke medvirke til at ødelægge et erhverv, som har sparet dansk erhvervsliv for præmiebeløb i milliard klassen. Vi forventer, at Finanstilsynet griber ind overfor foretagender, der ikke overholder love og bestemmelser, men afholder sig fra at involvere sig i forhold, der griber ind i konkurrencen på et eller velfungerende og reguleret forsikringsmarked.

Med venlig hilsen

**Forsikringsmæglerenes Brancheforening**

p.b.v.



Jan H. Nielsen  
formand

Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Att.: Annette Bjåland Andersen

Dato: 30. august 2005  
Deres ref.: 1951-0011  
Vores ref.: 412 LAK/HER/amj

## Forslag til Lov om ændring af lov om forsikringsformidling

HTS-I har modtaget ovennævnte udkast til lovforslag til høring.

Det er HTS-I's grundlæggende opfattelse, at der skal være fuld transparens på forsikringsmarkedet også om forsikringsmæglerens aflønning.

HTS-I er derfor tilfreds med, at lovforslaget præciserer, at forsikringsmæglerens honorar skal aftales med og betales af kunden, ligesom lovforslaget pålægger forsikringsmægleren at præcisere honorarets størrelse såvel ved forsikringens etablering som under dens forventede restløbetid.

HTS-I er enig i, at også honorarer, som forsikringsmægleren måtte modtage fra tredjemand, skal oplyses i aftalen med kunden.

HTS-I er enig i det foreslåede generelle forbud mod, at forsikringsmæglervirksomheder modtager provision fra forsikringsselskabet i forbindelse med formidlingen af det konkrete forsikringsforhold.

HTS-I er enig i, at den aftale lovforslaget muliggør, om at forsikringsselskabet kan formidle forsikringsmæglerens vederlag til forsikringsmægleren, skal indgåes mellem kunden og forsikringsselskabet, således at der fortsat er transparens til forsikringsmæglervirksomhedens ydelser og vederlag.

HTS-I er enig i, at det nu også lovfæstes, at kunden og forsikringsmægleren skal indgå en samarbejdsaftale, der fastlægger forsikringsmæglerens opgaver for kunden og de beløb, som kunden skal betale for forsikringsmæglerens ydelser.

Endelig er HTS-I enig i, at det lovfæstes, at forsikringsmægleren til forsikringsselskabet skal give samtlige de informationer, der er nødvendige for, at forsikringsselskabet kan fastsætte forsikringspræmien.

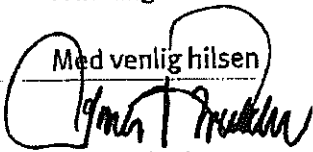
HTS-I skal dog påpege, at gennemføres lovforslaget, er der risiko for, at forsikringsselskabernes mæglerbetjente kunder påføres skjulte omkostninger – indregnet i præmien – til dækning af forsikringsselskabernes assurandørers tegning af tilsvarende forsikringer i selskabene.

Der er således risiko for, at de mæglerbetjente kunder krydssubsidierer de assurandørbetjente kunder.

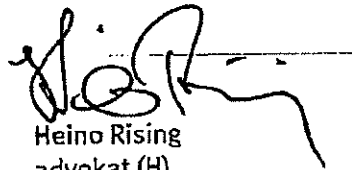
HTS-I indstiller derfor til Finanstilsynets nærmere vurdering, hvorvidt der bør indføres regler, der pålægger forsikringsselskaberne ved afgivelse af tilbud til mæglerbetjente kunder – udover at oplyse den faktiske præmie den pågældende forsikringsydelse tilbydes til – også at oplyse den præmie forsikringsydelsen kunne tilbydes til ved benyttelse af forsikringsselskabernes egne assurandører.

Med disse bemærkninger anbefaler HTS-I, at lovforslaget fremmes til vedtagelse i Folketinget.

Med venlig hilsen



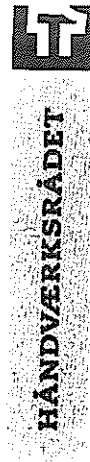
Lars Krobæk  
adm. direktør



Heino Rising  
advokat (H)



Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74A  
1850 Frederiksberg C  
Att.: Annette Bjåland Andersen



Den 30. august 2005

Organisation for  
små og mellemstore  
virksomheder

Islands Brygge 26  
Postboks 1990  
DK-2300 København

Telefon 33 93 20 00  
Telefax 33 32 01 74  
Giro nr. 6 00 21 02  
Web [www.hvr.dk](http://www.hvr.dk)  
E-mail [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk)

### Vedr. ændring af lov om forsikringsformidling (jeres j.nr. 1951-0011)

Håndværksrådet har gennemgået det høringsmateriale, der er tilsendt os den 29. august 2005, og skal meddele, at vi kan tilslutte os forslaget - dog med undtagelse af forslagets § 14, stk. 3, sidste sætning.

Det er Håndværksrådets synspunkt, at det er et stort problem, at virksomhedskunder hos forsikringsmæglerne ikke kan være sikre på, at den rådgivningsydelse, de får fra dem, er uvildig. Det er derfor en rigtig løsning, at forsikringsmæglerne skal aflønnes af virksomhedskunden, og at de ikke må aflønnes af det forsikrings- eller pensionsselskab, hvor virksomhedskunden placerer sit køb.

Vi er endvidere enige i det oplysningskrav, som forslaget stiller til virksomhedsmæglerne. Det er vigtigt, at der på den måde skabes større gennemsigtighed for virksomhedskunden.

Men lovforslaget svækkes desværre markant og på en særdeles utilfredsstillende måde i forslaget til § 14, stk. 3. I stykkets sidste linie står: "*Kunden og forsikrings-selskabet kan endvidere indgå aftale om finansiering af kundens betaling til forsikringsmæglervirksomheden*". Det følger i forlængelse af, at § 14, stk. 3 tillader, at forsikringsselskabet kan varetage formidlingen af kundens betaling til virksomhedsmægleren.

Når forsikringsselskabet kan finansiere kundens betaling, er to utilsigtede scenarier mulige:

Forsikrings- eller pensionsselskabet kan sammen med mæglerne fortsætte den praksis, at det er forsikrings- eller pensionsselskabet, der reelt betaler mæglerne. Hvis fx forsikringsselskabet tilbyder at finansiere mæglerens salær som et stående lån uden

ydelse i mange år frem eller vælger efter få år at afskrive lånet (og oplyser kunden om dette), så er det muligt at opretholde den praksis, som lovforslaget ønsker at gøre op med: Forsikringsselskaberne betaler reelt mæglerne en provision eller anden betaling, når de anviser kunderne til deres selskab.

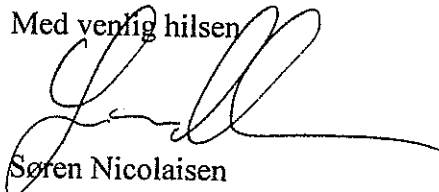
En anden konsekvens af § 14, stk. 3 kan blive, at virksomhedskunden reelt bliver bundet til forsikrings- eller pensionsselskabet, fordi finansieringen konstrueres sådan, at resten af lånet skal tilbagebetales, såfremt forsikringen opsiges. Herved kan finansieringsmuligheden bruges til at fratage kunden muligheden for at tage et bedre tilbud og derfor svække konkurrencen mellem forsikrings- og pensionsselskaberne.

Håndværksrådet skal derfor kraftigt anbefale, at § 14, stk. 3, sidste linie "*Kunden og forsikringsselskabet kan endvidere indgå aftale om finansiering af kundens betaling til forsikringsmæglervirksomheden*" udgår. Det er vores opfattelse, at virksomheder, der gør brug af en virksomhedsmægler, ikke har et sådant finansieringsbehov, som ikke kan klares af andre finansieringskanaler.

Med en ændring af § 14, stk. 3, hvor sidste sætning udgår, vil Håndværksrådet fuldt ud anbefale, at lovforslaget vedtages.

Når betalingen overgår til virksomhedskunden, er der dog en problemstilling i, at forsikringsselskaberne bør tilpasse deres administrationsbidrag, så det afspejler, at der ikke længere er omkostninger til forsikringsmæglerne. Finanstilsynet opfordres til at holde øje med, om en sådan tilpasning sker - evt. ved at gennemføre en undersøgelse heraf efter en passende periode.

Med venlig hilsen



Søren Nicolaisen

**Lisa Holm-Petersen (FT)**

---

**Fra:** Lisa Holm-Petersen (FT) på vegne af Ministerbetjening (FT)  
**Sendt:** 31. august 2005 15:15  
**Til:** Heidi Fløjstrup Mosbek (FT); Vibeke Olesen (FT); Annette Bjaaland Andersen (FT)  
**Cc:** Lisa Holm-Petersen (FT)  
**Emne:** VS: Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling (forsikringsmæglervirksomheders aflønning m.v.)

Høringssvar fra Lokale Pengeinstitutter.

-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** lbs@lopi.dk [mailto:lbs@lopi.dk]  
**Sendt:** 31. august 2005 13:48  
**Til:** finanstilsynet@ftnet.dk  
**Emne:** Lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling (forsikringsmæglervirksomheders aflønning m.v.)

Kære Annette Bjaaland Andersen,

Vi har modtaget ovennævnte lovforslag i høring, hvilket vi takker for. Vi skal for god ordens skyld oplyse, at vi ikke har bemærkninger til lovforslaget, men at vi i det hele henholder os til et eventuelt høringssvar fra Finansrådet.

Med venlig hilsen

Lone Benjaminsen Sauer  
Tlf. 33 41 84 07

LOKALE PENGEINSTITUTTER  
Toldbodgade 33  
Postboks 9019  
1022 København K



REALKREDITRÅDET

## Lovforslag i udkast om ændring af forsikringsformidlingsloven

Under henvisning til Tilsynets høringskrivelse af 10. august 2005 samt den redegørelse af 7. marts 2005 til økonomi- og erhvervsministeren, hvortil der henvises som baggrund for ændringsforslaget, skal Realkreditrådet oplyse, at ændringsforslaget ikke giver anledning til indholdsmæssige bemærkninger.

I betragtning af at der - som det også fremgår af bemærkningerne til lovudkastet - med den tilsigtede lovændring sker betydelige indgreb i den måde, hvorpå forsikringsmæglerne driver deres virksomhed, så forekommer et ikrafttrædelsestidspunkt den 1. april 2006, selv med den tilføjede overgangsregel, at være indgribende.

Med venlig hilsen

Trineke Borch Jacobsen

**Lisa Holm-Petersen (FT)**

---

**Fra:** Jan Bønæs [JBN@gl.stm.dk]  
**Sendt:** 5. september 2005 21:02  
**Til:** LHP@ftnet.dk  
**Cc:** anho@gh.gl  
**Emne:** 050905 jbn høringssvar til Finanstilsynet

Forsikringstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C.

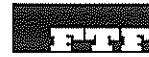
Dato:  
J. nr.:6023-0015  
Brev nr.:

I fortsættelse af e-mail af 10. august 2005 vedrørende høring af forslag til ændring af Lov om Forsikringsformidling skal Rigsombudsmanden i Grønland meddele,

- at vi ikke ser at have bemærkninger til forslaget, men har bemærket, at ændringsforslaget på et senere tidspunkt vil kunne forelægges for Grønlands Hjemmestyre til udtalelse med henblik på eventuel ikraftsættelse for Grønland, såfremt det ønskes,  
  
samt
- at rigsombudet på nuværende tidspunkt ikke vil foretage yderligere i sagen, medmindre vi fra Grønlands Hjemmestyre, Statsministeriet eller Finanstilsynet får spørgsmålet om eventuel ikraftsættelse for Grønland forelagt i henhold til Statsministeriets vejledning nr. 143 af 3. juli 2001 om behandling af sager vedrørende Grønland og om retningslinier for ministeriers og styrelses forhold til Grønland.

Med venlig hilsen

Jan Bønæs



Finanstilsynet  
Att.: Annette Bjåland Andersen  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

24.8.2005

### **Vedrørende udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling**

FTF har følgende kommentarer til udkast til lovforslag om ændring af lov om forsikringsformidling som Finanstilsynet har sendt i høring den 11.8.2005.

Generelt finder FTF, at lovforslaget imødekommer en stor del af de kritikpunkter, der har været rettet mod de gældende regler for forsikringsmæglere.

Samtidig mener FTF, at hvis en gruppe af lønmodtagere ønsker at benytte sig af en forsikringsmægler kan der være god fornuft i det. Prisen skal dog for det første være rimelig og stå mål med ydelsen, og samtidig er det vigtigt at betalingen sker gennemskueligt og dermed sker direkte til mægleren. Med det foreliggende lovforslag, hvor aflønningen af mægleren udelukkende bliver et anliggende mellem mægleren og kunden, er kunden sikret denne hidtil efterspurgte gennemsigtighed og åbenhed. Dette finder FTF positivt.

Endvidere foreslås det i lovforslagets § 14b, at Finanstilsynet gives hjemmel til at fastsætte regler om hvorledes et udbud om en forsikringsordning skal gennemføres. Hjelmen vil kun blive udnyttet, hvis markedets parter ikke i fællesskab kan fastsætte sådanne retningslinier. I den sammenhæng mener FTF det er vigtigt, at understrege betydningen af, at konkurrencen på markedet fortsat opretholdes. Der er for FTF ingen tvivl om, at en udbudsrunde skal foregå redeligt og loyalt for de involverede parter og det er derfor også vigtigt at der fastsættes nogle klare og gennemskelige etiske regler og retningslinier parterne kan følge.

Med venlig hilsen

Bente Sorgenfrey  
Formand

FTF  
Niels Hemmingsens Gade 12  
Postboks 1169  
1010 København K

Telefon 33 36 88 00  
Telefax 33 36 88 80

E-mail [ftf@ftf.dk](mailto:ftf@ftf.dk)  
[www.ftf.dk](http://www.ftf.dk)

Finanstilsynet  
Gl. Kongevej 74 A  
1850 Frederiksberg C

Hvidovre 22. august 2005

### **Forslag til ændring af forsikringsformidlingsloven**

Skandia har haft lejlighed til at gennemlæse Finanstilsynets forslag til ændring af forsikringsformidlingsloven. Der lægges i udkastet bl.a. op til ændrede regler for provisionsafregning mellem forsikringsmægler og forsikringsselskab i det enkelte kundeforhold.

Skandia ser positivt på det igangværende arbejde og støtter op om ændringer, der kan give øget gennemsigtighed for kunden på dette område. Skandia finder imidlertid, at forslaget ikke fuldt ud sikrer gennemsigtighed og dermed valgfrihed på pensionsområdet.

Skandia mener, at de foreslåede ændringer bør justeres, så de også omfatter forsikringsselskabernes interne salgskorps. Det er vigtigt for at sikre en højere grad af gennemsigtighed, information og valgfrihed for den enkelte kunde.

Forsikringsselskaber med egne interne salgskorps, der aflønnes direkte af forsikringsselskabet, har naturligvis også udgifter. Der er kun én til at betale disse udgifter, og det er den enkelte kunde. Disse direkte salgsomkostninger er ikke omfattet af det foreliggende udkast og er ikke synlige for kunderne, så længe de bliver holdt uden for reguleringen.

Det bør derfor drøftes, om forslaget i sin nuværende form sikrer fuldstændig klarhed for kunden, eller om der bør skabes rammer, der gør det muligt for den enkelte kunde at gennemskue aflønningen til det interne salgskorps, herunder årlig information om omkostningerne. På den måde sikres kunden frihed til at vælge et selskab, hvor omkostningerne er lave. Det er den eneste måde at sikre en øget gennemsigtighed for og information til den enkelte kunde og dermed øget valgfrihed.

Der kan altså sættes spørgsmålstegn ved, om de foreslåede ændringer vil øge gennemsigtigheden og informationen og dermed en reel valgfrihed på pensionsområdet i tilstrækkeligt omfang.

På baggrund af det foreliggende udkast, vil det i øvrigt være naturligt for de forsikringsselskaber, der ikke har egne salgskorps i dag, at overveje at etablere sådanne. Omkostningerne til etablering af nye interne salgskorps vil betyde øgede administrationsomkostninger, og der er kun én til at betale den regning - den enkelte kunde.

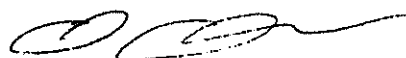
Endelig skal Skandia bemærke, at hvis reglerne for provisionsafregning af forsikringsmæglerne skal ændres, skal der ændres i de IT-systemer, der i dag håndterer provisionsafregningen.

Dette medfører øgede administrative omkostninger, og disse er der igen kun en til at betale - den enkelte kunde. Derudover synes tidsfristen for IT-mæssig implementering af ændringerne kort, da den konkrete udmøntning af lovreguleringen endnu ikke er endelig fastlagt.

Der må altså også forventes omkostninger for den enkelte kunde ved en indførelse af lovforslaget.

Skandia står meget gerne til rådighed for at uddybe sine bemærkninger til lovforslaget.

Venlig hilsen



Charsten Christensen

Adm. direktør

Skandia Livsforsikring A/S og Skandia Link Livsforsikring A/S



-----Oprindelig meddelelse-----

**Fra:** Frederik Bjørn [mailto:frb@pfa.dk]

**Sendt:** 29. august 2005 12:03

**Til:** un@oem.dk; kvm@oem.dk

**Emne:** Forslag til ændring af lov om forsikringsformidling

Kære Ulrik Nødgaard og Kristian Vie Madsen

Tak for et positivt møde i torsdags. Som vi gav udtryk for, er vi i det store og hele glade for lovforslaget, der synes at leve op til de målsætninger, som ministeren udtrykte i forbindelse med offentliggørelsen af Finanstilsynets redegørelse den 7. marts. Den eneste væsentlige anke er lånebestemmelsen i lovforslaget § 14a, stk. 3, 2. pkt. Vi forstod på jer, at høringssvarene i vidt omfang vil være retningsgivende for, om man fra ministeriets side vil holde fast i lånemuligheden. For det tilfælde, at der viser sig at være opbakning hertil, har vi tilladt os at udarbejde den vedhæftede formulering, som efter vores opfattelse dels imødekommer Dansk Folkepartis ønske om at sikre de små mæglere, dels afbøder de væsentligste bivirkninger ved at åbne op for at forsikringsselskaberne kan lånefinansiere forsikringsmæglerens vederlag.

Med venlig hilsen

Frederik Bjørn, Advokat, chef for Direktionsstab  
PFA Pension

Telefon: 39 17 50 07 - Mobil: 40 18 60 07

E-mail: [frb@pfa.dk](mailto:frb@pfa.dk)

PFA Pension  
Sundkrogsgade 4  
2100 København Ø

**Forslag til ændring af § 14a, stk. 3, 2. pkt. med bemærkninger i forslag til lov om  
ændring af lov om forsikringsformidling:**

Rådsmavn

29. august 2005

Hvis muligheden for at lånefinansiere kundens vederlag til forsikringsmægleren ønskes fastholdt foreslår vi, at ordlyden i lovforslagets § 14a, stk. 3, 2. pkt. ændres til følgende:

“Kunden og forsikringsselskabet kan endvidere indgå aftale om lånefinansiering af kundens betaling til forsikringsmæglervirksomheden. Lånets løbetid må ikke oversige tre år.”

Vi forslår samtidig, at de to sidste afsnit i bemærkningerne til bestemmelsen erstattes med følgende ordlyd:

“Hvis forsikringsselskabet og kunden aftaler, at forsikringsselskabet skal finansiere det aftalte vederlag finder lov om finansiel virksomhed § 158 anvendelse på låneforholdet. Dette indebærer, at lånet skal ydes på markedsvilkår. En aftale om, at lånet helt eller delvis afskrives, vil ikke være udtryk for markedsvilkår. Af bestemmelsen følger også, at kunden og forsikringsmæglervirksomheden ikke i udbudsmaterialet må stille krav vedrørende vilkårene for finansieringen som betingelse for at indgå aftale om den udbudte forsikringsordning. Kunden og forsikringsmæglervirksomheden må heller ikke betinge sig, at det vindende selskab indtræder i eksisterende låneforhold mellem kunden og det afgivende forsikringsselskab.

Af hensyn til mobiliteten må lånets løbetid ikke overstige tre år, idet det herved sikres, at der kun i få tilfælde vil være en restgæld at tage hensyn til i forbindelse med overvejelser om at skifte leverandør.

Det må antages, at det alene er små forsikringsmæglervirksomheder, der har et særligt behov for, at der er tidsmæssigt sammenfald mellem forsikringsmæglervirksomhedens udgifter og indtægter. Forsikringsmæglervirksomheder af en vis størrelse vil typisk have tilsvarende store muligheder for selv at varetage finansieringen af deres virksomhed. Som følge heraf må kun forsikringsmæglervirksomheder med en årlig omsætning på mindre end 8 mio. kr. lade kundens ønske om finansiering af det aftalte vederlag indgå som en del af udbudsmaterialet.”

**Telefax 33 55 82 00 (3 sider)**

**Finanstilsynet**

Gl. Kongevej 74 A

1850 Frederiksberg C

**Att.: Annette Bjåland Andersen**

København 31. august 2005

### Høringsvar på Finanstilsynets forslag til ændring af lov om forsikringsformidling

Finanstilsynet har i et lovforslag, som skal fremsættes i oktober 2005, valgt at sætte den juridiske kikkert for det blinde øje. Nærværende høringssvar illustrerer dette uheldige lovforslag ved at besvare nogle spørgsmål:

1. Hvilke samfundsnødvendige hensyn bliver varetaget i lovforslaget?
2. Er disse samfundshensyn så vigtige at man bevidst fratager en række mennesker deres udkomme?
3. Hvori består det blinde juridiske øje?
4. Hvorfor skulle de nuværende regler ikke kunne håndtere samfundets interesser?

#### Lovforslaget:

Forslaget indebærer bl.a. kriminalisering af den gennem tre hundrede år værende provisionsafledning (1/2-delen af vore indtægter) af insurance brokers (forsikringsmæglere), men *kun* for så vidt angår danske forsikringsmæglere som i Danmark formidler forsikringer til danske virksomheder. *Udenlandske* forsikringsmæglere som formidler forsikringer til danske virksomheder rammes ikke af lovforslaget, da de kan formidle forsikringerne fra deres udenlandske filialer. Lovforslaget fremsættes som en følge af en undersøgelse fra Finanstilsynet i foråret, hvor man på baggrund af en vægtet rapport fastslog, at *pensionsordninger* i Danmark var uigennemskuelige på omkostningssiden. I lovforslaget er det forudsat, at det (lovforslaget) ikke betyder noget for EU-retlige forhold og at en række mennesker formodentligt vil miste (!) deres erhverv ved en vedtagelse af lovforslaget.

#### ad 1: Hvorfor?

Man er nervøs for om forsikringsmægleren varetager egne *før* kundens interesser. (kan udvise mandatsvig!) Da forsikringsmægleren alene eksisterer i kraft af uvildighed, må man erkende, at finanstilsynet her har fat i væsentlige forhold. Problemet er blot, at der i konfliktsituationer aldrig kan herske tvivl om rette handlemåde for en forsikringsmægler; nemlig kundens interesser – og *kun* kundens interesser. Lovforslaget kriminaliserer provision, fordi finanstilsynet vil varetage danske erhvervsvirksomhedernes interesser i, at deres danske samarbejdspartner ikke kan begå mandatsvig via provisionen. Det er selvfølgelig vigtigt, at erhvervslivet ikke samarbejder med Danske forsikringsmæglere som begår mandatsvig, men dels kendes kun tilfælde fra USA og dels gælder det vel alle virksomhedens rådgivere såsom revisoren, advokaten og arkitekten?

Skaffervej 8, 1  
 2400 København NV  
 CVR: 27 15 51 07  
 Tlf. 36 46 57 47  
 Telefax 36 48 57 47  
 e-mail: cand.jur@e.dk  
 Homepage: www.forsikringsjuristen.dk

## ad 2, er det virkelig så vigtigt for samfundet, at man med sindsro indser jobtab

I dag varetages uvildigheden i forhold til kunden i form af krav til oplysning til kunden om forsikringsmæglerens løn (provision). Disse "uvildighedsgarantier" er blevet læsnet noget, da folkettinget ændrede loven pr. 1. januar i år således, at man ikke altid skal oplyse sin provision, (hvorfor slækkede man dog på kravene?)

Det er selvfølgelig vigtigt at en erhvervsvirksomhed ikke bliver snydt af en dansk forsikringsmægler. (Vi kender som nævnt kun tilfælde i USA) Men vi kender ikke nogen kunder som ikke kan læse og dermed konstatere størrelsen af vores provision og de fleste kunder er kun nyfigne men i øvrigt henrivende ligeglade. Hvis de (kunden) et øjeblik troede, at vi ikke alene varetog deres interesser, ville vi blive fyret af kunden. Ud fra den virkelighed, er det svært at gennemskue, at samfundet skulle anse det som nødvendigt at kriminalisere provision for danske forsikringsmæglere, når tillidsvigt i forvejen bliver "straffet" ganske alvorligt, nemlig ved tab af en kunde.

I vores verden kan man ikke blive straffet alvorligere.

Hvorfor fratage os vort udkomme ud fra antagelsen af, at vi *kan* begå mandatsvig? Er der så ikke en lang række mennesker som skal miste deres erhvervsudøvelse i Danmark?

## ad. 3. Kikkerten for det blinde juridiske øje?

Det *juridiske blinde øje* er to kommentarer i lovforslaget, nemlig at lovforslaget "*Ikke indeholder EU-retlige aspekter*" og nærmere "*forholdet til EU-retten ; "Ingen"*"

Man skal ikke have været jurastuderende mange dage på universitetet før man lærer, at EU-ret har som fundament "at fremme den lige konkurrence mellem medlemsstaternes virksomheder". Dette har da også fundet udtryk i det direktiv som der henvises til i lovforslaget, nemlig nærmere bestemt "Rådets direktiv 2002/92/EF 9. december 2002 punkt 2 i indledningen (præamblen) hvor meningen med direktivet er, at sikre den frie bevægelse af tjenesteydelser (forsikringsmægleres fri konkurrence på tværs af grænserne). Denne bagvedliggende årsag kan ikke fjernes ved f.eks. "en falsk melodi" EU ret er realjura som kan og skal forstås af alle

*En medlemsstat må ikke skævvride EU-borgernes frie konkurrence.*

Da lovforslaget vil medføre en sådan skævvridning, er lovforslaget ikke i overensstemmelse med EU Retten

## ad 4. hvad er der galt med de nuværende regler?

Den nuværende formidlingslov er en garanti for uvildigheden og straffeloven en garanti mod mandatsvig. På den baggrund virker lovforslaget som at skyde over målet i sin effekt for danske forsikringsmæglere.

Hvis folkettinget mener at skulle have nødt til at få specifik lovgivning på pensionsområdet (hvilke interesser skal varetages?) burde man nok også tage fat på nogle pensionsselskabers indtjening (de tager op til halvdelen af forrentningen til sig selv) eller anden ugenomsigtighed i pensionerne med således, at man kan lave lovgivning for netop de pensioner som man mener bør have specielle regler. Man har jo i øvrigt på pensionsområdet langt mere frihed til at lave dansk særlovgivning, end man har inden for førnævnte direktivs rammer, fordi pensioner hænger sammen med landets skattelov. Nye og dyre EDB-systemer til at

Skæffervej 8, 1  
2400 København NV  
CVR: 27 15 51 97  
Tlf. 36 46 57 47  
Telefax 36 46 57 47  
e-mail: cand.jur@cs.dk  
Homepage: www.forsikringsjuristen.dk

sikre en større oplysningsmængde virker mod forsikringsmæglerne. Hvilke kunder har udtrykt ønske om at få endnu flere uvedkommende (specifikationer i ukendt fremtid) oplysninger?

Nærværende hørings svar er bevidst sat på spidsen og spørgende. Dette skyldes, at folketingets medlemmer må føle sig ført bag lyset hvis et lovforslag bliver ensidigt gennemarbejdet i sin substans.

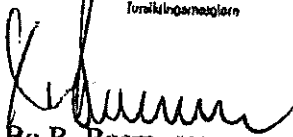
Vore kunder er ikke blevet misbrugt og vi misbruger ikke vor store indsigt i forsikringsmarkedet.

Vi er pæne hæderlige højtuddannede mennesker som gør det vi er bedst til nemlig, at vejlede vore erhvervskunder igennem forsikringsjungen. Og de har ikke bedt om ny lovgivning!

Havde regeringen i øvrigt ikke lovet at regelforenkle – hvordan er dette løfte varetaget i det foreliggende lovforslag?

Med venlig hilsen

**Forsikringsjuristen**  
Forsikringsmægler



Bo R. Rasmussen  
forsikringsmægler, cand.jur.