

## NOTAT

3. november 2005

Eksp.nr.  
/vo-ft

### **Høringsnotat vedr. Forslag til Lov om ændring af lov om forsikringsformidling (Forsikringsmæglervirksomheders oplysningspligter og forbud mod at forsikringsmæglervirksomheder modtager provision fra forsikringsselskaber)**

#### **1. Generelle bemærkninger**

##### **Lovforslagets formål**

Advokatrådet ser forslaget som værende helt i tråd med de bestemmelser om uafhængighed, der gælder for andre rådgivergrupper. Rådet er enig i behovet for gennemsigtighed og åbenhed om forsikringsmæglernes aflønning. Advokatrådet bemærker, at det er positivt, at der etableres et forbud mod, at forsikringsmæglere kan modtage provision fra forsikringsselskaberne.

Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri (DI), Dansk Aktionærforening, Landsorganisationen i Danmark (LO), Forbrugerrådet, Forsikring & Pension, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Finansforbundet, HTS Interesseorganisation, Håndværksrådet, Forsikringsselskabet Skandia, PFA Pension og Realkreditrådet støtter generelt lovudkastet.

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark og Forsikringsmæglernes Brancheforening er modstandere af lovforslaget, som de mener hverken fremmer ønsket om den højeste grad af uvildighed i mæglernes virke, eller den størst mulige gennemsigtighed på forsikringsmarkedet, eller den størst mulige konkurrence blandt alle aktører på dette marked.

Forsikringsmæglernes Brancheforening mener, at forslaget vil indskrænke den fri konkurrence på forsikringsmarkedet til fordel for de store livsforsikrings- og pensionselskaber og skadesforsikringsselskaber til skade for såvel kunderne som de mindre og mellemstore forsikringsselskaber.

Forsikringsmæglerfirmaet §orsikringsjuristen finder, at de gældende regler om forsikringsmæglernes aflønning er tilstrækkelige til at sikre forsikringsmæglernes uvildighed.

##### *Kommentar:*

*Der må lægges vægt på, at flertallet af de hørte parter støtter lovforslagets intention om at styrke tilliden til, at forsikringsmæglerbranchen er*

*uvildig og varetager kundens interesser, når der rådgives om forsikringer. Finanstilsynets redegørelse til ministeren af 7. marts 2005 om forsikringsmæglerens aflønning viste, at der er behov for regler, der kan understøtte dette behov.*

Dansk Arbejdsgiverforening mener ikke, at forslaget gør op med forsikringsmæglerens dobbeltrolle som rådgiver for kunden og administrator af pensionsordninger. Det anføres, at forsikringsmægleren muligvis ikke vil være uvildig i rådgivningssituationen, hvis der er mulighed for efterfølgende at tjene på administrationen.

*Kommentar:*

*Det er kunden, der bestemmer om en forsikringsmægler skal administrere kundens pensionsordning. Ifølge forslaget skal mægleren og kunden aftale, dels hvilke ydelser mægleren skal levere i forbindelse med etableringen af forsikringsordningen og dels om forsikringsmægleren skal levere ydelser til kunden i forsikringens løbetid. Dette er derfor ikke længere et forhold, der kan aftales mellem forsikringsmægler og forsikringselskab.*

### **Tilsynet med forsikringsmæglerbranchen**

DI, LO, Forbrugerrådet og Forsikring & Pension ønsker et øget tilsyn med forsikringsmæglerne. Organisationerne henviser til, at det er anført i Finanstilsynets redegørelse til ministeren af 7. marts 2005 om forsikringsmæglerens aflønning, at Finanstilsynet stikprøvevis vil undersøge det aftalemateriale, der er udarbejdet mellem forsikringsmægler og kunden. Finanstilsynet vil på samme vis undersøge det udbudsmateriale, der ligger til grund for konkrete udbud. Organisationerne ønsker, at dette tilsagn indarbejdes i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

*Kommentar:*

*Finanstilsynets tilsyn med forsikringsmæglerne giver allerede efter den gældende lov mulighed for at undersøge det skriftlige materiale, der benyttes af forsikringsmæglerne. Der er derfor ikke behov for, at dette præciseres i de almindelige bemærkninger.*

### **Oplysningspligter for andre finansielle virksomheder**

DI, LO, Forbrugerrådet og Skandia Forsikring opfordrer ministeren til at se på forholdene omkring aflønning og gennemsigtighed for andre aktører på forsikringsmarkedet.

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark finder, at forsikringselskaber bør pålægges samme oplysningspligter som foreslås for forsikringsmæglerbranchen med henblik på at sikre ensartede betingelser og dermed rimelig konkurrence.

Dansk Aktionærforening finder, at der er behov for at se på en skærpelse af oplysningsforpligtelser for alle finansielle aktører.

*Kommentar:*

*Organisationernes forslag imødekommes. Der vil blive nedsat en arbejdsgruppe i Finanstilsynet med deltagelse af forsikringsbranchen, forsikringsmæglerne og kunderepræsentanter, der skal se på kundernes omkostninger i forbindelse med etablering af en forsikringsaftale, herunder de omkostninger kunden betaler for salgspersonalets aflønning. Arbejdsgruppens kommissorium vil blive beskrevet i lovforslagets almindelige bemærkninger. Arbejdsgruppen skal have afsluttet sit arbejde den 1. juli 2006.*

Dansk Aktionærforening mener, at "der bør gælde samme krav om faglige kvalifikationer for alle sælgere/formidlere", ligesom lovændringen "bør suppleres med bestemmelser om prisinformation - herunder et ÅOP-lignende nøgletal - for alle investeringsprodukterne og for alle udbydere/formidlere".

*Kommentar:*

*I henhold til den gældende lov om forsikringsformidling skal alle forsikringsmæglere have bestået en eksamen for at kunne virke som forsikringsmægler. Der stilles ikke krav om bestået eksamen for at virke som sælger eller forsikringsassurandør, da det blandt andet anses for at være en pligt for de enkelte forsikringselskaber til at varetage uddannelsen af egne medarbejdere.*

*Det er vanskeligt at foretage en sammenligning af de forskellige finansielle produkter, og derfor ikke muligt at lave en ensartet sammenstilling af forskelligartede omkostninger, der kan sammenfattes i én samlet omkostningsfaktor. Derfor imødekommes forslaget ikke.*

Håndværksrådet opfordrer Finanstilsynet til at holde øje med forsikringselskabernes omkostninger, hvis forsikringselskaberne ikke længere har udgifter til forsikringsmæglerhonorering.

*Kommentar:*

*Finanstilsynet fører et solvenstilsyn på selskabsniveau. Håndværksrådets ønske forudsætter, at Finanstilsynet undersøgte hver enkelt forsikringskontrakt, hvilket ikke er muligt, da der skal være sammenhæng mellem omkostninger og nytteværdi.*

**2. Konkrete bemærkninger****Oplysningsforpligtelser i § 14, stk. 1, nr. 2**

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark angiver, at det er forbundet med store administrative byrder, hvis forsikringsmæglerne pålægges at give kunden et overslag over størrelsen af det beløb, som kunden skal betale for forsikringsmæglerens ydelser i de følgende år. Beløbet vil endvidere være forbundet med stor usikkerhed, fordi omkostningerne varierer med

kundens fremtidige behov, der er vanskelige at forudsige. Foreningen foreslår på den baggrund, at bestemmelsen udgår.

*Kommentar:*

*Hovedsigtet med bestemmelsen er at forbedre kundens indsigt i hvilke omkostninger, der kan være forbundet med at benytte forsikringsmæglerens ydelser i fremtiden. Lovforslaget har været forelagt Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering, som har udarbejdet en rapport om forslagets administrative byrder. Rapporten underbygger forsikringsmæglerens oplysninger om, at de foreslåede oplysningsforpligtelser påfører branchen store administrative byrder. Ifølge rapporten er de beregnede omstillingsomkostninger ved at udarbejde dette overslag på 4 mio. kr. og de løbende omkostninger på 10,4 mio. kr.*

*De påviste omkostninger ved at løfte den foreslåede oplysningspligt er meget omfattende og står formentlig ikke mål med nytteværdien heraf for kunden.*

*Det er vurderingen, at lovforslagets intention om, at kunden skal være bekendt med prisen på forsikringsmæglerens ydelser, kan opnås ved de foreslåede regler om, at kunde og forsikringsmægler aftaler, hvad forsikringsmæglerens ydelser koster og at forsikringsmægleren årligt informerer kunden om, hvad mæglerens ydelser i det forløbne år har kostet.*

*Forsikringsmæglerforeningen i Danmarks forslag imødekommes og bestemmelsen udgår af lovforslaget. Derved lettes forsikringsmæglerens administrative byrder betydeligt.*

### **Oplysningsforpligtelser i § 14, stk. 2, nr. 1**

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark anfører, at det er overflødigt at pålægge mægleren en årlig pligt til at oplyse kunden om, hvad det har kostet at benytte sig af mæglerens rådgivning i det forløbne år. Dette ved kunden allerede, da det fremgår af parternes samarbejdsaftale.

*Kommentar:*

*Den foreslåede bestemmelse er et vigtigt element til at fremme kundens viden om de samlede omkostninger, der har været til brug af forsikringsmægleren udover det første år. Oplysningen skal ses som en opfølgning på kravet om, at der i samarbejdsaftalen skal angives, hvad forsikringsmæglerens honorar beløber sig til i det første år. Det synes rimeligt, at kunden modtager en årlig oversigt over, hvad det har kostet kunden at bruge forsikringsmægler. Sådanne regler findes allerede i dag inden for andre rådgivningsbrancher, f.eks. i Advokatrådets etiske retningslinjer.*

*Lovforslaget opretholdes i sin nuværende form.*

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Forsikringsmæglerens Brancheforening og HTS Interesseorganisation foreslår, at forsikringsselska-

berne skal være forpligtet til at stille produkter med brutto/nettopræmier til rådighed. Herved forstås, at forsikringsselskabet skal oplyse brutto-præmien for forsikringsproduktet og nedsætte denne præmie med et beløb, der svarer til de omkostninger, som forsikringsmæglerens bistand sparer forsikringsselskabet for at afholde, når en forsikring indtegnes via en forsikringsmægler.

*Kommentar:*

*Det kan være vanskeligt for forsikringsselskabet på forhånd at vide om forsikringsmæglerens oplysninger er tilstrækkelige til, at forsikringsselskabet kan afgive et korrekt forsikringstilbud eller om forsikringsselskabet f.eks. må foretage sine egne undersøgelser af kundens forsikringsrisiko før et forsikringstilbud udarbejdes. Såfremt der er behov for supplerende undersøgelser, medfører det omkostninger for forsikringsselskabet. Denne omkostningsforøgelse vil afspejle sig i forsikringsselskabets tilbud til den mæglerbetjente kunde. Der er derfor ikke entydigt, om - og i givet fald hvor meget - mæglerbetjente kunders forsikringspræmier kan nedsættes.*

*Lovforslaget opretholdes derfor i sin nuværende form.*

**Oplysningsforpligtelser i § 14, stk. 2, nr. 2**

DI, LO, Dansk Aktionærforening og Forbrugerrådet finder, at det bør præciseres i bemærkningerne, at ethvert vederlag, som forsikringsmægleren modtager fra tredjemand i forbindelse med et konkret kundeforhold, skal godskrives kunden på linje med, hvad der gælder for advokater. Samtidig bør det præciseres, at kravet i § 14, stk. 2, nr. 1, om en præcis beløbsangivelse også omfatter tredjemandsbetalinger.

*Kommentar:*

*Forslaget til § 14, stk. 2, nr. 2, fastsætter, at forsikringsmæglervirksomheden årligt skal oplyse kunden om ethvert vederlag, som virksomheden får fra tredjemand. Hermed skabes den fornødne gennemsigtighed. Oplysningen kan danne baggrund for den aftale, kunden og forsikringsmægleren indgår vedrørende aflønning, herunder om modtagne vederlag skal godskrives kunden.*

*Lovforslaget opretholdes derfor i sin nuværende form.*

**Oplysningsforpligtelsen i § 14, stk. 3**

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark er modstander af pligten efter § 14, stk. 3, til at oplyse den enkelte ansatte, der via en arbejdsgiver er omfattet af en forsikringsordning om, hvad det har kostet den pågældende at være mæglerbetjent.

Det vil indebære, at mæglerne skal foretage meget dyre investeringer til opbygning af nye IT-systemer. Dette er en administrativ og økonomisk byrde, der vil have som konsekvens at mange forsikringsmæglervirksom-

heder må lukke. Forsikringsmæglerne foreslår, at denne oplysningsforpligtelse pålægges forsikringsselskaberne, der allerede har de fornødne kundedatabaser til at løfte opgaven. I modsat fald foreslår branchen, at § 14, stk. 3, udgår.

*Kommentar:*

*Ifølge den rapport, som Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering har udarbejdet om lovforslagets administrative byrder, vil den årlige informationspligt i forhold til den enkelte forsikringsejer medføre administrative byrder for forsikringsmæglerne på 14,3 mio. kr. i omstillingsomkostninger og 41,9 mio. kr./år i løbende omkostninger.*

*På den baggrund er lovforslaget ændret således, at forsikringsmæglernes oplysningspligt er reduceret til kun at omfatte information til forsikringsmæglernes direkte kunder. Det vil sige, at forsikringsmæglerne kun skal sende information til arbejdsgiveren og ikke til hver enkelt medarbejder (forsikringsejer), der måtte være omfattet af en forsikringsordning, der er tegnet af arbejdsgiveren.*

*Forsikringsmæglerbranchens forslag imødekommes.*

**Provisionsforbud i § 14 a, stk. 2**

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark og Forsikringsmæglernes Brancheforening er modstandere af det foreslåede forbud mod, at forsikringsmæglerne må aflønnes med provision fra forsikringsselskaberne. Det anføres, at de gældende regler om, at forsikringsmægleren skal oplyse kunden om, at der modtages provision, og at størrelsen af provisionen oplyses på kundens anmodning, er tilstrækkelig til at sikre kundens tillid til, at forsikringsmægleren ikke varetager egne interesser, men er kundens repræsentant.

*Kommentar:*

*Forsikringsmæglernes modstand mod provisionsforbuddet møder meget skarp kritik fra alle de mange organisationer, der støtter lovforslaget og dets intentioner om åbenhed og gennemsigtighed om forsikringsmæglernes aflønningsform.*

*Lovforslaget opretholdes derfor i sin nuværende form.*

Forsikringsmæglernes Brancheforening vil kunne gå ind for, at der lovgivningsmæssigt lægges et loft over forsikringsmæglernes provision/honorar, når de medvirker til at flytte en livs- og pensionsforsikring til et andet forsikringsselskab. Tidligere har selskabsskift og opsigelse af forsikringsforhold medført tilbagebetaling af provision fra mægleren til forsikringsselskabet i en aftalt karenstid på eks. 3 år.

*Kommentar:*

*Det vurderes, at forslaget om et loft over provision ikke vil medvirke til at fremme forsikringsmæglerens uvildighed i tilstrækkeligt omfang.*

*Lovforslaget opretholdes derfor i sin nuværende form.*

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Forsikringsmæglernes Brancheforening og §orsikringsjuristen anfører, at provisionsforbuddet vil være konkurrenceforvridende og vil afholde de udenlandske forsikringsselskaber fra at give tilbud på de danske forsikringsmægleres forsikringsudbud, hvis det udenlandske forsikringsselskab ikke må indregne mæglerprovision i præmien. Brancheforeningerne foreslår derfor, at provisionsforbuddet lempes således, at det ikke gælder, når forsikringsmægleren placerer kundens forsikring i udenlandske forsikringsselskaber, eller at der indføres en generel forpligtelse for mægleren til at modregne eventuelle provisioner i det mellem kunde og mægler aftalte vederlag.

Forsikring & Pension forudsætter, at der ikke vil være omstændigheder i forbindelse med grænseoverskridende virksomhed, som kan modvirke intentionerne med lovændringerne. Forsikring & Pension opfordrer til, at det beskrives i bemærkningerne, hvorledes man vil imødegå, at den danske lovgivning omgås gennem grænseoverskridende virksomhed.

DI mener ikke, at lovudkastet har belyst de praktiske konsekvenser af de foreslåede ændringer for især internationale forsikringsprogrammer.

Danmarks Rederiforening forudsætter i sit høringsvar, at det foreslåede provisionsforbud ikke omfatter den situation, hvor danske rederier via udenlandske forsikringsmæglere placerer forsikringer i danske forsikringsselskaber.

*Kommentar:*

*På baggrund af drøftelser med organisationerne er der indsat en ny bestemmelse (§ 14 a, stk. 4) i lovforslaget, som imødekommer organisationernes kritik.*

*Det vil således blive tilladt, at forsikringsmæglerne kan modtage provision fra udenlandske forsikringsselskaber, der ikke er etableret her i landet. Provisionen skal dog videresendes til kunden. Provisionen vil dermed nedsætte det vederlag, som kunde og mægler har aftalt.*

*En sådan løsning indebærer, at udenlandske forsikringsselskabers tilbudsgivning ikke påvirkes af det danske provisionsforbud. Dermed risikerer de danske kunder ikke at blive stillet ringere ved at have færre muligheder for en optimal forsikringsdækning eller at skulle betale for meget for forsikringen.*

*Lovforslaget er således ændret for at imødekomme indsigelsen.*

Forsikring & Pension udtrykker ønske om en nærmere definition af begrebet ”konkrete kundeforhold”. Uden en sådan definition kan der f.eks. opstå tvivl om, hvorvidt en forsikringsmægler må modtage betaling af et forsikringssselskab, når han udvikler forsikringsprodukter for et forsikringssselskab.

*Kommentar:*

*Det vil blive tilføjet i bemærkningerne, at der ved ”et konkret kundeforhold” forstås en aftale indgået mellem en forbruger eller erhvervsdrivende på den ene side og en forsikringsmægler på den anden side. Forsikringssselskabet er i denne forbindelse ikke omfattet af begrebet erhvervsdrivende. Forsikringsmægleren kan derfor eksempelvis fortsat udvikle forsikringsprodukter for et forsikringssselskab.*

*Indsigelsen er herved imødekommet.*

#### **Forsikringssselskabets formidling af kundens betaling til forsikringsmægleren i § 14 a, stk. 3, 1. pkt.**

Forsikring & Pension, DI, LO og Forbrugerrådet er generelt imod, at forsikringssselskaberne i alle tilfælde kan formidle kundens betaling af forsikringsmæglerens honorar over de indbetalte præmier. Disse organisationer foreslår i stedet, at muligheden begrænses til de tilfælde inden for arbejdsgiveradministrerede liv – og pensionsordninger, hvor der er administrative og skattetekniske grunde hertil hos virksomheden og ejerne af forsikringsordningen.

*Kommentar:*

*Der ses ikke at være grund til at begrænse forsikringssselskabernes mulighed for at formidle kundebetaling til forsikringsmægleren, da det er frivilligt for forsikringssselskabet, om det vil påtage sig denne opgave for kunden.*

*Lovforslaget opretholdes derfor.*

#### **Forsikringssselskabets mulighed for at yde lån til kunden til betaling af forsikringsmæglerens honorar i § 14 a, stk. 3, 2. pkt.**

DI, LO, Forbrugerrådet, Håndværksrådet og Dansk Arbejdsgiverforening er modstandere af den foreslåede lånemulighed og foreslår, at § 14 a, stk. 3, 2. pkt. udgår. Det anføres, at forslaget reelt vil genindføre forsikringssselskabernes gældende praksis om finansiering af forsikringsmæglerens honorar, at en låneordning vil hæmme mobiliteten og dermed kundens mulighed for at flytte forsikringssselskab, før lånet er tilbagebetalt, og at der allerede i dag findes et velfungerende marked for lånefinansiering af kundernes honorar til forsikringsmæglerne.

Forsikring & Pensions medlemmer er delte om spørgsmålet. En del af medlemmerne deler ovennævnte organisationers synspunkter. En anden del finder, at når finansiering kan tilbydes af forsikringssselskabet sikres



det, at udgiften til etableringen af en ny ordning ikke i sig selv afholder kunderne fra at flytte, samtidig med at forsikringsselskabet får et yderligere incitament til at yde god service over tid.

PFA Pension er betænkelig ved lånemuligheden og foreslår, at lånets løbetid ikke må overstige 3 år for at sikre, at der kun i få tilfælde vil være en restgæld at tage hensyn til i forbindelse med overvejelser om at skifte leverandør.

*Kommentar:*

*Det er efter forslaget frivilligt, om forsikringsselskabet vil stille kapital til rådighed for kundens betaling af mæglerens honorar.*

*Forsikringsselskabets lån til kunderne skal ske på markedsvilkår, og samtidig skal der i aftalen med kunden være fastsat, at en eventuel restgæld forfalder til betaling, hvis kunden ønsker at flytte sin forsikringsordning. Når forsikringsselskabets långivning sker på markedsvilkår, er det ikke muligt at visse kundegrupper kommer til at subsidiere andre kundegrupper, som modstanderne af forslaget fremfører.*

*Det virker ikke hensigtsmæssigt at fastsætte regler for lånets løbetid. Når det er kunden og forsikringsselskabet, der aftaler en finansiering af etableringsomkostningerne sikres det, at det er kunden, der træffer afgørelse om, hvordan forsikringsmæglerens honorar skal finansieres. Det er endvidere opfattelsen, at forslaget tilgodeser forsikringsmæglerbranchens frygt for, at en del små og mellemstore mæglervirksomheder ikke kan opnå en lånefinansiering af de betydelige udlæg, der er i forbindelse med mæglerens etablering af forsikringsordningen.*

*Lovforslaget opretholdes derfor i sin nuværende form.*

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark foreslår, at det pålægges forsikringsselskaberne at oprette en "udlægskonto for etableringsomkostninger" for alle kunder i forsikringsselskabet, således at alle kunder i forsikringens løbetid afdrager på de afholdte etableringsomkostninger, og ved skift af forsikringsselskab skal betale det resterende beløb.

Forsikringsmæglerforeningen i Danmark anfører, at lovforslagets bestemmelse om, at den mæglerbetjente kunde skal betale forsikringsmæglerens etableringsomkostninger, indebærer en forskelsbehandling af kundegrupperne i forsikringsselskabet. De tilsvarende omkostninger til etablering af forsikringen afholdes af forsikringsselskabet, når kunden ikke benytter sig af en forsikringsmægleres bistand. Det er forsikringsmæglerens opfattelse, at den direkte kunde kan forlade forsikringsselskabet uden at skulle efterbetale de etableringsomkostninger forsikringsselskabet har afholdt, og som kunden ikke fuldt ud har afdraget i kundeforholdets løbetid. Den mæglerbetjente kunde, der selv skal betale etableringsomkostningerne i kraft af det eventuelle lån fra pensionsselskabet, vil være

stavnslunden, indtil omkostningerne er tilbagebetalt via den løbende afskrivning.

*Kommentar:*

*Forsikringsselskaber skal i deres virksomhed overholde de gældende regler om, at der ikke må ske omfordeling af betydelig økonomisk størrelse mellem de forskellige forsikringer ud over, hvad der følger af de risikodækninger, der indgår i forsikringerne, jf. reglerne herom i kontributionsbekendtgørelsen. Det vil derfor ikke være i overensstemmelse med gældende lov, hvis en direkte betjent kunde forlader forsikringsselskabet og efterlader sig etableringsm kostninger, der overstiger denne regel.*

*Derfor er det vurderet, at der ikke er behov for at medtage et sådant forslag.*

**Diverse bemærkninger:**

Datatilsynet anfører til § 14 a, stk. 1, at det ikke er helt klart, om de nødvendige personoplysninger, som forsikringsmægleren videregiver til forsikringsselskabet om kundens forhold, omfattes af persondataloven.

*Kommentar:*

*Forsikringsmæglerens videregivelse af disse oplysninger er undergivet reglerne om tavshedspligt efter lov om forsikringsformidling og omfattes derfor ikke af persondataloven.*

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) anfører, at det ikke af bemærkningerne til § 54, stk. 1, om bødestraf for overtrædelse af reglerne fremgår, om forsikringsmæglere, der bryder reglerne, kan fortabe retten til at drive forsikringsmæglervirksomhed. DA finder, at en sådan mulighed bør indføres for at kunne håndtere grove og gentagne overtrædelser af disse regler.

*Kommentar:*

*Den mulighed følger allerede af den almindelige adgang til at inddrage forsikringsmæglervirksomhedens tilladelse efter lovens § 22, stk. 1, nr. 3.*

**Ikrafttræden og overgangsordning**

DA, DI, LO og Forbrugerrådet finder, at den foreslåede overgangsperiode er for lang. Disse organisationer foreslår, at lovens overgangsperiode ophører allerede fra den 1. oktober 2006.

Realkreditrådet finder modsat, at der er behov for en længere overgangsperiode.

*Kommentar:*

*Ikrafttræden af lovforslagets provisionsforbud udsættes til den 1. juli 2006, fordi fremsættelsen af lovforslaget er ændret fra den 5. oktober til 9. november 2005.*

*Ikrafttræden af forsikringsmæglervirksomhedernes årlige informationspligter er dog fastsat til den 1. juli 2007. Herved gives der forsikringsmæglervirksomhederne en rimelig periode til at indrette sig på de nye informationspligter.*

*I Finland har man netop vedtaget et lignende provisionsforbud, hvor en tilsvarende overgangsordning blev forlænget fra 1 år til 3 år efter offentlige høring over lovforslaget.*

*Justitsministeriet har påpeget, at når provisionsforbuddet griber ind i eksisterende privatretlige aftaler, har det ekspropriationsretlige aspekter, som betyder, at overgangsperioden skal forlænges til 5 år.*

*Overgangsordningen foreslås derfor forlænget fra 1 år til 5 år, så provisionsaftaler indgået inden den 1. juli 2006 kan anvendes af parterne indtil den 1. juli 2011. Herved tages der hensyn til, at det er en betydelig ændring af forsikringsmæglerhvervets forretningsvilkår, der indføres med lovforslaget.*

*I denne forbindelse foreslås der tre nye overgangsregler.*

*For det første foreslås, at overgangsperioden kun gælder for eksisterende provisionsaftaler, der ikke ændres af parterne i den 5-årige periode.*

*For det andet foreslås, at forsikringsmæglervirksomheden skal oplyse sine kunder om sådanne eksisterende provisionsaftaler, der er relevante for kunden, når forsikringsmæglervirksomhedens honorarkrav skal vurderes.*

*For det tredje foreslås, at forsikringssselskaberne årligt skal indberette til Finanstilsynet antallet af provisionsaftaler, samt angive navne på hvilke forsikringsmæglervirksomheder, aftalerne er indgået med. Indberetningerne offentliggøres på Finanstilsynets hjemmeside.*

*På denne måde skabes gennemsigtighed og åbenhed omkring antallet af provisionsaftaler, og der gives offentligheden mulighed for at følge, hvor hurtigt det går med afviklingen af disse provisionsaftaler.*

*Der foreslås endelig en bestemmelse, hvorefter det sanktioneres med bødestraf, hvis forsikringssselskaberne undlader at indberette til Finanstilsynet, og hvis forsikringsmæglervirksomheden undlader at oplyse kunden om provisionsaftaler, der er omfattet af overgangsreglen.*

### **Anmeldelse af grænseoverskridende virksomhed i § 43, stk. 1**

Finanstilsynet er efter lovforslaget blev sendt i høring blevet opmærksom på en yderligere ændring, der med fordel kan medtages i lovforslaget.

Udenlandske forsikringsformidlere må kun tilbyde tjenesteydelser i Danmark, hvis det forinden er anmeldt til Finanstilsynet.

Forsikringsformidlingsdirektivet giver imidlertid det enkelte medlemsland mulighed for at tillade grænseoverskridende virksomhed uden forudgående anmeldelse herom.

*Kommentar:*

*Finanstilsynet modtager mange anmeldelser fra tilsynsmyndigheder i andre lande om virksomheder, som ønsker at tilbyde tjenesteydelser i Danmark. Finanstilsynet kvitterer for modtagelsen af anmeldelser, men anvender ikke anmeldelserne i sin tilsynsvirksomhed. Ifølge forsikringsformidlingsdirektivet er det tilsynsmyndigheden i hjemlandet, der registrer sådanne tjenesteydere. Det er således frivilligt om værtslandet ønsker at anvende anmeldelser til registrering eller lignende.*

*På den baggrund foreslås reglerne lempet således, at tjenesteydere af forsikringsformidling fra andre EU-lande eller lande som Fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område kan påbegynde tjenesteydelsesvirksomhed i Danmark, uden tilsynsmyndigheden i forsikringsformidlerens hjemland forudgående har anmeldt dette til Finanstilsynet.*

### **3. Høring**

**a) Følgende myndigheder og organisationer har været hørt:**

Advokatrådet, Amtsrådsforeningen i Danmark, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Datatilsynet, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Finansforbundet, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Forsikringsmæglernes Brancheforening, HTS Interesseorganisationen, Håndværksrådet, Kommunernes Landsforening, Landsorganisationen i Danmark, Lokale Pengeinstitutter, Ministeriet for Familie- og Forbrugeranliggender, Realkreditrådet, Rederiforeningen af 1895, Regionale Bankers Forening, Rigsombudsmanden i Grønland .

**b) Følgende myndigheder, organisationer og virksomheder har afgivet høringssvar:**

Advokatrådet, Amtsrådsforeningen i Danmark, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Industri, Datatilsynet, Finansforbundet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerrådet, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Forsikringsmæglernes Brancheforening, HTS

Interesseorganisationen, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Håndværksrådet, Landsorganisationen i Danmark, Lokale Pengeinstitutter, PFA Pension A/S, Realkreditrådet, Rigsombudsmanden i Grønland, Skandia Livsforsikring A/S og Skandia Link Livsforsikring A/S samt §orsikringsjuristen forsikringsmæglere.

**c) Følgende myndigheder, organisationer og virksomheder har haft bemærkninger til lovforslaget:**

Advokatrådet, Danmarks Rederiforening, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Industri, Datatilsynet, Finansforbundet, Forbrugerrådet, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Forsikringsmæglernes Brancheforening, HTS Interesseorganisationen, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd, Håndværksrådet, Landsorganisationen i Danmark, PFA Pension A/S, Realkreditrådet, Skandia Livsforsikring A/S og Skandia Link Livsforsikring A/S samt §orsikringsjuristen forsikringsmæglere.