

## NOTAT

18. oktober 2005  
EM 1998 01885  
Eksp.nr.  
/KEB

### Høringsnotat Brugsmodelloven

Lovforslaget har været sendt i høring hos de i bilag 1 nævnte interessenter.

Patent- og Varemærkestyrelsen har modtaget høringssvar fra de parter, der fremgår af bilag 2. Høringssvarene indeholder følgende bemærkninger til lovforslaget:

#### 1. Generelle bemærkninger

Generelt er de hørte parter tilfredse med lovforslagets indhold og konsekvenser. *Håndværksrådet, Dansk Industri, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse, Patentagentforeningen, Budde Schou Ostenfeld, Larsen og Birkeholm og Professor dr. Jur. Jens Schovsbo* anfører alle, at der til stadighed er behov for denne form for beskyttelse, og hilser lovændringen velkommen.

#### 2. Beskyttelsesområdet

En række af de hørte interessenter har haft bemærkninger til spørgsmålet om hvilke typer af frembringelser, det skal være muligt at beskytte ifølge brugsmodelloven. Som reglerne ser ud i dag er patentloven og brugsmodelloven identiske for så vidt angår hvilke teknologier der kan beskyttes efter de to love. Én undtagelse er dog fremgangsmåder (dvs. metoder til fx at producere et bestemt produkt på en ny måde), som ikke kan beskyttes ifølge brugsmodelloven. Denne undtagelse er opretholdt i forslaget.

For så vidt angår forslagets undtagelse af beskyttelse af fremgangsmåder erklærer *Novo* sig enig i denne undtagelse fra beskyttelse. *Budde Schou Ostenfeld, Patentagentforeningen, Foreningen Industriel Retsbeskyttelse* og *Schovsbo* anfører derimod, at man savner en begrundelse for, hvorfor fremgangsmåder skal være undtaget fra brugsmodelbeskyttelse.

*Novo* anfører desuden, at bioteknologiske og farmaceutiske frembringelser ikke bør kunne beskyttes af brugsmodelreglerne. Begrundelsen er, at denne type frembringelser ikke egner sig til beskyttelse af brugsmodelsystemet, med henvisning til det lavere krav til frembringelseshøjde.

Både *Novo* og *Lægemedelindustriforeningen* mener derfor også, at det er problematisk at operere med et lavt frembringelseshøjdekrav i forhold til

patentlovens krav om opfindelseshøjde. *Lægemiddelindustriforeningen* og *Novo* anbefaler derfor, at kravet til frembringelseshøjde præciseres og ensrettes således, at der både for brugsmodelregistreringer og patenter stilles de samme høje krav til opfindelseshøjden. *Schovsbo* anfører i sit hørings svar, at kriteriet ”frembringelseshøjde” bør præciseres nærmere i bemærkningerne.

Endelig anfører *LEGO*, at det vil være hensigtsmæssigt at fjerne kravet om at frembringelser for at kunne beskyttes skal løse et teknisk problem. *LEGO* ønsker i stedet at man anvender et krav om, at frembringelsen skal tilvejebringe en fordel af teknisk, praktisk eller anden form for nytteværdi for brugeren. Der henvises i den sammenhæng til Kommissionens direktivforslag COM (1999) 309, og dettes artikel 6. *LEGO* ønsker desuden, at undtagelsen som fremgår af lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 3, for så vidt angår planer og regler eller metoder for spil fjernes.

#### Kommentar:

Brugsmodelreglerne er primært rettet mod de mindre dagligdags frembringelser, og dermed ikke mod fremgangsmåder. Forbuddet mod brugsmodelbeskyttelse af fremgangsmåder opretholdes derfor.

For så vidt angår beskyttelse af bioteknologiske eller farmaceutiske frembringelser er det i dag muligt at beskytte disse frembringelser i brugsmodelsystemet. Siden 1993 er der registreret under 100 frembringelser i brugsmodelsystemet på områderne for medicinske præparater og kemiske produkter. Det ventes ikke at dette område vil vokse, set på baggrund af udviklingen i ansøgninger de seneste år. Bekymringen for så vidt angår frembringelseshøjden for bioteknologiske eller farmaceutiske frembringelser opleves i dag ikke som et problem, når Patent- og Varemærkestyrelsen skal foretage vurderinger. Det er korrekt, at mindre ændringer vil opfylde lovens krav om tydelig adskillelse, men det er tvivlsomt om helt trivielle ændringer vil kunne opfylde kravet, om ikke at være nærliggende for en fagmand.

Ønsket om at sætte tilsvarende krav for frembringelseshøjde som for opfindelseshøjde i patentloven, vil betyde at der vil ske en betydelig begrænsning af hvad der kan beskyttes i forhold til i dag. Hvis en sådan ensretning blev gennemført er det spørgsmålet om der overhovedet var behov for at have en brugsmodelbeskyttelse. Brugsmodellovens styrke er, at den beskytter de mindre fremskridt, som kan have en kommerciel værdi for frembringeren.

Det foreslås af *LEGO* at ændre beskyttelsesområdet for brugsmodelloven således, at det ikke blot er teknologiske nyskabelser der kan registreres som brugsmodel men i stedet er muligt at beskytte ”løsninger...af en praktisk eller teknisk natur eller en anden form for nytte værdi for brugeren” En sådan ændring af beskyttelsesomfanget vil være en betydelig udvidelse af de frembringelser, der kan registreres som brugsmodel. Brugsmodelloven har som patentloven udgangspunkt i den teknologiske inno-

vation. Hvis man forlader kravet om at der skal være tale om nyskabelser på det teknologiske område vil man risikere at stå i en situation som i USA, hvor alle nye og nyttige fænomener kan beskyttes, også selvom de ikke indebærer teknologiske fremskridt. En sådan udvikling er ikke ønskelig, idet det bl.a. kan medføre en risiko for mindre innovation og begrænsning af adgang til markedet.

På baggrund af høringssvarene er lovforslagets bemærkninger på enkelte områder gjort mere klare, for så vidt angår spørgsmålet om frembringelseshøjde og om den manglende mulighed for at registrere fremgangsmåder.

### **3. Prøvning og udslættelse**

*Advokatrådet* foreslår, at der sker en præcisering af mulighederne for at berostille den administrative behandlingen af prøvninger hos Patent- og Varemærkestyrelsen i de tilfælde, hvor der verserer en retssag.

Kommentar: *Advokatrådet* påpeger korrekt, at der er behov for en mindre korrektion af lovteksten på dette område, for at ensrette reglerne på patent- og brugsmodelområdet og for at undgå, at en sag behandles ved domstolene og myndighederne samtidigt.

*Advokatrådets* indstilling til ændringer i lovteksten har ført til enkelte justeringer.

### **4. Offentliggørelse**

*Patentagentforeningen* og *Budde Schou Ostenfeld* anfører begge, at lovforslagets ændring for så vidt angår offentliggørelse er fornuftig. *Budde Schou Ostenfeld* ønsker dog forslaget mulighed for 15 måneders hemmeligholdelse udvidet til 18 måneder.

Kommentar: Det er fundet hensigtsmæssigt at bibeholde de 15 måneders hemmeligholdelse. Begrundelsen er, at det drejer sig om mindre opfindelser, der som udgangspunkt bør kommerialiseres hurtigt, og dermed er der ikke det samme behov for hemmeligholdelse som på patentområdet.

**Bilag 1 Høringsliste**

Advokatrådet
Akademiet for de Tekniske Videnskaber
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Bech, Bruun Dragsted Advokatfirma
BFID Brancheforeningen for farmaceutiske
Bioteknologisk Institut
Bryggeriforeningen
Budde, Schou & Ostenfeld A/S
Chas. Hude A/S
Chr. Hansen A/S
Coloplast A/S
DAFFO
Danfoss A/S
Danisco A/S
Danmarks Tekniske Universitet
Dansk Design Center
Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister
Dansk Forening til Bekæmpelse af Produktpirateriv/adv. Sture Rygaard
Dansk Handel & Service
Dansk Industri
Dansk Patent- og Varemærkekonsulentforening af 1953
De Danske Patentagenters Forening
Elektronikindustrien
Emballageindustrien
F.L. Smidth & Co. A/S
Fødevarerindustrien
Forbrugerrådet
Foreningen Industriel Retsbeskyttelse
GN Danavox A/S
H. Lundbeck A/S
Haldor Topsøe A/S
Håndværksrådet
Heiden A/S
Højberg ApS
HTS Interesseorganisationen
Ingeniørforbundet i Danmark
Ingeniørforeningen i Danmark
Internationalt Patentbureau A/S
Kartonnage- og bølgepapindustriens arbejdsgiverforening
KVL
Københavns Universitet, Juridisk Fakultet, Professor dr. Jur. Jens Schovsbo

Landbrugsrådet
Landsforeningen til fremme af opfinders rettigheder v. Willy Pedersen
Larsen & Birkeholm A/S
LEGO Holding A/S
LIF Lægemiddelindustriforeningen
LK A/S
Løvens Kemiske Fabrik
Man B&W Diesel A/S
NeuroSearch A/S
Nilfisk-Advance A/S
NIRO A/S
NKT Research & Innovation A/S
Novo Nordisk A/S
Novozymes A/S
Nycomed A/S
Opfinderforeningen.dk
Oticon A/S
Patentgruppen ApS
Patrade A/S
Plougmann & Vingtoft A/S
Pressalit A/S
Rockwool International A/S
Sandel, Løje & Wallberg
SID, Specialarbejderforbundet i Danmark
SJP Consult
Sø- og Handelsretten
Statens Seruminstitut
Teknologirådet
Teknologisk Institut
VELUX Industri A/S
Zacco Danmark A/S

**Bilag 2 Modtagne høringsvar**

Advokatrådet

Akademiet for de Tekniske Videnskaber

Landbrugsraadet

Budde, Schou & Ostenfeld A/S

DAFFO

Dansk Forening for Industriens Patent- og Varemærkespecialister (DIP)

Dansk Industri

De Danske Patentagenters Forening

Foreningen Industriel Retsbeskyttelse

Håndværksrådet

HTS Interesseorganisationen

Københavns Universitet, Juridisk Fakultet, Professor dr. Jur. Jens Schovsbo

Larsen & Birkeholm A/S

LEGO Holding A/S

LIF Lægemiddelindustriforeningen

Novo Nordisk A/S

Statens Seruminstitut