

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

6. december 2005

**Besvarelse af spørgsmål 1 ad L 47 stillet af Erhvervsudvalget den 21.
november 2005.**

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

oem@oem.dk

www.oem.dk

Spørgsmål 1:

Ministeren bedes mere detaljeret gennemgå, hvilken beskyttelse af medarbejderne der er - såvel en frontmedarbejder som en evt. anmeldelsesansvarlig medarbejder i f.eks. et pengeinstitut - og hvordan er denne beskyttelse i forhold til direktivudkastets beskyttelse. Endelig ønskes medarbejderenes vidnepligt klargjort.

Svar:

Det følger af direktivet, at medlemslandene skal sørge for at træffe de nødvendige foranstaltninger for at beskytte ansatte i de virksomheder, der er omfattet af direktivets underretningspligt, mod trusler og repressalier i forbindelse med en underretning.

Direktivet siger ikke noget om hvilke nærmere tiltag, der er nødvendige. Denne vurdering overlades i vidt omfang til det enkelte medlemsland.

Der kan være behov for at beskytte både frontmedarbejderen og den overordnede medarbejder, som underretter Bagmandspolitiet. Beskyttelsen kan være relevant både i den situation, hvor politiet underretter en mistænkt om, hvad mistanken drejer sig om, og i forbindelse med en straffesag, hvor den ansatte i en finansiell virksomhed skal vidne.

For at opfylde den gældende hvidvasklovs krav om medarbejderbeskyttelse, har Politimesterforeningen beskrevet i "Aktuel Orientering", hvordan disse underretningssager skal behandles. "Aktuel Orientering" er en orienteringsskrivelse, der sendes ud til landets politikredse.

Heraf fremgår det, at politiet skal tage særligt hensyn til de finansielle virksomheder og deres medarbejdere, når de behandler underretninger efter hvidvaskloven. Baggrunden for dette er, at medarbejderen er forpligtet til at foretage indberetning.

Den særlige hensyntagen sker for det første ved, at den kunde, der er givet underretning om, i videst muligt omfang ikke orienteres om underretningen. Såfremt kunden sigtes i sagen, vil underretningen dog være en

del af straffesagens akter, som den sigtede vil have adgang til.

Udgangspunktet efter retsplejeloven er, at der er vidnepligt. Imidlertid fremgår det af "Aktuel Orientering", at den medarbejder, der har fået mistanke, kun indkaldes som vidne i en straffesag mod kunden, såfremt den overordnede medarbejder i den finansielle virksomhed ikke kan besvare spørgsmålene i sagen.

Spørgsmålet om vidnebeskyttelse har endvidere været drøftet i et udvalg under Justitsministeriet, der har afgivet delbetænkning nr. 1447 fra 2004 om hvidvasklovgivningen (Brydesholtudvalget). Brydesholtudvalget foreslår, at der udarbejdes en tilsvarende orientering, der skal gælde for alle de virksomheder og personer, der, som følge af at lovens anvendelsesområde udvides, omfattes af underretningspligten.

I øvrigt har udvalget ikke fundet anledning til at komme med andre forslag til beskyttelse af medarbejderne. Udvalget henviser til, at en videre beskyttelse end den, der findes efter de gældende regler, er et spørgsmål, der skal behandles inden for retsplejelovens område.

Det er min holdning, at vi følger anbefalingen fra Brydesholtudvalget. Jeg vil derfor sørge for, at Politimesterforeningen bliver orienteret om, at der skal udarbejdes en ny "Aktuel Orientering". Den ny orienteringsskrivelse skal – ud over de, der allerede er omfattet - også omfatte de personer og virksomheder, der, som følge af at lovens anvendelsesområde udvides, bliver omfattet af underretningspligten.