

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTEREN**

5. december 2005

**Besvarelse af spørgsmål 6 ad L 46 stillet af Erhvervsudvalget den 2. december 2005.**

**ØKONOMI- OG  
ERHVERVS MINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr 10 09 24 85  
oem@oem.dk  
www.oem.dk

**Spørgsmål 6:**

I forbindelse med et foretræde for Erhvervsudvalget har Foreningen af Statsautoriserede Revisorer oplyst, at ministerens ændringsforslag til L 46 efter foreningens opfattelse ikke er i overensstemmelse med den eksisterende revisorlovgivning og regler udstedt i medfør af revisorlovgivningen. Ministeren bedes kommentere dette udsagn.

**Svar:**

Det fremgår af revisorlovens § 10, stk. 4, at revisor skal føre en revisionsprotokol. I denne revisionsprotokol skal revisor berette om arten og omfanget af det udførte arbejde og konklusionen herpå.

Dernæst følger det af erklæringsbekendtgørelsens § 19, at protokollen skal udarbejdes til hvervgivers brug, hvis ikke andet er foreskrevet. Revisionsprotokollens formål er således at fungere som meddelelsesinstrument mellem revisor og hvervgiver.

I denne sammenhæng vil det være virksomheden, der er hvervgiver, hvilket fremgår af erklæringsvejledningens afsnit 1.3. Heraf følger det, at det i aktie- og anpartsselskaber er bestyrelsen, der er hvervgiver. I andre virksomhedsformer vil hvervgiver være et tilsvarende ledelsesorgan.

Der kan i denne sammenhæng være tale om to situationer vedrørende indholdet i en revisionsprotokol. Der kan dels være tale om det forhold, at der er lovgivningsmæssige krav til indholdet i revisionsprotokollen og dels det forhold, at revisionsprotokollen i sin helhed indsendes til en offentlig myndighed eller til et pengeinstitut.

Der er i den første situation tale om, at de obligatoriske oplysninger i revisionsprotokollen udvides med oplysninger, der er krævet særskilt i an-

den lovgivning – i dette tilfælde den finansielle lovgivning. Disse lovkrav om at indføre oplysninger i protokollen, som revisor dermed ikke selv beslutter at skulle meddele bestyrelsen, medfører ikke, at det oprindelige formål med protokollen ændres. Formålet med protokollen er fortsat - uanset hvor mange lovkrav, der er til yderligere oplysninger - at informere bestyrelsen herom. Det er her forudsat, at de i lovforslaget krævede oplysninger er begrundet i et ønske fra lovgivers side om, at disse oplysninger kommer til bestyrelsens kendskab, og ikke at oplysningerne alene har til formål at forsyne den offentlige tilsynsmyndighed med yderligere information om den enkelte virksomhed. I sidstnævnte tilfælde vil der være tale om oplysninger, som ikke vil høre hjemme i revisionsprotokollen.

Ved indsendelse af revisionsprotokollen til en offentlig myndighed eller til et pengeinstitut er der en tredjepart, der får kendskab til de i protokollen indeholdte oplysninger, og herefter anvender disse oplysninger i sit videre arbejde. Det faktum, at protokollen skal indsendes til en offentlig myndighed, det være sig Finanstilsynet, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen eller skattemyndighederne eller anvendes i et pengeinstitut, medfører ikke, at protokollen bliver til en "rapport, der ikke udelukkende er til hvervgivers brug". Oplysningerne i protokollen er uændret til brug for bestyrelsen, og der er i stedet tale om, at protokollens oplysninger sekundært anvendes af andre, hvilket ikke påvirker det oprindelige formål med revisionsprotokollen.

På denne baggrund anser jeg ikke ændringsforslaget til L 46 for at være i strid med den eksisterende revisorlovgivning og regler udstedt i medfør af revisorlovgivningen.