

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTEREN**

19. januar 2006

Besvarelse af spørgsmål 11 ad L 46 stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 13. januar 2006.

**ØKONOMI- OG
ERHVERVSMINISTERIET**

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål L 46:

Kan ministeren støtte følgende ændringsforslag:

Tlf. 33 92 33 50
Fax 33 12 37 78
CVR-nr 10 09 24 85
oem@oem.dk
www.oem.dk

I § 118 indsættes efter stk. 1 som nyt stykke:

"Stk. 2. Sædvanlige oplysninger om kundeforhold kan udveksles til brug for rådgivning om personforsikringer og livs- og pensionsordninger inden for rammerne af den aftalte indbetaling for eksisterende aftaler. Udveksling kan kun ske mellem pengeinstitutter, forsikringsselskaber og det administrerende selskab i et forsikringsselskab."

- hvorefter stk.2 bliver stk.3.

Svar:

Jeg kan ikke støtte ovennævnte forslag om lempelse af videregivelsesreglerne. Som jeg har redegjort for ved besvarelsen af spørgsmål 3, mener jeg, at pensionsselskaberne har en pligt til at forklare kunderne, hvilke fordele, der er ved at give et samtykke.

Der er desuden en række problemer forbundet med det konkrete forslag.

For det første, at forslaget kun vedrører udveksling af sædvanlige kundeoplysninger. Sædvanlige kundeoplysninger omfatter for eksempel ikke økonomiske oplysninger. Det betyder, at der ikke kan ydes en rådgivning, hvor der tages højde for kundens samlede økonomiske situation.

For det andet kan der alene ydes rådgivning indenfor rammerne af den aftalte indbetaling. Når rådgivningen kun må ske indenfor rammerne af det allerede aftalte beløb, kan der ikke rådgives om øgede indbetalinger, selvom dette måtte være det mest fornuftige for kunden at foretage sig.

Derfor kan de virksomheder, der udveksler fortrolige oplysninger efter bestemmelsen, ikke altid give bedst mulig rådgivning, og dermed ikke leve op til kravene til rådgivning i reglerne om god skik for finansielle virksomheder.

Endelig vedrører det foreslåede ændringsforslag et emne, som ikke i øvrigt er behandlet i det fremsatte lovforslag L 46. Det er derfor muligt, at forslaget ikke kan fremsættes som ændringsforslag, da der ikke har været forudgående høring mv. Dette ville i givet fald skulle undersøges nærmere.