



## Foreningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8, 1306 København K. Telefon 33 93 91 91  
Telefax nr. 33 11 09 13 e-mail: [fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk) Internet: [www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

Folketingets Erhvervsudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Erhvervsudvalget  
L 46 - Bilag 20  
Offentligt

13. januar 2006

x:\faglig\horsvar\2005\h093-05b.doc  
OSJ/ks

**Vedr.: Lovforslag nr. L 46 om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv., lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om Lønmodtagernes Dyrtingsfond (løbende indregning af årets overskud, ledelsesregler og betalingssystemer).**

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer har tidligere kommenteret på ovennævnte lovforslag, og har tillige haft foretræde for Folketingets Erhvervsudvalg. Foreningens kommentarer har været relateret til muligheden efter lovforslaget for finansielle virksomheder at medregne et perioderesultat (årets løbende overskud) i opgørelsen af kernekapitalen (kapitalgrundlaget).

I forlængelse af Foreningens tidligere kommentarer skal følgende bemærkes:

### **Godkende kontra bekræfte**

Foreningens har noteret sig, at lovforslaget er ændret således, at størrelsen af det beløb (perioderesultat), der medregnes i kernekapitalen, skal være bekræftet af ekstern revision. Foreningen er tilfreds med at der ikke længere gøres brug af ordet "godkendelse". Beslutningen om og ansvaret for at medregne et perioderesultat i kapitalgrundlaget er en ledelsesbeslutning.

### **To-partsforhold eller tre-partsforhold**

Foreningen er derimod ikke enig i ministerens fortolkning af kreditinstitutdirektivet (Europa Parlamentets og Rådets direktiv 2000/12/EF). Ministeren lægger til grund, at ekstern revisions bekræftelse er et to-partsforhold, der dermed kan gives i revisionsprotokollen.

Foreningen finder fortsat, at der er tale om et tre-partsforhold (ledelsens ansvar – som revisor afgiver erklæring om – overfor tredjemand) omfattet af erklæringsbekendtgørelsen. Foreningens synspunkt er begrundet i det forhold, at perioderesultatet alene kan medregnes i kapitalgrundlaget såfremt "... it proved to the satisfaction of the competent authorities that the amount thereof has been evaluated in accordance with the principles set out in Directive 86/635/EEC and is net of any foreseeable charge or dividend." (her gengivet den engelske ordlyd).

Ministeren har i sit svar anført, at "Jeg mener, at direktivets ordlyd ikke skal fortolkes som om, de kompetente myndigheder i hvert enkelt tilfælde skal finde det godtgjort, at en finansiel virksomheds løbende overskud er i overensstemmelse med direktiv 86/635/EØF." Foreningen kan ikke umiddelbart tilslutte sig denne fortolkning. Artikel 34, stk. 2, nr. 2 indgår i kapitlet "Tekniske instrumenter til udførelse af forsigtighedstilsyn" i kreditinstitutdirektivet, og det synes klart ud fra ordlyden, at revisors arbejde er direkte til brug for den finansielle tilsynsmyndighed – altså en tredjepart.

Ministeren har i sit svar anført, at "... en række andre europæiske lande, herunder Storbritannien, Frankrig og Norge, har gennemført direktivet på tilsvarende vis." Foreningen finder behov for en undersøgelse af, om myndighederne i andre EU-/EØS-lande end de foran nævnte, accepterer, at revisors erklæring afgives i et to-partsforhold til bestyrelsen, og ikke til tilsynsmyndigheden. Foreningen finder tillige behov for at få afklaret hvilken af de internationale revisionsstandarder de udenlandske revisorer anvender ved deres bekræftelse (revision ctr. review ctr. aftalte arbejdsbehandlinger ctr. andet?), således at der også på dette punkt kan sikres et level playing field.

Hvis disse undersøgelser ikke kan nås, inden vedtagelse af lovforslaget, foreslår FSR, at en afklaring sker i forbindelse med den regelfastsættelse, som Finanstilsynet bemyndiges til i L 46.

Med venlig hilsen  
FAGLIG AFDELING

Niels Ebbe Andersen  
fagdirektør

Ole Steen Jørgensen  
afdelingschef