

NOTAT

11. oktober 2005

Eksp.nr.
/jst

Høringsnotat – Forslag til lov om ændring af lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v. og lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber (Løbende indregning af årets overskud, ledelsesregler og betalingssystemer)

1. Generelle bemærkninger

Center for Kvalitet i Erhvervsregulering vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser for erhvervslivet i et omfang, der berettiger, at det bliver forelagt et virksomhedspanel.

Forsikring & Pension savner en mere systematisk gennemgang af de administrative konsekvenser for de finansielle virksomheder af de enkelte forslag i lovudkastet.

Kommentar:

Forslagets almindelige bemærkninger vil blive uddybet på baggrund af vurderingen fra Center for Kvalitet i Erhvervsregulering.

Lokale Pengeinstitutter henholder sig til Finansrådets høringssvar.

Til § 1 (lov om finansiel virksomhed)

Videregivelse af fortrolige oplysninger til brug for rådgivning

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) og Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF) beklager, at lovforslaget ikke indeholder forslag til ændringer af videregivelsesreglerne med henblik på rådgivning. Organisationerne er bekendt med, at Finanstilsynet har arbejdet med forslag til en konkret ændring i videregivelsesreglerne, som skulle gøre det muligt uden det almindelige skriftlige samtykke at tilbyde forsikrings- og pensionskunderne inden for samme koncern eller administrationsfællesskab relevant rådgivning.

DA og FTF opfordrer til at en sådan ændring medtages i lovforslaget.

Forsikring & Pension konstaterer med stor beklagelse, at det foreliggende lovudkast ikke indeholder det ændringsforslag af videregivelsesreglerne med bemærkninger, som er resultatet af drøftelserne gennem foråret og

sommeren 2005 i Finanstilsynets arbejdsgruppe, der er nedsat under Byrdekomiteen, og som arbejdsgruppens medlemmer, med undtagelse af Finansrådet, har kunnet støtte. Dette selv om det fremgår af bemærkningerne til den nylige ændring af lov om finansiel virksomhed (L 43), at forsikringsselskabernes helt konkrete problem med at indhente skriftlige samtykker, skal løses.

F&P opfordrer til, at der arbejdes aktivt for at fremsætte et forslag, der giver selskaberne adgang til uden samtykke at videregive kundeoplysninger til brug for rådgivning om kundernes eksisterende personforsikringer, herunder livsforsikrings- og pensionsordninger.

Kommentar:

Der har under regeringens byrdekomité været nedsat en arbejdsgruppe, som bl.a. har foreslået at lempe videregivelsesreglerne, således at der til brug for rådgivning om personforsikringer og livs- og pensionsordninger kan udveksles sædvanlige oplysninger om kundeforhold mellem pengeinstitutter, forsikringsselskaber og det administrerende selskab i et forsikringsadministrationsfællesskab.

Arbejdsgruppens forslag indeholder et forbud mod mersalg, som betyder, at de udvekslede oplysninger kun må bruges til at rådgive inden for rammerne af eksisterende aftaler. Oplysningerne må således ikke bruges til salg af en ny forsikrings- eller pensionsordning, ligesom rådgivningen ikke må føre til, at kunden kommer til at betale mere i præmie.

Der kunne ikke opnås enighed om dette forslag blandt brancheorganisationerne. Finansrådet delvist støttet af Realkreditrådet kunne således ikke tilslutte sig forslaget, idet forslagets forbud mod mersalg efter organisationernes opfattelse kan være til hinder for opfyldelse af den rådgivningsforpligtelse, som påhviler de finansielle virksomheder efter reglerne om god skik.

Opfordringen til at medtage arbejdsgruppens ændringsforslag i lovforslaget vil ikke blive imødekommet, da det ikke kan afvises, der kan opstå situationer, hvor en finansiel virksomhed ikke kan opfylde rådgivningsforpligtelsen efter god skik-reglerne, som påpeget af Finansrådet.

Udpegning af særlig sagkyndige til Det finansielle Virksomhedsråd

Rigsombudsmanden i Grønland tilslutter sig, at der indsættes mulighed for, at Grønland udpeger en særlig sagkyndig, som formanden kan beslutte, kan deltage i det finansielle virksomhedsråds møder uden stemmeret i forbindelse med sager om grønlandske forhold.

Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP) og Arbejdsmarkedets Erhvervs-sygdomssikring (AES) påpeger, at det er essentielt, at ATP sammen med Lønmodtagerens Dyrtdsfond fortsat kan indstille og få udpeget en særlig

sagkyndig til rådet. ATP forudsætter derfor, at der med de foreslåede ændringer er tale om at tydeliggøre reglerne for indstilling og udpegning, og at ATP med forslaget ikke får forringet mulighederne for at indstille og få udpeget en særlig sagkyndig.

Kommentar:

Der sker med forslaget ingen ændring i Arbejdsmarkedets Tillægspensions adgang til at indstille og få udpeget en særlig sagkyndig i det Finansielle Virksomhedsråd.

Ledelsesreglerne

ATP og AES påpeger, at det er centralt, at lovgrundlaget for deres virksomhed harmoniseres samtidig med ændringer i lov om finansiel virksomhed, således at vilkårene for ATP og AES svarer til de vilkår, der gælder for finansielle virksomheder. ATP og AES anmoder derfor om, at fremsættes forslag til ændringer i lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og lov om arbejdsskadesikring, som svarer til de foreslåede ændringer i lov om finansiel virksomhed.

Kommentar:

Forslaget vil blive ændret, så det kommer til at indeholde tilsvarende ændringer af ledelsesreglerne for Arbejdsmarkedets Tillægspension, Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring og Lønmodtagernes Dyrtidsfond.

Realkreditrådet kan tilslutte sig de foreslåede ændringer af ledelsesreglerne.

I forlængelse heraf kommer Realkreditrådet med et forslag til at løse det regelsammenstød, som rådet finder utilsigtet opstod ved ikrafttrædelsen af de nye ledelsesregler den 1. januar 2004. Efter disse regler kan direktører i forsikringsselskaber, herunder tværgående pensionskasser, ikke længere varetage hverv som bestyrelsesmedlemmer i finansielle virksomheder og deres holdingvirksomheder, medmindre forsikringsselskabet undlader at have et engagement med den pågældende virksomhed eller dermed koncernforbundne virksomheder. Dette stemmer efter rådets opfattelse dårligt overens med kravet om, at indehavere af realkreditobligationer - direkte eller indirekte - skal vælge et eller flere medlemmer af bestyrelsen i en fond eller en forening, der har været et realkreditinstitut.

Kommentar:

Reglerne om, i hvilket omfang ledelsen kan påtage sig andre hverv, blev pr. 1. januar 2004 ændret fra et system med mange særregler for forskellige typer af virksomhed mv. til at være en regel, som i højere grad relaterer sig til de risici, som reglerne skal imødegå end bestemte ledelsesfunktioner. Derved er søgt skabt et enkelt og let administrerbart system,

som i meget vidt omfang overlader det til selskabets ledelse at vurdere, hvor stor risikoen for sammenblandede interesser er.

For at undgå interessekonflikter opstilles der til gengæld en regel om, at der ikke må være engagementer mellem den finansielle virksomhed og den anden virksomhed, som det pågældende medlem af ledelsen har påtaget sig et hverv i. Der er en dispensationsadgang fra denne regel, når det er åbenbart, at der ikke kan opstå egentlige interessekonflikter mellem de involverede virksomheder.

I det aktuelle lovforslag foreslås dispensationsadgangen udvidet således, at der laves en liste over selskaber, hvor ledelsen i finansielle virksomheder altid kan påtage sig hverv i – uden at der dermed er et engagementsforbud som beskrevet. Disse virksomheder, hvor undtagelsen altså gøres permanent, er virksomheder med bred tilknytning til den finansielle sektor, og hvor det er oplagt, at personer, der har deres primære job i den finansielle sektor, påtager sig hverv i som bestyrelsesmedlemmer eller lignende.

Den regel, som her foreslås af Realkreditrådet, vil imidlertid ikke undtage et enkelt selskab med tilknytning til den finansielle sektor fra engagementsforbudet. Den vil i stedet undtage en stor gruppe af finansielle virksomheder, nemlig alle forsikringsvirksomheder, herunder pensionskasser, i det omfang ledelsen i forsikringsvirksomhederne påtager sig bestyrelseshverv eller lignende i en fond eller en forening, der har været et realkreditinstitut.

Da dette harmonerer dårligt med baggrunden for reglen, kan forslaget ikke imødekommes. I stedet skal der peges på muligheden for, at forsikringsvirksomheder i den pågældende situation henvises til at udpege andre end den af § 80 omfattede personkreds til at repræsentere sig i den pågældende fond eller forening.

Til § 2 (lov om værdipapirhandel m.v.)

Børsmæglerforeningen og Finansrådet støtter forslaget om, at en værdipapircentral i særlige tilfælde kan udskyde den frist, som en långiver kan fastholde en anmeldt panteret indenfor.

Børsmæglerforeningen, Finansrådet og Danmarks Nationalbank støtter forslaget om, at Nationalbanken får tillagt den fulde kompetence med tilsynet med betalingssystemer.

Børsmæglerforeningen og Finansrådet bemærker i forlængelse heraf, at det er væsentligt, at Sumclearingen er klart defineret, således at ansvaret for betalingssystemet er tydeligt. Det bør derfor sikres, at der er en klar forståelse mellem Finanstilsynet, Nationalbanken og Finansrådet af afgrænsningen af Sumclearingen. Derved kan man undgå risikoen for dobbelt tilsyn i situationer, hvor der kan være tale om grænseflader mellem

Nationalbankens og Finanstilsynets kompetencer i forhold til registrerede betalingssystemer og deltagere i disse systemer.

Kommentar:

Hvis der opstår tvivl om den rette tilsynsmyndighed, vil dette kunne afklares mellem Nationalbanken og Finanstilsynet, så man undgår dobbelttilsyn.

Til § 3 (lov om en garantifond for skadesforsikringselskaber)

Rigsrevisionen henstiller, at lovforslagets § 3 udgår.

§ 3 indebærer, at den erklæring som forsikringselskaberne skal indsende til Garantifonden for skadesforsikringselskaber om, at de indbetalte bidrag er korrekt beregnet, for fremtiden ikke skal udarbejdes og underskrives af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Rigsrevisionen bemærker, at pålideligheden af det revisionsbevis om Fondens indtægter, som herved fremkommer, vil blive væsentligt svækket. Dette revisionsbevis anvendes ved Rigsrevisionens revision af Fondens årsrapport.

Rigsrevisionen har forståelse for ønsket om at fritage selskaberne for en administrativ byrde i form af reducerede revisionsudgifter, men vurderer, at denne merudgift er begrænset. Rigsrevisionen finder det afgørende, at den ved revisionen af Garantifonden for skadesforsikringselskaber kan basere sin revision af bidragsberegningerne på revisorerklæringer, der er udarbejdet og underskrevet af en statsautoriseret eller registreret revisor.

Kommentar:

Rigsrevisor er udpeget som revisor for Skadesgarantifonden.

Det tillægges vægt, når Rigsrevisionen vurderer, at der fortsat bør indsendes en erklæring fra en statsautoriseret eller registreret revisor til Fonden om, at de indbetalte bidrag er korrekt beregnet.

Rigsrevisionens henstilling om at lade lovforslagets § 3 udgå vil derfor blive imødekommet.

2. Konkrete bemærkninger

Til § 1 (lov om finansiel virksomhed)

Samlivsforhold

Finansrådet foreslår, at det præciseres i lovbemærkningerne, at fælles bopæl anses for at foreligge fra det tidspunkt, hvor direktør og sambo har samme folkeregisteradresse.

Herudover foreslår Finansrådet, at man i stedet for at fastslå samlivsforhold efter fælles bopæl i mindst halvandet år med henvisning til Udlændingestyrelsens praksis, tager udgangspunkt i anden lovgivning, der indeholder bestemmelser om samlivsforhold. Finansrådet peger på boafgiftsloven og bekendtgørelse nr. 864 af 19. august 2004 om reglerne i lov om landbrugsejendomme, der begge opererer med to år.

Kommentar:

Bemærkningerne til forslaget vil blive ændret.

Ledelsesregler - engagementsforbud

Finansrådet støtter, at der på baggrund af erfaringerne med bestemmelsen er behov for en liberalisering af engagementsforbuddet.

Finansrådet foreslår, at ordene ”bestyrelserne/bestyrelsen” erstattes af ”som bestyrelsesmedlem, funktionær eller på anden måde deltaget i ledelsen eller driften af”.

Finansrådet anfører, at følgende yderligere virksomheder bør tilføjes listen over virksomheder, som ikke er omfattet af engagementforbuddet: Autoriserede markedspladser, clearingcentraler, værdipapircentraler, Niels Brock, Foreningen til Unge Handelsmænds Uddannelse (FUHU) og Bank//Pension.

Finansrådet finder det ikke hensigtsmæssigt at lave en udtømmende liste i selve loven. Finansrådet foreslår derfor, at der i loven indsættes en bestemmelse, som giver Finanstilsynet adgang til at udstede en bekendtgørelse, der opregner de virksomheder, hvori ledelsen kan have bestyrelsesposter mv. uden dispensation. En sådan bekendtgørelse skal løbende justeres efter behov.

Kommentar:

Reglerne om, i hvilket omfang ledelsen kan påtage sig andre hverv, blev i 2003 ændret fra et system med mange særregler for forskellige typer af virksomhed mv. til at være en regel, som i hørere grad relaterer sig til de risici, som reglerne skal imødegå, end bestemte ledelsesfunktioner. Der ved er søgt skabt et enkelt og let administrerbart system, som i meget vidt omfang overlader det til selskabets ledelse at vurdere, hvor stor risikoen for sammenblandede interesser er.

For at undgå interessekonflikter er der til gengæld fastsat en regel om, at der ikke må være engagementer mellem den finansielle virksomhed og den anden virksomhed, som det pågældende medlem af ledelsen har påtaget sig et hverv i. Der er en dispensationsadgang fra denne regel, når det er åbenbart, at der ikke kan opstå egentlige interessekonflikter mellem de involverede virksomheder.

Den i dette lovforslag foreslåede udvidelse af dispensationsadgangen tager sit afsæt i de konkrete sager, som Finanstilsynet har behandlet i den forløbne tid. Der er derved blevet konstateret et behov for, at dispensationsadgangen gøres til en permanent undtagelse i de tilfælde, hvor der er tale om virksomheder med bred tilknytning til den finansielle sektor og hvor det er oplagt, at personer, der har deres primære job i en finansielle virksomhed, påtager sig hverver som bestyrelsesmedlemmer.

Det er ikke hensigten med forslaget at åbne yderligere op for en permanent undtagelse, hvorfor den ønskede udvidelse af de hverv, som man kan påtage sig i disse andre virksomheder, ikke synes hensigtsmæssig.

Med hensyn til listen over hvilke virksomheder mv., som er undtaget fra engagementsforbuddet, skal der som nævnt være tale om virksomheder med tilknytning til den finansielle sektor, og hvor det er hensigtsmæssigt, at folk fra den finansielle sektor beklæder bestyrelsesposterne. Samtidig skal risikoen for interessekonflikter ikke være overhængende.

På den baggrund vil Finansrådets ønske om at få medtaget Autoriserede Markedspladser, Clearingscentraler og Værdipapircentraler blive imødekommet.

De nævnte uddannelsesinstitutioner opfylder ikke umiddelbart kriterierne. Med hensyn til BankPension, som er en pensionskasse, så ses der ikke at være vægtige grunde til at undtage denne pensionskasse frem for andre. Det er endvidere ikke hensigtsmæssigt at undtage en stor gruppe virksomheder fra forbuddet, jf. det ovenfor anførte vedrørende Realkreditrådets ønske om forsikringsdirektørernes mulighed for at sidde i fonde eller foreninger, som har været et realkreditinstitut.

Endelig for så vidt angår ønsket om en bekendtgørelse, så er den hermed foreslåede undtagelse ikke tænkt som en større liste, som der løbende sker udskiftning i. Der synes derfor ikke umiddelbart at være behov for at indføre en bekendtgørelse om emnet.

Krav til driftsplan

Forsikring & Pension henstiller, at der i lovbemærkningerne gives eksempler på, hvilke krav Finanstilsynet kan fastsætte til oplysningerne i driftsplanen, ligesom det bør præciseres i lovbemærkningerne, at der ikke stilles krav udover det nødvendige.

Kommentar:

Med forslaget præciseres rammerne for Finanstilsynets hjemmel til at fastsætte krav til indberetningsformen og opstillingen. Der er allerede fastsat sådanne krav i bekendtgørelse om solvens og driftsplaner for forsikringselskaber. Der er p.t. ingen planer om at ændre den eksisterende bekendtgørelse på dette område.

Definition af datterselskab - § 1, nr. 25-27,

Forsikring & Pension anfører, at begrebet "datterselskab" bør defineres i lovbemærkningerne.

F&P foreslår endvidere, at fåmandsforeninger nævnes i lov om finansiel virksomhed § 164, stk. 2. Alternativt anmoder F&P Finanstilsynet om at bekræfte, at § 164, stk. 6, også kan finde anvendelse på fåmandsforeninger.

Kommentar:

Det nye i forslaget er brugen af begrebet dattervirksomhed. Det vurderes ikke at være relevant at definere "datterselskab", da det følger den almindelige selskabsretlige definition.

Der er ikke behov for at nævne fåmandsforeninger direkte i lovteksten, da de er omfattet af begrebet dattervirksomhed.

Indregning af årets overskud

HTS-I, Den Danske Fondsmæglerforening, Danmarks Nationalbank og Realkreditrådet støtter, at lovforslaget åbner mulighed for, at finansielle virksomheder kan indregne årets løbende overskud, når de opgør deres kernekapital.

Realkreditrådet understreger dog, at der ikke ved formuleringen af bestemmelsen må kunne skabes tvivl om, at der alene er tale om en *mulighed* for at indregne årets løbende overskud. Baggrunden herfor er, at det er væsentligt, at det er den enkelte finansielle virksomhed, der selv tager stilling til, om den vil afholde de omkostninger til revision, der er knyttet til at få godkendt det løbende overskud.

Kommentar:

For at tydeliggøre at der er tale om en mulighed for at indregne årets løbende overskud, er lovteksten ændret. Stk. 3 indledes således "Anvendes muligheden for indregning...".

Foreningen af Statsautoriserede Revisorer (FSR) finder, at forslaget ikke i tilstrækkelig grad begrundes, hvorfor de valgte revisoreres "godkendelse" af opgørelsen af årets løbende overskud er nødvendig.

FSR påpeger, at der med forslaget opstår den situation, at overskud, der udligner tidligere underskud, kan indregnes i kernekapitalen, uden at revisor skal afgive erklæring, mens "rene" overskud alene kan tillægges instituttets solvensgrundlag efter "godkendelse" af revisor. Der synes således at være en generel ubalance mellem den kapital- og solvensmæssige behandling af forskellig resultatmæssig udvikling.

FSR anbefaler, at det indføres en godkendelsesprocedure omkring indregning af overskud, som involverer bestyrelsen, således at denne får pligt til at udarbejde en mellembalance og erklære sig om, at det er forsvarligt at indregne periodens overskud.

Kommentar:

Den eksterne revisions godkendelse af årets løbende overskud er et krav, der stammer fra artikel 34 i kreditinstitutdirektivet. Der findes et tilsvarende krav i størstedelen af de andre EU-lande, der har gjort brug af muligheden i direktivet.

Det er korrekt, at der i visse tilfælde kan opstå den ubalance, som FSR omtaler. Det er et krav i direktivet, at løbende underskud skal fratrækkes, og at løbende overskud kan medregnes, hvis beløbet er godkendt af eksterne revision. Ubalancen skyldes således reglerne i direktivet.

Der udarbejdes alléede en opgørelse af årets løbende overskud, når virksomhederne indberetter perioderegnskab (f.eks. kvartalsregnskaber) til Finanstilsynet. Der er således ikke behov for en supplerende mellembalance, da denne fremgår af perioderegnskabet. Det er ikke et krav i lovforslaget, at årets løbende overskud skal være godkendt af virksomhedens bestyrelse, inden den indberetter det til Finanstilsynet. Det svarer til det, der gælder for andre indberetninger til Finanstilsynet. Men der er ikke noget til hinder for, at en ekstern revisor stiller dette krav som betingelse for at godkende årets løbende overskud.

Finansrådet ser meget positivt på forslaget, men anfører, at bestemmelsen bør ændres, så der ikke henvises til regnskabssystemet, da de virksomheder, som aflægger regnskab efter de internationale regnskabsstandarder, ikke nødvendigvis aflægger deres solvens i regnskabssystemet, men i et specifikt system hertil.

Finansrådet anfører endvidere, at § 129, stk. 3, nr. 3, bør ikke indeholde en henvisning til ”årets løbende overskud”. Overskuddet kan være markant anderledes end den værdi, der i medfør af § 143 kan indregnes i kapitalgrundlaget og er med andre ord ikke et ”overskud”.

Endelig anfører Finansrådet, at § 129, stk. 4, og bemærkningerne dertil bør konsekvensrettes, så ingen forledes til at tro, at det er det efter internationale regnskabsstandarder opgjorte overskud, der kan medregnes.

Kommentar:

Det er korrekt, at virksomheder, der aflægger regnskab efter internationale regnskabsstandarder, ikke kan medregne det opgjorte overskud efter disse principper. Det er derimod det overskud, der beregnes efter principperne fastlagt i bekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl., der kan medregnes til kernekapi-

talen. Som følge heraf tilrettes nr. 2) i § 129, stk. 3, samt i de tilhørende bemærkninger.

Henvisningen til regnskabssystemet er ikke ændret, idet beregningen af årets løbende overskud, der foretages i overensstemmelse med bekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl., må tage udgangspunkt i virksomhedens regnskabssystem. Det er således uden betydning, om solvens og regnskab opgøres i samme system.

Formuleringen af nr. 3) i § 129, stk. 3, er ikke ændret, idet årets løbende overskud – beregnet i henhold til bekendtgørelse om finansielle rapporter for kreditinstitutter og fondsmæglerselskaber m.fl. – i henhold til direktivet skal vurderes af den eksterne revision. Det er dog korrekt, at størrelsen af årets løbende overskud ikke nødvendigvis svarer til, hvad der kan medregnes i kernekapitalen. Det medregnede årets løbende overskud skal således være fratrukket skat, forventet udbytte mv. Dette fremgår direkte af lovforslaget.

Opgørelse af kapitalandele

Finansrådet finder det positivt, at udkastet giver mulighed for, at kapitalandele, der er fuldt dækket af basiskapitalen, kan holdes ude af virksomhedernes opgørelse af deres engagementer. Rådet mener imidlertid, at det også bør gælde for de kapitalandele i andre kredit- og finansieringsinstitutter, hvor det ikke er muligt at identificere de kapitalandele, der fradrages i basiskapitalen. Rådet foreslår, at der etableres en ordning, hvor pengeinstitutterne efter nærmere regler kan individualisere de kapitalandele, der ikke skal medregnes i engagementsopgørelserne.

Kommentar:

Finansrådet foreslår, at der etableres en ordning, hvor virksomhederne efter nærmere regler kan individualisere de kapitalandele, der ikke skal medregnes i engagementsopgørelserne.

Finansrådet har i høringssvaret to forslag til ordninger til at individualisere kapitalandele.

Det første forslag indebærer, at virksomhederne selv afgør, hvilke kapitalandele, der skal medregnes i engagementsopgørelserne. Det er ikke hensigtsmæssigt, at virksomhederne selv bestemmer, hvorvidt de opfylder et lovkrav.

Finansrådets andet forslag indebærer, at kapitalandelene grupperes efter størrelse, hvor det er den største kapitalandel, der udelades først, "hvis der er luft" ned til 10 %-grænsen og dernæst den næststørste, hvis der fortsat er luft ned til 10 %-grænsen. 10 %-grænsen går på, at summen af

kapitalandele i andre kreditinstitutter, som ikke kan identificeres, alene kan fradrages med et beløb, der overstiger 10 % af basiskapitalen.

Størrelsen af virksomhedens kapitalandele vil afhænge dels af kursudviklingen for kapitalandelene og dels af den handel, virksomheden har i disse kapitalandele. Kursudvikling/-handel kan bevirke, at det er forskellige kapitalandele, der er størst kvartal for kvartal. Forslaget kan således medføre, at det kvartal for kvartal er forskellige kapitalandele, der ikke kommer til at indgå i opgørelsen af de store engagementer. Det må vurderes at være uhensigtsmæssigt.

På baggrund af ovenstående vurderes ingen af Finansrådets forslag at være egnede til at identificere de kapitalandele i andre kredit- og finansieringsinstitutter, der fratrækkes i virksomhedernes basiskapital efter lov om finansiel virksomhed § 139, stk. 1, nr. 4.

Lovforslaget fastholdes derfor i sin nuværende form.

Videregivelse af fortrolige oplysninger - ophævelse af kravet om samtykkeoversigt

Forsikring & Pension, Realkreditrådet, Dansk Arbejdsgiverforening og FTF støtter ændringen om, at de finansielle virksomheder i fremtiden kun på begæring skal sende oversigter over afgivne samtykker til kunderne. Forslaget vil virke besparende for virksomhederne samtidig med, at kunder, som ønsker det, fortsat kan få nærmere oplysninger om tidligere afgivne samtykker.

Datatilsynet anfører, at lovforslagets § 1, nr. 17, minder om persondatalovens § 31, stk. 1, hvorefter den dataansvarlige efter begæring fra en person skal give den pågældende meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Den foreslåede regulering medfører derfor efter Datatilsynets opfattelse en uklarhed i forhold til spørgsmålet om, i hvilket omfang persondatalovens regler om indsigt finder anvendelse eller fraviges. Datatilsynet anbefaler derfor, at bestemmelsen i lovforslagets § 1, nr. 17, udgår. I stedet kan der f.eks. i forarbejderne henvises til persondatalovens § 31.

Kommentar:

Lovforslagets § 1, nr. 17, indebærer ikke en fravigelse af persondatalovens § 31, hvorefter finansielle virksomheder på begæring har pligt til at oplyse kunderne om samtlige de oplysninger, som virksomheden har om kunden. § 123, stk. 3 og 4 i lov om finansiel virksomhed skal forstås som et supplement til persondataloven, idet kunder i finansielle virksomheder – foruden ret til indsigt efter persondataloven – har krav på at få en specifik samtykkeoversigt til brug for vurdering af, om tidligere afgivne samtykker eventuelt skal tilbagekaldes.

Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.

Realkreditrådet anfører, at alene samtykkeerklæringer, der indhentes efter lovens ikrafttræden skal indeholde oplysninger som i § 123 stk. 4. Det bør fremgå af den foreslåede § 123, stk. 4, hvorefter virksomhederne skal oplyse kunderne om muligheden for at få oplysninger om det afgivne samtykke, eller af en overgangsbestemmelse.

Kommentar:

Den forpligtelse til at gøre kunderne opmærksomme på muligheden for på begæring af få udleveret en samtykkeoversigt efter forslaget § 123, stk. 4, gælder kun i relation til samtykkeerklæringer, som indhentes efter lovens ikrafttræden. Dette gælder, selvom det ikke fremgår udtrykkeligt af bestemmelsen, idet der som udgangspunkt ikke kan lovgives med tilbagevirkende kraft.

Dette vil blive præciseret i bemærkningerne.

Videregivelse af oplysninger til Færøerne og Grønland

Det færøske finansministerium bemærker, at overgangsreglen i forhold til den nye adgang til at videregive oplysninger til Færøernes Lagtings stående udvalg forudsætter, at der oprettes nye sager for tilsyn efter 1. januar 2006.

Kommentar:

Overgangsreglen svarer til den, der blev lavet, da den tilsvarende bestemmelse blev indført for stående udvalg i det danske Folketing. Bestemmelsen vil naturligvis blive administreret, så den får et reelt indhold.

Rigsombudsmanden i Grønland finder det uhensigtsmæssigt, at navnet på landsstyreområdet direkte fremgår af lovtæksten henholdsvis bemærkninger, idet landsstyreområdets sammensætning kan ændres med tiden, herunder også navnet. Det foreslås derfor, at der enten står "Landsstyret" eller "Det grønlandske landsstyremedlem for pågældende ressortområde".

Kommentar:

Det vurderes at være mest hensigtsmæssigt, at det fremgår direkte af lovtæksten hvilket landstyremedlem, der kan videregives oplysninger til. Hvis det relevante landsstyreområdes navn ændres, kan navnet ændres i kommende lovbekendtgørelser uden lovændring.

Til § 2 (lov om værdipapirhandel m.v.)

Børsmæglerforeningen og Finansrådet påpeger, at det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 2, nr. 2, at et nyt stk. 4 i § 62, giver Finanstilsynet mulighed for at godkende, at en udenlandsk clearingcentral kan være kontoførende institut for en dansk værdipapircentral. Det er

foreningernes opfattelse, at der er tale om en fejl. Der bør i stedet for stå, at en udenlandsk clearingcentral kan være kontoførende institut i en dansk værdipapircentral.

Kommentar:

Det vurderes, at anvendelsen af ordet "for" er mest i overensstemmelse med ordlyden i lovens § 62, stk. 1, der definerer, hvad der forstås ved kontoførende institutter.

3. Høring

a) Følgende myndigheder og organisationer har været hørt:

Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Børsmæglerforeningen, Center for Kvalitet i Erhvervsregulering, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Autoriseret Markedsplads A/S, Dansk Ejendomsmæglerforening, Dansk Handel & Service, Dansk Industri, Dansk IT-Sikkerhedsforum, Danske Finansieringsselskabers Forening, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Disciplinærnævnet for Statsautoriserede og Registrerede Revisorer, Entreprenørforeningen, Erhvervsankenævnet, Erhvervsdirektoratet, Finansforbundet, FIH Erhvervsbank A/S, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J.A.K. Andelskasser, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen i Danmark, Forsikringsmæglernes Brancheforening, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Garantifonden for indskydere og investorer, HTS Interesseorganisationen - Handel, Transport og Serviceerhvervene, Håndværksrådet, InvesteringsForeningsRådet, IT-Brancheforeningen, KommuneKredit, Københavns Fondsbørs A/S, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Pengeinstitutternes Betalings-systemer A/S, Realkreditrådet, Rederiforeningen af 1895, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, REVIFORA, Foreningen for revision, økonomi og ledelse, Revisionschefkredsen, Revisorkommissionen, Revisortilsynet, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigsrevisionen, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Statsadvokaturen for særlig økonomisk kriminalitet, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Værdipapircentralen A/S.

b) Følgende myndigheder og organisationer har afgivet hørings-svar:

Advokatrådet, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Børsmæglerforeningen, Center

for Kvalitet i Erhvervsregulering, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den danske Fondsmæglerforening, Erhvervsankenævnet, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, Forsikring & Pension, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), HTS Interesseorganisationen - Handel, Transport og Serviceerhvervene, Københavns Fondsbørs A/S, Lokale Pengeinstitutter, Realkreditrådet, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigsrevisionen,

c) Følgende myndigheder og organisationer er fremkommet med bemærkninger til lovforslaget:

Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Børsmæglerforeningen, Center for Kvalitet i Erhvervsregulering, Danmarks Nationalbank, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Arbejdsgiverforening, Datatilsynet, Den danske Fondsmæglerforening, Finansrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Forsikring & Pension, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), HTS Interesseorganisationen - Handel, Transport og Serviceerhvervene, Realkreditrådet, Rigsombudsmanden i Grønland, Rigsombudsmanden på Færøerne, Rigsrevisionen