

Dansk Student TV forening  
Drejervej 17, 3.sal  
2400 København NV

Kulturudvalget  
Folketinget, Christiansborg  
1240 København K

København, den 6. december 2005

### Vedr. programproduktion, co-produktion og genudsendelse

Kære Kulturudvalg

Jeg er af Radio- TV-nævnet blevet gjort opmærksom på svarskrivelsen af Kulturudvalgets spm. 18.

#### **Programproduktion kontra programvirksomhed**

Heraf ser jeg i svarets indledning, at "selvstændig udsendelsesvirksomhed" er ændret til "selvstændig programvirksomhed", og at ændringen angiveligt er rent sproglig, og at der ikke er tilsigtet nogen realitetsændringer herved.

Det er jeg glad for at konstatere, men det er bare ikke det, der rent faktisk står i udkastet i den nye bekendtgørelse. Her bruges begrebet "selvstændig **programproduktion**".

Indtil jeg læste svarskrivelsen til Kulturudvalget, så havde jeg fortolket programproduktion i udkastet til den nye bekendtgørelse som stationens egenproduktion. Hvorimod jeg fortolker udsendelsesvirksomhed og programvirksomhed, som stationens samlede sendeflade af såvel egen- som fremmedproducerede udsendelser.

Da jeg nu kan forstå, at med programproduktion i virkeligheden menes programvirksomhed, vil jeg derfor foreslå, at Kulturministeren / Kulturudvalget får ændret dette sprogligt i bekendtgørelsens § 22, så det klart og tydeligt for enhver fremgår, at det er programvirksomhed, man mener.

#### **Co-produktioner**

Samtidig studser jeg over Radio- TV-nævnets svar vedr. co-produktion.

Det er korrekt, at Radio- og Tv-nævnet ved behandling af programtilskud har defineret, at stationen kun kan medregne sin forholdsmæssige andel af produktionsomkostningerne ved co-produktioner.

Men konklusion i det efterfølgende eksempel er ikke rigtig

"hvis andelen for to radioers produktionsomkostninger i et co-produktionssamarbejde således er 50/50 %, vil stationerne for disse udsendelser kun kunne medregne et timetal svarende til halvdelen af det pågældende programs sendetid".

Den korrekte konklusion er:

Hvis andelen for to radioers produktionsomkostninger i et co-produktionssamarbejde således er 50/50 %, vil stationerne for disse udsendelser kun kunne medregne stationens forholdsmæssige andel af produktionsomkostningerne. Det vil sige, at hvis programproduktionsomkostninger er 8.000 kr, så kan station kun medregne de 4.000 kr i stationens programtilskud.

Det betyder ligeledes, at hvis hver radio-station i dette tilfælde havde ansøgt om 4.000 kr., så ville begge stationer modtage det ansøgte programtilskud. Hvis den ene station havde ansøgt om 8.000 kr., så kunne stationen kun få udbetalt de 4.000 kr. af programtilskuddet.

Jeg kan derfor ikke forstå, hvordan Radio- Tv-nævnet i ovennævnte eksempel slår fast, at den hidtidige praksis ved co-produktion - ifm. programtilskud - er, at man kun får tilskud for halvdelen af programmets længde. Det er jo ikke sandt.

Derfor kan Radio- TV-nævnet heller ikke bare sige, at man blot viderefører den regel, der hidtil har været gældende for programtilskud ifm. co-produktion. **Det er en hel ny fortolkning, som ingen er bekendt med før nu.**

Konsekvensen af Radio- TV-nævnets nye fortolkning er, at man bliver straffet, hvis man laver egenproduktion i samarbejde med andre. Hvorimod hvis man kan få adgang til gamle og støvede programmer fra ind- og udland, så får man fuld driftstilskud. Det kan ikke være rigtigt.

I den forbindelse skal jeg til Kulturudvalget oplyse, at fem danske studenter-tv-stationer i samarbejde med to svenske og to norske studenter-tv-stationer (i alt ni tv-stationer) de seneste par år har været på Roskilde Festival, hvor vi sammen har co-produceret mere end 50 timers fjernsyn. At flytte hele vores produktion ud på en græsmark koster mange penge og meget udstyr, og det kan kun lade sig gøre, fordi vi gør det sammen.

Såfremt Kulturministeriet og Radio- TV-nævnet fastholder, at man fra næste år får reduceret sit driftstilskuddet ved co-produktioner, så vil det vil det betyde, at en studenter-tv-station for hver time, man sender fra Roskilde Festival, kun får 1/9 time i driftstilskud. I dette tilfælde 93 kr. i stedet for 840 kr.

Jeg forstår det simpelthen ikke. Driftstilskuddet er allerede så lavt et beløb, at det ikke engang dækker de faste omkostninger. Et reduceret tilskud på 93 kr. dækker ikke engang Kodaudgiften på 117 kr. pr. time.

Så for at vende tilbage til Radio- TV-nævnets svar til Kulturudvalget, så er det ikke korrekt, at "ved co-produktioner gives der ikke to gange driftstilskud."

I henhold til medieforliget mellem regeringen og Dansk Folkeparti og udkastet til radio- og tv-loven (L38), så er formålet med anvendelse af driftstilskuddet:

at bidrage til finansiering af stationens udgifter, herunder til almindelige faste omkostninger såsom husleje, el, telefon m.v., uddannelse af stationens medarbejdere og lignende. Der videreføres dermed ikke et egentligt programtilskud, idet det forudsættes, at stationerne finansierer programproduktionen via tilskuddet.

Og at:

De tilskudsmodtagende stationer kan dog anvende tilskuddet helt eller delvist til medieskolevirksomhed eller uddannelse af stationens medarbejdere, såfremt stationerne ønsker det.

Derfor er det korrekte svar på spørgsmål 18, stk. 1, at driftstilskud gives til at bidrage til finansiering af stationens udgifter etc. Det medfører, at en station også modtager driftstilskud på co-producerede programmer, når de bliver sendt første gang. Det er præcis det modsatte af det svar, som Radio- Tv-nævnet gav Kulturudvalget.

### **Genudsendelse**

Det fremgår ligeledes svarskrivelse pkt 3, at ved "en genudsendelse forstås genudsendelse af et tidligere udsendt program på samme station".

I den forbindelse vil jeg gerne vide, hvordan Kulturministeren definerer en "station"? Det fremgår nemlig ikke af bekendtgørelsen. Her tales der kun om sendetilladelsesindehaverere.

En definition på sendetilladelsesindehaver og (tv-/radio-)station er temmelig vigtig i lyset af situationen på f.eks. Kanal København, hvor række tv-stationer har flere sendetilladelser på samme frekvens med det formål at opnå et driftstilskud for hver sendetilladelse.

Så når det samme program først bliver vist på Station Y's sendetilladelse A og derefter på Station Y's sendetilladelse B, er det så i begge tilfælde tale om en ny førstegangsendelse eller er der reelt tale om en genudsendelse?

Jeg mener, at det er en genudsendelse og derfor bør genudsendelse defineres som: Udsendelse af et program, tidligere udsendt på samme **frekvens**".

Med den definition stopper man tendensen med oprettelse af flere sendetilladelser under samme tv-station, fordi man fjerner det økonomiske argument for den konstruktion.

Og så vil jeg lige tilføje, at man efter min mening på ingen måde kan definere udsendelse af den samme udsendelse igen og igen, uge efter uge, for genudsendelse. Det er derimod at betegne som "de sidste krampetrækninger fra en tv-station, der er ved at dø"!

Med venlig hilsen

Kenneth Wenzel  
formand