



Kulturudvalget  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København

som fax til 33 37 32 26 og til 33 32 85 36

som e-mail til formand for udvalget Kim Andersen på [kim.andersen@ft.dk](mailto:kim.andersen@ft.dk) og til næstformand for udvalget Louise Frevert på [louise.frevert@ft.dk](mailto:louise.frevert@ft.dk)

## Behandling af L38 - forslag til lov om ændring af radio- og fjernsynsloven

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg tillader sig hermed at følge op i forhold til det svar kulturministeren har fremsendt til Kulturudvalget – svar på spørgsmål nummer 20 til L38.

### Om must carry:

FDA forstår ministerens svar således at antenneanlæggene (under forudsætning af at den foreslåede lovændring gennemføres) vil være forpligtede til at fordele DR1 og TV 2 såvel analogt som digitalt, og at DR 2 altid skal fordeles digitalt og tillige skal fordeles analogt i de områder hvor DR 2 (fortsat) er tilgængelig analogt fra jordsendere eller via satellit.

FDA kan oplyse udvalget, at den samlede økonomiske udgift som konsekvens af ændringen af must carry-reglerne skønsmæssigt vil beløbe sig til 16 – 24 millioner kroner for de udbygninger af antenneanlæggene, der er konsekvensen af regelændringen.

FDA lægger til grund at der ikke vil kunne stilles krav om yderligere betaling fra hverken tv-stationerne selv (primært baseret på ophavsretslovens § 69) eller fra de øvrige ophavs-mænd (ophavsretslovens § 35 jf. § 50 m.fl.) som følge af den lovbestemte parallelle samtidige og uændrede distribution i to tekniske versioner (analog og digital).

### Om brugerbetaling:

Ministeren anfører i sit svar på spørgsmål nr. 20:

“Kulturministeriet skal på denne baggrund præcisere, at bemærkningerne i lovforslaget om muligheden for opkrævning af brugerbetaling udelukkende refererer til den gældende praksis, hvorefter der for kanaler omfattet af “must carry”-reglerne alene opkræves vederlag som led i CopyDan-ordningen og ikke egentlig brugerbetaling på linie med betalings-tv-kanaler såsom Kanal 5 og TV 2/Zulu.”

FDA forstår svaret på den måde at så længe betalingen opkræves gennem CopyDan-ordningen er brugerbetalingen efter ministerens opfattelse “uegentlig” hvorimod det er en “egentlig” brugerbetaling når den opkræves på anden måde, eksempelvis ved at tv-kanalen opkræver direkte hos antenneanlæggene eller lader en anden agent-virksomhed end CopyDan forestå den praktiske opkrævning.

FDA er opmærksom på at det kan være ubekvem at hæfte betegnelsen “betalings-tv-kanal” på DR og TV2 m.fl. Men når det nu er det de er i forhold til de husstande, som modtager signalerne via et antenneanlæg, hvorfor så ikke bide til bolle, og erkende dette også i den Annebergparken 21 · Box 151 · DK-4500 Nykøbing Sj. · T: +45 5996 1700 · F: +45 5996 1717 · [fda@fda.dk](mailto:fda@fda.dk)



måde man beskriver forholdene på.

FDA skal opfordre Kulturudvalget til at bede Kulturministeren:

1. bekræfte at der ikke er nogen forskel i det juridiske grundlag, der ligger til grund for opkrævningen af betaling under CopyDan-ordningen og for opkrævningen af den betaling eksempelvis Kanal 5 og TV 2/Zulu opkræver hos antenneanlæggene.
2. bekræfte at der ikke er noget lovgivningsmæssigt til hinder for at eksempelvis DR trækker sig ud af CopyDan-ordningen og i stedet selv opkræver betaling direkte hos antenneanlæggene eller lader eksempelvis CanalDigital eller Viasat påtage sig denne opgave.
3. afklare og præcisere forskellen på "egentlig" og "uegentlig" brugerbetaling – herunder eventuelle forskelle i det juridiske grundlag for opkrævning af betalingen, betalingsniveauer m.v.
4. beskrive hvad ministeriet mere præcist forstår ved en "betalings-tv-kanal".

#### Om mindstetilslutningsklausuler:

Til den sidste del af svaret skal FDA bemærke at Konkurrencestyrelsens opfordring tager sigte på at indføre en begrænsning som retter sig mod distributørernes muligheder for at acceptere mindstetilslutningsklausuler. Derved vil alle program-leverandører uanset deres geografiske udgangspunkt indirekte blive omfattet af en sådan regel på samme måde som alle programleverandører i sin tid måtte respektere kravet om at antenneanlæggene skulle kunne opsigte programaftaler med højs 6 måneders varsel i forbindelse med de dagældende regler om tvungne brugerafstemninger.

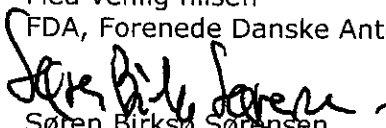
Ved mindstetilslutningsklausuler forstås eksempelvis (men ikke kun) distributionsvilkår af typen "antenneanlægget skal sikre at kanalen distribueres til alle de tilsluttede husstande" eller "antenneanlægget skal placere kanalen i den førstkomende pakke hvori der er placeret andre betalings-kanaler".

Problemet er aktuelt som følge af den langvarige sag FDA i øjeblikket fører mod Viasat. En sag som startede i år 2000 ved konkurrencemyndighederne hvorfra den blev henvist Ophavsretslicensnævnet som afsagde kendelse til fordel for antenneanlæggene. Den kendelse blev af Viasat indbragt for domstolene hvor den sluttede med en dom fra Højesteret som stadfæster ophavsretslicensnævnets afgørelse. Som følge af en mindre teknisk ændring i ophavsretsloven (nævnets kompetence i forhold til radiofonierne) føler Viasat sig ikke bundet af dommen fra Højesteret hvorfor sagen nu er tilbage i konkurrencemyndighederne igen.

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg står til rådighed, hvis Udvalget måtte have spørgsmål i denne eller andre sager.

Med venlig hilsen

FDA, Forenede Danske Antenneanlæg



Søren Birksø Sørensen  
Direktør

Nykøbing Sj. den 2. december 2005.