

Domstolsstyrelsen



Justitsministeriet
Mailes med PDF-fil til jm@jm.dk

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184
Jeres j.nr. 2004-730-1101.
MBRI j028/Sagsbeh. MBR
J.nr. 4101-2005-1.5

15. marts 2005

Større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Justitsministeriet har i brev af 23. december 2004 bedt om Domstolsstyrelsens udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning 1454/2004).

Vi bemærker til delbetænkningens overvejelser om "anvendelse af IT-dokumentation", at Danmarks Domstoles it-strategi indebærer, at domstolenes sagsbehandlingsystemer over en årrække overflyttes til en ny it-plattform. Det medfører, at sagsbehandlingssystemerne gennem digitalisering vil åbne mulighed for digital modtagelse og lagring af sagens dokumenter og dermed også for digital anvendelse under sagens behandling i retssalen.

Anvendelse af digitale dokumenter er dog i de nuværende planer begrænset til rettens interne sagsbehandling.

Domstolsstyrelsen analyserer i øjeblikket, hvilke krav der skal være opfyldt, før en retssal er hensigtsmæssigt indrettet til anvendelse af digitale dokumenter under selve domsforhandlingen. Der må påregnes betydelige omkostninger til at indrette eksisterende og nye retssale, således at parternes krav til hensigtsmæssig indretning vil være opfyldt.

Vi må derfor tage forbehold om at vende tilbage til spørgsmålet om yderligere ressourcer, hvis delbetænkningens overvejelser om anvendelse af IT-dokumentation under hele sagsforløbet gennemføres.

Domstolsstyrelsen kan afslutningsvis oplyse, at vi er bekendt med udtalelsen fra bl.a. præsidenten for Vestre Landsret til Justitsministeriet. Styrelsen kan tilslutte sig, at det kan overvejes, om delbetænkningens forslag skal gives en bredere anvendelse, f.eks. nævningesager.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til delbetænkningen.

Med venlig hilsen

Hanne Kjærulff

Landsforeningen af Beskikkede advokater

Justitsministeriet
Procesretskontoret
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

FORMAND :
Niels Forsby
Nansensgade 45 A
1366 KØBENHAVN K
TLF. 33 36 90 10
FAX 33 93 66 81

SEKRETARIAT :
Amagertorv 21, 3.
1160 København K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
FAX 33 32 41 44

Amagertorv 21
20. september 2005
ER/bn
Direkte tlf.: 33435222

Vedr.: Sagsnr. 2005-730-0160. Høring vedr. Betænkning nr. 1454/2004 - Behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet, samt rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser.

Justitsministeriet har til foreningen fremsendt ovennævnte betænkning modtaget her den 12. ds., idet man har beklaget, at foreningen ikke er blevet hørt på et tidligere tidspunkt.

Materialet har været forelagt foreningens bestyrelse, der bemærker, at man på grund af den korte høringsfrist ikke har mulighed for at gå ind i alle de spørgsmål, som betænkningen rejser.

Indledningsvis bemærker bestyrelsen, at den ikke kan tilslutte sig det af udvalgets **mindretal** foreslåede om, at der skal anvendes sagkyndige meddommere i straffesager, der indeholder elementer af informationsteknologi, revision, bogføring, regnskabsaflæggelse, drift af virksomheder, international handel eller berøring med finanssektoren.

Bevisførelsen i sådanne sager bør og kan tilrettelægges, således at også almindelige mennesker kan følge med og i givet fald forstå, hvorfor de er blevet dømt. En ganske betydelig del af de personer, der bliver tiltalt i tunge økonomiske sager, er ganske almindelige mennesker, der ikke har erhvervet nogen specialistindsigt i de ovennævnte emner. Særdomstole inden for straffeprocessen bør så vidt muligt undgås.

Bestyrelsen finder heller ikke anledning til, at sager, der føres af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, skal anlægges ved Sø- og Handelsretten, som foreslået af et mindretal. Straffesager bør som altovervejende udgangspunkt behandles lokalt. Det skal ikke være valg af anklagemyndighed, der er afgørende for, ved hvilken domstol sagen skal behandles.

Bestyrelsen har, for så vidt angår bevisførelsen, principielle betænkeligheder ved, at det tillades i videre omfang at dokumentere politirapporter uden førelse af det pågældende vidne. Bestyrelsen kan således på dette punkt tilslutte sig de betænkeligheder, der er fremført af **mindretallet** på side 87f i betænkningen, herunder at der ikke ses at være påvist noget behov for en sådan ændring af Retsplejelovens § 877, stk. 3.

Bestyrelsen har ikke inden for den anførte frist haft mulighed for at tage stilling til rapporten om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser, da det fremsendte materiale i første omgang var ufuldstændigt.

Nærværende skrivelse sendes dels som e-mail, dels som almindeligt brev.

På bestyrelsen vegne

Elsebeth Rasmussen

KØBENHAVNS **POLITI**

Politidirektøren

Jmt. modt.

14 FEB. 2005

Justitsministeriet
LovafdelingenPolitigården
1567 København V
Tlf. 33 14 14 48

Fax. 33 43 00 58

Dato 10 FEB. 2005

Journal.nr.:
0100-10160-00003-05AD
+ bilag

AKA

Ved brev af 23. december 2004 (sagsnr. 2004-730-1101) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholt-udvalget).

I den anledning kan jeg oplyse, at Københavns Politi kan henholde sig til vedlagte udtalelse af 17. januar 2005 fra Advokatur B.

Med venlig hilsen



Hanne Bech Hansen

18 FEB. 2005

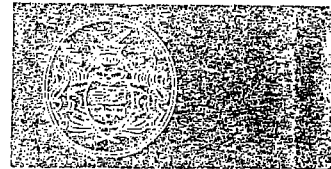
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 14.

2005 NR. 730-0067.



8 JAN 2004



Politidirektørens Sekretari-
at

St. Kongensgade 100
1264 København K
Tlf.: 3393 1448
Indvalg: 3315 1808
Lok. nr.: 4290
Fax: 3343 0064

Dato: 17. januar 2004

Journal.nr.:

0100-10160-00003-05

mv

Vedr. : Behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v., Betænkning nr. 1454/2004.

Betænkningen giver os anledning til følgende bemærkninger.

Personaleressourcer i den enkelte sag.

Det kan anbefales, at der i større økonomiske sager skal være et efterforskningshold af en vis størrelse og sammensætning, for at forkorte efterforskningstiden mest muligt, og at der i større sager bør være 2 anklagere på sagen. Som beskrevet i RM 4/2004 pkt. 3.2 bør disse anklagere allerede så tidligt som muligt under efterforskningen involveres i behandlingen af disse sager. Henset til, at Københavns Politi behandler til tider særdeles store og komplicerede økonomiske sager må det forudsættes, at der personalemæssigt tilføres de nødvendige ressourcer. ✓

Teknologianvendelse.

Det må anses som en særdeles stor ressourcebesparelse, at der ved behandlingen af denne type sager, såvel under efterforskningen som i retsmøderne, forefindes udstyr til inscanning af det relevante sagsmateriale og anvendelse af det inscannede sagsmateriale. ✓

Det internationale samarbejde.

Det er erfaringen, at internationalt samarbejde kan være meget tidskrævende, og at der bør arbejdes med en effektivisering af samarbejdet med udenlandske myndigheder. ✓

Revisionsberetninger og syn og skøn.

Vi er enige i betragtningerne om, at den i dag anvendte fremgangsmåde om udarbejdelse af revisionsberetninger og adgangen til modrevision og revisionsbistand til forsvaret, skal fortsætte. Vi er også enige i, at der ved en eventuel uenighed mellem anklagemyndighed og forsvar om skønsmæssige vurderinger i revisionsberetninger, kan anvendes syn og skøn, også således, at dette allerede ✓

bliver afklaret på et tidspunkt inden den endelige udformning af revisionsberetningen. Dette forudsætter dog, at forsvaret allerede under sagens efterforskning overhovedet kommenterer de revisionsstemmer og udkast/endelige revisionsberetninger, der fremsendes løbende, hvilket ikke er tilfældet i alle økonomiske sager. I de situationer hvor forsvaret ikke meddeler sin stillingtagen før modtagelse af anklageskrift eller endog først ved domsforhandlingens start, vil sagsbehandlingen blive særdeles langvarig, såfremt der først på dette tidspunkt skal foretages syn og skøn.

Tiltale trods manglende afhøringer.

Det kan oplyses, at i de tilfælde, hvor en sigtet ikke har ønsket at udtale sig eller ikke udtaler sig inden rimelig tid, vil sagen, såfremt det vurderes, at der skal rejses tiltale på baggrund af efterforskningen i øvrigt, blive fremsendt til retten enten i form indkaldelse til et indenretligt forhør eller ved udfærdigelse af et anklageskrift.

Kontrol med langvarige sager.

Vi er enige i betragtningerne under dette punkt og finder, at retningslinjerne i RM 4/2004 vil sikre den fornødne kontrol med sager af denne karakter.

Beskæring af straffesager.

Det må af hensyn til en effektivisering af processen i større økonomiske sager være særdeles væsentligt, at der er mulighed for på et meget tidligt tidspunkt under sagsbehandlingen foretage en tilskæring af større økonomiske sager, herunder også sager, der angår overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen. Dette kan, som beskrevet i betænkningen, formelt ske ved forelæggelse for overordnede anklagemyndighed.

Berammelsestiden.

Ingen bemærkninger.

Bevisbyrden.

Ingen bemærkninger.

Forhåndsberømmelse.

En forhåndsberømmelse vil efter vores opfattelse være en fordel set i relation til, at forsvaret allerede på dette tidspunkt vil skulle afsætte tid til retsmøder. Der kan dog forekomme tilfælde, hvor en berømmelse af uforudsete årsager ikke kan stå ved magt. Dette kan medføre en risiko for forøgede

sagsomkostninger, såfremt forsvarerne har afstået fra at påtage sig andre sager i den periode, der var berammet i. ✓

Forsvarerskift af hensyn til berammelsen.

Ingen bemærkninger.

Forberedende retsmøder.

Ingen bemærkninger.

Forberedelse på skriftligt grundlag.

Det må anses for at være tidsbesparende, at det forudsættes, at eksempelvis revisionsrapporter og andre omfattende dokumenter forudsættes læst også af dommere og domsmænd, således at der ikke skal ske dokumentation under retsmøderne. Dette kan suppleres med, at de statsautoriserede revisorer, der i forvejen skal ind under domsforhandlingen og afhjemle deres erklæringer, kan få stillet spørgsmål til uddybning af punkter, der kan forkomme uklare eller meget komplicerede. ✓

Vidnebevis.

En formulering som den foreslåede i retsplejelovens § 877, stk. 4, vil være en stor tidsmæssig besparelse under domsforhandlingen og det kan anbefales, at den af flertallet foreslåede regel gennemføres. ✓

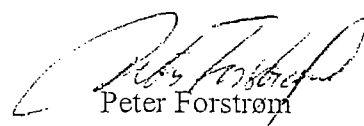
Særlig sagkundskab ved domsforhandlingen.

Det er efter vor opfattelse en politisk vurdering, om der skal medvirke særlige sagkyndige dommere i sager om økonomisk kriminalitet. ✓

Flere dommere i 1. instans.

Forslaget til retsplejelovens § 18, stk. 3 giver mig ikke anledning til bemærkninger, udover at det må anses for en fastsættelse af en fremgangsmåde, der allerede i dag anvendes i store sager uden at være lovfæstet. ✓


Merete Vestergaard
politivadokat


Peter Forstrøm
kriminalinspektør

Stroffelsen



RIGSADVOKATEN

Akt.nr. 2

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

DATO 12. april 2005

Jmt. Mtl.
13 APR 2005

JOURNAL NR.

RA-2005-609-0040

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: ERN

+ bilag

AKA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00
FAX 33 43 67 10

Ved skrivelse af 23. december 2004 (j.nr. 2004-730-1101) har Justitsministeriet anmodet mig om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholt-udvalget).

Jeg har til brug herfor indhentet en udtalelse fra samtlige statsadvokater. Kopi af udtalelserne vedlægges.

Jeg kan ligesom statsadvokaterne tilslutte mig de forslag, som er fremsat af et enigt udvalg. Jeg er enig i, at flere af udvalgets forslag, herunder forslaget om kontrol med langvarige sager og forslaget om en formaliseret forelæggelse for statsadvokaterne af større sager med henblik på overvejelser om eventuel beskæring af sagen også vil kunne få betydning i andre typer af sager end sager om økonomisk kriminalitet.

Jeg skal i den forbindelse bemærke, at der i min meddelelse RM 4/2004 om kvalitets sikring af og tilsynet med straffesagsbehandlingen i politikredsene er fastsat retningslinier for statsadvokaternes tilsyn med politimesterens behandling af straffesager. Målet for tilsynet er, at statsadvokaten til enhver tid har et indgående kendskab til forholdene i den enkelte politikreds. Statsadvokatens tilsyn skal føres dels gennem den daglige behandling af forelagte sager og møder med politimesteren om konkrete sager og dels gennem statsadvokatens egentlige tilsyn i politikredsen, der bl.a. har til formål at sikre, at politimesteren selv løbende fører kontrol med sagsbehandlingen i sagen.

14 APR. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 739-0067

Udvalgets forslag må efter min opfattelse ses som et supplement til det almindelige tilsyn, og vil som sådant kunne skabe yderligere sikkerhed for, at sagerne fremmes med den fornødne hurtighed.

Jeg er ligeledes enig i, at en gennemførelse af de nævnte forslag kan give anledning til overvejelser om tilførsel af yderligere ressourcer til anklagemyndigheden.

Jeg kan endvidere tilslutte mig flertallets anbefaling af, at der indføres en bestemmelse om tilladelse til dokumentation af et vidnes forklaring til politirapport, når parterne er enige herom og vidnet i øvrigt ville være omfattet af vidnepligt.

For så vidt angår spørgsmålet om sagkyndige meddommere i sager om økonomisk kriminalitet finder jeg ligesom udvalgets flertal, at det er et overvejende retspolitisk spørgsmål. Jeg finder således ikke at burde udtale mig herom.


Henning Fode

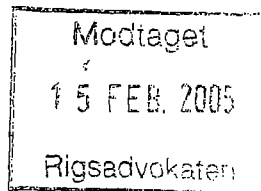
RIGSADVOKATEN

SIDE 2



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten



DATO 14.02.2005

JOURNAL NR.

SA1-2005-609-0014

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: AR

STATSADVOKATEN FOR KØ-
BENHAVN, FREDERIKSBERG
OG TÅRNBY

JENS KOFODS GADE 1, 3
1266 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 00

FAX 33 30 73 49

3/
ERU

Vedr. Delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. – Betænkning 1454

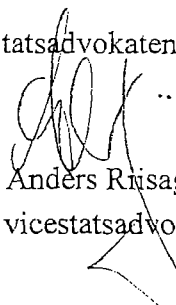
Ved skrivelse af den 10. januar 2005 har Rigsadvokaten anmodet om en udtalelse vedrørende ovennævnte betænkning.

I den anledning kan jeg meddele, at jeg er enig i de anbefalinger et enigt udvalg har fremsat.

Jeg er ligeledes enig i flertallets anbefaling om, at der indføres en bestemmelse om, at et vidnes forklaring til politirapport kan benyttes som bevismiddel, hvis parterne er enige herom, og vidnet ville være forpligtet til at afgive forklaring, hvis vidnet var blevet indkaldt til at afgive forklaring i retten.

Hvad angår spørgsmålet om indførsel af særligt sagkyndige meddommere finder jeg, at en indførsel af sådanne kan medføre en u hensigtsmæssig mystificering af sager om økonomisk kriminalitet. Det kan endvidere medføre krav om indførsel af særligt sagkyndige dommere indenfor andre områder af strafferetten, eksempelvis miljø sager og arbejdsmiljø sager.

På Statsadvokatens vegne


Anders Riisager
vicestatsadvokat

STATSADVOKATEN 2005-609-0040



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten

DATO 21. februar 2005

JOURNAL NR.

SA2-2005-609-0026

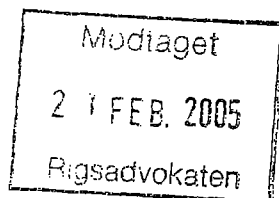
BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: HP

STATSADVOKATEN FOR
SJÆLLAND

JENS KOFODS GADE 1, 4.
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 00
FAX 33 30 72 72



3/EEEN

Vedr. : Deres j.nr. RA-2005-609-0040

Ved skrivelse af 23. december 2004 har Rigsadvokaten anmodet om en udtalelse i anledning af delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholtudvalget.)

Jeg har følgende bemærkninger til udvalgets forslag:

Pkt. 5.6 Kontrol med langvarige sager

Jeg finder det ønskværdigt, at der etableres en ordning, hvorefter sager, hvori der efter 2 års sigtelse ikke er rejst tiltale, indberettes til den overordnede anklagemyndighed.

En sådan indberetningsordning må imidlertid forventes gennemført for alle typer af sager og ikke kun sager omfattet af udvalgets kommissorium.

En sådan indberetningsordning vil udløse et behov for yderligere ressourcer hos såvel den underordnede som den overordnede anklagemyndighed.

RIGSADVOKATEN 2005-609-0040-0006
(2/2)

Det bemærkes endvidere, at jeg finder, at det er tilstrækkeligt, at forsvareren i forbindelse med indberetningen får oplysning om, hvor længe efterforskningen endnu forventes at vare, idet man vel kan tillade sig at gå ud fra, at forsvareren kender til sagen.

STATSADVOKATEN

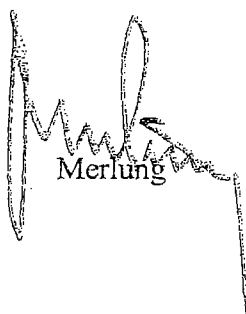
Pkt. 5.7 Beskæring af straffesager

SIDE 2

Det er min opfattelse, at man i anklagemyndigheden allerede er meget opmærksom på spørgsmålet om beskæring af straffesager og jeg finder ikke, at der er noget behov for den foreslåede pligtmæssige forelæggelsesordning.

Det er i betænkningen s. 61 anført, at forelæggelsen bør ske umiddelbart inden der tages stilling til tiltalen. I den anledning skal jeg bemærke, at spørgsmålet om beskæring typisk allerede vil være afgjort på et langt tidligere tidspunkt i sagsforløbet.

Endvidere finder jeg, at den foreslåede forelæggelsesordning vil kunne forlænge sagsbehandlingstiden betragteligt, med mindre der tilføres den overordnede anklagemyndighed yderligere ressourcer. Efter min opfattelse vil den foreslåede forelæggelsesordning med de nuværende ressourcer være et forsinkende sagsbehandlingsled uden noget reelt indhold.


Merlung



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

DATO 28. februar 2005

JOURNAL NR.

SAS-2004-609-0010

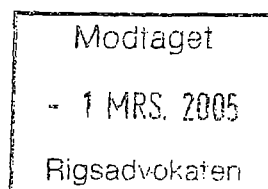
BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: Bettina Wøldike

STATSADVOKATEN FOR FYN,
SYDØSTSJÆLLAND, LOLLAND
FALSTER OG BORNHOLM

JENS KOFODS GADE 1, 3. TV.
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 73 50
FAX 33 30 73 99



3/ERI

Vedr.: Betænkning nr. 1454 om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet, j.nr. RA-2005-609-0040.

Ved brev af 10. januar 2005 har Rigsadvokaten anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v., (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholtudvalget).

Jeg kan oplyse, at jeg kan tilslutte mig de forslag, som er fremsat af et enigt udvalg, ligesom jeg kan tilslutte mig forslaget fra et flertal om tilladelse til dokumentation af vidneforklaring til politirapport. Med hensyn til forslaget fra et flertal om sagkyndige meddommere finder jeg, at der er tale om et overvejende retspolitisk spørgsmål, som ikke giver mig anledning til særlige bemærkninger.

Jeg kan således også tilslutte mig, at der – som et supplement til det almindelige tilsyn med straffesagsbehandlingen i politikredsene – fastsættes en særlig kontrolordning med hensyn til langvarige sager som foreslået af udvalget, ligesom en formaliseret forelæggelsesordning af længerevarende sager med henblik på beskæring efter min opfattelse vil kunne medføre, at opmærksomheden i videre omfang henledes på en hensigtsmæssig tilrettelæggelse af sagen.

Jeg er ligeledes enig i forslaget om to anklagere på større sager. Jeg er bekendt med Statsadvokaten i Sønderborgs udtalelse, og jeg kan oplyse, at jeg har stor sympati for Statsadvokaten i Sønderborgs forslag om, at det overvejes i visse tilfælde at sammen-

RIGSADVOKATEN

2005-609-0040-0009 11/05

sætte "anklagerhold" af jurister fra henholdsvis politikredsen og statsadvokaturen. Jeg kan ligeledes tilslutte mig Statsadvokaten i Sønderborgs udtalelse med hensyn til de ressourcemæssige spørgsmål, som forslagene rejser.

Med venlig hilsen

Lise-Lotte Nilas

STATSADVOKATEN

SIDE 2



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

DATO 7. februar 2005

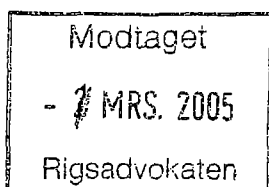
JOURNAL NR.

SA4-2005-609-0009

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: HS/AAT

STATSADVOKATEN I AALBORG



3/ERN

NYHAVNSGADE 9
POSTBOKS 539
9100 AALBORG

TELEFON 98 12 12 66
FAX 98 16 39 16

Under henvisning til skrivelse af 10. januar 2005 (RA-2005-609-0040) hvori Rigsadvokaten anmoder om en udtalelse vedrørende delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v., meddeles det herved, at jeg kan tilslutte mig samtlige de anbefalinger, som udvalget er enige om.

Ligeledes kan jeg tilslutte mig flertallets anbefaling af, at der indføres en bestemmelse i retsplejeloven om tilladelse til dokumentation af et vidnes forklaring, når parterne er enige herom, og vidnet i øvrigt ville være forpligtet til at afgive forklaring.

Jeg skal herudover bemærke, at de af udvalget foreslåede tiltag, herunder tilknytning af 2 anklagere samt ordning om indberetning til den overordnede anklagemyndighed, ligeledes bør finde anvendelse i større straffesager, der vedrører andre typer delikter end økonomisk kriminalitet og datakriminalitet, eksempelvis større straffesager om narkotikakriminalitet.

E. Cassø
statsadvokat

RIGSADVOKATEN 2005-609-0040-0010 (4/3)



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

DATO 10. februar 2005

JOURNAL NR.

SA5-2005-609-0013

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: PA /HOK

STATSADVOKATEN I VIBORG

Modtaget
11 FEB. 2005
Rigsadvokaten

3/ERN

SCT. MOGENSGADE 8
8800 VIBORG

TELEFON 86 62 60 66
FAX 86 60 07 30

Ved brev af 10. januar 2005 (Deres j.nr. RA-2005-609-0040) har De anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI (betænkning nr. 1454/2004) om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

I den anledning skal jeg udtale, at jeg kan tilslutte mig samtlige de anbefalinger, som udvalget er enige om.

Jeg kan endvidere tilslutte mig flertallets anbefaling af, at der indføres en bestemmelse om tilladelse til dokumentation af et vidnes rapportforklaring, når parterne er enige herom og vidnet i øvrigt ville være omfattet af vidnepligt.

Med hensyn til spørgsmålet om sagkyndige meddommere kan jeg ikke vægte fordelene overfor de retspolitiske overvejelser, som et sådant forslag må give anledning til.

På statsadvokatens vegne

Karin Degnbøel Thostrup

RIGSADVOKATEN 2005-609-0040-0004 (1/2)



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16,
1220 København K.

Modtaget
25 FEB. 2005
Rigsadvokaten

DATO 24.02.2005

JOURNAL NR.

SA6-2005-609-0013

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSE

SAGSBEHANDLER: JR/LPT

STATSADVOKATEN I
SØNDERBORG

KONGEVEJ 41
6400 SØNDERBORG

TELEFON 74 42 32 61
FAX 74 43 05 06

3/
LPT

Vedr. Deres j. nr. RA-2005-609-0040

Ved en påtegning af 10. januar 2005 har rigsadvokaturen anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004).

Jeg har i den anledning anmodet de under statsadvokaturen hørende politimestre om deres eventuelle bemærkninger. Jeg har modtaget bemærkninger fra 6 politimestre. Kopi af bemærkningerne vedlægges til orientering.

Jeg kan tilslutte mig udvalgets (flertallets) forslag og skal i øvrigt bemærke følgende vedrørende de enkelte dele:

Ad 5.1. Personaleressourcer til den enkelte sag

Jeg er – ligesom politimestrene – meget enig i, at der bør være 2 anklagere på større sager. Det kunne endvidere – som også anført af Politimesteren i Kolding – overvejes, at "anklagerholdet" sammensættes af henholdsvis en jurist fra politikredsen og fra vedkommende statsadvokatur. En sådan sammensætning ville medføre, at statsadvokaturen lettere kunne opnå fornøden indsigt i sagen til at kunne tage stilling til eventuel beskæring, jf. udvalgets forslag under punkt 5.7. Endvidere ville en sådan sammensætning begrænse anklagemyndighedens ressourceforbrug, idet de pågældende anklagere kunne føre sagen sammen både i by- og landsret, dog således at det overordnede ansvar påhviler politimesteren under sagens behandling i byretten og statsadvokaten under anken.

RIGSADVOKATEN 2005-609-0040

Det bemærkes herved, at der anvendes meget betydelige ressourcer ved et anklagerskift i forbindelse med en eventuel ankebehandling.

Som anført af udvalget rejser anvendelsen af to anklagere nogle ressourcemæssige spørgsmål, hvilket ligeledes gælder mit forslag om at sammensætte "anklagerholdet" som ovenfor anført. Jeg finder det imidlertid af de af udvalget anførte grunde helt afgørende, at der skabes det fornødne grundlag for at udvalgets forslag kan gennemføres konsekvent, både i større økonomiske sager og i andre større straffesager.

Ad 5.2. Teknologianvendelse

Jeg er enig i, at der særlig i dokumenttunge sager i videst mulig omfang bør ske anvendelse af IT i hele sagsforløbet. Det må naturligvis forudsættes, at der afsættes midler både til indkøb af udstyr og fornøden uddannelse af samtlige aktører, der skal anvende teknologien.

Ad 5.6. Kontrol med langvarige sager

Det er i Rigsadvokatens meddelelse nr. 4/2004 om kvalitetssikring af og tilsynet med straffesagsbehandlingen i politikredsene anført, at det er målet, at statsadvokaten til enhver tid har et indgående kendskab til forholdene i den enkelte politikreds, og der er fastsat nærmere retningslinjer for statsadvokatens tilsynsforpligtelse. Det kan på denne baggrund gøres gældende, at det i hvert fald for så vidt angår de regionale statsadvokaturer er unødvendigt tillige at etablere en administrativ kontrolordning om indberetning som foreslået af udvalget. På den anden side kan det anføres, at indførelsen af en sådan ordning giver en yderligere sikkerhed for, at sagens fremme sker med den fornødne hurtighed, ligesom det kan synes rimeligt, at forsvaret får en faktuel redegørelse for sagen i de tilfælde, hvor klienten har været sigtet i 2 år, uden at der er truffet bestemmelse om tiltalespørgsmålet.

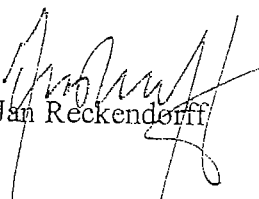
Ad 5.7. Beskæring af straffesager

Jeg er enig i, at en formaliseret forelæggelse er velegnet til at sikre, at der i alle sager af den pågældende karakter tages stilling til beskæring af sagen på et velovervejet grundlag.

Ad 5.15. Særlig sagkundskab ved domsforhandlingen

Jeg finder ligesom udvalgets flertal, at det er et overvejende retspolitisk spørgsmål, om man vil indføre sagkyndige meddommere, og jeg har derfor ikke bemærkninger hertil.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger til udvalgets forslag.


Jan Reckendorff

STATSADVOKATEN

SIDE 3



Politimesteren i Esbjerg
Juridisk Afdeling
Kirkegade 76, 6700 Esbjerg
Tlf. 76111448 - Fax 76111401

Journalnr.: 3300-10162-00002-05
Dato: - 4 FEB. 2005
Sagsbehandler: SMK

Statsadvokaten i Sønderborg
Kongevej 41
6400 Sønderborg

MODTAGET
609-0013 JR
- 7 FEB. 2005

Statsadvokaten
i Sønderborg

Vedr. Deres j.nr. SA6-2005-609-0013 – delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Ved skrivelse af 17. januar 2005 har De anmodet om mine eventuelle bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Udvalget anbefalinger i betænkningens kapitel 3 er efter min opfattelse alle egnet til at sikre kvalitet og effektivitet i sagsbehandlingen forud for domsforhandlingen.

Jeg kan således tilslutte mig udvalgets forslag, herunder om to anklagere på sager af den omhandlede karakter samt krav om indberetning og forelæggelse for den overordnede anklagemyndighed.

Det er efter min opfattelse væsentligt – som foreslået af udvalget side 56-57- at indberetning til den overordnede anklagemyndighed anses for intern korrespondance i anklagemyndigheden, og at forsvareren alene skal have en faktuel redegørelse.

Jeg kan endvidere tilslutte mig flertallets anbefalinger i betænkningens kapitel 4 side 87 vedrørende dokumentation under domsforhandlingen af vidneforklaringer til politirapport ved partsenighed såfremt forklaringen er afgivet af et vidne, der ville have vidnepligt i retten.

Under de nævnte forudsætninger forekommer dokumentation af rapportforklaringerne juridisk ubetænkelig, ligesom der kan tænkes en ikke ubetydelig procesbesparende gevinst i store omfattende sager med mange enslydende vidneforklaringer.

Vedrørende spørgsmålet om sagkyndige meddommere i sager, der kræver særlig kendskab til informationsteknologi, revision, bogføring m.v. kan jeg tilslutte mig mindretallets forslag på side 117, idet sagkyndige meddommere i sådanne sager utvivlsomt vil kunne bidrage til effektivisering og forkortelse af domsforhandlingen og højne kvaliteten af rettens bevisvurdering. Jeg finder endvidere mindretallets forslag

juridisk ubetænkelig, navnlig henset til at den/de tiltalte i den omhandlede type sager som oftest selv er mere eller mindre "sagkyndige".

Jeg har i øvrigt ikke bemærkninger til det i betænkningen anførte.

med venlig hilsen



Steen Bøjlund
vicepolitimester

3700-10162-00002-05

TCA/hk

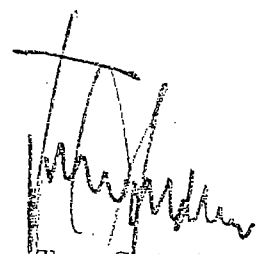
Tilbagesendes Statsadvokaten i Sønderborg idet jeg skal udtale følgende:

Forslaget om, at der bør være 2 anklagere på sagen finder jeg overordenligt hensigtsmæssig, såfremt ressourcerne hertil er til stede.

Spørgsmålet om en administrativ kontrolordning og forelæggelse med formaliserede forelæggelsestemaer kan uden tvivl forekomme velbegundet, men samtidig bør det betænkes, at sådanne ordninger vil kræve yderligere ressourcer – i visse sager formentlig betydelige ressourcer.

Politimesteren i Vejle, den 31. januar 2005.


Nørøxe


Tom C. Andersen
vicepolitimester

MODTAGET
009-00130R
- 3 FEB. 2005
Statsadvokaten
i Sønderborg



Politimesteren i Kolding
Domhusgade 24-26 6000 Kolding
Tlf. 79321448

Journalnr.: 3600-10162-00001-05
Dato: 24. januar 2005
Sagsbehandler: HWH

MODTAGET
J.R.

26 JAN. 2005

Statsadvokaten
i Sønderborg

Statsadvokaten i Sønderborg
Kongevej 41,
6400 Sønderborg

Vedr. høring om delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet::

Som svar på Deres skrivelse af 17. januar 2005, Deres j.nr. SA6-2005-609-0013 skal jeg anføre følgende:

I sager af denne karakter bør der som hovedregel altid være to anklagere

I disse sager hvor der ofte er flere tiltalte med to beskikkede forsvarere, fordeles arbejdet blandt disse sig, så nogle forsvarere i perioder fortrinsvis forbereder diverse indsigelser omkring den formelle proces, mens de øvrige koncentrerer sig om selve sagen, udarbejder bevis – og afhøringsstemaer mm.

På denne baggrund, og for hele tiden løbende at kunne ajourføre anklagemyndighedens strategier og argumenter, må der nødvendigvis mindst være to anklagere tilknyttet sådanne sager.

I de allertungeste sager kan det være nødvendigt med en tredje anklager, der kun deltager i retsmøderne ved forfald, men bortset herfra forbliver på kontoret og forbereder fremtidige retsmøder ved fremskaffelse af bilag, udarbejde responsa mm.

Hvis der bliver berammet mere end to retsdage om ugen vil behovet for en tredje anklager stige.

Der kunne med fordel hos de regionale statsadvokater overvejes en ordning hvorefter en jurist fra statsadvokatøren og en jurist fra den aktuelle politikreds sammen mødte som anklagere i en sådan sag. I givet fald skulle de i sagen begge møde både i byret og i landsret.

Jeg ser gerne, at der som hovedregel beskikkes de sigtede/tiltalte hver to forsvarere, men under den forudsætning, at de ikke kan gøre ubetinget krav på begge at være til stede ved alle retsdage. Ordningen kunne medføre en kortere berammelsestid, særligt hvis den sigtede/tiltalte som hovedregel selv kun kunne vælge den ene af de to forsvarere.

En mere formaliseret skriftveksling mellem parterne forinden domsforhandlingen kunne evt. bevirke en forkortelse af denne.

Hvis begge parter forinden domsforhandlingen blev forpligtet til at fremsende en forelæggelse med angivelse af anbringender og bevistemaer mm., kunne man ved domsforhandlingens start alene starte med en summarisk gengivelse af forelæggelserne, og derefter gå direkte til kritikken af disse.

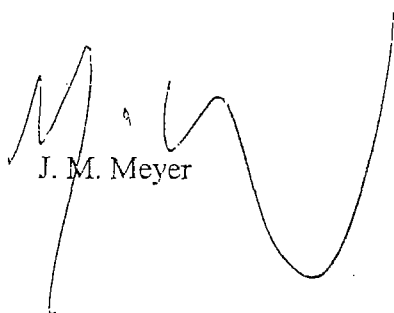
Jeg kan ligeledes anbefale den foreslåede ordning hvorefter der skal ske en formaliseret henvendelse til den overordnede anklagemyndighed, såfremt afgørelse om tiltale ikke er truffet senere end to år efter sigtelsen. Det forekommer helt naturligt, at forsvarerne ikke i detaljer skal gøres bekendt med anklagemyndighedens overvejelser om sagens videre forløb, men disse alene forsynes med en faktuel redegørelse.

Om udvalgets forslag om fremsendelse af formaliserede forelæggelsestemaer til den regional statsadvokat i sager, der forventes at vare i mere end 25 - 30 retsdage, kan jeg ikke umiddelbart tilslutte mig.

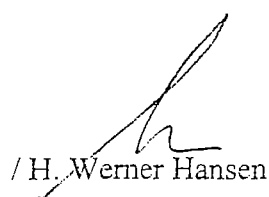
Hvis en ordning med to anklagere i de her beskrevne sager gennemføres, og hvis ordningen indebærer, at den ene kommer fra den regionale statsadvokat, er forslaget overflødigt.

Hvis en sådan ordning ikke gennemføres, vil den lokale anklager under alle omstændigheder i sager af denne karakter, ved tvivl om fortolkning af bestemmelser eller om vurdering af beviser altid konsultere sin statsadvokat.

Regler om en formaliseret forelæggelsesprocedure for statsadvokaten kan befrygtes at være både tidsrøvende som hæmmende for den sædvanlige og naturlige kommunikationsform.



J. M. Meyer



/ H. Werner Hansen



Politimesteren i Haderslev
Gammelting 3 6100 Haderslev
Tlf. 74522525 - Fax 74522555

Journalnr.: 3100-10162-00007-05
Dato: 18. februar 2005
Sagsbehandler: ATE/RGH

Fax 7443 0508
Statsadvokaten i Sønderborg
Kongevej 41
6400 Sønderborg

Vedr. Deres j.nr. SA6-2005-609-0013 – Delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

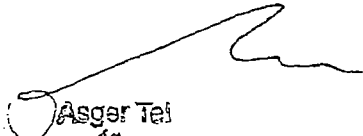
Under henvisning til Deres anmodning af den 17. januar 2005 skal jeg hermed fremkomme med følgende bemærkninger:

Jeg er helt enig i betænkningens forslag om, at der bør være to anklagere på sager, der er omfattet af delbetænkningen.

Jeg er derimod ikke enig i, at der nødvendigvis bør udarbejdes en faktuel redegørelse til den sigtedes forsvarende, idet forsvareren efter min bedste vurdering ikke har noget behov herfor. Det vil efter min opfattelse formentlig være hensigtsmæssigt, at der etableres en indberetningsordning, som skitseret, idet 2 års efterforskning, i hvert fald i relation til den sigtede, må føles som lang tid. Jeg kan ikke umiddelbart se, at der er noget behov for, at der i sager, der forventes at blive berammet til mere end 25 – 30 retsdage, bør ske forelæggelse for statsadvokaten, idet planlægninger af domsforhandlinger i sådanne sager bør styres af den/de mødende anklagere i samarbejde med retten og forsvareren.

Udvalgets forslag om, at retten kan bestemme, at oplæsning i retten af omfattende sagkyndige erklæringer eller andre sagsbilag kan undlades, vil for mig at se være et meget stort fremskridt i ressourcebesparende retning.

Jeg skal afslutningsvis bemærke, at såfremt der i nær fremtid vil ske en kraftig reduktion af politikredse-
ne, vil der desuagtet, efter min opfattelse, fortsat være et lige så stort behov for Statsadvokaten for særlig økonomisk Kriminalitet's afdeling.


Asger Tel
ig.

MODTAGET
609-0013
18 FEB. 2005

Statsadvokaten
i Sønderborg



Politimesteren i Gråsten
Haderslevvej 52 6200 Aabenraa
Tlf. 73331448

Journalnr.: 2900-10162-00001-05
Dato: 10. februar 2005
Sagsbehandler: BNI

Statsadvokaten i Sønderborg
Kongevej 41,
6400 Sønderborg

Vedr. delbetænkning XI om "Behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v."

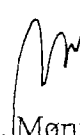
Som svar på Deres brev af den 17. januar 2005 kan jeg tiltræde

- at der bør være to anklagere på sager af denne karakter, og
- at der bør indføres en administrativ kontrolordning, således at sager, hvor der 2 år efter, at sigtelse er rejst, ikke er truffet afgørelse om tiltalen, skal ske indberetning til den overordnede anklagemyndighed og udarbejdes en faktuel redegørelse til forsvareren.

To anklagere på én sag forudsætter dog, at der tilføres embederne flere juristressourcer, idet én sag af denne karakter i dag lammer mindre og mellemstore kredse, også selvom kun én erfaren anklager behandler sagen.

Med hensyn til det sidste emne – forelæggelse for statsadvokaten med formaliserede forelæggelsestemaer – er der umiddelbart tale om en god ide. Jeg finder dog, at den beskæring, der er lagt op til, og som er beskrevet på side 61, bør finde sted på et langt tidligere tidspunkt. Det er ikke min erfaring, at statsadvokaten er begejstret for at anvende beskæringsmuligheden i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 3, men der er i denne type sager et åbenbart behov for at skære sagerne til.

Med venlig hilsen


M. Mørup Hansen


Birgit Nielsen
vicepolitimester

MODTAGET
009-C013
14 FEB 2005

Statsadvokaten



POLITIMESTEREN I RINGKØBING

Kongevejen 16-18, 6950 Ringkøbing
tlf. 97 32 14 48 - telefax 96 74 47 35
E-mail: ringkobing@politi.dk

Den: 12. februar 2005
Journ.nr.: 4000-10164-00002-05

Statsadvokaten i Sønderborg

Vedr.: Delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Jeg har ingen bemærkninger til delbetænkningen. Jeg kan anbefale betænkningens forslag om 2 anklagere og den særlige kontrolordning m.v.

Med venlig hilsen

Jens Olufsen

MODTAGET
009.0013
15 FEB. 2005
Statsadvokaten
i Sønderborg



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten

DATO 02.02.2005

JOURNAL NR.

SØK-10160-00002-05

BEDEES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

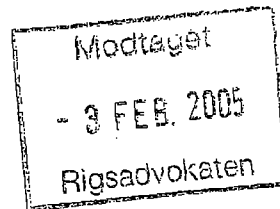
STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

ANKER HEEGAARDS GADE 5, 5.
1572 KØBENHAVN V

TELEFON 33 14 88 88

FAX 33 43 01 19

E-mail: econ.crime@post.tele.dk



3/2/05

Under henvisning til Rigsadvokatens høringspåtegning af 10/1 2005 vedrørende betænkning nr. 1454/2004 om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (Rigsadvokatens j.nr. RA-2005-609-0040) skal jeg meddele, at jeg har været medlem af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og data-kriminalitet og har været enig i udvalgets/udvalgets flertals forslag vedrørende de i betænkningen behandlede spørgsmål, undtagen for så vidt angår spørgsmålet om sagkyndige meddommere, hvor jeg har været enig med udvalgets mindretal, jfr. s. 133 f.

Med venlig hilsen

Henning Thiesen

2005-609-0040-0003 (4/2)



STATSADVOKATEN

Rigsadvokaten
Frederiksholms Kanal 16
1220 København K

DATO 24.02.2005

JOURNAL NR.
SAIS-2005-609-0014

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: FO

STATSADVOKATEN FOR
SÆRLIGE INTERNATIONALE
STRAFFESAGER

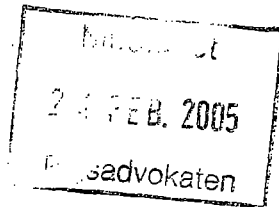
JENS KOFODS GADE 1
1268 KØBENHAVN K

TELEFON 33 30 72 50

FAX 33 30 72 70

E-MAIL SICO@ANKL.DK

WWW:SICO.ANKL.DK



3/ERN

Vedr. j.nr. RA-2005-609-0040.

Under henvisning til skrivelse af 10. januar 2005 bemærker jeg følgende vedrørende betænkning nr. 1454 om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv.:

Jeg finder, at udvalget på udmærket vis har beskrevet centrale problemstillinger i større straffesager, således at hovedparten af betænkningen også er anvendelig vedrørende andre sager end snævert økonomiske. De fleste af betænkningens anbefalinger vil efter min opfattelse kunne rummes inden for eksisterende lovgivning og anvendes i større eller mindre grad allerede i dag.

Jeg er således enig i forslagene om to anklagere på større sager, bedre anvendelse af informationsteknologi i såvel sagsforberedelsen som under domsforhandlingen, beskæring af straffesager, fastere regler om berammelsestid, herunder adgang til forhåndsberømmelse, udvidet brug af forberedende retsmøder samt forberedelse og dokumentation på skriftligt grundlag.

Særligt vedrørende brugen af indenretlige videoafhøringer ville jeg finde det bedst stemmende med tidens teknologiske muligheder, hvis der i retsplejeloven blev åbnet mulighed for i danske straffesager at gennemføre videoafhøring (under domsforhandling som videolink eller som anticiperet bevisførelse) af vidner, der opholder sig udlandet, såfremt der på opholdsstedet kan sikres forhold som beskrevet i retsplejelovens § 190. Dette ville udgøre en væsentlig praktisk lettelse af bevisførelsen og ville formentlig i mange sager med internationale aspekter tillige være tids- og ressourcebesparende.

RIGSADVOKATEN

2005-609-0040-0007 (24/2)

Særligt vedrørende betænkningens forslag om adgang til dokumentation af politirapporter ved enighed herom mellem parterne bemærkes, at jeg for så vidt er enig i forslaget men finder, at det næppe vil have større praktisk betydning, da det erfaringsmæssigt ikke kan forventes, at det krævede samtykke fra tiltalte og forsvarer vil blive givet. Der synes tværtimod i de senere år at have været en stigende tendens til, at forsvarere i ankesager endog nægter samtykke til dokumentation af forklaringer fra første instans. Af hensyn til tidsbesparelse ville jeg derfor finde det mere effektivt, om retsplejelovens § 965c, stk. 4, blev ændret, således at dokumentation kan finde sted på begæring af een part (med fortsat mulighed for supplerende spørgsmål).

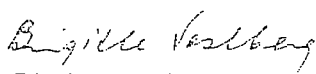
STATSADVOKATEN

Vedrørende betænkningens forslag om en kontrolordning med langvarige sager finder jeg det nødvendigt at sondre mellem sager, hvor retten allerede er inddraget, og sager, hvor der alene er rejst sigtelse udenretligt. Såfremt der i en sag er sket varetægtsfængsling, vil retten, så længe fængslingen varer, som minimum hver 4. uge føre tilsyn med, om efterforskningen skrider tilfredsstillende frem, ligesom der efter 3 måneders varetægtsfængsling skal ske indberetning til den overordnede anklagemyndighed jf. RM 2/2000, hvorfor yderligere kontrol i disse tilfælde forekommer unødvendig. Såfremt retten alene har afsagt kendelse om foranstaltning under efterforskning, kan der derimod være god grund til at fastsætte krav om, at anklagemyndigheden f.eks. to år efter indgrebet på eget initiativ giver retten en redegørelse for sagens status og fremtidsudsigter. Denne redegørelse bør i så fald sendes i kopi til den beskikkede forsvarer, men jeg ser ingen begrundelse for at meddele en advokat klagevejledning. Med hensyn til sager, som domstolene ikke kender, finder jeg, at der med RM 4/2004 er fastsat sådanne betryggende rammer for den interne kontrol i anklagemyndigheden, at yderligere kontrol på nuværende tidspunkt burde være overflødig.

SIDE 2

Ved gennemførelse af betænkningens forslag vil det efter min opfattelse være af afgørende vigtighed, at de nødvendige ændringer i lovgivning og administrative forskrifter ledsages af tilstrækkelige bevillinger til implementering af fornyelserne. Således vil forslaget om to anklagere på større straffesager utvivlsomt nødvendiggøre en vis forøgelse af anklagemyndighedens personalenormering, medens udvidet brug af IT kun vil kunne gennemføres ved omfattende materielinvesteringer hos såvel anklagemyndigheden som domstolene samt ved en betydelig efteruddannelsesindsats hos både disse instanser og politiet. Efteruddannelsen bør for domstolenes vedkommende omfatte holdningsændringer.

Med venlig hilsen


Birgitte Vestberg

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

AKA
Kopi

J.nr. 40A-VL-70-04
Den 07-03-2005

I et brev af 23. december 2004 (Sagsnummer 2004-730-1101) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholt-udvalget).

Sagen er behandlet på et plenarmøde den 4. marts 2004 for landsrettens dommere bl.a. på baggrund af et notat udarbejdet af landsrettens fagudvalg for strafferet og straffeproses.

Landsretten har ikke bemærkninger til betænkningen, men under vedlæggelse af det nævnte notat fra fagudvalget skal man henlede opmærksomheden på spørgsmålet om en bredere anvendelse af forslagene, samt efter omstændighederne også på behovet for - inden alt for længe - en generel revision af reglerne om domsforhandling og forberedelse heraf. Dette gælder især i nævningesager, såfremt behandlingen af disse sager ikke ændres på grundlag af det allerede foreliggende forslag fra Retsplejerådet.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

10 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 18.
2005 NR. 730 - 0067

Vestre Landsret



Justitsministeriet
Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade10
1216 København K

Jmt. modt.

1 MRS. 2005

Den 09/03-2005

Som aftalt telefonisk d.d. sendes vedlagt notat fra landsrettens fagudvalg for strafferet og straffeprocess.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Karen-Marie Christiansen'.

Karen-Marie Christiansen
retsassessor

Vestre Landsret,
Fagudvalget vedrørende
strafferet og straffeprocess
Sag nr. 7.

Ad plenum 4/3 08
M

Landsretten er af Justitsministeriet blevet anmodet om en udtalelse om Delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholt-udvalget).

Emnet for denne delbetænkning er spørgsmålet om, hvorvidt behandlingen af en straffesag kan forbedres og effektiviseres på nogle punkter i hele perioden fra efterforskningens start til endelig dom.

I det følgende tager fagudvalget udgangspunkt i betænkningens kapitel 5, der indeholder delbetænkningens forslag 5.1.-5.16. Forslagene er med lille skrift indsat direkte fra delbetænkningen.

Indledningsvis er det imidlertid værd at bemærke, at selv om delbetænkningens overordnede ramme er behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet, giver delbetænkningen udvalget en nærliggende anledning til mere generelt at overveje de fremsatte forslag også i forhold til andre typer af straffesager. Her tænkes navnlig på sager af større omfang, ikke mindst på baggrund af de større straffesager, herunder især nævningesager om narkotika, der de senere år har tegnet sig for en stadigt voksende del af landsrettens samlede ressourceforbrug. Endvidere er det værd generelt at pege på, at overvejelserne også bør indgå i den sammenhæng, som en kommende strukturreform og en eventuelt ændret nævningesagsproces kan give anledning til.

Delbetænkningens forslag følger herefter med fagudvalgets bemærkninger til hvert enkelt af de 16 punkter.

5.1. Personaleressourcer til den enkelte sag

Der henvises til afsnit 3.2.4.

Udvalget har mere generelt fundet, at der på større økonomiske sager skal være et efterforskningshold af en størrelse og en sammensætning, der gør, at efterforskningsperioden ikke

risikerer at blive forlænget på grund af generel underbemanding på sagen eller enkeltpersoners forhold.

Desuden bør der være 2 anklagere på større sager, der kan drøfte sagens komplicerede spørgsmål indbyrdes på baggrund af et dybere kendskab til sagen, og som hver især kan overtage sagen alene i tilfælde af sygdom, gravi-ditet, forflyttelse m.v.

I nogle tilfælde vil gennemførelse af dette kræve yderligere ressourcer, og spørgsmålet bør derfor inddrages i udvalgets overvejelser vedrørende res-sourcer og ressourcefordeling.

Fagudvalget kan tilslutte sig, at det bør sikres, at efterforskningsperioden ikke forlænges på grund af underbemanding, og det er endvidere nærliggende, at der i meget store sager deltager 2 anklagere under domsforhandlingen.

5.2. Teknologianvendelse

Der henvises til afsnit 3.2.4 og 4.3.3.

Udvalget finder, at spørgsmålet om teknologisering af processen er meget centralt ved dokumenttrunge sager.

Det er udvalgets vurdering, at anvendelse af IT i hele sagsforløbet vil kunne medføre en væsentlig besparelse af den samlede procestid, ligesom det vil bidrage til den optimale tilgængelighed af alle relevante sagsoplysninger.

En optimal IT-anvendelse forudsætter, at alt relevant sagsmateriale straks indscannes i et system, der registrerer, bilagerer og indekserer, og at dette fremfindingsystem anvendes gennem hele sagsforløbet. Udvalget anbefaler, at der bruges de nødvendige ressourcer på udvikling af systemer, der kan transaktionslogge. Udvalget finder endvidere, at anvendelsen af systemerne skal ske således, at den logansvarlige for forsvarets brug er placeret, så politiet, anklagemyndigheden eller anden offentlig myndighed ikke kan gøre sig bekendt med forsvarets søgninger.

De meget tidskrævende gennemgange af materialet, der foretages flere gange i sagsforløbet, vil kunne erstattes af en mere målrettet søgning, der samtidig vil have den fordel, at der er en rimelig sikkerhed for, at alle relevante oplysninger fremfindes samtidig. Udvalget finder det endvidere for så vidt angår domsforhandlingen sandsynligt, at den af det engelske Serious Fraud Office ånsåede retstidsbesparelse på 25 % ved en effektiv IT-anvendelse i retten også vil være gældende for danske forhold, og at en teknologisering af processen fra efterforskningens start til endelig dom derfor må anbefales.

Fagudvalget kan tilslutte sig delbetænkningens forslag, der på tilsvarende måde er dækkende i forhold til f.eks. store narkotikasager. Under domsforhandlingen udgør selve den manuelle håndtering af mange store ringbind i sig selv en forsinkende faktor. Fagudvalget ønsker desuden særskilt at pege på, at forsvarerne i meget god tid inden domsforhandlingen bør have eventuelt aflytningsmateriale overladt på et digitalt medie for at sikre "equality of arms" og med henblik på, at der inden domsforhandlingen i muligt omfang er taget stilling til, hvilket

aflytningsmateriale, der skal afspilles eller på anden måde dokumenteres under domsforhandlingen.

5.3. Det internationale samarbejde

Der henvises til afsnit 3.2.4.

Særligt vedrørende retsanmodninger til udlandet finder udvalget det uacceptabelt, at samarbejdet med udlandet er så tidskrævende, når man er uden for den del af samarbejdet, der kan gennemføres alene på basis af anmodninger fra politimyndigheden i det ene land til politimyndigheden i det andet land.

Ikke mindst set i lyset af, at den økonomiske kriminalitet i stigende grad har international tilknytning, er tidshorizonten for gennemførelse af retsanmodninger en meget uheldig faktor – en faktor der i nogle sager gør det næsten illusorisk at forsøge at forkorte sagsbehandlingstiden.

Udvalget er imidlertid opmærksom på, at der i mange fora, herunder på EU-plan, arbejdes med at effektivisere det internationale samarbejde¹. Med hensyn til det tidsforbrug, der skyldes landenes appelsystemer og beramningsperioder, og som derfor ikke kan løses gennem internationale aftaler, vil udvalget anbefale, at man i videst mulige omfang inddrager spørgsmålet om Den Europæiske Menneskerettighedskonvention i de internationale drøftelser.

Bevisvurderingen i tilfælde, hvor det ikke er muligt for anklagemyndigheden at indhente de ønskede oplysninger, og hvor den tiltalte, trods mulighed herfor ikke bidrager med oplysninger, er beskrevet i afsnit 4.3. Der henvises desuden til bemærkningerne under afsnit 5.8.

Fagudvalget har ingen særlige bemærkninger til dette punkt.

5.4. Revisionsberetninger og syn og skøn

Der henvises til afsnit 3.2.4.

Udvalget finder det væsentligt, at den praksis, der normalt anvendes i dag vedrørende revisionsberetninger, fortsætter.

Proceduren er i dag normalt den, at der udfærdiges et revisionstema, der fremsendes til forsvaret, så eventuelle yderligere revisionsønsker kan indpasses i arbejdet, og at der aftales tidsterminer for revisionsarbejdets udførelse, men naturligvis under forudsætning af, at efterforskningen har tilvejebragt det nødvendige materiale på de forudsatte tidspunkter, så tidsplanen kan overholdes. Udkast til revisionsberetningerne vil normalt også blive fremsendt til forsvaret og den sigtede. I sammenhæng med denne procedure vil retten normalt acceptere, at forsvaret afholder udgifter på et nærmere fastsat maksimumbeløb til revisionsmæssig bistand til yderligere afklaring af konkrete forståelsesmæssige (herunder vurderingsmæssige) spørgsmål i revisionsberetningerne, som forsvaret måtte ønske uddybet og så efter at forsvaret har afgivet bemærkninger til udkastet til revisionsberetningerne. Herved tilgodeses princippet om "equality of arms".

¹ Som nævnt under afsnit 3.2.1 er der med vedtagelsen af EU-retshjælpskonventionen skabt muligheder for en lettere fremsendelse af retsanmodninger. Endvidere kan nævnes Eurojust og det Europæiske Retlige Netværk.

I denne sammenhæng anbefaler udvalget, at i det omfang forsvaret får tilladelse af retten til modrevision, bør revisionstemaer og udkast fremsendes til anklagemyndigheden i lighed med, at anklagemyndigheden som nævnt ovenfor fremsender temaer og udkast for forsvaret. Dette gælder dog ikke situationer, hvor forsvaret ikke får tilladelse til en egentlig modrevision, men blot af retten får stillet et beløb til rådighed til generel revisionsmæssig bistand, jf. beskrivelsen ovenfor.

I revisionsberetningerne vil det imidlertid jævnligt forekomme, at revisor er nødt til at fremkomme med en skønmæssig vurdering af et hændelsesforløb eller af en faktisk omstændighed, f.eks. om en virksomhed kunne fortsætte eller burde have været indstillet, om en aktie måtte betegnes som likvid eller illikvid, om vurdering af bestemte aktiver og lignende.

Hvis sådanne elementer under udarbejdelsen af revisionsberetningen, på trods af forsvarets ovennævnte muligheder for at påvirke indholdet af denne, fortsat er omtvistet, finder udvalget, at syn og skøn kan være et relevant retsmiddel at bringe i anvendelse, hvis det omtvistede spørgsmål er af ikke uvæsentlig betydning for rettens bevisvurdering eller strafudmåling. I sådanne situationer er det derfor udvalgets opfattelse, at retsplejelovens § 196 i lyset af den stedfundne udvikling vedrørende anvendelse af revisionsberetninger som bevismiddel, bør anvendes således, at en begæring fra anklagemyndigheden eller forsvaret om syn og skøn om velafgrænsede skønmæssige elementer i de forhold, der er genstand for revision, normalt bør imødekommes. Udvalget har herved lagt til grund, at et syn og skøn ikke ved denne anbefaling vil medføre, at omkostninger eller tidsforbrug væsentligt forøges, idet de ovennævnte tvivlsspørgsmål af hensyn til sagens fremme, jf. EMK artikel 6, bør afklares inden den endelige udformning af revisionsberetningen. Som hovedregel bør en mulig tvist afdækkes, allerede når revisionstemaerne fastlægges.

Syn og skøn anvendes kun i beskedent omfang i straffesager, og det er fagudvalgets opfattelse, at der på baggrund af den beskedne praksis hersker nogen uklarhed om blandt andet rækkevidden af kontradiktionsprincippet og om i hvilket omfang, det eventuelt kræver forsvarets accept og/eller rettens bestemmelse at indhente sagkyndige erklæringer og lignende. Emnet kunne give anledning til mere generelt at overveje et muligt behov for indførelse/revision af regler om sagkyndig bistand i straffesager.

5.5. Tiltale trods manglende afhøringer

Der henvises til afsnit 3.2.4.

Udvalget finder, at der i sager, hvor politiets afhøringer ikke kan gennemføres inden for rimelig tid, bør tages stilling til tiltalospørgsmålet uden disse afhøringer, uanset at dette kan betyde flere subsidiære tiltalepunkter og en længere domsforhandling.

Udvalget har herved lagt vægt på, at selv om der bør tages et rimeligt hensyn til, at tiltalte og hans forsvarer kan indpasse afhøringer i øvrige gøremål, så bør der tilsvarende tages hensyn til, at sagsbehandlingstiden ikke bevidst trækkes i langdrag for at opnå en lempeligere straf på grund af den forløbne tid.

Det bør endvidere indgå med betydelig vægt, at eventuelle vidner fortsat skal kunne erindre forholdene.

Fagudvalget har ingen bemærkninger til dette punkt.

5.6. Kontrol med langvarige sager

Der henvises til afsnit 3.2.5.

Udvalget foreslår etablering af en administrativ kontrolordning, således at sager, hvor der 2 år efter, at sigtelse er rejst, ikke er truffet afgørelse om til-talen, skal udløse en indberetning til den overordnede anklagemyndighed med redegørelse for det hidtidige forløb af efterforskningen og hindringer for sagens fremme, påtænkte efterforskningskridt samt en vurdering af tidspunktet for tiltalebeslutning i sagen.

Indberetningen skal anses som intern korrespondance i anklagemyndigheden, idet der kan være tale om, at indberetningen indeholder interne overvejelser, planlagte efterforskningskridt m.v., som ikke bør komme til forsvarerens kendskab på det tidspunkt.

Forsvareren skal imidlertid modtage en faktisk redegørelse for sagen, som blandt andet bør indeholde følgende: 1) En sagsfremstilling, 2) angivelse af, at efterforskningen har været i 2 år, 3) oplysning om, at der er fremsendt en indberetning til den overordnede anklagemyndighed, 4) oplysning om, hvor længe efterforskningen endnu forventes at vare, og 5) oplysninger om klagemuligheder, herunder om muligheden for at klage til den overordnede anklagemyndighed over sagsbehandlingstiden.

Fagudvalget har ingen bemærkninger til den foreslåede kontrolordning.

5.7. Beskæring af straffesager

Der henvises til afsnit 3.3.

Udvalget finder, at de eksisterende bestemmelser om beskæring af ressourcemeæssige grunde fuldt ud dækker behovet for en lovregulering.

Som nævnt i afsnit 2 og 3.3 har der i den tid, der er forløbet siden 1986-betænkningen, været mange store straffesager, og der har i flere sager end tidligere været internationale aspekter – enten ved samvirkende kriminelle fra flere lande, ved at gerningsmænd og ofre er bosat i forskellige lande eller ved sagens økonomiske transaktioner.

Denne udvikling betyder, at der bindes flere ressourcer end tidligere på den enkelte større sag.

Udvalget finder på den baggrund, at det er væsentligt, at spørgsmålet om beskæring indgår med høj prioritet i de løbende overvejelser omkring efterforskningens tilrettelæggelse, i hvert fald fra det tidspunkt, hvor det er muligt at vurdere eventuelle processuelle skadevirkninger ved en beskæring. Udvalget vil særligt fremhæve, at det forhold, at strafudmålingen i et vist omfang kan blive påvirket, ikke i sig selv bør være et tungtvejende hensyn, hvis en beskæring i øvrigt ikke vil svække forsætsbeviset.

Ved sager, der forventes at blive berammet til over 25-30 retsdage, finder udvalget, at sagen bør forelægges med formaliserede forelæggelsestemaer for den overordnede anklagemyndighed med henblik på at sikre, at der på et velovervejede grundlag tages stilling til beskæring af sagen.

Fagudvalget kan tilslutte sig, at der – som overvejet i betænkningens side 59-60 – ikke indføres regler, hvorefter retten i den konkrete sag kan opfordre anklagemyndigheden til beskæring af sagen. Det er fagudvalgets

opfattelse, at sådanne regler ikke ville harmonere med, at det alene er anklagemyndigheden, der råder over den tiltale, der er domsforhandlingens genstand. Fagudvalget kan endvidere tilslutte sig, at der – også af hensyn til prioriteringen af domstolenes samlede ressourcer – gives muligheden for beskæring en betydelig rolle i politiets og anklagemyndighedens samlede overvejelser af prioriteringen af ressourcer.

5.8. Berømmelsestiden

Der henvises til afsnit 3.4.2.

Udvalget foreslår en udtrykkelig bestemmelse om retten til at anmode om berømmelse af en sag. Bestemmelsen vil kunne placeres i retsplejelovens kapitel 80, som er nyt stk. 2, til retsplejelovens § 927 a, vedrørende for-beredende retsmøder.

”Stk. 2. Når anklageskrift er indleveret på rettens kontor, kan parterne anmode retten om at berømme sagen.” –

Udvalget finder, at adgangen til at kære rettens beslutning om berømmelse/nægtet berømmelse bør gøres mere klar. Dette kan sikres ved at ændre retsplejelovens § 968, stk. 2, at det efter ordet ”udsættes” tilføjes ordene ”eller på anden måde ikke fremmes”.

Herved vil det kunne tydeliggøres, at en beslutning om ikke at berømme eller først at berømme langt ud i fremtiden eller om ikke at fremme en påbegyndt domsforhandling mest muligt, f.eks. ved kun at anvende én retsdag om ugen i en omfattende sag, kan påkæres, uanset at der formelt set ikke foreligger en udsættelse.

Fagudvalget kan tilslutte sig, at forslaget indholdsmæssigt ikke er begrænset til kun at angå større sager om økonomisk kriminalitet, men også vil kunne anvendes i andre sagstyper. Det bør imidlertid sikres, at eventuelle regler som de foreslåede ikke kun kan anvendes på sager ved byretten og i ankesager, men tillige på nævningesager. I øvrigt har fagudvalget ingen bemærkninger til dette punkt.

5.9. Bevisbyrden

Der henvises til afsnit 4.4.

Udvalget har i relation til bevisbyrden i straffesager drøftet den situation, at forhold vedrørende den tiltalte er indiciebevist, men hvor det ikke er muligt at fremskaffe yderligere oplysninger. Hvis den tiltalte i denne situation benytter sin ret til ikke at hjælpe til sagens oplysning, vil indiciebeviset kunne tillægges større vægt af domstolene. Der findes retspraksis, hvor dette konkret har været tilfældet.

Udvalget har i denne sammenhæng overvejet, om man over for anklagemyndigheden tillige skulle anbefale at indbringe sager for retten, hvor det ikke er umuligt for anklagemyndigheden at få et bestemt (vigtigt) forhold belyst, men hvor dette dog er forbundet med betydelige vanskeligheder, herunder en mulig forlængelse af efterforskningstiden.

Udvalget har ikke kendskab til sager, hvor domstolene har udtalt sig om muligheden for også i en sådan situation at tillægge indiciebeviser større vægt. Under hensyn blandt andet til den mulighed for at beskære sager, der allerede står til anklagemyndighedens rådighed, og da der nødvendigvis i den enkelte straffesag vil være tale om en meget konkret vurdering med hensyn til, hvornår en sag er tilstrækkelig belyst, er udvalget afstået fra at komme med anbefalinger om, på hvilket tidspunkt sagerne bør fremmes.

Fagudvalget har ingen bemærkninger til dette punkt.

5.10. Forhåndsberømmelse af domsforhandlingen

Der henvises til afsnit 3.4.2.

Udvalget finder, at der bør ske en forhåndsberømmelse, så snart anklageren har fornødent overblik over sagen til at kunne vurdere tidshorizonten. Denne forhåndsberømmelse bør følges op af et anklageskrift senest 3 måneder før domsforhandlingens start. En eventuel skriftlig forelæggelse af sagen bør foreligge i god tid før domsforhandlingens start.

Denne praksis kan gennemføres uden lovændringer.

Fagudvalget kan tilslutte sig forslaget og bemærker, at en sådan ordning bør gælde i alle større straffesager.

5.11. Forsvarerskift af hensyn til berømmelsen

Der henvises til afsnit 3.5.

Udvalget har overvejet, om der bør opstilles regler for, hvor lang tid afhøringer eller domsforhandlinger kan udskydes på grund af forsvarerens forhold, uden at dette medfører beskikkelse af en ny forsvarer. Udvalget har også overvejet, i hvilket omfang det forhold, at afhøringer eller domsforhandlinger kun kan gennemføres mere spredt, skal sidestilles med den situation.

For så vidt angår afhøringer henvises til afsnit 5.4.

For så vidt angår berømmelse har der været enighed om, at der indgår man-ge faktorer i vurderingen, herunder f.eks. om der kun er én tiltalt, eller om der tillige er medtiltalte at tage hensyn til. Det er derfor næppe muligt at fastsætte egentlige frister for, hvor længe en sag kan udsættes på grund af forsvarers forhold, og domstolene må formodes at være meget opmærksomme på, at fristkravet i EMK artikel 6 kan komme i kollision med samme artikels bestemmelse om forsvarervalg. Selv om udvalget har fundet, at der måske kan være behov for en vis opstramning, finder det, at man frem for at foreslå en regulering bør vente og se, i hvilket omfang en ændret praksis omkring forhåndsberømmelser kan løse de fleste berømmelsesproblemer.

Fagudvalget kan tiltræde, at der ikke bør lovgives om dette emne og at der kan være behov for en vis opstramning, som anført i betænkningen.

5.12. Forberedende retsmøder

Der henvises til afsnit 3.6.

Udvalget finder, at forberedende retsmøder, jf. retsplejelovens § 927 a, kan være medvirkende til, især ved sager i landsretten, at få nedbragt en sags berammelsestid. Udvalget vil derfor anbefale, at der ikke vises tilbageholdenhed med hensyn til brugen af forberedende retsmøder.

Fagudvalget kan tilslutte sig den anførte anbefaling.

Fagudvalget peger endvidere på, at der bør tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel til, at retsplejelovens § 927 a også bliver gældende for nævningesager. Efter fagudvalgets opfattelse har de forberedende retsmøder, der – uden udtrykkelig lovhjemmel – har været afholdt i større nævningesager vist sig meget værdifulde for såvel rettens, anklagerens og forsvarernes forberedelse af domsforhandlingen som for selve forløbet af denne, herunder ikke mindst for nævningernes opfattelse heraf.

Det er i den forbindelse nærliggende at pege på, at også andre forhold – med eller uden forberedende møde – ville kunne være værdifulde for en større nævningesags forløb, f.eks. at bevisfortegnelser i højere grad end efter hidtidig praksis levede op til ordlyden af retsplejelovens § 834 (*”med kort angivelse af, hvad dermed agtes godtgjort”*). Bevisfortegnelserne bør endvidere være mere detaljerede, end hvad der sædvanligvis har været tilfældet, herunder f.eks. med angivelse af, til hvilke forhold, hvert enkelt vidne ønskes afhørt samt med en udtrykkelig henvisning til i hvert fald de vigtigste af de dokumenter, der påberåbes og ikke kun bemærkningen *”sagens dokumenter i fornødent omfang”*. I samme forbindelse ønsker fagudvalget at pege på værdien af eventuelle støttebilag. Eventuelle uenigheder mellem anklagemyndigheden og forsvarerne ville kunne afklares i forbindelse med et forberedende møde, herunder ikke mindst spørgsmål om, hvilke bilag, der kan overgives til nævningerne – et forhold, der har vist sig at have fået en voksende betydning.

5.13. Forberedelse på skriftligt grundlag

Der henvises til afsnit 3.7.3 og afsnit 4.2.

Det vil efter udvalgets opfattelse være tidsbesparende, hvis revisionsrapporter og andre omfattende dokumenter kan forudsættes læst, selv om det i et vist omfang vil kunne være nødvendigt med forklarende mundtlige gennemgange og mere detaljerede gennemgange af punkter, hvor der er uenighed.

Udvalget er opmærksom på, at en ordning som beskrevet vil betyde en udvidelse af domsmændenes arbejdsopgave til også at kræve forberedelse uden for afholdelse af egentlige retsmøder. Udvalget finder, at gennemlæsningen først bør ske efter domsforhandlingen er påbegyndt, og sagen er forelagt, og tiltalte har haft mulighed for at afgive forklaring. Udvalget finder, at gennemlæsningen skal foregå i rettens lokaler, og at alle rettens medlemmer skal være samlet. Ordningen vil medføre, at nogle retsmøder med deltagelse af alle sagens aktører vil kunne undgås, men til gengæld vil ordningen kræve, at domsmændene og dommerne uden for retsmøderne skal etablere arbejdsformer, hvor dokumentgennemgangen kan finde sted. Dette vil næppe være mindre tidskrævende end den traditionelle dokumentation i retten. Der er således navnlig anklageren, forsvareren og den tiltalte, der vil kunne opnå en tidsbesparelse ved ordningen.

Ud over at være tidsbesparende navnlig for anklageren, forsvareren, og den tiltalte vil ordningen for de fleste domsmænds vedkommende give mulighed for en bedre tilegnelse af de ofte komplicerede problemstillinger på et mere hensigtsmæssigt tidspunkt i processen, idet materialet ofte er meget vanskeligt at få overblik over i forbindelse med en omfattende mundtlig gennemgang.

Udvalget finder, at der for at tilgodese kravet om offentlighed i retsplejen samtidig skal gives offentligheden adgang til at gennemse revisionsberetninger m.v. de dage, hvor indholdet indgår i domsforhandlingen. Desuden skal der i retsplejelovens § 31 b indsættes en henvisning til, at beslutninger om lukkede døre, navneforbud m.v. også finder anvendelse på de dokumenter, der ikke oplæses.

Udvalget finder, at ordningen om gennemlæsning uden afholdelse af retsmøde bør kunne anvendes i domsmandssager, men ikke i nævningsager. En bestemmelse om den nævnte ordning kan derfor indsættes i retsplejelovens kapitel 80 om tiltale og domsforhandling for byret m.v. Udvalget foreslår følgende bestemmelse:

"§ 927 c. Retten kan efter begæring beslutte, at oplæsning af omfattende sagkyndige erklæringer eller andre bilag i sagen kan undlades. Retsformanden skal i så fald sikre, at rettens medlemmer gennemlæser disse bilag. Det skal fremgå af retsbogen, hvilke af de fremlagte bilag der er behandlet efter denne bestemmelse. Retten kan bestemme, at der helt eller delvis skal gives en mundtlig sammenfatning af bilag, hvor oplæsning er undladt, i retten".

Rettens beslutning herom vil som udgangspunkt forudsætte, at parterne er enige herom.

I § 965 d indsættes ", § 927 c" efter "§ 927 b".

I § 31 b indsættes som 2. pkt.: "Tilsvarende gælder for sagsbilag, der er omfattet af § 927 c.". Stk. 1 ændres til stk. 2.

I § 31 b indsættes som nyt stk. 1:

"I det omfang sagsbilag, der efter § 927 c ikke oplæses, indgår i domsforhandlingen, kan sådanne sagsbilag den pågældende dag og 1 uge frem gennemses i retten."

Fagudvalget kan tilslutte sig de anførte forslag, herunder at disse ikke dækker nævningsager.

Fagudvalget ønsker imidlertid at pege på behovet for, at der bør tilvejebringes en udtrykkelig hjemmel for i nævningsager at udarbejde en særlig nævningeekstrakt, som kan overgives nævningerne.

Nævningsager har i vore dage i meget vidt omfang en helt anden og langt mere kompleks karakter end de sager, der var fremherskende, da

nævningesystemet blev indført, og nævningernes opgave skønnes unødigt vanskeliggjort af, at de efter praksis kun i beskeden omfang i medfør af bestemmelsen i retsplejelovens § 894, stk. 2, kan få udleveret bilag til støtte for deres virke under retsmøderne og under deres votering. Fagudvalget kan i den forbindelse tilslutte sig de forslag, som især er omtalt af landsdommer Jørgen Jochimsen i dennes bog "Straffesager for landsretten" (Forlaget Thomson 2002), side 188-194 om udarbejdelse af en særlig nævningeekstrakt. Eventuelle uenigheder om indholdet af en sådan ekstrakt ville kunne afklares i forbindelse med et forberedende retsmøde, jf. herved fagudvalgets bemærkninger ovenfor under 5.12.

5.14. Vidnebevis

Der henvises til afsnit 4.1.5.

Udvalget har overvejet en eventuel bestemmelse om, at en vidneførsel kan bestå i hel eller delvis vedståelse eller dokumentation af rapportforklaringer, medmindre parterne åbnede om vidneførsel gennem nye afhøringer. Den kan også udformes som en bestemmelse om, at vidneførsel helt eller delvist kan ske på denne måde, såfremt parterne er enige.

Et flertal i udvalget (Mads Bryde Andersen, Anne Kristine Axelsson, Preben Bialas, Susan Bramsen, Hans Henrik Brydenscholt, Jørgen Christiansen, Michael Clan, Vagn Greve, Helle Jahn, Claus Kargo, Christian Schmidt Klyhn, Jesper Koefoed, Lau Kramer, Kaspar Linkis, Jakob Lund Poulsen, Malene Stadil, Henning Thiesen) finder, at der bør udfærdiges lovhjemmel til, at dokumentationsformen kan benyttes, hvis parterne er enige herom. Flertallet i udvalget finder samtidig, at adgangen til at dokumentere rapportforklaringer skal begrænses til de tilfælde, hvor den person der har afgivet rapportforklaringen, ville være omfattet af en pligt til at afgive vidneforklaring i retten.

En bestemmelse herom kan eventuelt indsættes som retsplejelovens § 877, stk. 4, med følgende ordlyd (der vil dække vidneafhøringer i straffesager generelt og ikke kun økonomisk kriminalitet og datakriminalitet):

"Stk. 4. Et vidnes forklaring til politirapport kan herudover benyttes som bevismiddel, hvis parterne er enige herom, og vidnet ville være forpligtet til at afgive forklaring, hvis vidnet var blevet indkaldt til at afgive forklaring i retten."

Et mindretal i udvalget (Lars Bo Langsted, Jens Laursen) er af principielle grunde ikke enig i, at vidneførsel kan ske ved dokumentation af rapportforklaringer, uanset om parterne er enige derom.

Udvalget har også overvejet, i hvilket omfang afhøringer ved videokonferencer kan fremme sagen, samt om en mulighed for telefonisk afhøring, som der er hjemmel til i Sverige², bør være til stede.

Lov nr. 258 af 8/5 2002 (se ovenfor under afsnit 3.4.1) indeholder (som retsplejelovens § 190) en bestemmelse om vidneafhøring fra udlandet ved anvendelse af telekommunikation, som gælder for både videokonferencer og telefoniske afhøringer. Under forudsætning af, at de andre kontraherende

² Jf. afsnit 2.6.2.

medlemslande ligesom Danmark gennemfører EU-retshjælpskonventionens bestemmelser om videokonference og telefonkonference (konventionens artikel 10 og 11) finder udvalget den foreslåede retstilstand tilfredsstillende, og vil ikke foreslå yderligere ændringer på dette område.

Fagudvalget er enige med flertallet i, at der bør være adgang til at dokumentere forklaringer til politirapport, hvis anklager og forsvarer er enige herom. Fagudvalget bemærker, at delbetænkningen ikke indeholder forslag i tilknytning til overvejelserne i betænkningens side 88-90 foranlediget af Retsplejerådets betænkning nr. 1401/2001 om reform af den civile retspleje med hensyn til afhøringer pr. telefon eller ved videokonference..

5.15. Særlig sagkundskab ved domsforhandlingen

Der henvises til afsnit 4.5.

Et flertal i udvalget (Anne Kristine Axelsson, Preben Bialas, Susan Bramsen, Hans Henrik Brydesholt, Jørgen Christiansen, Helle Jahn, Claus Kargo, Jens Laursen, Kaspar Linkis, Jakob Lund Poulsen, Malene Stadil) finder, at afvejningen af, om man skal indføre sagkyndige meddommere er et overvejende retspolitisk spørgsmål, og flertallet

Et mindretal i udvalget (Mads Bryde Andersen, Michael Clan, Vagn Greve, Christian Schmidt Klyhn, Jesper Koefoed, Lau Kramer, Lars Bo Langsted, Henning Thiesen) finder, at der bør udfærdiges regler om sagkyndige meddommere.

Bestemmelser om sagkyndige meddommere kan eventuelt udformes i tilknytning til de øvrige regler i retsplejeloven om sagkyndige:

”§ 6 b. Kræver en straffesags behandling særligt kendskab til

- a. informationsteknologi,
- b. revision, bogføring eller regnskabsaflæggelse,
- c. drift af virksomheder,
- d. international handel eller
- e. finanssektoren,

tiltrædes retten af sagkyndige retsmedlemmer.”

Det forudsættes, at antallet af sagkyndige retsmedlemmer svarer til antallet af domsmænd i straffesager, dvs. 2 sagkyndige i byretssager og 3 sagkyndige i landsretssager. Det vil ikke være muligt at blande de to ordninger, således at der i en sag er både en domsmand og et sagkyndigt retsmedlem.

”§ 18 e. Bestemmelsen i § 6 b om sagkyndige retsmedlemmer finder tilsvarende anvendelse ved byretterne.”

I § 92 indsættes som nyt stk. 3:

”Stk. 3. På samme måde som nævnt i stk. 1 beskikkes de i § 6 b nævnte sagkyndige retsmedlemmer.”

I § 93, stk. 1, indsættes i 1. pkt. efter ”§ 92” ”stk. 1 og 2.”. Endvidere indsættes som nyt stk. 2:

"Stk. 2. Tilsvarende gælder for de i § 92, stk. 3, nævnte sagkyndige retsmedlemmer, idet dog personer, der i øvrigt erklærer sig villige til at påtage sig hvervet, tillige skal tages i betragtning".

I § 94, stk. 1, indsættes som sidste pkt.:

"I sager, hvor sagkyndige retsmedlemmer efter § 6 b skal medvirke, udtager retsformanden eller byretsdommeren de sagkyndige retsmedlemmer i over-ensstemmelse med 1. pkt."

Til spørgsmålet om Sø- og Handelsrettens eventuelle inddragelse i sager om økonomisk kriminalitet finder et flertal i udvalget (Anne Kristine Axelsson, Preben Bialas, Susan Bramsen, Hans Henrik Brydensholt, Jørgen Christiansen, Michael Clan, Helle Jahn, Claus Kargo, Christian Schmidt Klyhn, Jesper Koefoed, Lau Kramer, Lars Bo Langsted, Kaspar Linkis, Jens Laursen, Jakob Lund Poulsen, Malene Stadil, Henning Thiesen) ikke anledning til at forfølge spørgsmålet nærmere.

Et mindretal i udvalget (Mads Bryde Andersen, Vagn Greve) finder, at de sager, der føres af Statsadvokaten for særlig økonomisk kriminalitet, skal anlægges ved Sø- og Handelsretten, medmindre der i den konkrete sag ikke er behov herfor.

Fagudvalget bemærker, at spørgsmålet om sagkyndige meddommeres deltagelse ved domsforhandlingen er af stor betydning for hele straffeprocessens forløb. Såfremt der skal indføres ændringer, bør spørgsmålet forinden undergives en nærmere sagkyndig udredning, jf. herved også den udtalelse fra Retsplejerådet, der er citeret i delbetænkningen side 102-103. Fagudvalget kan endvidere tilslutte sig de bemærkninger, som udvalgsflertallet har anført i delbetænkningens side 116 samt flertallets bemærkninger ovenfor om spørgsmålet om Sø- og Handelsretten som værneting.

5.16. Flere dommere i 1. instans

Der henvises til afsnit 4.6.2.

Udvalget foreslår, at der indsættes et nyt stk. 3 i retsplejelovens § 18 med følgende indhold:

"Stk. 3. I sager om økonomisk kriminalitet, der forventes at have en længere varighed, sammensættes retten af 2 dommere og 3 domsmænd. Stk. 1 og 2 finder tilsvarende anvendelse. Såfremt byretten er en af de i § 17, stk. 1 eller 4, nævnte retter, beskikkes en yderligere dommer efter § 45. Som retsformand fungerer den dommer, der i øvrigt beklæder den pågældende ret, eller, hvis denne dommer ikke deltager i domsforhandlingen, den efter embedsalder ældste dommer, medmindre dommerne aftaler andet. Uden for domsforhandlingen kan en enkelt dommer handle på rettens vegne."

Spørgsmålet om, i hvilken udstrækning bestemmelserne i stk. 1 og 2 om suppleanter skal finde anvendelse, vil bl.a. afhænge af, om sagen kan gen-nemføres med 1 dommer og 2 domsmænd.

Begrebet "af længere varighed" vil som udgangspunkt forudsætte en varighed på mindst ca. 50 retsdage. Da ordningen efter en konkret vurdering af den enkelte sag måske i nogle tilfælde – f.eks. hvor der er tale om en meget kompleks sag – kan ønskes benyttet, hvor den forventede varighed f.eks. er 40 dage, og i andre tilfælde kan virke overflødig, selv om den forventede varighed f.eks. er 60 dage, har udvalget fundet, at udtrykket "længere varighed", der også benyttes i retsplejelovens §

18, stk. 1, om suppleanter, er bedre end en fast tidsangivelse. Udvalget har herved også lagt vægt på, at det i særligt komplicerede sager kan være relevant at have to dommere. Udvalget har ikke foreslået en sådan ordning for komplicerede sager generelt, men finder, at en mere omfattende sags kompleksitet bør indgå i vurderingen af, om ordningen skal anvendes.

Udvalget foreslår, at retsplejelovens § 214, stk. 3, ændres således:

”i en nævningesag eller i en domsmandssag ved landsret” ændres til ”i en nævningesag, i en domsmandssag ved landsret eller i en sag, der behandles efter § 18, stk. 3”.

Som konsekvens af dette forslag må der også indsættes en bestemmelse svarende til retsplejelovens § 965 e om stemmefordeling ved forfald. Bestemmelsen kan eventuelt indsættes som § 928 c med følgende ordlyd:

”§ 928 c. Ved afstemninger har hver dommer og hver domsmand én stemme. I sager, der behandles efter § 18, stk. 3, har, hvis undtagelsesvis kun 1 dommer medvirker, denne 2 stemmer. På samme måde har hver domsmand 1½ stemme, hvis der undtagelsesvis kun medvirker 2 domsmænd.”

Fagudvalget har ingen bemærkninger til dette punkt.

Viborg, februar 2005

Chr. Bache

Elisabeth Mejnertz

Morten Fabrin



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

→ SP
INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

AKA
DATO 1. april 2005

JNR. 540.30/8138

Ved skrivelse af 23. december 2004 har Justitsministeriet anmodet Institut for Menneskerettigheder om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet (betænkning nr. 1454/2004).

Instituttet finder det positivt, at der foreslås foranstaltninger og fastsættelse af regler, der skal mindske sagsbehandlingstiden og give større retssikkerhed for sigtede/tiltalte i større straffesager.

Instituttet skal dog pege på følgende menneskeretlige problemstillinger vedrørende den foreslåede dokumentation af politirapporter:

Udvalget drøfter (betænkningen s. 86ff.) dokumentation af politirapporter. I den forbindelse foreslår udvalget (betænkningen s. 131f.) en ændring af retsplejelovens § 877, således at der som stk. 4 indsættes en ny bestemmelse, hvorefter "et vidnes forklaring til politirapport kan ... benyttes som bevismiddel, hvis parterne er enige herom, og vidnet ville være forpligtet til at afgive forklaring, hvis vidnet var blevet indkaldt til at afgive forklaring i retten".

Efter Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art. 6 gælder et almindeligt princip om bevisumiddelbarhed, jf. Peer Lorenzen m.fl.: "Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med kommentarer, Jurist og Økonomforbundets Forlag, 2. udg., 2003, s. 241. Fravigelse fra princippet accepteres dog, herunder således at politirapporter kan dokumenteres. Dog accepteres dokumentation af politirapporter ikke, hvor disse reelt udgør sagens eneste beviser.

Instituttet skal i den forbindelse tilslutte sig mindretallets opfattelse (jf. betænkningens s. 87), hvorefter principielle grunde taler mod indførelse af en bestemmelse som den foreslåede. Instituttet kan tilslutte sig det, mindretallet har anført, hvorefter indenretligt afgivne forklaringer til tider afviger ganske væsentligt fra de i politirapporterne gengivne forklaringer, og hvorefter der ikke ses påvist noget behov for en fravigelse af princippet om bevisumiddelbarhed.

Det forhold, at den tiltalte efter den foreslåede bestemmelse skal give samtykke til dokumentationen ændrer ikke heri. Udgangspunktet er, at individer ikke kan give samtykke til menneskeretskrænkelser, jf. for eksempel Lars Adam Rehof m.fl.: "Menneskeret", Jurist og Økonomforbundets Forlag, 1990, s. 125 og Peer Lorenzen m.fl.: "Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med

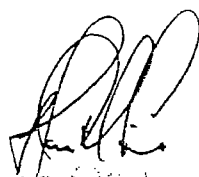


kommentarer", Jurist og Økonomforbundets Forlag, 2. udg., 2003, s. 42. Hvis derfor en dokumentation må antages at være så afgørende for skyldvurderingen i en sag, at det strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention art 6 at foretage den, er det tvivlsomt, hvorvidt Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil acceptere dokumentation på baggrund af samtykke. På den baggrund skal instituttet foreslå, at det – såfremt princippet om bevisumiddelbarhed overhovedet skal fraviges – udtrykkeligt af bestemmelsen fremgår, at dokumentation alene kan foretages, såfremt den ikke reelt udgør det eneste bevis ved skyldvurderingen i forbindelse med et eller flere forhold.

Instituttet har ikke herudover bemærkninger af menneskeretlig karakter til betænkningen.

Med venlig hilsen

På M. Kjærums vegne
Morten Kjærum
Direktør


Hans Otto

Jmt. modt.

18 JAN. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato : 17. januar 2005
Jr.nr. : 173.1.02
Ref. : Clan /sn

AKL

Politimesterforeningen har modtaget delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (j.nr. 2004-730-1101).

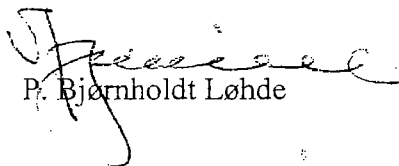
Politimesterforeningen har været repræsenteret i udvalget, der alt overvejende har været enig i de fremsatte forslag.

Politimesterforeningen har tilsluttet sig flertallet side 132 i spørgsmålet om vidneførsel ved hel eller delvis vedståelse eller dokumentation af rapportforklaringer ved partsenighed, og kun hvor personen har pligt til at afgive vidneforklaring i retten.

Det er Politimesterforeningens opfattelse, at ethvert tiltag som på et juridisk forsvarligt grundlag kan medvirke til en forkortelse af domsforhandling må vurderes i et positivt lys. Også på den baggrund har Politimesterforeningen tilsluttet sig mindretallets forslag (side 117 og side 133) om sagkyndige meddommere.

Betænkningen giver i øvrigt ikke Politimesterforeningen anledning til bemærkninger.

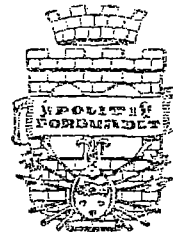
Med venlig hilsen


P. Bjørnholdt Løhde

*Journaliseres på
2005-730-0067
/AL*

25 JAN. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

AKL.nr. 9
2005 NR. 730-0067



Shaffert

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jmt. modt
10. marts 2005

2005-00007/07.04.04
11. marts 2005
HB/LL

Vedrørende delbetænkning om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Dok.: AKJ400004.

Justitsministeriet har ved skrivelse af 10. januar 2005 anmodet Politiforbundet om udtalelse vedrørende ovennævnte.

I den anledning kan det bemærkes, at Politiforbundet grundlæggende kan tilslutte sig de forslag, som er fremsat af et enigt udvalg.

Med hensyn til problemstillingen om sagkyndige meddommere kan forbundet tilslutte sig et mindretal af udvalgets medlemmer, som finder, at der bør udfærdiges regler om sagkyndige meddommere.

Politiforbundet kan videre tilslutte sig et flertal om tilladelse til dokumentation af vidneforklaring til politirapport.

Politiforbundet er enig i udvalgets forslag om to anklagere på større sager.

Afslutningsvis kan forbundet tilslutte sig udvalgets forslag om, at der som et supplement til det almindelige tilsyn med straffesagsbehandlingen i politikredsene, fastsættes en særlig kontrolordning med hensyn til langvarige sager.

På forbundets vegne – og med venlig hilsen

Hans Bundesen
Hans Bundesen
Sekretariatsleder

17 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 22
2005 NR. 730 - 0067



DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret - Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

15 MRS. 2005

AKA

14. marts 2005

ulr/bc - 569/910000

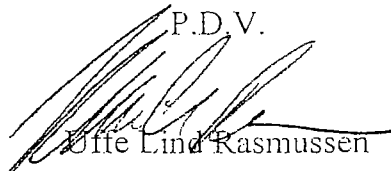
Delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (Betænkning nr. 1454/2004)

Vi henviser til Justitsministeriets brev af 23. december 2004 - sagsnr. 2004-730-1101 - hvormed fremsendes ovennævnte betænkning. ✓

Danmarks Rederiforening støtter mindretalsindstillingen, om at der i sager om økonomisk kriminalitet bør medvirke sagkyndige domsmænd. Ligeledes støtter vi det af professorerne Mads Bryde Andersen og Vang Greve fremsatte forslag vedrørende Sø- og Handelsrettens kompetence. ✓

Med venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING

P.D.V.



Offe Lind Rasmussen

17 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 23.
2005 NR. 730 - 6067

14. marts 2005
Journal nr. 99/05-610-00279



Justitsministeriet
Att.: Tue Rønholt Hansen
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdt.

16 Mar 2005

AKA

*Justitsministeriets sagsnr.: 2004-730-1101- udtalelse vedrøren-
de Delbetænkning XI, betænkning nr. 1454/2004*

Told- og Skattestyrelsen har fra Skatteministeriets Departement modtaget Ju-
stitsministeriets anmodning om en udtalelse.

Told- og Skattestyrelsen har ingen bemærkninger til de af udvalget fremsatte
forslag om at forbedre og effektivisere behandlingen af større straffesager om
økonomisk kriminalitet.

Told- og Skattestyrelsen har dog noteret sig, at udvalget lægger stor vægt på, at
overvejelser om sagstilsikring skal have høj prioritet igennem hele efterforsk-
ningsfasen, og vil i den anledning påpege, at det er relevant at inddrage skatte-
myndighederne i sådanne overvejelser i sager, hvor det strafbare gerningsindhold
består i alvorlige overtrædelser af skatte- og afgiftslovgivningen.

Med venlig hilsen
Retsafdelingen


Hanne M. Christensen
Direkte telefon 7237 7259

17 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 26.
2005 NR. 730-0067

Skatteministeriet Told- og Skattestyrelsen Østbanegade 123 2100 København Ø
Telefon 7237 9000 Fax 7237 9001 www.toldskat.dk toldskat@toldskat.dk

Ekspeditionstid: Mandag-torsdag 8.30-16.00 Fredag 8.30-15.30

Side 1 / 1



LANDBRUGSRAADET

Jmt. Md.
17 MRS. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

16. marts 2005
CBH
Tlf 33 39 40 87
cbh@landbrug.dk

AKK

Deres sagsnr. 2004-730-1101 – Høring over delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholtudvalget)

Tak for Deres skrivelse af 23. december 2004 vedrørende ovennævnte.

Landbrugsraadet skal på vegne af erhvervets fødevarerindustri, andelsselskaber, gartnerier og primærlandbruget afgive følgende bemærkninger til betænkning 1454 om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Landbrugsraadet er generelt positivt indstillet overfor initiativer, der kan medføre øget effektivitet i det danske retssystem. En kraftig effektivisering, f.eks. i konkurrencesager, er påkrævet af hensyn til de virksomheder, der udsættes for meget lange behandlingstider. I konkurrencesager er behandlingstiden hos Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet i gennemsnit på næsten 20 måneder, hvortil kommer behandlingstiden i det øvrige retssystem. Dette finder Landbrugsraadet uholdbart.

Det er Landbrugsraadets opfattelse, at såfremt samarbejdet mellem Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet og den instans, som overgiver sagen til Statsadvokaten, blev forbedret, ville det betyde at behandlingstiden kunne sænkes markant. På konkurrenceområdet kunne det f.eks. være hensigtsmæssigt, at Konkurrencestyrelsen forud for en overgivelse af sagen til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet foretog en tilskæring af sagen, så der ikke blev brugt unødigt tid på at frasortere anklagepunkter, der bygger på et meget spinkelt grundlag.

18 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 28
2005 NR. 730-0057

Retssager, der strækker sig over rigtig mange år, krænker befolkningens retsbevidsthed, og det er derfor vigtigt at retssystemet tilpasser sig nutidens kriminalitet. Samtidig er det af afgørende betydning, at straffniveauet for økonomisk og datakriminalitet afspejler den betydning disse områder har i samfundet i dag.

Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet har fremlagt et meget omfattende forslag til effektivisering af det danske retssystem og Landbrugsraadet kan i sin helhed tilslutte sig udvalgets anbefalinger.

For så vidt angår personaleressourcer til den enkelte sag finder Landbrugsraadet det yderst hensigtsmæssigt, at der etableres efterforskningshold af en sådan størrelse, at sagen ikke påvirkes af enkeltpersoners forhold. I forlængelse heraf, ser Landbrugsraadet det som en naturlig følge, at 2 anklagere tildeles sagen i fællesskab, således at der løbende kan ske en drøftelse og tilskæring af sagen og at sagen ikke forsinkes, hvis den ene anklager får forfald. Denne løbende opfølgning på sagen kræver samtidig en løbende orientering af anklageren, således at den juridiske vurdering ikke trækker ud. Landbrugsraadet skal i forbindelse med punktet om personaleressourcer understrege, at det er af stor betydning for behandlingstiden, at efterforskningsholdet er i besiddelse af de relevante kompetencer i relation til den konkrete sag.

Anvendelsen af moderne teknologi i efterforskningsarbejdet skal efter Landbrugsraadets opfattelse være tidssvarende og effektiv. En optimal udnyttelse af teknologiens fordele i efterforskningsarbejdet vil kunne bringe dette arbejde på et niveau, der i sig selv vil kunne virke præventivt på visse typer af kriminelle. Anvendelsen af IT og anden teknologi skal foregå under hensyntagen til den fornødne sikkerhed.

Kontrol med langvarige sager løser ikke i sig selv de store tidsmæssige problemer, der ligger i flere af de elementer i efterforskningsforløbet, som Brydsholt-udvalget peger på. Derfor skal en eventuel kontrolforanstaltning 2 år efter sigtelsen er rejst overvejes nøje, og der må ske en afvejning af, om en sådan kontrolforanstaltning vil være et forsinkende led i et langt sagsforløb eller om kontrolforanstaltningen i sig selv er med til at sikre en hurtigere og mere effektiv sagsbehandling.

Landbrugsraadet anser det som et konstruktivt forslag at der kan ske en forhåndsberømmelse af domsforhandlingen, således at "ventetiden" udnyttes optimalt.

For så vidt angår forsvarerskrift af hensyn til berømmelsen er udvalget nået til enighed om, at der indgår mange faktorer i vurderingen af forsvarerens forhold og at der ikke kan opstilles egentlige frister for, hvor længe en sag kan udsættes på grund af forsvarers forhold. I den for-

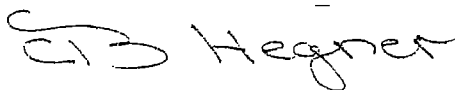
bindelse foreslår Landbrugsraadet, at der indføres samme bemanning for forsvaret som tidligere nævnt for anklagemyndigheden, dvs. at tiltalte får tilknyttet 2 forsvarer, der ligesom anklagerne skulle kunne dække ind for hinanden i tilfælde af den enes forfald.

Landbrugsraadet kan kun støtte udvalgets forslag om at der etableres flest mulig forberedende retsmøder, således at sagens beramningstid kan nedsættes mest mulig.

Særlig sagkundskab ved domsforhandlingen vil i visse tilfælde kunne lette sagsforløbet og Landbrugsraadet støtter derfor mindretallets holdning om at indføre sagkyndige meddommere, men er samtidig enig med mindretallet i, at det skal ske på de, i betænkningen, nærmere angivne betingelser.

Med venlig hilsen

Landbrugsraadet



Christina Baun Hegner

Konsulent

Andels- og Erhvervsvilkår



DANSK INDUSTRI

H.C. Andersens Boulevard 18
1787 København V
Tlf. 3377 3377 - Fax 3377 3300
di@di.dk - www.di.dk

Justitsministeriet
Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

12. januar 2005

JVK

Deres sagsnr.:

2004-730-1101

Høringssvar: Betænkning 1454/2004 om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet

DI har modtaget Justitsministeriets anmodning om en udtalelse om delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og data-kriminalitet (Brydesholt-udvalget).

Dansk Industri var repræsenteret i udvalget, og vi kan fortsat tilslutte os betænkningen med de særlige bemærkninger som fremgår af hhv. flertals- og mindretalsudtalelser hvori DI har deltaget.

Betænkningen giver ikke herudover anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Jens Valdemar Krenchel,
Chefkonsulent

Justitsministeriet
Lovafdelingen

15 MRS. 2005 76

J.nr.: 2005-000-152
Sagsbehandler: TH/arj

ADMINISTRATIONS-
AFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 3391 0910
Lokal: 5505
Telefax: 3343 0018

Web: www.politi.dk

AKA
Jmt. Mdt.
15 MRS. 2005

Ved et brev af 23. november 2004 (j.nr. 2004-730-1101) er Rigspolitiet anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. (delbetænkning nr. 1454/2004).

Rigspolitiet kan for sit vedkommende tilslutte sig de overordnede forslag om en effektivisering af straffesagsbehandlingen for så vidt angår større økonomiske sager.

Rigspolitiet har i øvrigt ikke bemærkninger til betænkningens konkrete forslag.

Med venlig hilsen

Torsten Hesselbjerg
Torsten Hesselbjerg
rigspolitchef

17 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 27.
2005 NR. 730-0067





Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Att.: Anne Kristine Axelson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. Mdte.
17 MRS. 2005

AKA

Delbetænkning XI afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydenholtudvalget): Dok: SAL20841

Foreningen af Interne Revisorer takker for modtagelsen af delbetænkning nr. XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454 / 2004).

Betænkningen giver ikke anledning til væsentlige bemærkninger.

Med venlig hilsen

Søren Kongsbo

18 MRS. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 29

2005 NR. 730-0067



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Badehusvej 17
9000 Aalborg
Tlf. 96 30 70 00
Fax. 96 30 70 08
CVR-nummer 21-65-95-09

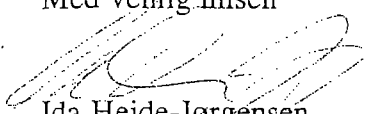
SHJ13762/Sagsbeh. SHJ
J.nr. 09.2005-1.11
Deres j.nr. 2004-730-1101

15. marts 2005

I brev af 23. december 2004 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet (betænkning nr. 1454/2004).

Jeg kan på egne vegne og vegne Præsidenterne for Retterne i Århus, Odense og Roskilde meddele, at betænkningen ikke giver anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Ida Heide-Jørgensen
retspræsident

Justitsministeriet
Lovafdelingen

31 MRS. 2005

2005 NR. 730-0067

Advokatrådet

ADVOKAT SAMFUNDET



akt.nr. 31

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10,
1216 København K.

Jmt. modt.

18 MAR. 2005

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

DATO: 17-03-2005
J.NR.: 04-012602-04-2896
REF.: rmm

Høring over betænkning 1454/2004 om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Ved brev af 23. december 2004 (j.nr. 2004-730-1101) har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte betænkning.

Sagen har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg.

Betænkningen giver ikke Advokatrådet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Steffen Pihlblad

E-mail: samfund@advocom.dk
Homepage: www.advocom.dk

31 MRS. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0067

Anja Kjær (951akj)

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 14. marts 2005 11:23
Til: EJOURStrafferetskontoret (951s18)
Emne: VS: Forbrugerrådets høringssvar, att. Anne Kristine Axelsson

-----Oprindelig meddelelse-----

Fra: Pia Hendriksen [mailto:PH@fbr.dk]
Sendt: 14. marts 2005 11:12
Til: Justitsministeriet
Emne: Forbrugerrådets høringssvar, att. Anne Kristine Axelsson

Justitsministeriet har den 23. december 2004, sagsnr. 2004-730-1101, sendt delbetankning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. i høring.

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til delbetankningen. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte denne eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Benedicte Federspiel
Chefkonsulent
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 19

Med venlig hilsen

Kurt Viborg
Personalekontoret
Administrationsafdelingen
Tlf: 3392 2850

Justitsministeriet	Telefon: 3392 3340
Slotsholmsgade 10	Telefax: 3393 3510
1216 København K	E-mail: jm@jm.dk
	http://www.jm.dk

17 MRS. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 25
2005 NR. 730-0067.

Foreningen Danske Revisorer

Munkeløst 32 5220 Odense SØ · Telefon 65 93 25 00 · telefaks 65 93 25 08
Webadresse: www.fdr.dk · E-mail: sekretariat@fdr.dk



Justitsministeriet
Lovafdelingen - Strafferetskontoret
Søren Almind
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

17 MRS. 2005

ARA

Odense den 14. marts 2005
H 3814 - 05
00282 - TK

Høring: Behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. Delbetænkning XI af givet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger/kommentarer til kapitel 5 (Udvalgets forslag med bemærkninger)

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

17 MRS. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 24.

2005 NR. 730-0067

Dommerfuldmægtigforeningen
Bestyrelsesmedlem Henrik Gjørup

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

17 MRS. 2005

c/o Fogedretten i Århus
Kannikegade 16
8000 Århus C
Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 12 91 00
Dir. tlf. 86 12 59 11 - 7019
hg@dommerfm.dk

J.nr. 77/04

AKA

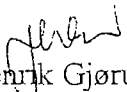
Den 11. marts 2005

J.nr. 2004-730-1101 - høring

Ved brev af 23. december 2004 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004).

I den anledning skal jeg meddele, at Dommerfuldmægtigforeningen ikke har fundet anledning til at fremkomme med en udtalelse om forslaget.

Med venlig hilsen


Henrik Gjørup

17 MRS. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 21.

2005 NR. 730-0067

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den - 9 MRS. 2005
J.nr. 40A-ØL-74-04
crj

Justitsministeriets
lovafdeling
Slotholmsgade 10
1216 København K

dm. mod.

12/12/04

AKA

Justitsministeriet har ved skrivelse af 23. december 2004 (sagsnr. 2004-730-1101) anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholt-udvalget)

I denne anledning skal jeg - efter at sagen har været drøftet på et plenarmøde for landsrettens dommere - udtale, at betænkningen ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Breg
Ziegler

Søren Almind (951sal)

Fra: Kirsten Thyssing [KLT@Finansraadet.dk]

Sendt: 8. marts 2005 14:39

Til: Justitsministeriet

Cc: Søren Almind (951sal)

Emne: Deres sagsnr. 2004-730-1101 - Delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv.

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Anne Kristine Axelsson

Finansrådet har fra Justitsministeriet modtaget delbetænkning XI afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholt-udvalget) med anmodning om en udtalelse.

Betænkningen ses ikke at berøre pengeinstitutterne direkte og giver således ikke umiddelbart Finansrådet anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Sidsel Nordengaard

Direkte 3370 1064
sin@finansraadet.dk

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

- 8 MRS. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 17.

2005 NR. 730-0067.

DEN DANSKE DOMMERFORENING
FORMANDEN

Retten i Korsør
Kriminalretten
Kirkepladsen 14,
4220 Korsør
Tlf. 58 36 09 99
Fax 58 36 09 98

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jmt. modt.

14 FEB. 2005

11. februar 2005

J.nr. 185/2004

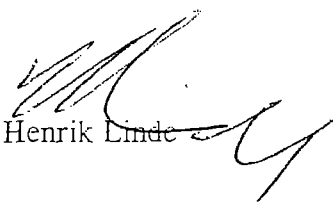
Deres j.nr. 2004-730-1101

AKA

I et brev af 23. december 2004 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet (betænkning nr. 1454/2004).

Foreningen har ikke bemærkninger til betænkningen.

Med venlig hilsen


Henrik Linde

18 FEB. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 15.

2005 NR. 730-0067.



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.
17 FEB 2005

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

HWO10944/Sagsbeh. HWO
J.nr. 09.2005-3.2
Deres j.nr.

10. februar 2005

Handwritten initials: KA

Ved skrivelse af 23. december 2004 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse vedrørende delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v. (betænkning nr. 1454/2004) afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og data-kriminalitet (Brydesholt-udvalget).

Jeg skal i den anledning oplyse, at betænkningen giver ikke Københavns Byret anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2004-730-1101.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

18 FEB. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 13.
2005 NR. 700-0067.



REALKREDITRÅDET

2005
11/02

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

04. februar 2005
G 400 - LW

lovafdel.

Høring om delbetænkning XI om behandlingen af større straffesager om økonomisk kriminalitet m.v.

Idet der henvises til Justitsministeriets høringsskrivelse af 23. december 2004 samt den vedlagte betænkning 1454/2004 skal Realkreditrådet bemærke, at den der til hørende del af lovudkastet ikke giver anledning til konkrete bemærkninger.

Med venlig hilsen

Line Molt Wengel

- 9 FEB. 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 12.

2005NR. 730 - 0067

Justitsministeriet
 Lovafdelingen
 Slotsholmsgade 10
 1216 København K

Jmt. modt.

19 JAN. 2005

Att.: Søren Almind

Dato: 17. januar 2005
 Deres ref.: 2004-730-1101
 Vores ref.: ROB/ljm

Delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet
 m.v.

HTS-I har den 27. december 2004 modtaget ovennævnte delbetænkning til høring.

Som svar på Deres henvendelse skal det meddeles, at HTS-I ikke har bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

Katia K. Østergaard
 direktør

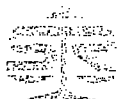
Robert Jønsson
 juridisk konsulent

Journaliseres på
 2005-730-0067

25 JAN. 2005
 Justitsministeriet
 Lovafdelingen

Akt.nr. 10.
 2005 NR. 730-0067

HTS - Handel, Transport
 og Serviceerhvervene
 Børsen
 1217 København K
 Telefon 70 13 12 00
 Telefax 70 13 12 01
 hts@hts.dk
 www.hts.dk



Foresningen af Statsautoriserede Revisorer

Kronprinsessegade 8 · 1306 København K · Telefon 3393 9191
Telefax nr. 3311 0913 · E-mail: fsr@fsr.dk · Internet: www.fsr.dk

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 KøbenhavnK

Jmt. modt.

19 JAN. 2005

18. januar 2005

X:\Faglig\HORSVAR\2005\H010-05.doc

Vedr.: Delbetænkning XI om behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet mv. (betænkning nr. 1454/2004).

Justitsministeriet har ved skrivelse af 23. december 2004 fremsendt ovennævnte betænkning til kommentering.

Henset til, at foreningen har deltaget i Justitsministeriets udvalg vedrørende betænkningen, har foreningen ingen yderligere kommentarer til betænkningen.

Med venlig hilsen

Niels Ebbe Andersen
fagdirektør

Journaliseres på
2005-730-0067

25 JAN. 2005
Justitsministeriet
Lovafdelingen

Akt.nr. 11
2005 NR. 730-0067



→ Straffesætsloven INSTITUT FOR
MENNESKERETTIGHEDER

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

STRANDGADE 56 · 1401 KØBENHAVN K
TLF. 32 69 88 88
FAX 32 69 88 00
CENTER@HUMANRIGHTS.DK
WWW.MENNESKERET.DK
WWW.HUMANRIGHTS.DK

DATE 9. sept. 2005

J.NR. 540.30/9350

→ Forfølgret?

Vedr.: Rapport om indgreb i meddeleleshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser

Ved skrivelse af 15. april 2005 fremsendte Justitsministeriet ovennævnte til Institut for Menneskerettigheder med anmodning om en udtalelse herom.

Instituttet har ingen bemærkninger af menneskeretlig art til rapporten, som den foreligger. Den sene besvarelse beklages.

Med venlig hilsen

Morten Kjærum
Direktør

PRÆSIDENTEN FOR ØSTRE LANDSRET



Den 17 MAJ 2005
J.nr. 40A-ØL-23-05

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

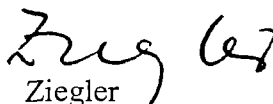
18 MAJ 2005

Akt.nr. 4

Justitsministeriet har ved skrivelse af 15. april 2005 (sagsnr. 2005-730-0160) anmodet om en udtalelse om rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholdt-udvalget).

Jeg skal i den anledning udtale, at rapporten ikke giver landsretten anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen


Ziegler


Nanna Blach

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0160

Retten i Korsør
Kriminalretten
Kirkepladsen 14,
4220 Korsør
Tlf. 58 36 09 99
Fax 58 36 09 98

Akt.nr. 8

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Jmt. modt.

23 MAJ 2005

19. maj 2005

J.nr. 43/2004

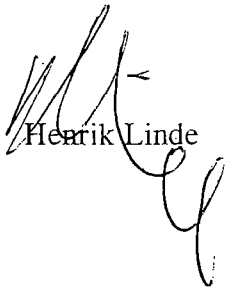
Deres j.nr. 2005-730-0160

Sir

I et brev af 15. april 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholtudvalget).

Foreningen har ikke bemærkninger til rapporten.

Med venlig hilsen


Henrik Linde

Politidirektøren

Akt.nr. 9

Justitsministeriet
Lovafdelingen

Jmt. modt.

23 MAJ 2005

Politigården
1567 København V
Tlf. 33 14 14 48

Fax. 33 43 00 58

Dato **20 MAJ 2005**

Journal.nr.:
0100-10160-00074-05

AD

Straffet

Ved brev af 15. april 2005 (sagsnr. 2005-730-0160) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om en rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholtudvalget).

I den anledning kan jeg oplyse, at Københavns Politi kan tilslutte sig arbejdsgruppens forslag om, at der indføres mulighed for at foretage indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser.

Med venlig hilsen



Hanne Bech Hansen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730 - 0160



Dommerfuldmægtigforeningen
Bestyrelsesmedlem Henrik Gjørup

Akt. nr. 23

Jmt. mødt

02 JUN 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

c/o Fogedretten i Århus
Kannikegade 16
8000 Århus C
Tlf. 86 12 20 77
Fax 86 12 91 00
Dir. tlf. 86 12 59 11 - 7019
hg@dommerfm.dk

AKA

J.nr. 17/05

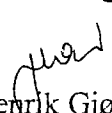
Den 1. juni 2005

J.nr. 2005-730-0160 - høring

Ved brev af 15. april 2005 har Justitsministeriet anmodet Dommerfuldmægtigforeningen om en udtalelse om en rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser.

I den anledning skal jeg meddele, at foreningen ikke finder anledning til at fremkomme med en udtalelse om rapportens indhold.

Med venlig hilsen


Henrik Gjørup

Justitsministeriet
Lovafdeling

4/6-05
17 2005-730-160

Søren Almind

Fra: Pia Hendriksen [PH@fbr.dk]
Sendt: 3. juni 2005 09:11
Til: Søren Almind
Cc: Benedicte Federspiel
Emne: Svar: Rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsst rafferetlige overtrædelser

Vedhæftede filer: SAL40069.doc; SAL40068.doc



SAL40069.doc (328 KB) SAL40068.doc (329 KB)

Justitsministeriet har sendt rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser i høring (sagsnr. 2005-730-0160).

Forbrugerrådet har af ressourcemæssige årsager ikke mulighed for at forholde os til rapporten. Forbrugerrådet kan således ikke tages til indtægt for at støtte denne eller for at gøre det modsatte.

Med venlig hilsen
Benedicte Federspiel
Chefkonsulent
Forbrugerrådet
Tlf. 77 41 77 19

>>> "Charlotte Lauritsen" <cha@jm.dk> 02-06-2005 10:42:19 >>>
Til Benedicte Federspiel

Vedhæftet sendes høringsskrivelsen vedrørende rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser sam fortegnelse over myndigheder m.v., der høres over rapporten.

Til orientering kan jeg oplyse, at høringsfristen var i går den 1. juni 2005.

Sagsbehandleren er Søren Almind, tlf.nr. 33 95 42 81.

Med venlig hilsen
Charlotte Lauritsen

Med venlig hilsen
Charlotte Lauritsen
Strafferetskontoret
Lovafdelingen
Tlf: 3392 3830

Justitsministeriet Telefon: 3392 3340
Slotsholmsgade 10 Telefax: 3393 3510
1216 København K E-mail: jm@jm.dk
 http://www.jm.dk

6/6-05
1A 2005-730-16

Vestre Landsret
Præsidenten



Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

23/05 2005

Akt.nr. 13

J.nr. 40A-VL-19-05
Den 25/05-2005

AKA

I et brev af 15. april 2005 (Sagsnummer 2005-730-0160) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om en rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser. Rapporten er afgivet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholt-udvalget).

I den anledning skal jeg meddele, at rapporten ikke giver landsretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Med venlig hilsen

Bjarne Christensen

Retten i Odense

Akt. nr. 17 - XYAL



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt. modt.

01 JUNI 2005

Præsidenten
Albanigade 28
5000 Odense C
Tlf. 66 11 47 12
Fax 66 12 97 12

MMJ14042/Sagsbeh. MMJ
J.nr. 09.2005-19.2
Deres j.nr.

AKA

31. maj 2005

Ved skrivelse af 15. april 2005 (j.nr.2005-730-0160) har ministeriet anmodet om en udtalelse om en rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydensholtudvalget).

I den anledning skal jeg på egne vegne og på vegne præsidenterne for retterne i Århus, Aalborg og Roskilde oplyse, at vi ikke har bemærkninger til udkastet.

Med venlig hilsen


H.P. Rosenmeier

Justitsministeriets
Lovafdeling

46-05
1A 2005-730-160

SAL

Justitsministeriet
Att.: Lovafdelingen, Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Jmt modt.

01 JUN 2005

31. maj 2005

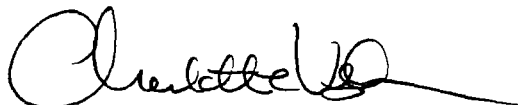
cve
61659-0001
cve@dhs.dk

AKA

Indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser

Jeg kan herved oplyse, at Dansk Handel & Service ikke har bemærkninger til rapporten og arbejdsgruppens forslag.

Med venlig hilsen
Dansk Handel & Service



Charlotte Vester
Funktionschef, advokat

Justitsministeriets
Lovafdeling

4/6-05

18 2005-730-160

Akt. nr. 16

HTS

Interesseorganisationen

→ SAL

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Anne Kristine Axelsson

Jmt. modt.

31.05.2005

AKA

Dato: 30. maj 2005
Deres ref.: 2005-730-0160
Vores ref.: 302 KAO/HER/jrp

Høring om rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser

HTS-I har modtaget rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser til høring.

HTS-I er enig i rapportens konklusion og anbefaler, at arbejdsgruppens forslag til affattelse af retsplejelovens § 781, stk. 3 fremmes til vedtagelse af Folketinget.

Med venlig hilsen

Katia K. Østergaard
direktør

Heino Rising
advokat (H)

HTS - Handel, Transport
og Serviceerhvervene
Børsen
1217 København K
Telefon 70 13 12 00
Telefax 70 13 12 01
hts@hts.dk
www.hts.dk

Justitsministeriets
Lovafdeling

18 2005-730-160

Akt.nr. 3

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Dato : 2. maj 2005
Jr.nr. : 173.1.05
Ref. : Clan /sn

Jmt. Mdt.
4 MAJ 2005

AKA

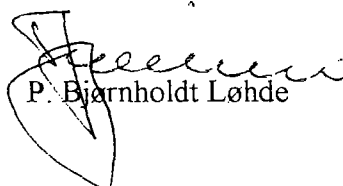
Under henvisning til Justitsministeriets anmodning om en udtalelse om rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af en arbejdsgruppe under Brydenholt-udvalget (j.nr. 2005-730-0160) skal Politimesterforeningen udtale sin tilslutning til den foreslåede ændring af retsplejelovens § 781, stk. 3.

Som påpeget af arbejdsgruppen har implementeringen af markedsmisbrugsdirektivet nødvendiggjort gennemførelse af en regulering på området.

Politimesterforeningen er således enig i, at der er tale om et afbalanceret forslag med nødvendig hensyntagen til de retsplejemæssige garantier også henset til at kun de grove overtrædelser inddrages.

Som påpeget i arbejdsgruppens rapport side 20 pkt. 2, synes der dog stadigvæk at være en manglende logik i, at der fremover stadigvæk vil være forskel på indgreb foretaget i medfør af retsplejelovens § 781, stk. 2 og den foreslåede ændring til § 781, stk. 3, henset til den samfundsmæssige betydning de grove børsstrafferetlige overtrædelser har.

Med venlig hilsen


P. Bjørnholdt Løhde

17 MAJ 2005

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K.

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50
DATO: 23-05-2005
J.NR.: 04-012602-05-0784
REF.: rmm/kfe

AKA

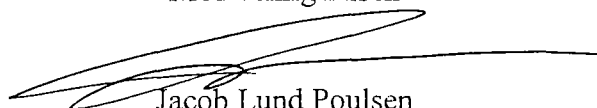
**Høring over rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstraffere-
retlige overtrædelser (sagsnr. 2005-730-0160)**

Ved brev af 15. april 2005 har Justitsministeriet anmodet om Advokatrådets be-
mærkninger til ovennævnte rapport.

Rapporten har været behandlet i Advokatrådets Retsudvalg, hvorefter Advokatrådet
skal udtale følgende:

Advokatrådet kan, under hensyntagen til artikel 12 i Markedsmisbrugsdirektivet, som
den danske stat er forpligtet til at implementere, tiltræde arbejdsgruppens forslag til
ændring af retsplejelovens § 781, stk. 3, herunder tiltræde, at kompetencen til at an-
mode om teleoplysninger kan henlægges til politiet, og at kompetencen til at træffe
afgørelse herom, i henhold til forslaget, henlægges til retten.

Med venlig hilsen



Jacob Lund Poulsen
Formand for Advokatrådets Retsudvalg



RIGSADVOKATEN

Jmt. modt.

7 JUNI 2005

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Akt.nr. 27

DATO 1. juni 2005

JOURNAL NR.

RA-2005-511-0045

BEDES ANFØRT VED SVARSKRIVELSER

SAGSBEHANDLER: SL

straf

AKA

RIGSADVOKATEN

FREDERIKSHOLMS KANAL 16
1220 KØBENHAVN K

TELEFON 33 12 72 00

FAX 33 43 67 10

Ved brev af 15. april 2005 (j.nr. 2005-730-0160) har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse fra Rigsadvokaten om en rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser. Rapporten er udarbejdet af en arbejdsgruppe, hvori anklagemyndigheden har været repræsenteret af statsadvokat Henning Thiesen.

Jeg kan tilslutte mig arbejdsgruppens anbefaling om, at der gives adgang til teleoplysning ved visse typer af børsstrafferetlige overtrædelser.

På rigsadvokatens vegne

Svend Larsen

Justitsministeriet
Lovafdelingen

- 7 JUNI 2005

2005 NR. 730-0160



LANDBRUGSRAADET

Akt. nr. 14

Jur. Md.

30 Maj 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

27. maj 2005
AGH
Tlf 33 39 45 10
agh@landbrug.dk

AKA

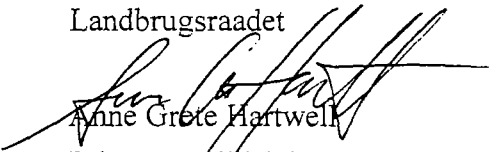
Deres sagsnr. 2005-730-0160 – Udtalelse om rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser afgivet af Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet (Brydesholt-udvalget)

Tak for Deres skrivelse af 15. april 2005, hvori De anmoder Landbrugsraadet om evt. bemærkninger til ovenstående rapport.

Landbrugsraadet har på nuværende tidspunkt ingen kommentarer til den fremsendte rapport. Såfremt Landbrugsraadet på et senere tidspunkt bliver bekendt med væsentlige forhold på ovennævnte område, forbeholder vi os sig ret til efterfølgende at kommentere dette.

Med venlig hilsen

Landbrugsraadet


Anne Grøte Hartwell
Erhvervspolitisk konsulent
Andels- og Erhvervsvilkår

6/6-05
Justitsministeriets
Lovafdeling

18 2005-730-160

Justitsministeriet
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

J.nr. 2005-000-167

30 MAJ 2005 hj

J.nr.: 2005-000-167
Sagsbehandler: MK

ADMINISTRATIONS-
AFDELINGEN

Polititorvet 14
1780 København V

Telefon: 3314 8888
Direkte: 339 10910
Lokal: 5503
Telefax: 334 30018

Web: www.politi.dk

AKA

Justitsministeriet har ved brev af 15. april 2005 anmodet om Rigspolitiets bemærkninger til en rapport om indgreb i meddeleleshemmeligheden ved børns strafretlige overtrædelser, afgivet af en arbejdsgruppe under Brydesholtudvalget.

Rigspolitiet har ingen bemærkninger til rapporten.

Der henvises til j.nr. 2005-730-0160.

Med venlig hilsen

Torsten Hesselbjerg
rigspolitichef

Justitsministeriets
Lovafdeling

4/6-05

2005-730-160





REALKREDITRÅDET

24. maj 2005
G 400 – pmm

Pr. mail!

Justitsministeriet
Lovafdelingen
Strafferetskontoret
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Att.: Tue Rønholt Hansen

Realkreditrådets høringssvar vedrørende ”indgreb i meddelelshemmeligheden ved børstrafferetlige overtrædelser” – rapport fra arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet

Realkreditrådet har gennemgået ovennævnte rapport og har ikke bemærkninger.

Med venlig hilsen

Peter Munch-Madsen

Københavns Byret

Jmt. modt.
3 JUNI 2005



Justitsministeriet
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Præsidenten
Domhuset, Nytorv
1450 København K.
Tlf. 33 44 80 00
Fax 33 44 84 88
CVR 21 65 95 09

AKA

HWO11003/Sagsbeh. HWO
J.nr. 09.2005-23.2

1. juni 2005

Ved skrivelse af 15. april 2005 har Justitsministeriet anmodet om en udtalelse om rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser.

Jeg skal i den anledning oplyse, at rapporten ikke giver byretten anledning til at fremkomme med bemærkninger.

Der henvises til J.nr. 2005-730-0160.

Med venlig hilsen

Søren Axelsen

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to read 'Søren Axelsen'.



Justitsministeriet
Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser

Finansrådet har fra Justitsministeriet modtaget rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser, som er udarbejdet af en arbejdsgruppe under Justitsministeriets udvalg om økonomisk kriminalitet og datakriminalitet. Justitsministeriet anmoder om Finansrådets udtalelse.

Finansrådet har deltaget i arbejdsgruppen, og rapporten afspejler vores synspunkter i sagen.

Justitsministeriets høring giver således ikke anledning til yderligere bemærkninger fra Finansrådets side.

Med venlig hilsen

Sidsel Nordengaard

Direkte 3370 1064
sin@finansraadet.dk

1. juni 2005

Finansrådets Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Journalnr. 331/01
Dok. nr. 125657-v1

Akt. nr. 19

→ SAL

Randi Graabek

Fra: EJOURLovteknikkontoret (951s08)
Sendt: 1. juni 2005 15:25
Til: EJOURStrafferetskontoret (951s18)
Emne: VS: Udtalelse om rapport om " Indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige regler "
Vedhæftede filer: Justitsministeriet juni. 2005.doc

Fra: Justitsministeriet
Sendt: 1. juni 2005 10:25
Til: EJOURLovteknikkontoret (951s08)
Emne: VS: Udtalelse om rapport om " Indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige regler "

Fra: Tom Karstensen [mailto:tom@fdr.dk]
Sendt: 1. juni 2005 10:01
Til: Justitsministeriet
Emne: Udtalelse om rapport om " Indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige regler "

Tue Rønholt Hansen

Lovudvalget har ikke bemærkninger til arbejdsgruppens forslag til udformning af retsplejelovens § 781, stk. 3.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Med venlig hilsen

Lisa Holm Petersen

Lovafdelingen
Tlf: 3392 2930

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Telefon: 3392 3340
Telefax: 3393 3510
E-mail: jm@jm.dk
<http://www.jm.dk>

6/6-05
12 2005-730-160



Justitsministeriet
Lovafdelingen - Strafferetskontoret
Tue Rønholt Hansen
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Odense den 01. juni 2005
H 3852 - 05
00358 - TK

Udtalelse: Rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige regler

Lovudvalget i FDR har ikke bemærkninger/kommentarer til at arbejdsgruppen foreslår at retsplejelovens § 781, stk. 3 affattes som beskrevet i punkt 6 – side 22 i rapporten.

Med venlig hilsen
Foreningen Danske Revisorer

Tom Karstensen
direktør

Domstolsstyrelsen

Akt.nr. 26



Justitsministeriet
Mailes med PDF-fil til jm@jm.dk

Administrationskontoret
St. Kongensgade 1-3, 4.sal
1264 København K
Tlf. 70 10 33 22
Fax 70 10 44 55
post@domstolsstyrelsen.dk
CVR nr. 21-65-95-09
EAN-nr. 5798000161184
Jeres j.nr. 2005-730-0160
MBR11103/Sagsbeh. MBR
J.nr. 4101-2005-16.2

1. juni 2005

Rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden

Justitsministeriet har i brev af 15. april 2005 bedt om Domstolsstyrelsens udtalelse til rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser fra Brydesholtudvalget.

Vi har ikke bemærkninger til rapporten.

Med venlig hilsen

Martin Broms

- 7 JUNI 2005

Justitsministeriet
Lovafdelingen

2005 NR. 730-0160



DANMARKS REDERIFORENING

(DANISH SHIPOWNERS' ASSOCIATION)

Justitsministeriet
Lovafdelingen - Att.: Anne Kristine Axelsson
Slotsholmsgade 10
1216 København K

1. juni 2005

ulr/bc - 569/910000

Indgreb i meddelelshemmeligheden - markedsmisbrugsdirektivet

Vi henviser til Justitsministeriets brev af 15. april 2005 med rapport om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser. Vi kan tilslutte os det af arbejdsgruppen udarbejdede forslag, og vi tillægger det væsentlig betydning, at forslaget reflekterer, hvad markedsmisbrugsdirektivet synes at kræve, og at indgrebet finder sted med retsplejelovens garantier i politiets regi.

Med venlig hilsen
DANMARKS REDERIFORENING
P.D.V.

Uffe Lind Rasmussen

Landsforeningen af Beskikkede advokater

Justitsministeriet
Procesretskontoret
Lovafdelingen
Slotsholmsgade 10
1216 Kbh. K

FORMAND:
Niels Forsby
Nansensgade 45 A
1366 KØBENHAVN K
TLF. 33 36 90 10
FAX 33 93 66 81

SEKRETARIAT:
Amagertorv 21, 3.
1160 København K
TLF. 33 15 01 02
GIRO 735 02 01
FAX 33 32 41 44

Amagertorv 21
20. september 2005
ER/bn
Direkte tlf.: 33435222

Vedr.: Sagsnr. 2005-730-0160. Høring vedr. Betænkning nr. 1454/2004 - Behandling af større straffesager om økonomisk kriminalitet, samt rapport om indgreb i meddelelseshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser.

Justitsministeriet har til foreningen fremsendt ovennævnte betænkning modtaget her den 12. ds., idet man har beklaget, at foreningen ikke er blevet hørt på et tidligere tidspunkt.

Materialet har været forelagt foreningens bestyrelse, der bemærker, at man på grund af den korte høringsfrist ikke har mulighed for at gå ind i alle de spørgsmål, som betænkningen rejser.

Indledningsvis bemærker bestyrelsen, at den ikke kan tilslutte sig det af udvalgets **mindretal** foreslåede om, at der skal anvendes sagkyndige meddommere i straffesager, der indeholder elementer af informationsteknologi, revision, bogføring, regnskabsaflæggelse, drift af virksomheder, international handel eller berøring med finanssektoren.

Bevisførelsen i sådanne sager bør og kan tilrettelægges, således at også almindelige mennesker kan følge med og i givet fald forstå, hvorfor de er blevet dømt. En ganske betydelig del af de personer, der bliver tiltalt i tunge økonomiske sager, er ganske almindelige mennesker, der ikke har erhvervet nogen specialistindsigt i de ovennævnte emner. Særdomstole inden for straffeprocessen bør så vidt muligt undgås.

Bestyrelsen finder heller ikke anledning til, at sager, der føres af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, skal anlægges ved Sø- og Handelsretten, som forslået af et mindretal. Straffesager bør som altovervejende udgangspunkt behandles lokalt. Det skal ikke være valg af anklagemyndighed, der er afgørende for, ved hvilken domstol sagen skal behandles.

Bestyrelsen har, for så vidt angår bevisførelsen, principielle betænkeligheder ved, at det tillades i videre omfang at dokumentere politirapporter uden førelse af det pågældende vidne. Bestyrelsen kan således på dette punkt tilslutte sig de betænkeligheder, der er fremført af **mindretallet** på side 87f i betænkningen, herunder at der ikke ses at være påvist noget behov for en sådan ændring af Retsplejelovens § 877, stk. 3.

Bestyrelsen har ikke inden for den anførte frist haft mulighed for at tage stilling til rapporten om indgreb i meddelelshemmeligheden ved børsstrafferetlige overtrædelser, da det fremsendte materiale i første omgang var ufuldstændigt.

Nærværende skrivelse sendes dels som e-mail, dels som almindeligt brev.

På bestyrelsen vegne

Elsebeth Rasmussen